ПРАВДА

РАБОЧАЯ ГАЗЕТА. ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, КРОМѢ ПОНЕДѢЛЬНИКОВЪ.

Годъ изданія второй.

Подписная цѣна: на годъ—4 р. 50 к., на 1/2—2 р. 25 к., на 3 мѣс.—1 р. 15 к., на 1 м.—40 к., За границу на годъ—9 р., на 1/2—5 р., на 3 м.—2 р. 30 к., на 1 мѣс.—1 р. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Отдѣльные номера „Правды" продаются въ Петербургѣ и провинціи у газетчиковъ и въ кіоскахъ по 2 коп. За перемѣну адреса городск.—10 коп., иногор.—20 коп. (При жалобахъ, возобновленіи подписки и перемѣнѣ адреса обязательно прилагать адресъ съ бандероли).

Плата за объявленія: Впереди текста—80 к., послѣ текста—40 к. въ текстѣ—1 руб. за строку нонпарели. Предложеніе и спросъ труда, наемъ и сдача квартиръ—10 коп. строка. Приложенія вѣсомъ до 1 лота 10 р. за 1000 шт., сверхъ 1 лота добавляется по 2 р. 50 к. за лотъ.

1) Рукописи, присылаемыя въ редакцію „Правды", должны быть написаны по возможности четко, обязательно **на одной сторонѣ** листа.
2) Принятыя статьи въ случаѣ надобности сокращаются и исправляются. Непринятыя сохраняются не болѣе 1-го мѣсяца и возвращаются по почтѣ лишь по полученіи марокъ на почтовые расходы.
3) Непринятыя мелкія рукописи и стихотворенія не возвращаются. По поводу ихъ редакція ни въ какую переписку не вступаетъ.
4) При запросахъ въ редакцію слѣдуетъ прилагать марку на отвѣтъ.
5) *Пріемъ въ редакціи ежедневно, кромѣ воскресеній, отъ 4 час. дня до 8 час. вечера.*

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Ямская 2, уг. Кузнечнаго, кв. 14. Тел. 194—53.
Ночная редакція: Ивановская, 14, тел. 540—92.
Контора открыта ежедневно, кромѣ праздн., съ 11 ч. у. до 7 ч. в.
Отдѣленіе конторы въ Москвѣ: Косой пер., д. 29, кв. 6. Открыто ежедневно съ 6 до 9 час. веч.

СЕГОДНЯ ВЪ НОМЕРѢ:

ГОС. ДУМА: Рѣчь соц.-дем. Чхенкели объ иностр. политикѣ.

СТАТЬИ: Подъ градомъ пуль. Г. Плеханова.—Капитализмъ и налоги. Е. Ильина.

СТАЧКИ: Въ Петербургѣ, Варшавѣ, Вильнѣ Ригѣ и др.

ЗА ГРАНИЦЕЙ: Наканунѣ революціи въ Турціи.—Бунты въ болгарской арміи.

ПО РОССІИ: Тюрьма и ссылка, статья деп. Г. Петровскаго.

№ 129 (333). Пятница, 7 іюня 1913 г. ЦѢНА ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ и ПРОВИНЦІИ 2 коп.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 годъ
на ежемѣсячный общественно-политическій, экономическій и литературный журналъ
МАРКСИСТСКАГО НАПРАВЛЕНІЯ
„ПРОСВѢЩЕНІЕ"
(2-й годъ изданія).

Въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы: 1) Беллетристическій, 2) Политическій, 3) Иностранный, 4) Обзоръ рабочаго движенія, 5) На темы дня, 6) Библіографическій и др.

Редактированіе беллетристическаго отдѣла принялъ на себя **Максимъ Горькій.**

На дняхъ выходитъ № 5.

СОДЕРЖАНІЕ:

И. Касаткинъ. Маленькіе разсказы. **Демьянъ Бѣдный** (Басня). Урожай. **Генрихъ де-Манъ.** Бельгійская стачка. **К. Сталинъ.** Національный вопросъ. **И. Степановъ.** Товарищества мелко-буржуазныхъ производителей. **Демьянъ Бѣдный** (Басня). Утѣшеніе. **Н. Бухаринъ.** Борьба за всеобщее избирательное право въ Венгріи. **А. Шляпниковъ.** Борьба за „Англійскую Недѣлю" во Франціи. **Л. Германовъ.** Сибирскіе очерки. **Д. Сисинъ.** Замѣтки о ликвидаторствѣ и единствѣ. **Ю. Каменевъ.** Объ открытой рабочей партіи. **Старый приказчикъ.** Къ съѣзду приказчиковъ. **Чужой.** Обзоръ рабочаго движенія. **В. Ильинъ** О либеральномъ и марксистскомъ понятіи классовой борьбы

Условія подписки: на годъ 3 руб. 50 коп. (за границу 4 руб. 50 коп.), на 6 мѣс.. 1 руб. 75 коп. (за границу 2 р. 25 к.), на 3 мѣс. 1 руб. (съ доставкой). Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ. Для учащихся, учителей, рабочихъ, торгово-промышленныхъ, городскихъ, земскихъ, желѣзнодорожныхъ служащихъ 1 годъ—3 руб., на 6 мѣс.—1 руб. 50 коп.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, **Измайловскій пр. 7, кв. 91.**
Контора открыта отъ 12 до 2 ч. дня и отъ 6 до 8 ч. вечера.

Цѣна отдѣльнаго номера 30 коп.

ИЗД. ПРИБОЙ
Издательство „ПРИБОЙ".
С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 7, кв. 91.

Печатается и на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ новая брошюра:
Л. ГЕРМАНОВЪ.
Очередныя задачи движенія приказчиковъ.
Къ 4-ому съѣзду торговыхъ служащихъ въ Москвѣ.
Цѣна 25 коп.
(Союзамъ приказчиковъ, выписывающимъ брошюру для распространенія — значительная скидка.
Получать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ газ. „Правда", С.-Петербургъ, Ямская ул., 2, кв. 14.

ВНИМАНІЮ ПРИКАЗЧИКОВЪ СЪѢСТНИКОВЪ!
Учредители „СПБ. Профессіональнаго О-ва Приказчиковъ—Съѣстниковъ" доводятъ до свѣдѣнія товарищей, что О-во разрѣшено 15-го Мая с. г. и просятъ поспѣшить записываться въ члены О-ва. Запись производится у А. П. Анисимова Нев. застава проспектъ Села Смоленскаго д. 63, лавка О-ва Потребителей „Экономія" (Максвеля) и у А. Н. Крутова, Выб ст. Безбородкинскій пр. д. 20 кв. 3.
Товарищи, спѣшите! Дорога каждая минута! Время не ждеть!

9 іюня въ 9 ч. у. въ „Нашемъ Театрѣ" (Обводный кан., 147)—лекція **по страхованію рабочихъ члена Гос. Думы Маньков.** Билеты—по 5 коп.—при входѣ.

„Берегите Думу".

Вотъ уже 2 недѣли, какъ газеты полны тревожныхъ слуховъ о томъ, что готовится роспускъ Думы, что В. Н. Коковцовъ уходитъ въ отставку, что московскіе дворяне выработали петицію о необходимости устранить Думу навсегда, что, если не осуществится полный разгонъ, то Дума будетъ распущена, по крайней мѣрѣ, на 3 дня съ тѣмъ, чтобы провести извѣстный законъ противъ печати и т. п. Изо-дня въ день эти слухи растутъ, слегка видоизмѣняются и ползутъ дальше. Эти слухи явно поддерживаются «изъ самыхъ освѣдомленныхъ круговъ» и косвенно подтверждаются «изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ».

Слухъ пущенъ опытной рукой. По рядамъ октябристовъ, «прогрессистовъ» и иныхъ закулисныхъ «дѣлъ» мастеровъ прошелъ уже таинственный шопотъ: потише, будемте, потише, господа, притаитесь, ибо гнѣваются, ради Бога помолчите, ибо надо беречь Думу во что бы то ни стало...

Можно предполагать, что всѣ слухи о разгонѣ именно для того и пущены, чтобы еще разъ вызвать на сцену пресловутый лозунгъ: «берегите Думу»... Октябристы, какъ извѣстно, расхрабрились было настолько, что по смѣтѣ мин-ва внутреннихъ дѣлъ провели формулу, осуждающую правительство. Такія же формулы могли быть проведены и по другимъ смѣтамъ. Какъ же тутъ было не погрозить пальцемъ: смотрите! Берегите Думу, не то...

И изумительнѣе всего то, что этотъ старый, но, повидимому, вѣчно новый пріемъ оказалъ нужное дѣйствіе съ быстротой по истинѣ чудесной. По смѣтѣ министерства юстиціи октябристы не только уже не посмѣли осудить правительство, но и вообще пикнуть не посмѣли. И то же самое произошло со смѣтой министерства народнаго просвѣщенія. Обѣщали цѣлыя кровопролитія, а кончилось тѣмъ, что чижика съѣли...

Въ теченіе оставшагося мѣсяца думскихъ работъ рѣшено, какъ извѣстно, еще провести новый законъ противъ Финляндіи. Чтобы сдѣлать сговорчивѣе нашихъ «законодателей» опять же не мѣшаетъ напомнить имъ: господа, берегите Думу... Ну, да и насчетъ закона противъ печати сговорчивѣе станутъ, коли хорошенько пригрозить.

Берегите Думу — шепчутъ октябристы «прогрессистамъ». Берегите Думу—со страхомъ лепечутъ «прогрессисты» кадетамъ. Дѣло сдѣлано. Цѣль достигнута. Запуганы всѣ тѣ, кого запугать слѣдовало—что и требовалось доказать.

Но, можетъ быть, на этотъ разъ дѣло идетъ вовсе не только о холостомъ выстрѣлѣ? Можетъ быть, на этотъ разъ въ самомъ дѣлѣ предстоятъ новыя серьезныя событія въ духѣ крайнихъ реакціонеровъ?

Допустимъ! Чего не бываетъ «по нынѣшнимъ временамъ». Но октябристско-либеральный лозунгъ «берегите Думу» и въ этомъ случаѣ трусливъ и неуменъ. Если «назрѣли» подобныя событія, то реакціонеровъ вы не умилостивите тѣмъ, что станете ползать передъ ними на колѣняхъ. Давно уже сказано, что реакціонеры не краснобаи, а люди дѣла.

«Берегите Думу!» Развѣ не этимъ отвѣчали кадеты на всѣ удары реакціи во времена 1-й и 2-й Госуд. Думъ? И что же? Умилостивили они реакцію? Не стали ли они посмѣшищемъ въ глазахъ всѣхъ? Не деморализовали ли этимъ свои собственные ряды?

«Берегите Думу, берегите Думу»—хлопочутъ изо всѣхъ силъ люди, въ закулисныхъ «парламентскихъ» комбинаціяхъ видящіе основу политической жизни.

Въ противовѣсъ имъ, демократія твердо знаетъ, что всегда надо исходить изъ реальнаго соотношенія общественныхъ силъ, и только изъ него.

Новая война?

Съ каждымъ днемъ положеніе становится все болѣе и болѣе угрожающимъ. Ясно, что вмѣсто великаго Балканскаго союза, предстоитъ балканская драка и новая бойня, въ которой по разныя стороны баррикады будутъ драться армія, вчера еще плечо о плечо проливавшія свою кровь въ борьбѣ съ турками.

Желѣзнодорожное сообщеніе между Болгаріей и Сербіей прервано. Сербскій посланникъ при софійскомъ дворѣ Спалайковичъ покинулъ Софію при обстановкѣ, не обѣщающій ничего хорошаго. Пашичъ готовитъ ультиматумъ. Въ Болгаріи объявлено военное положеніе, а Даневъ категорически заявляетъ, что ни на какія уступки Сербіи Болгарія не пойдетъ. И съ той и съ другой стороны стягиваются войска. Военная партія Сербіи всячески ускоряетъ и разжигаетъ событія, чтобы не дать Болгаріи стянуть свои силы. Запасныхъ упорно удерживаютъ подъ знаменами. Лондонская «мирная» конференція разошлась, не окончивъ своей работы. Парижская «финансовая» конференція топчется на одномъ мѣстѣ. Державы въ 101-й разъ готовятъ коллективную ноту. Турки ожили и носятся съ планами взять реваншъ по случаю драки «славянъ между собой».

Таково положеніе. Въ воздухѣ опять пахнетъ порохомъ. Новая война между союзниками въ иные моменты кажется абсолютно неминуемой.

Можно, какъ угодно, оцѣнивать этотъ фактъ. Но что опасность новой войны не выдумка, это признаютъ всѣ. «Новое Время» находитъ, что «горестная распря балканскихъ союзниковъ на три четверти объясняется подстрекательствомъ австрійской дипломатіи». «Земщина» еще проще объясняетъ бѣду тѣмъ, что «нашихъ (т. е. русской дипломатіи) совѣтовъ слушать не хотятъ». Но наличіе опасности новой войны никто уже не рѣшается отрицать. И нашимъ либеральнымъ шовинистамъ, такъ безстыдно славословившимъ все время балканскихъ союзниковъ, остается только съ кислымъ видомъ ронять фразы о томъ, что—«впечатлѣніе войны, какъ чего-то законченнаго, какъ одного большого дѣла балканскаго освобожденія, уже заслонено передрягами ея ликвидаціи, а самая мысль о балканскомъ союзѣ, какъ основѣ всей политической системы полуострова, хирѣетъ въ ядовитой атмосферѣ взаимнаго недовѣрія и острыхъ страстей» («Русская Молва» № 165).

Вопросъ объ основѣ всей политической системы Балканскаго полуострова дѣйствительно есть самый важный вопросъ для балканскихъ народовъ. И нынѣшняя передряга—какъ бы нарочно для того, чтобы подчеркнуть всю правоту балканскихъ соціалистовъ—говоритъ объ одномъ: дѣйствительное рѣшеніе балканскаго вопроса лежитъ въ федеративной балканской республикѣ... Лишь тогда, когда всѣ народы, бокъ о бокъ живущіе на Балканскомъ полуостровѣ, возьмутъ свои судьбы въ собственныя руки; лишь тогда, когда отпадутъ династическія соревнованія, интриги «руководящихъ» группъ, рѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ небольшой кучкой; однимъ словомъ, лишь тогда, когда всѣ балканскіе народы устроятся на основѣ союзной балканской республики — станетъ возможно рѣшить балканскій вопросъ безъ войнъ, безъ крови и желѣза. Это мнѣніе балканская рабочая демократія высказала въ самомъ началѣ балкано-турецкой войны. Создавшееся нынѣ положеніе только подтверждаетъ правоту этого мнѣнія...

Яблокомъ раздора между бывшими союзниками является въ настоящій моментъ вопросъ о гегемоніи, о главенствѣ внутри балканскаго союза. Династіи и правящая знать Сербіи, Болгаріи, Греціи готовы изъ-за этого главенства перегрызть другъ другу горло. Если дипломатамъ и удается найти гнилой компромиссъ, то лишь на самое короткое время. При балканскихъ условіяхъ новыя моря крови неизбѣжны, если у балканской демократіи не хватитъ силъ твердой и увѣренной рукой повести дѣло политическаго устроенія по тому пути, который указали балканскіе соціалисты и съ ними вмѣстѣ международный соціалистическій съѣздъ въ Базелѣ.

Для демократіи опасность новой войны является не неожиданной. Событія полностью оправдали недовѣріе къ рѣшенію народныхъ судебъ буржуазными правительствами и дипломатами.

Г. З.

ЗА РУБЕЖЕМЪ.

Всеобщая стачка въ Миланѣ.

Недавно разразилась политическая стачка въ Миланѣ. Стачка эта была вызвана тѣмъ, что нѣсколько рабочихъ, арестованныхъ во время экономической стачки металлистовъ были итальянскимъ судомъ осужденны къ тюремному заключенію. Тогда профессіональными организаціями былъ созванъ митингъ протеста, на которомъ было рѣшено устроить 14-го іюня (1-го по старому стилю) однодневную забастовку.

Въ этотъ день забастовка приняла незначительные размѣры. Тогда генеральный совѣтъ рабочихъ организацій Милана назначилъ забастовку на 16-ое іюня (3-ье). Результаты, благодаря широкой агитаціи получились другіе, забастовка вышла болѣе внушительной. Кромѣ многихъ промышленныхъ предпріятій, бастовали много булочниковъ и всѣ вагоновожатые трамвая. До полудня было незначительное столкновеніе стачечниковъ съ штрейкбрехерами, приведшее къ вмѣшательству полиціи.

Послѣ обѣда состоялся митингъ, на которомъ было принято рѣшеніе не ограничивать забастовку однимъ днемъ, а продолжать ее, стремясь привлечь къ ней по возможности широкіе слои рабочихъ.

Послѣ митинга бастующіе хотѣли всей массой выйти на площадь передъ знаменитымъ миланскимъ соборомъ.

Полиція и кавалерія воспрепятствовали этому, при чемъ пущено было въ ходъ оружіе. Бастующіе дали отпоръ. Много солдатъ и полицейскихъ было ранено—нѣкоторые камнями, нѣкоторые палками. Одинъ полицейскій офицеръ былъ раненъ ножомъ. Со стороны демонстрантовъ легко ранены трое. Лишь съ большимъ трудомъ военной и полицейской силѣ удалось разсѣять рабочихъ. Конечно, много арестовъ.

Ал. Тр.

Капитализмъ и налоги.

Въ журналѣ «Новый Экономистъ» (1913 № 21), издаваемомъ г-номъ П. Мигулинымъ при участіи объединенныхъ октябристовъ и кадетовъ, находимъ интересную замѣтку о подоходномъ налогѣ въ Соед. Штатахъ.

По проекту, освобождаются отъ этого налога всѣ доходы, не превышающіе 4.000 долларовъ (8000 лей). Съ суммъ доходовъ, превышающихъ 4000 долл., предположено взимать налогу по 1 проц., — съ суммъ, превышающихъ 20.000,—по 2 проц. и такъ далѣе, съ небольшимъ повышеніемъ процента по мѣрѣ увеличенія дохода. Проектируется, слѣд., прогрессивно-подоходный налогъ, но съ чрезвычайно медленной прогрессіей, такъ что владѣлецъ, напр., милліоннаго дохода платитъ въ общемъ менѣе 3 проц.

Проектъ разсчитываетъ, что этотъ налогъ дастъ съ 425.000 владѣльцевъ имѣющихъ дохода выше 4.000 долл.,—70 милліоновъ долларовъ (ок. 140 милл. рублей), и октябристско-кадетская редакція «Новаго Экономиста» замѣчаетъ по этому поводу:

«По сравненію съ 700 м. руб. таможенныхъ доходовъ и 500 м. р. акцизныхъ сборовъ, ожидаемое поступленіе отъ подоходнаго налога въ 140 м. руб. незначительно и не поколеблетъ значенія косвеннаго обложенія».

Жаль, что наши либерально-буржуазные экономисты, на словахъ готовые признать и даже въ программѣ написать подоходно-прогрессивный налогъ, не пожелали заявить опредѣленно и точно, какіе же размѣры подоходнаго налога они считаютъ обязательными?

Такіе-ли, чтобы значеніе косвеннаго обложенія было только поколеблено и насколько именно поколеблено, или же такіе, чтобы косвенное обложеніе было совсѣмъ отмѣнено?

Американская статистика, затронутая «Новымъ Экономистомъ» дастъ поучительную иллюстрацію къ этому вопросу.

По даннымъ проекта видно, что сумма доходовъ у 425.000 капиталистовъ (при налогѣ въ 70 мил. долл.) опредѣляется въ 5.413 милл. долл. Преуменьшеніе тутъ явное: имѣющихъ доходъ свыше 1 милліар. показано 100 лицъ и доходъ ихъ принятъ въ 150 милл. долл. Извѣстно, что десятокъ американскихъ милліардеровъ получаетъ дохода несравненно больше. Министръ финансовъ въ Америкѣ желаетъ быть «вѣжливымъ» съ милліардерами...

Но и эти, чрезмѣрно «вѣжливыя» къ капиталистамъ данныя показываютъ замѣчательную картину. Въ Америкѣ статистика считаетъ всего 16 милл. семей. Изъ нихъ, значитъ, менѣе полумилліона принадлежатъ къ капиталистамъ. Остальная масса—наемные рабы или задавленные капиталомъ мелкіе земледѣльцы и т. п.

Размѣръ дохода трудящихся массъ въ Америкѣ опредѣленъ статистикой довольно точно для цѣлаго ряда лицъ. Напримѣръ, 6.615.046 промышленныхъ рабочихъ получали (въ 1910 г.) 3.427 милл. долл. т. е. по 518 долларовъ (1.035 руб.) на рабочаго. Затѣмъ, 1.699.420 жел.-дор. рабочихъ получали 1.144 м. д. (по 673 долл. на одного). Далѣе, 523.210 народныхъ учителей получали 254 м. д. (по 483 долл. на одного).

Соединяя вмѣстѣ эту массу трудящихся и округляя цифры, получаемъ:

рабочихъ — 8.800.000 съ 4.800 милл. долл. дохода по 550 долл. на одного; капиталистовъ—500.000 съ 5.500 милл. долл. дохода, по 11.000 д. на одного.

Полмилліона семей капиталистовъ получаютъ дохода больше, чѣмъ почти 9 милліоновъ семей рабочихъ. Какова же, спрашивается, роль косвеннаго обложенія и проектируемаго подоходнаго налога?

Косвенное обложеніе даетъ 1.200 м. руб., т. е. 600 милл. долл. На одну семью приходится въ Америкѣ косвенныхъ налоговъ по 75 р. (37 съ полов. долл.). Сравнимъ это обложеніе съ доходомъ капиталистовъ и рабочихъ:

	Милліоны семей.	Всего дохода.	Всего косвенныхъ налоговъ.	Процентъ налоговъ къ доходу.
	(милліоны долларовъ).			
Рабочіе .	8,8	4.800	330	7%
Капитал.	0,5	5.500	19	0,36%

Мы видимъ, что косвенныхъ налоговъ рабочіе платятъ по 7 копѣекъ съ рубля, а капиталисты по одной трети копѣйки. Рабочіе платятъ пропорціонально въ 20 разъ больше капиталистовъ. Система косвенныхъ налоговъ неизбѣжно создаетъ такой «порядокъ» (весьма безпорядочный порядокъ) во всѣхъ капиталистическихъ странахъ.

Если бы капиталисты платили одинаковый процентъ дохода, какъ и рабочіе, то съ капиталистовъ слѣдовало бы взять налога не 19, а 385 милліоновъ долларовъ.

Много ли измѣняетъ дѣло такой прогрессивно - подоходный налогъ, который проектируютъ въ Америкѣ? Очень немного. Съ капиталистовъ взяли бы тогда 19 милл. долл. косвенныхъ налоговъ+70 милл. долл. подоходнаго налога, т. е. всего 89 милл. долл. или всего полтора процента дохода!!

Раздѣлимъ капиталистовъ на среднихъ (доходъ 4—10 тыс. долл., т. е. 8—20 тыс. руб.) и богатыхъ (доходъ выше 20 тыс. руб.). Получимъ: средніе капиталисты 304.000 семей, дохода—1.813 м. д., богатые капиталисты 121.000 семей, дохода 3.600 м. д.

Если бы средніе капиталисты платили столько, сколько теперь платятъ рабочіе, т. е. по 7 проц. съ дохода, это дало бы около 130 милл. долл. А 15 проц. съ дохода богатыхъ капиталистовъ дали бы 540 м. д. Общая сумма болѣе чѣмъ покрыла бы всѣ косвенные налоги. При этомъ капиталисты имѣли бы, за вычетомъ подоходнаго налога—средній по 11 тыс. рублей дохода, а богатый по 50 тыс. рублей дохода.

Мы видимъ, что требованіе соціалъ-демократовъ—полная отмѣна всѣхъ косвенныхъ налоговъ и замѣна ихъ настоящимъ, а не игрушечнымъ, прогрессивно-подоходнымъ налогомъ — вполнѣ осуществимо. Такая мѣра, не затрогивая основъ капитализма, дала бы, сразу громадное облегченіе девяти десятымъ населенія; а, во-2-хъ, послужила бы гигантскимъ толчкомъ къ развитію производительныхъ силъ общества вслѣдствіе роста внутренняго рынка и вслѣдствіе избавленія государства отъ нелѣпыхъ стѣсненій экономической жизни, вводимыхъ для взиманія косвенныхъ налоговъ.

Защитники капиталистовъ обычно указываютъ на трудность учета большихъ доходовъ. На самомъ же дѣлѣ, при современномъ развитіи банковъ, сбер. кассъ и т. д., эти трудности совершенно вымышленныя. Единственная—трудность—классовая корысть капиталистовъ и существованіе недемократическихъ учрежденій въ политическомъ строѣ буржуазныхъ государствъ.

В. Ильинъ.

Государственная Дума.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ІЮНЯ.

Заявленіе с.-д. фракціи.

Послѣ насильственнаго гильотинированія преній большинствомъ Гос. Думы по вопросу о польскомъ город. самоуправленіи, деп. Ягелло беретъ слово и дѣлаетъ слѣдующее, по мотивамъ голосованія, заявленіе:

Ягелло (с.-д.). Отъ имени соціалъ-демократической фракціи имѣю имѣю честь заявить слѣдующее:

„Соціалъ-демократическая фракція высказывается противъ этого законопроекта по слѣдующимъ основаніямъ. Разсматриваемый законопроектъ есть дѣтище контръ-революціи. По мѣрѣ того, какъ сгущались надъ страной тучи реакціи, въ законопроектъ вносились все новыя и новыя ухудшенія и искаженія. Предлагаемый законопроектъ основанъ на 4-хъ, одинаково позорныхъ началахъ. Первое изъ нихъ, это анти-демократическая избирательная система, устраняющая отъ выборовъ пролетаріатъ и демократическіе слои населенія, вслѣдствіе чего напр. въ Варшавѣ, въ городѣ съ почти-милліоннымъ населеніемъ право избрать гласныхъ будетъ принадлежать 2 или 3-мъ тысячамъ самыхъ богатыхъ людей. Во вторыхъ, этотъ законопроектъ построенъ на національныхъ куріяхъ. Принципъ національныхъ курій направленъ прежде всего противъ евреевъ.

Тамъ, гдѣ они составляютъ больше половины всего населенія, проектъ разрѣшаетъ имъ избирать одну пятую всего числа гласныхъ; тамъ же, гдѣ ихъ меньше половины, они избираютъ не болѣе одной десятой числа гласныхъ. Этотъ националистическій принципъ имѣетъ цѣлью отравить атмосферу политической жизни Царства Польскаго ядомъ національной вражды. Третьимъ основнымъ началомъ законопроекта является насильственное введеніе русскаго языка въ органахъ самоуправленія, какъ орудіе руссификаціи. Польскому языку предоставлены въ самоуправленіи самыя ничтожныя права; о какомъ бы то ни было обезпеченіи правъ населенія, не говорящаго ни по-русски, ни по-польски, ничего не упомянуто. Наконецъ въ четвертыхъ, законопроектъ ставитъ самоуправленіе въ полную зависимость отъ произвола администраціи.

Польскіе націоналисты и ихъ союзники спѣшатъ съ принятіемъ законопроекта. Они считаютъ моментъ подходящимъ для принятія именно такого противонароднаго націоналистическаго проекта.

Рабочій классъ Польши безъ различія національностей отвергаетъ этотъ законопроектъ, который представляетъ собой жалкую насмѣшку надъ его потребностями и интересами. Рабочій классъ Польши требуетъ городского самоуправленія, которое передавало бы городское хозяйство на самомъ дѣлѣ въ руки городского населенія, которое было бы основано на всеобщей, равной, прямой и тайной подачѣ голосовъ всѣхъ гражданъ, безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія, которое было бы чуждо всякимъ руссификаторскимъ стремленіямъ и независимо отъ произвола администраціи. Завоеваніе такого самоуправленія самымъ тѣснымъ образомъ связано съ преодолѣніемъ реакціи, съ кореннымъ переустройствомъ и демократизаціей всего государственнаго строя, съ завоеваніемъ демократической и широкой автономіи Царства Польскаго. Борьба за осуществленіе этихъ лозунговъ есть борьба не только съ русской реакціей, но и съ ея союзницей—реакціей польской, съ польскими анти-демократическ. націоналистами. Мы, представители рабочаго класса, отвергаемъ эту каррикатуру на самоуправленіе, мы увѣрены, что недалекъ тотъ часъ, когда народы Россіи добьются дѣйствительной демократизаціи, какъ государства въ цѣломъ, такъ и органовъ мѣстнаго самоуправленія". (Рукоплесканія слѣва)

Засѣданіе 6 іюня.

Смѣта м-ва иностранныхъ дѣлъ.

Съ большою рѣчью по смѣтѣ выступаетъ к.-д. Милюковъ.

Онъ выражаетъ сожалѣніе, что въ Г. Думѣ отсутствуетъ министръ. Г. Дума вправѣ была бы знать, какова была роль русской дипломатіи въ Балканскомъ вопросѣ.

Останавливается ораторъ на нашей дальневосточной политикѣ и совѣтуетъ обратить вниманіе на нашу восточно-азіатскую окраину, гдѣ положеніе дѣлъ стало очень трудно съ того момента, какъ началось пробужденіе Катая.

— Россія — говоритъ Милюковъ — продолжаетъ путаться въ обломкахъ археологическаго (допотопн.) строя.

— Откажитесь отъ исторической реставраціи и Россія будетъ сильна,—заканчиваетъ ораторъ.

Слово беретъ с.-д. Чхенкели.

Рѣчь с.-д. Чхенкели.

«Милюковъ — замѣститель министра».

Чхенкели. (Карсская и Батум. обл.). Гг. чл. Гос. Думы. Прежде всего я долженъ заявить, что членъ Думы Милюковъ, говорившій до меня, былъ въ менѣе счастливомъ положеніи, чѣмъ я. Онъ въ началѣ своей рѣчи заявилъ сожалѣніе о томъ, что сегодня не выступилъ со своей декларацей министръ иностранныхъ дѣлъ г. Сазоновъ; мнѣ съ своей стороны придется уже заявить не сожалѣніе, а большую радость о томъ, что все-таки я видѣлъ сегодня съ этой каѳедры его замѣстителя, замѣстителя министра иностранныхъ дѣлъ, члена Гос. Думы Милюкова. Въ самомъ дѣлѣ, его роль сегодня была въ высшей степени высокая. Онъ говорилъ о высокой политикѣ и говорилъ съ точки зрѣнія того правительства, противъ котораго какъ будто все время вела и ведетъ войну наша „отвѣтственная" оппозиція.

Русскій имперіализмъ.

Я, господа, хотѣлъ бы нѣсколько словъ сказать и объ общей характеристикѣ нашей внѣшней политики. Наша внѣшняя поличика—не что иное, какъ завоевательная или, какъ принято называть теперь, имперіалистическая. Правда, нашъ имперіализмъ не вчерашняго происхожденія, но все-таки до сихъ поръ онъ рѣзко отличается отъ имперіализма другихъ странъ. Имперіализмъ, напр., зап.-европейскихъ про-

мышленныхъ странъ обусловливается, какъ вамъ извѣстно, небывалымъ развитіемъ промышленности: промышленный ростъ переросъ границы отечественной территоріи и ищетъ за предѣлами этой территоріи новыхъ рынковъ. Что же касается нашей промышленности, она, господа, еще не достигла такой степени развитія, чтобы представители ея могли жаловаться на территоріальную тѣсноту; наоборотъ, нашей промышленности оказывается всяческая поддержка, протекція, чтобы ее не выжила изъ собственной территоріи иностранная промышленность. Характерной чертой нашей внѣшней политики является то, что ею защищаются не столько интересы торгово-промышленныхъ классовъ, сколько интересы дворянства и бюрократіи. Дорого, господа, обходится эта политика народу: колоссальные расходы, связанные со всѣми внѣшними авантюрами, покрываются вѣдь непомѣрно высокими налогами.

«Отводная» политика.

Эта политика прямо противоположна интересамъ народа, она не соотвѣтствуетъ и интересамъ торгово-промышленнаго класса, если не считать кучки поставщиковъ арміи и флота или же биржевыхъ спекулянтовъ. Ни для кого не секретъ, гг., что русское правительство, русская дипломатія, кромѣ этой захватной цѣли, преслѣдуетъ въ своей внѣшней политикѣ и другую цѣль: ее я назвалъ бы „отводной". Именно, русское правительство стремится въ своей внѣшней политикѣ, вызывая постоянныя внѣшнія тревоги, отвести, отвлечь вниманіе народа отъ зіяющихъ соціальныхъ ранъ на его тѣлѣ, одурманить его, затемнить его классовое самосознаніе—это, гг., во-первыхъ; во-вторыхъ, за оффиціальной Россіей остается другая, не менѣе почетная роль—роль жандарма. До 1905 г. она эту роль выполняла по отношенію къ Европѣ, послѣ же этой даты, она начала эту роль выполнять по отношенію къ Азіи, куда переноситъ эту свою благородную заботу.

Россія и азіатскія революціи.

Мы были, гг., свидѣтелями того, какъ была провозглашена конституція въ Персіи и Турціи, какъ была провозглашена республика въ Китаѣ. Какъ встрѣтила наша оффиціальная Россія эти, можно сказать, величайшія событія начала XX столѣтія? Извѣстно, какъ она ихъ встрѣтила. Наши правящіе слои великолѣпно знали, что если народамъ Востока удастся установить у себя новый режимъ, то они уже перестанутъ быть дойной коровой для болѣе могущественныхъ державъ, въ томъ числѣ, конечно, на первомъ планѣ и для сосѣдней Россіи. Съ другой стороны, наши правящіе слои не могли терпѣть, чтобы въ сосѣднихъ государствахъ были разрушены вѣковые устои стараго строя, чтобы тамъ была провозглашена свобода, новая гражданственность.

(Окончаніе рѣчи—въ слѣд. №-рѣ).

О бѣдственномъ положеніи армянъ говоритъ к.-д. Пападжановъ.

Послѣ Пападжанова записано еще нѣсколько ораторовъ, въ числѣ ихъ и с.-д. Скобелевъ. Однако, ему высказаться не удается—пренія обрываются. Голосуютъ за полное прекращеніе общихъ преній по смѣтѣ также и кадеты, столь „благородно" протестовавшіе вчера по поводу гильотинированія преній при обсужденіи городового положенія Ц. Польскаго.

Протестъ с.-д.

С.-д. Скобелевъ выступаетъ съ протестомъ.

— Мы самымъ категорическимъ образомъ протестуемъ противъ системы зажиманія рта, которая за послѣдніе дни слишкомъ охотно практикуется, — говоритъ онъ. — Вамъ, очевидно, хочется на каникулы, къ вашимъ личнымъ дѣламъ, а намъ нужно освѣтить всесторонне вопросъ, который здѣсь затрагивается. Мы васъ просимъ не лишать насъ этой возможности и не мѣшать высказаться двумъ тремъ ораторамъ, которые имѣются въ спискѣ.

Протестъ, однако не помогаетъ. Кадетскіе ораторы уже высказались, а до представителя пролетаріата господамъ изъ „отвѣтственной" оппозиція дѣла мало.

Пытается Скобелевъ говорить и по одному изъ номеровъ смѣты, къ обсужденію которыхъ Дума переходитъ, но и тутъ предсѣдатель даетъ слово священнику Гепецкому (центръ) и голосуетъ полное прекращеніе преній по этому номеру. Такъ Скобелевъ и не получаетъ слова по смѣтѣ иностранныхъ дѣлъ.

Къ концу засѣданія успѣваютъ принять всѣ номера смѣты и формулу бюджетной коммисіи.

ОКОЛО ДУМЫ.

С.-д. фракціей получено письмо о порядкахъ въ шлиссельбургской каторжной тюрьмѣ, въ которомъ указывается, что въ настоящее время въ тюрьмѣ находится 900 человѣкъ заключенныхъ. Въ письмѣ указывается также, что пища заключенныхъ—самая плохая, гигіены никакой, мед. отсутствуетъ, режимъ самый тяжелый и за каждыя пустяки (за кормленіе голубей, тихо отвѣчаешь, или плохо стоишь на повѣркѣ) сажаютъ въ карцеръ на 20—30 сутокъ, 45 политическихъ и 12 уголовныхъ въ теченіе 1912 года высидѣли въ карцерѣ 3213 сутокъ. Вскорѣ послѣ карцера умерли: А. Сапожниковъ, который былъ раскованъ во время предсмертной агоніи, А. Тимофеевъ, Титомировъ, Куражковъ, Ефимовъ, Будановъ, Сикорскій, Андерсенъ и П. Скородумовъ.

Въ карцеръ сажаютъ больныхъ. Не обходится и безъ избіеній. Въ послѣдніе 2—3 мѣсяца участились случаи сумасшествія.

Сошли съ ума: Нейманъ, Израиль, Цѣдилинъ, Рудковскій. Заключенный Кондратенко былъ выпоротъ за то, что предложилъ надзирателю стаканъ чаю.

Депутатъ Русановъ, группа трудовиковъ и фракція с.-д. получили слѣдующую телеграмму: „Кромѣ 2-хъ недѣльнаго отработка, мастеровымъ Владивостокскаго военнаго порта, уволненнымъ за сокращеніе штата безъ всякаго предупрежденія, не дано никакого пособія. Предлагаютъ мастеровымъ токарямъ, слесарямъ, минерамъ, столярамъ—работу землекоповъ, каменщиковъ, грузчиковъ и т. п. Большая часть семейные. Всѣ безъ средствъ. Въ безплатномъ проѣздѣ на родину и тѣ мѣста, гдѣ мастеровые нашли-бы возможность устроиться, губернаторомъ отказано. Просимъ вашего содѣйствія предать гласности о нашемъ создавшемъ положеніи. Ждемъ отвѣта.

Мастеровые въ количествѣ 242 чел.

Страхованіе.

ПЕТЕРБУРГЪ.

Телефон. фабр. Эриксонъ и Ко.

3-го іюня, на телефонной фабрикѣ Эриксонъ и Комп., состоялись выборы уполномоченныхъ въ общее собраніе больничной кассы. Рабочимъ были розданы 1.428 бюллетеней съ именами кандидатовъ, выставленныхъ группою рабочихъ. Приняли участіе въ голосованіи 862 человѣка. Годныхъ бюллетеней оказалось 742, изъ которыхъ безъ поправокъ было 104 и съ поправками 638. Негодныхъ бюллетеней было 120. Воздержалось отъ голосованія 566 человѣкъ.

Избрано 100 уполномоченныхъ, въ томъ числѣ 1 конторщикъ, 2 инженера и 3 мастера.

РИГА.

Резолюція рижскихъ металл.

Въ Ригѣ состоялось собраніе представителей рабочихъ нѣсколькихъ мех. и чуг.-лит. заводовъ (Фельзеръ, „Этна", бывш. „Уніонъ"); присутствовало 42 человѣка. Послѣ доклада одного товар.-рабочаго о новомъ страховомъ законѣ, собраніе вынесло единогласное рѣшеніе принять самое дѣятельное участіе въ проводившейся въ жизни страховой кампаніи. Относительно ближайшихъ очередныхъ задачъ единогласно была принята слѣдующая резолюція:

Необходимо: 1) общее собраніе всѣхъ рабочихъ каждаго завода для обсужденія новаго закона и для выборовъ уполномоченныхъ;

2) выбрать своихъ представителей при запечатаніи и подсчетѣ голосовъ;

3) выбирать наибольшее число уполномоченныхъ для обсужденія устава больничной кассы (губернское присутствіе установило такой максимумъ въ 20 чел., а минимумъ съ числомъ рабочихъ менѣе 200—5 уполн.);

4) общіе выборы;

5) наибольшее число уполномоченныхъ въ общее собраніе больничной кассы (по закону 100 чел.);

6) заставить всѣми доступными мѣрами фабриканта или его уполномоченнаго отказаться отъ предсѣдательствованія на общихъ собраніяхъ больничной кассы;

7) Требовать выдачи пособій во время болѣзни въ размѣрѣ полнаго заработка, а также чтобы пособія выдавались и остальнымъ членамъ семейства рабочаго въ случаѣ болѣзни ихъ. (Въ проектѣ, выработанномъ присутствіемъ указаній о пособіяхъ членамъ семейства нѣтъ).

8) Пособіе женщинамъ-роженицамъ въ размѣрѣ полной заработной платы въ теченіи 4 недѣль, до и 6 нед. послѣ родовъ (по закону 2 нед. до и 4 нед. послѣ родовъ).

9) Самымъ энергичнымъ образомъ требовать отмѣны „назначенцевъ" и вмѣсто нихъ выбрать дѣйствительныхъ представителей рабочихъ.

10) Хлопотать о созывѣ губернскаго съѣзда представителей рабочихъ для обсужденія общихъ шаговъ и выбора членовъ присутствія.

11) Организовать рядъ лекцій по страховымъ вопросамъ.

Наконецъ было принято рѣшеніе опубликовать эти рѣшенія въ рабочей печати (русской и латышской).

К. О.

СТРАХОВАНІЕ ВЪ ПОЛЬШѢ.

Какъ извѣстно, собраніе уполномоченныхъ варшавскихъ фабрикъ, согласно тактикѣ, предложенной варшавскими послѣдовательными демократами, высказалось за то, чтобы рабочіе настоятельно добивались выборовъ уполномоченныхъ тамъ, гдѣ ихъ еще не было.

И вотъ, подъ давленіемъ рабочихъ, фабриканты назначаютъ выборы. Такъ, напр., 23 мая происходили выборы на механическомъ заводѣ К. Рудзкаго. Выборамъ предшествовало собраніе, на которомъ рабочіе единодушно отказались отъ списка уполномоченныхъ, предложеннаго администраціей фабрики, выработавъ тутъ же на собраніи собственный списокъ уполномоченныхъ, которые затѣмъ были избраны. Собравшіеся приняли резолюціи, выработанныя извѣстнымъ собраніемъ варшавскихъ уполномоченныхъ, а также дали слѣдующія инструкціи избраннымъ: 1) уполномоченные обязуются морально: исполнять волю избравшихъ и защищать ихъ классовые интересы; 2) постоянно сноситься съ избравшими ихъ путемъ устройства собраній и доставленія отчетовъ о своей дѣятельности; 3) дѣйствовать совмѣстно съ уполномоченными остальныхъ фабрикъ, ожидая выработки общаго устава для всѣхъ варшавскихъ фабрикъ и 4) не вступать въ переговоры съ администраціей безъ разрѣшенія избирателей и тѣмъ болѣе безъ рѣшенія остальныхъ варшавскихъ уполномоченныхъ.

Въ собраніи и выборахъ изъ 850 рабочихъ завода принимало участіе 750 человѣкъ. Слѣдующіе выборы имѣли мѣсто 29 мая на фабрикѣ кружевъ подъ фирмою „Дрезденская мануфактура", гдѣ занято 360 рабочихъ. И здѣсь выборамъ предшествовалъ митингъ, на которомъ рабочіе высказали извѣстныя требованія соціальнаго страхованія отъ болѣзни, инвалидности, старости и смерти за счетъ капиталистовъ и введенія прогрессивнаго подоходнаго налога; управленіе кассами должно быть всецѣло въ рукахъ застрахованныхъ и должно быть избираемо на основаніи всеобщаго избират. права безъ различія пола и вѣроисповѣданія.

Хотя законъ 23 іюня далекъ отъ этого идеала, но рабочіе должны принять участіе въ организаціи больничныхъ кассъ, требуя въ нихъ для себя полнаго самоуправленія въ общемъ собраніи и правленіи, общегородской или, по крайней мѣрѣ, профессіональныхъ кассъ.

Рѣшено также добиваться введенія въ уставъ всѣхъ поправокъ, принятыхъ во вниманіе въ рабочихъ уставахъ.

Наконецъ, собравшіеся протестовали противъ „назначенцевъ" въ страховомъ присутствіи, требуя избранія дѣйствительныхъ представителей рабочихъ изъ возможно большаго числа варшавскихъ уполномоченныхъ.

Т. Гн.

Борьба съ туберкулезомъ.

Туберкулезъ (чахотка) является самымъ жестокимъ бичемъ человѣчества. Тамъ, гдѣ есть у нея удобная почва, развитіе его принимаетъ колоссальные размѣры. Болѣе всего, какъ видно изъ статистики заболѣваній, туберкулезъ пожираетъ бѣднѣйшую часть населенія —рабочихъ.

При современномъ капиталистическомъ способѣ производства, предприниматель не обращаетъ вниманія на условія труда и обстановку фабричныхъ помѣщеній, въ которыхъ трудится рабочій классъ; предприниматель готовъ превратить рабочаго въ автоматъ и унижаетъ его человѣческое достоинство.

Все возрастающая крупная промышленность образовала громадное количество рабочихъ. Конкуренція со стороны крупныхъ капиталистовъ разорила мелкихъ собственниковъ и превратила ихъ въ пролетаріатъ. Бѣгство крестьянъ изъ деревень, вслѣдствіе малоземелья и тяжелыхъ оковъ капитализма, принимаетъ громадные размѣры; растетъ безработица.

Рабочему въ силу необходимости приходится ежедневно переносить массу лишеній. Всякій мало-мальски сознательный рабочій знаетъ, какъ при современныхъ условіяхъ фабричной жизни легко можно подвергнуться этой ужасной болѣзни (туберкулезу). Низкая заработная плата рядового рабочаго и несоотвѣтствіе между принимаемой пищей и тяжелымъ трудомъ ведетъ къ общему упадку энергіи и здоровья рабочаго.

Жилищный вопросъ, къ тому же, является наиболѣе темнымъ пятномъ въ положеніи рабочихъ Россіи. Темнота, грязь, сырость, пыль и недостаточное количество воздуха,—вотъ очагъ „туберкулеза".

Частныя квартиры, находящіяся около фабрикъ, всегда переполнены. Здѣсь рабочіе томятся въ грязной, тѣсной квартирѣ иногда по 12—15 человѣкъ. Количество воздуха на долю каждаго рабочаго—около 1/2 кубической сажени, иногда и того меньше.

Фабричныя квартиры, устроенныя на большихъ фабрикахъ, также очень плохи. Загрязненіе капиталистами рѣкъ, улицъ и окрестностей промышленныхъ городовъ у насъ въ Россіи—обычное явленіе. Вотъ на почвѣ вышеприведенныхъ причинъ и развивается туберкулезъ.

Возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ предотвратить шествіе этой ужасной болѣзни? За послѣдніе два года русское буржуазное общество, во главѣ съ врачами, ополчилось на борьбу съ туберкулезомъ. Орудіемъ борьбы этого пресловутаго ополченія явились лечебницы, санаторіи, публичныя чтенія и т. п. Все это—хорошо; но это—половина дѣла. Такой способъ борьбы съ туберкулезомъ является только стрижкой болѣзни сверху. Корень же данной болѣзни находится въ современныхъ условіяхъ жизни рабочихъ, при стремительномъ развитіи капитализма.

Только путемъ организованной, упорной борьбы рабочаго класса за общее улучшеніе своего положенія можно уничтожить этотъ корень.

Ант. Пенскій.

Гигіенич. выставка.

Къ сегодняшнему открытію Всероссійской Гигіенической выставки.

Сегодня, въ 3 ч. дня, состоится оффиціальное открытіе Гигіенической выставки, въ 6 ч. сего же дня выставка будетъ открыта для широкой публики.

Выставочный комитетъ, дѣйствуя согласно выработанной имъ программѣ, привлекъ къ оборудованію выставки цѣлый рядъ городовъ, земствъ, научныхъ и общественныхъ организацій.

Выставка разбита на 12 отдѣловъ, которые, въ свою очередь распадаются на 42 научныя группы и подгруппы. Изъ нихъ наиболѣе заинтересующая нашихъ читателей группа „охраны труда" пріютилась въ галлереѣ Г, соединяющей павильонъ городовъ съ зданіемъ манежа. Въ этой группѣ въ видѣ фотографій, діаграммъ и т. п. демонстрируются условія жизни рабочихъ и гигіеническія условія труда. вліяніе различныхъ профессій на заболѣваемость и смертность, данныя о страхованіи рабочихъ, статистика о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заводахъ, модели предохранительныхъ приспособленій, употребляемыхъ на фабрикахъ и заводахъ и т. д.

Въ устройствѣ отдѣла „Охраны труда" на этотъ разъ не были позабыты профессіональныя и просвѣтительныя организаціи рабочихъ чѣмъ выставка выиграла во всѣхъ отношеніяхъ. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ отмѣтить существенный недостатокъ выставки вообще и группы „Охрана труда",—это разрозненность экспонатовъ.

Такъ, мин-во путей сообщенія, гдѣ заняты сотни тысячъ рабочихъ въ сухопутномъ и водномъ передвиженіи, изъ чисто вѣдомственныхъ соображеній, разбросало свои таблицы и діаграммы по вопросу охраны труда по различнымъ павильонамъ, и такимъ образомъ цѣльность картины гигіеническаго состоянія рабочаго класса Россіи нарушена.

З. Луч-ій.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Врученіе Бейлису обв. акта.

КІЕВЪ. Сегодня изъ Лукьяновской тюрьмы, въ арестантскомъ вагонѣ трамвая подъ усиленнымъ конвоемъ и наблюденіемъ помощника начальника тюрьмы, Бейлисъ доставленъ въ судъ. Въ 10 отд., въ присутствіи защитниковъ, ему врученъ обвинительный актъ, который изложенъ на 46 страницахъ. Бейлисъ заявилъ члену суда Вигуре, что избираетъ защитниками прис. пов. Грузенберга, Григоровича-Барскаго и Марголина. Послѣдній подалъ, однако, заявленіе объ отказѣ отъ защиты, такъ какъ онъ допрашивался въ качествѣ свидѣтеля.

Боязнь украинства.

КІЕВЪ. Начальникъ края Треповъ отказалъ въ разрѣшеніи на устройство выставки картинъ, скульптуры и архитектуры украинскихъ художниковъ.

Приговоръ Иннокентію.

ПЕТРОЗАВОДСКЪ. Суд. пал. приговорила іеромонаха Иннокентія Балтскаго, за сопротивленіе, оказанное въ февралѣ текущаго года, арестантскому конвою, къ заключенію на 1 годъ въ тюрьму.

Освобожденіе «первомайцевъ».

КУТАИСЪ. 5-го іюня освобождены изъ тюрьмы 58 человѣкъ, арестованные за участіе въ забастовкѣ 1-го мая.

За избіеніе учителя—въ тюрьму.

ХАРЬКОВЪ. Гимназистъ Берманъ, побившій на выпускномъ экзаменѣ инспектора, заключенъ слѣдователемъ въ тюрьму.

Утвержденіе одесскихъ выборовъ.

ОДЕССА. Несмотря на шумъ, поднятый изъ-за злоупотребленій при выборахъ въ городскую думу, присутствіе выборовъ не утвердитъ.

Кадеты-насильники.

СЕВАСТОПОЛЬ. Поссорившись въ трамваѣ съ однимъ изъ пассажировъ, кадеты Владиміръ и Павелъ Косовы на полномъ ходу выбросили его изъ вагона. Пассажиръ при паденіи, такъ повредилъ себѣ голову, что его жизнь находится въ опасности.

ЗА РУБЕЖОМЪ.

Наканунѣ революціи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ. Въ кругахъ Порты утверждаютъ, что Россія предложила державамъ вмѣшаться во внутреннія дѣла Турціи и тѣмъ предупредить столкновеніе арміи съ комитетомъ.

Восемнадцать полковъ корпуса Аббука-паши подошли къ окрестностямъ столицы. Въ Чобандере прибыла делегація, состоящая изъ 120 офицеровъ генеральнаго штаба арміи, и требуетъ освобожденія арестованныхъ офицеровъ, кромѣ убійцъ визиря, а также убійцъ Назыма-паши.

Бунта не было.

СОФІЯ. Болгарское агентство сообщаетъ:

„Распространившіеся слухи, будто во время слѣдованія черезъ Софію, по пути въ Славницу, первая болгарская дивизія, составленная изъ жителей Софіи и ея окрестностей, взбунтовалась, вслѣдствіе того, что поѣздъ не былъ остановленъ на вокзалѣ въ Софіи—являются совершеннымъ вымысломъ. Солдаты заранѣе знали, что, какъ только они будутъ устроены на бивакѣ, имъ будетъ данъ отпускъ и они будутъ имѣть возможность навѣстить свои семьи".

Игра въ отставку.

ВѢНА. Изъ-за скандальныхъ дебатовъ, вызванныхъ предложеніемъ послать привѣтствіе Вильгельму, предсѣдатель рейхсрата Сильвестръ подалъ прошеніе объ отставкѣ. По просьбѣ національнаго союза отставка взята обратно.

Жертва суффражистской тактики.

ЛОНДОНЪ. На ипподромѣ въ Аскотѣ какой то человѣкъ бросился къ лошади, шедшей первой, и, размахивая передъ ней суфражистскимъ флагомъ, пытался ее остановить. Лошадь споткнулась и упала, подмявъ подъ себя неизвѣстнаго, который убитъ.

Привѣтствія „Правдѣ".

Мы, группа чертежниковъ зав. Н. К. Гейслеръ и К°, привѣтствуемъ газ. „Правда", какъ дѣйствительную выразительницу нуждъ и стремленій пролетаріата.

Желаемъ газетѣ большаго распространенія и популярности въ рабочихъ массахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы призываемъ ред. „Правды" и впредь высоко держать старое испытанное знамя и давать должный отпоръ всякимъ поползновеніямъ либерализма.

7 подписей.

Привѣтъ изъ Риги.

Привѣтствуемъ редакцію и сотрудниковъ рабочей газеты „Правда" съ годовщиной и желаемъ нашей „Правдѣ" стойко и безъ робости отстаивать старые лозунги пролетаріата. Мы вѣримъ, что пролетаріатъ, создавшій „Правду", сумѣетъ и защитить ее.

Мы, группа еврейскихъ рабочихъ просимъ редакцію „Правды" въ виду того, что за послѣднее время помнялась національная шумиха, отвлекающая рабочихъ въ сторону отъ ихъ интересовъ, освѣщать на страницахъ „Правды" національный вопросъ съ точки зрѣнія послѣдовательнаго марксизма.

11 подписей.

На расширеніе формата «Правды».

„Мы, группа рабочихъ деревообдѣлочниковъ, шлемъ сердечный привѣтъ нашей дорогой рабочей газетѣ „Правда", какъ единой и истинной заступницѣ и выразительницѣ нуждъ трудящихся массъ и отъ души желаемъ ей впередъ лучшаго успѣха и процвѣтанія".

При семъ прилагаемъ въ фондъ ея для расширенія и увеличенія формата свою посильную помощь 2 р. 70 к.

Группа рабочихъ столярной мастерской А. А. Хвостова.

Изъ Парголова.

„Мы, рабочіе булочной Шефера, шлемъ свой искренній привѣтъ единой защитницѣ нашихъ рабочихъ интересовъ, газетѣ „Правда" и желаемъ ей, какъ и прежде, бодро и стойко продолжать свой тернистый и трудный путь. Привѣтствуемъ нашихъ народныхъ представителей с.-д. депутатовъ 4-й Гос. Думы".

При семъ прилагаемъ свою посильную лепту въ фондъ „Правды" 1 р. 40 к.

Группа 7 человѣкъ

ПОДЪ ГРАДОМЪ ПУЛЬ.

(БѢГЛЫЯ ЗАМѢТКИ)

ЗАМѢТКА № 6.

В. И. Засуличъ, ликвидаторы и раскольничій фанатизмъ.

Въ № 88 (174) «Луча» В. И. Засуличъ сдѣлала «заявленіе», которое я не могу оставить безъ отвѣта.

В. И. Засуличъ пишетъ:

«Въ своей послѣдней статьѣ Г. В. Плехановъ сводитъ почему то число «измѣнниковъ» къ тремъ вышеупомянутымъ товарищамъ. На самомъ дѣлѣ, число людей, неустанно работавшихъ на пользу с.-д. партіи въ самые тяжкіе годы реакціи и тѣмъ самымъ заслужившихъ отъ Плеханова, Ленина и проч. имя «ликвидаторовъ», а затѣмъ «измѣнниковъ», было гораздо больше».

Вдумайтесь читатель, въ логическій смыслъ этихъ строкъ. «Плехановъ, Ленинъ и проч.» окрестили ликвидаторами, а затѣмъ измѣнниками,—«людей, неустанно работавшихъ на пользу с.-д. партіи (замѣтьте: партіи! Г. П.) въ самые тяжкіе годы реакціи». Что сказать по этому поводу? Тутъ можно сказать только одно: если В. И. Засуличъ правильно излагаетъ факты, то «Плехановъ, Ленинъ и проч.»—совершенно вздорные люди, на крики которыхъ не слѣдуетъ обращать вниманія. Да и этого мало. Чтобы назвать измѣнниками товарищей, неустанно работавшихъ на пользу партіи, надо самому быть измѣнникомъ, а въ лучшемъ случаѣ—сумасшедшимъ. Спрашивается, что же представляютъ собою «Плехановъ, Ленинъ и проч.»—сумасшедшихъ или измѣнниковъ?

В. И. Засуличъ имѣетъ репутацію очень мягкаго человѣка. И эта репутація въ значительной мѣрѣ заслужена ею. Москвичи звали когда то царя Алексѣя Михайловича Тишайшимъ. В. И. Засуличъ можно назвать тишайшей, по крайней мѣрѣ, съ такимъ же правомъ. Она очень не любитъ большихъ рѣзкостей. Вѣроятно, лишь вслѣдствіе этого, она не называетъ меня, Ленина «и проч.» ни сумасшедшими, ни измѣнниками. Она объясняетъ нашу огромную ошибку,—потому что вѣдь огромная, безпредѣльная ошибка совершенно очевидна,... если только правду написалъ человѣкъ, носящій славное имя В. И. Засуличъ,—ослѣпленіемъ, которое, въ свою очередь, вызвано раскольничьимъ фанатизмомъ. Кромѣ того, она, какъ будто опасаясь, что и это, сравнительно мягкое объясненіе выйдетъ слишкомъ обиднымъ для меня, еще болѣе золотитъ пилюлю. Она выражаетъ надежду, что мой «злобный раскольничій фанатизмъ» подѣйствуетъ отрезвляющимъ образомъ на рабочихъ большевиковъ и тѣмъ вызоветъ въ нихъ «нелицемѣрное стремленіе къ единству». «Если моя надежда оправдается»—заканчиваетъ она—«то Г. В. Плехановъ опять окажетъ—на этотъ разъ противъ собственной воли—значительную услугу россійской соціалъ-демократической рабочей партіи».

Это, пожалуй, ужъ иронія. И даже навѣрно такъ. Но вѣдь и тишайшій писатель не можетъ обойтись безъ ироніи и отчасти безъ рѣзкихъ выраженій въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда ему приходится имѣть дѣло съ лицами въ родѣ «Плеханова, Ленина и проч.», которыхъ по настоящему-то надо было бы, какъ мы видѣли, признать измѣнниками или посадить въ желтый домъ. Въ такихъ случаяхъ иронія и даже нѣкоторая рѣзкость вполнѣ понятны. Еще болѣе понятно, что тишайшая В. И. Засуличъ выражаетъ свое сочувствіе не «Плеханову, Ленину и проч.», а тѣмъ людямъ, которые «неустанно работали на пользу с.-д. партіи въ самые тяжкіе годы реакціи» и за это были жестоко оскорблены «Плехановымъ, Ленинымъ и проч.». Можно ли не сочувствовать этимъ обиженнымъ и униженнымъ? Если гг. ликвидаторы умиляются, читая разбираемое мною «заявленіе», то это происходитъ единственно оттого, что по части чувствительности они не уступаютъ самому автору «Писемъ русскаго путешественника». На самомъ же дѣлѣ, тутъ нечѣмъ и умиляться: сочувствіе къ лицамъ, обиженнымъ «Плехановымъ, Ленинымъ и проч.», обязательно для всякаго неиспорченнаго гражданина,... если только не взвелъ на насъ напраслины, если только не покривилъ душой человѣкъ, носящій славное имя В. И. Засуличъ.

Но,—увы, увы! — человѣкъ, носящій это славное имя, покривилъ душою, взвелъ напраслину. Мнѣ тяжело утверждать это, хотя я никогда не считался тишайшимъ. Но дѣлать нечего. Обстоятельства заставляютъ меня говорить.

Я никогда не называлъ ликвидаторами, а еще менѣе измѣнниками, такихъ людей, которые работали на пользу партіи въ тяжелые годы реакціи *).

*) Не называли ихъ такъ, конечно, и „Ленинъ и проч.". Но, не желая осложнять свой отвѣтъ, я предоставляю „Ленину и проч." отвѣчать самимъ за себя. Это тѣмъ болѣе удобно, что мое отношеніе къ ликвидаторамъ отличается отъ отношенія къ нимъ Ленина, а также, можетъ быть, и отъ отношенія къ нимъ нѣкоторой части „и проч.".

Въ моихъ статьяхъ ликвидаторами назывались люди, стремившіеся ликвидировать свою собственную партію.

Развѣ ликвидировать свою собственную партію значитъ работать на ея пользу?

Я покорнѣйше прошу тишайшую В. И. Засуличъ категорически отвѣтить мнѣ на этотъ вопросъ.

Далѣе. Нѣкоторые изъ людей, стремившихся ликвидировать свою собственную партію, доходили до того, что приглашали своихъ товарищей покидать ея ряды.

Развѣ поступать такъ по отношенію къ своей собственной партіи значитъ работать на ея пользу?

Я покорнѣйше прошу тишайшую В. И. Засуличъ категорически отвѣтить мнѣ также и на этотъ вопросъ.

Наконецъ. Одинъ изъ людей, стремившихся ликвидировать свою собственную партію, позволилъ себѣ печатно заявить, что она не существуетъ, какъ организованное цѣлое.

Дѣлать передъ лицомъ непріятеля подобное заявленіе о своей собственной партіи—значитъ ли работать на ея пользу?

Я не буду настаивать на томъ, чтобы В. И. Засуличъ отвѣтила мнѣ, между прочимъ, на этотъ послѣдній вопросъ. Мнѣ кажется, что отвѣтъ на него содержится въ ея «заявленіи». Тамъ я нахожу слѣдующія строки.

«Я не работала въ ихъ рядахъ (т. е. въ рядахъ людей, которыхъ я называлъ ликвидаторами и проч. Г. П.). Но если бы я работала, то несомнѣнно, такъ же, какъ и они, работала бы внѣ той партійной организаціи, которой не существовало въ Россіи, и безъ всякаго руководства не существовавшихъ здѣсь центровъ».

Если это, въ самомъ дѣлѣ, отвѣтъ, то онъ какъ нельзя болѣе страненъ. Въ первомъ,—приведенномъ мною выше,—отрывкѣ изъ «заявленія» В. И. Засуличъ говорилось, что люди, защищаемые ею отъ несправедливыхъ обвиненій со стороны «Плеханова, Ленина и проч.», работали на пользу партіи въ тяжелые годы реакціи. Теперь оказывается, что въ эти годы партіи не существовало. Какъ же могли клієнты В. И. Засуличъ работать на пользу несуществовавшей партіи?

Ища отвѣта на этотъ проклятый вопросъ, предположимъ, что люди, защищаемые В. И. Засуличъ, работали на пользу партіи въ томъ смыслѣ, что стремились вновь создать ее въ то время, когда она не существовала. Это предположеніе—наиболѣе выгодное какъ для самой В. И. Засуличъ, такъ и для ея клієнтовъ. Но посмотрите, что получается у насъ при этомъ, наиболѣе выгодномъ для моихъ противниковъ, предположеніи.

Клієнты В. И. Засуличъ старались вновь создать р. с. д. р. п. Это превосходно.

Но зачѣмъ одинъ изъ нихъ,—г. Потресовъ,—во всеуслышаніе возвѣстилъ, что партія разрушена? У В. И. Засуличъ отвѣтъ готовъ: «Для успѣшности работы, часто бываетъ необходимо высказать то, что есть». Пусть «бываетъ». Но почему же именно было въ данномъ случаѣ? Другими словами, зачѣмъ надо было г. Потресову именно въ этомъ случаѣ кричать, что ликвидаторовъ нѣтъ такъ какъ ликвидировать нечего, ибо партія уже не существуетъ? Нужно ли было для успѣха новой, созидаемой клієнтами В. И. Засуличъ, партіи доводить до свѣдѣнія нашихъ враговъ то обстоятельство, что старая партія разрушена? Этого никто не скажетъ. Сама В. И. Засуличъ должна будетъ признать, что подобное освѣдомленіе враговъ являлось невыгодной стороной поступка г. Потресова. Но тогда въ чемъ же могла состоять ея выгодная сторона, будто бы перевѣсившая невыгодную? Очевидно, только въ одномъ. Дѣяніе это, т. е констатированіе того факта, что старая партія уже не существуетъ, должно было служить доводомъ въ защиту людей, строившихъ новую партію. Отъ кого же нужно было защищать ихъ? Ясно, отъ кого: отъ тѣхъ ихъ товарищей, которые, не соглашаясь съ тѣмъ, что старая организація уже разрушена, настаивали на необходимости ея упроченія, т. е. отъ тѣхъ, которые впослѣдствіи получили очень подходящее названіе партійцевъ.

Отсюда слѣдуетъ, что сама В. И. Засуличъ ограничиваетъ смыслъ того утвержденія, что старой партіи уже не существовало. Теперь утвержденіе это надо понимать такъ, что, хотя партія была разрушена, но все-таки продолжали существовать ея остатки.

Для борьбы съ этими остатками и важно было клієнтамъ В. И. Засуличъ во всеуслышаніе возвѣстить о разрушеніи старой партіи.

Что же происходитъ тогда, когда одни,—въ данномъ случаѣ партійцы,—доказываютъ, что надо упрочивать старую организацію, а другіе,—въ данномъ случаѣ, В. И. Засуличъ,—кричатъ, что слѣдуетъ заводить новую? Происходитъ расколъ. Кому-же принадлежитъ здѣсь починъ раскола? Клієнтамъ В. И. Засуличъ. Но если это такъ, то можно ли удивляться, что партійцы возмущались поступками этихъ клієнтовъ? что они называли ихъ раскольниками? Вѣдь иначе ихъ и назвать нельзя было.

Заключалось-ли какое либо преувеличеніе въ словахъ партійцевъ, когда они говорили, что клієнты В. И. Засуличъ совершаютъ измѣну? Ни малѣйшаго! Когда люди, принадлежавшіе къ данной организаціи, рѣшаются покинуть ее въ трудныхъ обстоятельствахъ, поколебавшихъ самое существованіе ея, какъ цѣлаго; когда они кричатъ, что ея уже нѣтъ, стараясь въ то же время разрушить ея остатки, тогда они являются измѣнниками по отношенію къ старой организаціи.

Что же у насъ вышло? Вышло то, что опираясь на собственныя слова тишайшей В. И. Засуличъ, я показалъ, какъ дважды два—четыре, что ея клієнтовъ невозможно назвать иначе, какъ раскольниками и измѣнниками. Поздравляю защитницу ликвидаторовъ съ большимъ успѣхомъ.

Скажутъ, пожалуй: «бываютъ случаи, когда безъ раскола обойтись невозможно». Я знаю, бываютъ. Но пусть же тишайшая В. И. Засуличъ признаетъ, что въ разсматриваемую нами эпоху расколъ былъ необходимъ. Пусть она имѣетъ мужество назвать своихъ клієнтовъ раскольниками! Пусть она не валитъ съ больной головы на здоровую! Пусть она не обвиняетъ въ злобномъ раскольничьемъ фанатизмѣ такихъ людей, которые, подобно мнѣ, виновны только въ томъ, что строго осуждаютъ дорогихъ ей раскольниковъ!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г. Плехановъ.

ПРАВДА

РАБОЧАЯ ГАЗЕТА. ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, КРОМѢ ПОНЕДѢЛЬНИКОВЪ.

Годъ изданія второй.

Подписная цѣна: на годъ—4 р. 50 к., на 1/2—2 р. 25 к., на 3 мѣс.—1 р. 15 к., на 1 м.—40 к., За границу на годъ—9 р., на 1/2—5 р., на 3 м.—2 р. 30 к., на 1 мѣс.—1 р. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Отдѣльные номера „Правды" продаются въ Петербургѣ и провинціи у газетчиковъ и въ кіоскахъ по 2 коп. За перемѣну адреса городск.—10 коп., иногор.—20 коп. (При жалобахъ, возобновленіи подписки и перемѣнѣ адреса обязательно прилагать адресъ съ бандероли).

Плата за объявленія: Впереди текста—80 к., послѣ текста—40к. въ текстѣ—1 руб. за строку монпарели. Предложеніе и спросъ труда, наемъ и сдача квартиръ—10 коп. строка. Приложенія вѣсомъ до 1 лота 10 р. за 1000 шт., сверхъ 1 лота добавляется по 2 р. 50 к. за лотъ.

1) Рукописи, присылаемыя въ редакцію „Правды", должны быть написаны по возможности четко, обязательно на одной сторонѣ листа.
2) Принятыя статьи въ случаѣ надобности сокращаются и исправляются. Непринятыя сохраняются не болѣе 1-го мѣсяца и возвращаются по почтѣ лишь по полученіи марокъ на почтовые расходы.
3) Непринятыя мелкія рукописи и стихотворенія не возвращаются. По поводу ихъ редакція ни въ какую переписку не вступаетъ.
4) При запросахъ въ редакцію слѣдуетъ прилагать марку на отвѣтъ.
5) *Пріемъ въ редакціи ежедневно, кромѣ воскресеній, отъ 4 час. дня до 8 час. вечера.*

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Яинская 2, уг. Кузнечнаго, кв. 14. Тел. 194—53.
Ночная редакція: Ивановская, 14, тел. 540—92.
Контора открыта ежедневно, кромѣ праздн., съ 11 ч. у. до 7 ч. в.
Отдѣленіе конторы въ Москвѣ: Косой пер., д. 29, кв. 6. Открыто ежедневно съ 6 до 9 час. веч.

СЕГОДНЯ ВЪ НОМЕРѢ:

ГОС. ДУМА: Рѣчь с.-д. Чхенкели объ иностр. политикѣ.—Обидчивость польскаго коло.

СТАТЬИ: Ленскія событія.—«Лучъ» и металлисты.—Подъ градомъ пуль. Г. Плеханова.

СТАЧКИ: въ Спб.—метал., ткачей, портн. и др.—въ Николаевѣ, Ташкентѣ и Иркутскѣ.—Побѣда 20.000 сапожн. въ г. Варшавѣ.

РАБОЧАЯ ЖИЗНЬ: среди печатн., женскій трудъ, служащіе трамвая и телефона, на рудникахъ и шахтахъ и др.

№ 130 (334). Суббота, 8 іюня 1913 г. ЦѢНА ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ и ПРОВИНЦІИ 2 КОП.

ИЗД. ПРИБОЙ

Издательство „ПРИБОЙ".
С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 7, кв. 91.

Печатается и на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ новая брошюра:

Л. ГЕРМАНОВЪ.

Очередныя задачи движенія приказчиковъ.

Къ 4-му съѣзду торговыхъ служащихъ въ Москвѣ.
Цѣна 25 коп.
Союзамъ приказчиковъ, выписывающимъ брошюру для распространенія—значительная скидка.
Получать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ газ. „Правда", С.-Петербургъ, Яинская ул., 2, кв. 14.

Сегодня вышелъ и поступилъ въ продажу
№ 5 (май) журнала

„ПРОСВѢЩЕНІЕ".

СОДЕРЖАНІЕ №-ра:
И. Касатинъ. Маленькіе разсказы. **Демьянъ Бѣдный** (Басня). Урожай. **Генрикъ де-Манъ.** Бельгійская стачка. **Н. Сталинъ.** Національный вопросъ. **И. Степановъ.** Товарищества мелко-буржуазныхъ производителей. **Демьянъ Бѣдный** (Басня). Утѣшеніе. **Н. Бухаринъ.** Борьба за всеобщее избирательное право въ Венгріи. **А. Шляпниковъ.** Борьба за „Англійскую Недѣлю" во Франціи. **Л. Германовъ.** Сибирскіе очерки. **Н. Скопинъ.** Замѣтки о ликвидаторствѣ и единствѣ. **Ю. Казеневъ.** Объ открытой рабочей партіи. **Старый приказчикъ.** Къ съѣзду приказчиковъ. **Чужой.** Обзоръ рабочаго движенія. **В. Ильинъ** О либеральномъ и марксистскомъ понятіи классовой борьбы
Условія подписки: на годъ 3 руб. 50 коп. (за границу 4 руб. 50 коп.), на 6 мѣс.. 1 руб. 75 коп. (за границу 2 р. 25 к.), на 3 мѣс. 1 руб. (съ доставкой). Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ. Для учащихся, учителей, рабочихъ, торгово-промышленныхъ, городскихъ, земскихъ, желѣзнодорожныхъ служащихъ 1 годъ—3 руб., на 6 мѣс.—1 руб. 50 коп.
Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, **Измайловскій пр. 7, кв. 91.**
Контора открыта отъ 12 до 2 ч. дня и отъ 6 до 8 ч. вечера.
Цѣна отдѣльнаго номера 30 коп.

Какъ «КУМИРА» нажрусь,
Сразу легче станетъ;
Лика—горя не боюсь,
Вновь къ работѣ тянетъ.

Всероссійская любимица публики папироса
20 штукъ **„КУМИРЪ"** 6 коп.
Т-ВА БР. ШАПШАЛЪ.
Двойная упаковка замѣняетъ портъ-сигаръ.

Ленскія событія.

Опубликовано правительственное сообщеніе о ленской забастовкѣ 1912 г. Это—не докладъ сенатора Манухина, давно ожидавшійся. Нѣтъ, это только «правительственное сообщеніе». Подлиннаго доклада сенатора Манухина, очевидно, рѣшено вовсе не опубликовывать.

Докладъ Манухина не опубликованъ. Вмѣсто него мы имѣемъ «докладъ» министровъ. И на этотъ докладъ, слѣдовательно, только и можно смотрѣть, какъ на одностороннее изложеніе дѣла лицами, заинтересованными въ дѣлѣ.

Въ этомъ «сообщеніи», по признанію самого Совѣта Министровъ, затронуты «три главныхъ вопроса»:

1) Истинный характеръ Ленской забастовки, въ связи съ вызванными ею распоряженіями мѣстныхъ властей;

2) Исключительное, по сравненію съ прочими промышленными предпріятіями, положеніе Ленскаго золотопромышленнаго товарищества;

и 3) Разсмотрѣніе проектированныхъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ сенатора Манухина, въ цѣляхъ упорядоченія дѣла въ приленскомъ районѣ, общихъ мѣропріятій.

Первые два вопроса, какъ видитъ читатель, касаются того, что было; послѣдній вопросъ относится къ мѣрамъ правительства на будущее время.

Читая въ «правительственномъ сообщеніи» изложеніе того, что было, вы сразу замѣчаете, что здѣсь упоминаются исключительно только факты, давно всѣмъ извѣстные,—только факты, которые отрицать уже совершенно невозможно. Можно подумать, что сенаторская ревизія не раскрыла на мѣстѣ ни единаго новаго факта. Но и изложеніе фактовъ общеизвѣстныхъ сдѣлано не какъ заключеніе судьи, не какъ рѣчь прокурора, а какъ защитительная рѣчь адвоката.

Возьмемъ, напримѣръ, описаніе «исключительнаго положенія ленскаго товарищества». Дѣйствительно, исключительное! Въ 1901 году предпріятіе стояло на краю гибели. И казенныя деньги изъ Госуд. банка рѣкою полились на поддержку Ленскаго товарищества: ему было передано до 9 милліоновъ рублей! Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство назначило ему своего управляющаго (Бѣлозерова) и ввело въ составъ правленія своего чиновника. Но,—спѣшитъ оправдаться «правительственное сообщеніе»,—послѣ забастовки въ первую голову былъ уволенъ Бѣлозеровъ!

Какъ же вела себя администрація Ленскаго товарищества, во главѣ съ Бѣлозеровымъ? Въ отвѣтъ читаемъ, что хозяева предпріятія «оставляли безъ вниманія законныя требованія представителей власти», но будто бы такое поведеніе, и по мнѣнію сен. Манухина, «не укладывается въ рамки уголовно-наказуемыхъ дѣяній».

Странные у насъ законы! Когда ихъ «оставляютъ безъ вниманія» простые смертные, то за это подлежатъ уголовному наказанію; когда же на «законныя требованія властей» не обращаетъ вниманія администрація ленскаго товарищества, то уголовный законъ бездѣйствуетъ.

Забастовка 1912 года имѣла, «по убѣжденію сен. Манухина, экономическій характеръ: рабочіе стремились исключительно къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, политическихъ цѣлей не преслѣдовали». Оффиціальное сообщеніе готово согласиться, что «крайне тяжкія условія труда и быта, въ которыя поставлены были рабочіе, создавали готовую почву для возникновенія рабочихъ безпорядковъ, и слѣдовательно основная причина послѣднихъ коренится въ области экономической». Однако, тутъ же имѣется возраженіе: «выясненіе точнаго характера ленской забастовки представляетъ въ настоящее время существенныя затрудненія».

«Исторія забастовочнаго движенія съ несомнѣнностью указываетъ, что, возникая чаще всего вслѣдствіе недовольства рабочихъ экономическими условіями ихъ труда, — стачки и забастовки обыкновенно протекаютъ подъ воздѣйствіемъ центральныхъ или мѣстныхъ рабочихъ организацій, находящихся въ болѣе или менѣе тѣсномъ соприкосновеніи съ общимъ соціалистическимъ движеніемъ въ странѣ... Такъ было и въ данномъ случаѣ... Главнѣйшимъ поводомъ, вызвавшимъ это движеніе, были тѣ неблагопріятныя экономическія условія, которыми характеризуется организація труда на ленскихъ промыслахъ. Въ такой обстановкѣ,—говоритъ Совѣтъ министровъ,—«самыя отдаленныя проявленія политической агитаціи могли найти здѣсь вполнѣ подготовленную среду и вызвать у рабочихъ стремленія не только къ улучшенію, въ предѣлахъ благоразумія, экономической стороны своего труда, но и къ предъявленію попутно требованій, непосредственно переходящихъ въ область политической программы. При изъясненныхъ условіяхъ Совѣтъ министровъ считалъ бы наиболѣе правильнымъ, предоставивъ начатое судебною властью слѣдственное дѣло о стачечномъ комитетѣ на ленскихъ золотыхъ промыслахъ его законному теченію, ожидать завершенія этого дѣла, а также выждать окончанія предварительнаго слѣдствія «о скопищѣ рабочихъ, учинившихъ 4-го апрѣля 1912 года нападеніе на войско».

Эти слова совѣта министровъ проливаютъ яркій свѣтъ на всю внутреннюю политику по отношенію къ рабочимъ. По этимъ словамъ выходитъ, что чѣмъ хуже положеніе рабочихъ, объявившихъ экономическую забастовку, тѣмъ подготовленнѣе среда для политическаго выступленія, тѣмъ вѣроятнѣе соприкосновеніе экономическаго движенія съ политическимъ, тѣмъ больше основаній къ аресту экономическихъ забастовщиковъ. Пусть нѣтъ никакихъ доказательствъ «соприкосновенія»,—все же забастовщиковъ нужно арестовать пока судъ не удостовѣритъ, что не было никакого соприкосновенія!

Правительственное сообщеніе о ленской забастовкѣ такъ любопытно, такъ богато содержаніемъ, что намъ еще не разъ придется говорить объ этомъ.

„Лучъ" и металлисты.

Съ первыхъ-же дней новому союзу металлистовъ приходится работать при усиленномъ вниманіи къ нему съ разныхъ сторонъ. Можно порадоваться, что рабочіе Россіи слѣдятъ за каждымъ шагомъ союза.

Но не приходится радоваться тому «вниманію», какое удѣляетъ союзу ликвидаторскій «Лучъ». Всѣ еще помнятъ трубную, безтактную статью «Берегитесь, металлисты!» въ «Лучѣ», явившуюся единственнымъ въ этомъ родѣ нападеніемъ на правленіе рабочей организаціи. Въ ней было безцеремонное извращеніе фактовъ и, главное, преждевременныя и незаслуженныя нападки на новое правленіе союза металлистовъ: въ правленіи де-нѣтъ работоспособныхъ людей, правленіе составлено въ кружковыхъ цѣляхъ и т. д.

И эта недобросовѣстность «Луча» принесла уже печальныя для союза послѣдствія. Въ нѣкоторыхъ районахъ ведется агитація за то, чтобы не вступать въ союзъ, пока не будетъ смѣнено правленіе. Это, очевидно, плоды той травли, которую ведетъ «рабочая» газета «Лучъ» противъ правленія.

«Правда» не дѣлала никогда своей спеціальностью лицемѣрные вопли о «единствѣ», чѣмъ отличается «Лучъ». Но пусть намъ скажутъ, позволила-ли себѣ «Правда» хоть разъ нападки на правленіе какого нибудь союза, потому только что оно расходится во взглядахъ съ «Правдой».

Во вчерашнемъ № «Луча» имѣется статья рабочаго-металлиста Гордѣя, который, повидимому, введенъ въ заблужденіе развязными ликвидаторскими статьями во всемъ, что касается фактической стороны. Такъ, изъ этой статьи можно понять, будто ред. «Правды» рекомендовала свой списокъ кандидатовъ въ правленіе противъ списка, выставленнаго районами.

Это—неправда, некрасивая и недобросовѣстная неправда. Группы организованныхъ рабочихъ въ районахъ намѣчали своихъ кандидатовъ и сообщали ихъ имена для напечатанія въ «Правдѣ». Что же касается «районныхъ собраній», которыя, обычно намѣчаютъ кандидатовъ, то Гордѣй забываетъ одно обстоятельство. Районныя собранія были тогда, когда существовалъ союзъ. Тогда всѣ делегаты бывали избраны отъ членовъ союза и представляли собой ихъ мнѣніе. А теперь? Членовъ союза еще не было, выборныхъ—тоже не было. Собирались (и не во всѣхъ районахъ) случайные рабочіе съ разн. заводовъ и намѣчали кандидатовъ (Моск. и Петерб. районы).

Слѣдуетъ кстати отмѣтить, что отъ Моск. района и Петерб. стор. прошли именно тѣ, кого намѣтили районныя собранія. Въ ихъ числѣ мы видимъ и сторонниковъ «Луча», которые прошли голосами не только своихъ единомышленниковъ.

Это замалчиваетъ «Лучъ» въ своихъ фракціонныхъ цѣляхъ и вводитъ въ заблужденіе читателя, натравливая его на новое правленіе союза металлистовъ.

Еще одна неточность въ статьѣ Гордѣя, которую слѣдуетъ исправить. Онъ сообщаетъ о расколѣ въ бакинск. профес. движеніи невѣрныя данныя. Союзы нефтепр. рабочихъ и механич. рабочихъ раздѣлялись по составу, а не по фракціямъ. Въ первый входила масса необученныхъ промыслов. рабочихъ, а во второй—мастеровые.

Вѣрно лишь то, что правленія этихъ союзовъ цѣликомъ примыкали къ той или иной фракціи и, какъ таковые, избирались массами.

Никакого третьяго (народническаго) союза въ Баку не было. Но зато былъ союзикъ «по добычѣ нефти», созданный меньшевиками въ исключительно фракціонныхъ цѣляхъ и влачившій жалкое существованіе даже въ лучшіе дни.

Къ вопросу о партійности и нейтральности союзовъ мы еще вернемся.

Сейчасъ же мы еще разъ рекомендуемъ всѣмъ металлистамъ обратить вниманіе на статью «Берегитесь, металлисты» въ «Лучѣ» и на крѣпкіе перлы безудержной ликвидаторской травли правленія возрождающагося союза.

Л. К.

Думская гильотина и кадеты.

За послѣднее время Гос. Дума усвоила очень простой и удобный способъ для зажиманія рта оппозиціи. Великій разъ, когда думскому большинству неугодно слушать критику дѣятельности правительства и правыхъ партій, пускается въ ходъ такъ наз. «парламентская гильотина», т. е. принимается постановленіе о прекращеніи преній.

Особенно ретиво пускается въ ходъ конечно эта гильотина противъ с.-д. депутатовъ.

Еще только третьяго дня такая гильотина была примѣнена при обсужденіи вопроса о городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ. Противъ этого протестовали вмѣстѣ съ с.-д. и трудовиками и кадеты.

Но не даромъ эти представители партіи «народной свободы», именующіе себя «отвѣтственной (только не передъ народомъ) оппозиціей», пользуются репутаціей политическихъ хамелеоновъ и прихвостней реакціи. Вчера, при обсужденіи смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ, снова была примѣнена гильотина, и на этотъ разъ господа кадеты вмѣстѣ съ черносотенными большинствомъ Думы голосовали за прекращеніе преній, благодаря чему с.-д. Скобелевъ, стоявшій въ спискѣ ораторовъ, лишенъ былъ возможности высказаться.

Послѣ того какъ Милюковъ произнесъ свою, насквозь «государственную», рѣчь, которая, по словамъ націоналиста гр. Бобринскаго, была сплошнымъ восхваленіемъ нашей дипломатіи и которая, по словамъ самой «Рѣчи», объединила всю Думу (т. е. ея черносотенно-либеральное большинство); послѣ того какъ высказался еще одинъ кадетскій ораторъ—армянинъ Пападжановъ, призывавшій Россію взять въ свои руки дѣло осуществленія реформъ для турецкихъ армянъ,—послѣ этого, по мнѣнію кадетъ, нечего было больше распространяться о внѣшней политикѣ Россіи, и они со спокойной совѣстью голосовали за прекращеніе преній.

А во вчерашнемъ № кадетскій оффиціозъ «Рѣчь» пишетъ въ отчетѣ о засѣданіи Думы:

„Вносится предложеніе о прекращеніи преній. Противъ этого предложенія протестуетъ с.-д. Скобелевъ. Предложеніе тѣмъ не менѣе принимается";

и ни слова о томъ, кѣмъ принято, какимъ большинствомъ, какія партіи были за, какія противъ.

Въ томъ же номерѣ «Рѣчь» въ передовой статьѣ захлебывается отъ восторга по поводу того, что, несмотря на противодѣйствіе правыхъ, Думѣ все-таки дали поговорить о внѣшней политикѣ, и по этому поводу готова даже торжествовать побѣду парламентаризма у насъ.

Попытки помѣшать преніямъ, если не предупредить ихъ, и на этотъ разъ остались безуспѣшными, благодаря усиліямъ оппозиціи. Традиція самаго широкаго обсужденія вопросовъ нашей внѣшней политики благополучно пересажена изъ третьей Думы въ четвертую.—

пишетъ передовикъ «Рѣчи».

Можно ли представить себѣ большую степень либеральнаго лицемѣрія, лжи и подхалимства? Проголосовавъ за гильотину и лишивъ с.-д. депутата возможности высказаться, люди, не моргнувъ глазомъ, на другой день пишутъ о «самомъ широкомъ обсужденіи вопросовъ внѣшней политики».

А. Юрьевъ.

Акробаты либерализма.

Московскій депутатъ В. А. Маклаковъ—изумительно яркій представитель всего русскаго либерализма. Это—законченнѣйшій типъ русскаго контръ-революціоннаго либерала, сознательно говорящаго себѣ: какъ ни плохъ Пуришкевичъ, а онъ все же мнѣ ближе и дороже, чѣмъ рабочая и крестьянская демократія.

Рѣчь, сказанная въ Думѣ В. А. Маклаковымъ по смѣтѣ министерства юстиціи, представляетъ собою самое характерное и самое типичное изъ всего того, что наговорили въ Думѣ всѣ либеральные ораторы во время обсужденія бюджета. Въ тысячу первый разъ показала это послѣдняя рѣчь прославленнаго кадетскаго вождя. Вернуться еще и еще разъ къ этой рѣчи, вдуматься въ нее, разобраться въ томъ, какими классовыми интересами она продиктована,—долгъ каждаго демократа, желающаго понять сокровенную святая святыхъ современнаго русскаго либерализма.

Маклаковъ, какъ всегда, разговариваетъ только и исключительно съ черносотенными помѣщиками и чиновниками. Другихъ слушателей для него не существуетъ. Всѣ его думскія рѣчи—многословныя увѣщеванія по адресу власти и поддерживающихъ ее партій. Основной мотивъ ихъ: господа, вѣдь я же вашъ тѣломъ и душой, вѣдь мы, либералы, нисколько не отрицаемъ полезности реакціи, но—пусть реакція не будетъ близорука, пусть реакція будетъ умна, пусть не отталкиваетъ насъ, пусть не допускаетъ крайностей...

Маклаковъ говорилъ по смѣтѣ, къ которой особыхъ симпатій не могли питать даже октябристы. Поводовъ для нравоученія по адресу реакціи—хоть отбавляй. Но Маклаковъ не былъ-бы контръ-революціоннымъ либераломъ, если бы онъ вмѣстѣ съ тѣмъ чуть не черезъ каждую фразу не лягалъ и «революцію». И сколько ненависти къ демократіи слышится въ словахъ этого идеолога перепуганныхъ либеральныхъ помѣщиковъ и богатыхъ слоевъ буржуазіи!..

— Въ прошломъ году говорили, что причина паденія суда въ революціи; здѣсь есть доля правды. Ни революція, ни ея спутникъ—реакція возвысить суда не могли... Реакція—историческій законъ, и въ этомъ сущность реакціи; но та необходимая реакція, которая ведетъ къ выздоровленію, отличается отъ безумной, которая тянетъ къ гибели, какъ картина отъ карикатуры".

Реакція — «необходима». Но нужна реакція, не «безумная», не «карикатурная», а—мудрая, умѣренная, такая, чтобъ и волки были сыты и овцы цѣлы...

«Черезъ нѣсколько фразъ—опять все та-же «революція».

— „Утихла и революція. Она потеряла сочувствіе общества (Милюковыхъ и Маклаковыхъ?), потеряла вѣру въ себя, и отъ прежняго пожара остались отдѣльныя искры. Мудрая власть могла-бы понять, что развитіе новаго строя не только безповоротное дѣло, но подлинный конецъ революціи... Она могла понять, чѣмъ можно добить революцію... Въ ея рукахъ было бы дать потухнуть этимъ искрамъ, сдѣлавъ массу страны огнеупорной, въ рукахъ ея было раздуть ихъ въ новый пожаръ. Она пошла этимъ послѣднимъ путемъ, сумѣла сдѣлать необходимую реакцію глупой.

Реакція—необходима, но—ахъ!—зачѣмъ она глупа! Г-нъ Пуришкевичъ, вы очень, очень необходимы намъ противъ „разнузданной черни", противъ демократіи, но, о, зачѣмъ же вы такъ неумѣренны, зачѣмъ вы губите наше общее дѣло своею глупостью?—таковъ крикъ души русскаго либерала...

— „Это каррикатура на управленіе; оно борется не со смутой, а съ самымъ порядкомъ, преслѣдуетъ не революціонеровъ, а людей самыхъ умѣренныхъ, въ которыхъ недавно искало опоры"...

Травите „ихъ", а въ насъ, умѣренныхъ, ищите опоры—тогда вы будете не каррикатурой, а настоящей, „необходимой" реакціей...

Не прошло и пяти минутъ, какъ на сценѣ опять „революція".

— „Когда наша власть борется съ революціей, это ея право и долгъ... Когда наша власть борется съ проявленіемъ общественной самодѣятельности, это безуміе."

Эка, далось вамъ словечко, господинъ контръ-революціонный либералъ! Весь „европейскій" лоскъ вашъ, все проглоченное вами „джентльменство", вся ваша „прогрессивность" и все ваше „образованіе" все таки не позволяетъ вамъ хоть чуточку прикрыть вашу ненависть къ рабочимъ и крестьянамъ, борющимся за лучшую жизнь. Пуришкевичъ въ тысячу разъ вамъ роднѣе, нежели русскій крестьянинъ или русскій рабочій.

Но Пуришкевичи „неумѣренностью" все-же огорчили „разумнаго" Маклакова. И онъ кончаетъ свою рѣчь слѣдующей тирадой противъ своихъ друзей справа:

А когда власть окончится, жизнь поставитъ передъ страной роковой вопросъ: выбирать между этимъ порядкомъ и самой безумной политической авантюрой. И страна будетъ не съ вами. Противъ васъ пойдутъ вмѣстѣ люди, у которыхъ мало было общаго, но которыхъ объединитъ ненависть къ той анархіи, которую выдаютъ за порядокъ, презрѣніе къ тѣмъ политическимъ акробатамъ и клоунамъ, которыхъ выдаютъ за правительство... Тогда, можетъ быть, появятся умные люди и здравыя рѣчи и хорошіе поступки. Но будетъ уже поздно. Страна будетъ слушать однихъ демагоговъ, и намъ не предотвратить, и намъ не искупить всего того зла, которое они готовятъ Россіи".

Если Пуришкевичи не уступятъ либераламъ, послѣдніе примкнутъ къ „самой безумной политической авантюрѣ"... Когда встарь либералы „грозили": уступите намъ, не то они будутъ стрѣлять,—это былъ пріемъ подленькій, но здѣсь было хоть подобіе „политическаго" разсчета. Это было хоть сколько-нибудь похоже на угрозу. Но когда кадетъ Маклаковъ самъ заранѣе объявляетъ „самой безумной, но исторической авантюрой" то, что онъ собирается сдѣлать, когда его доведутъ до крайности,—это уже даже не либерально-подлый пріемъ, а просто трусливый вывертъ, надъ которымъ только посмѣется всякій Пуришкевичъ...

РУССКО-АМЕРИКАНСКАЯ ЛИНІЯ
РУССКАГО ВОСТОЧНО-АЗІАТСКАГО ПАРОХОДСТВА

Единственное прямое безпересадочное сообщеніе **ЛИБАВА—НЬЮ-ЙОРКЪ** (С. Штаты С. Америки). **ЛИБАВА—ГАЛИФАКСЪ** (Канада).
За всѣми справками просить обращаться въ Правленіе: Спб., Морская, 17. Въ Гл. Контору, Либава, Куршуз. пр., 2 и агентства во всѣхъ гор. Россіи.

НА ПЕРВОКЛАССНЫХЪ БЫСТРОХОДНЫХЪ ПОЧТОВО-ПАССАЖИРСКИХЪ ПАРОХОДОВЪ НОВѢЙШЕЙ ПОСТРОЙКИ **„Россія", „Курскъ", „Царь".**

Какъ промотавшійся сынокъ обращается къ прижимистому папашѣ: либо дайте деньжонокъ, либо я сдѣлаю надъ собой „безумную политическую авантюру“—такъ политически промотавшійся либерализмъ вопіетъ по адресу родственныхъ ему реакціонеровъ: либо уступите мнѣ хоть немного, либо—я за себя не ручаюсь. Въ семейной жизни это иногда помогаетъ, но въ политикѣ, г. кадеты,—никогда.

Господинъ либералъ говорилъ о клоунахъ и акробатахъ изъ праваго лагеря. Онъ не замѣтилъ одного: что и сами наши кадеты и прогрессисты суть несомнѣнные акробаты и клоуны—отъ либерализма...

Г. З.

ЗА РУБЕЖОМЪ.

Вооруженіе и германскій рейхстагъ.

(Изъ Германіи).

Германское правительство изо всѣхъ силъ „прогоняетъ“ черезъ парламентъ новый законъ объ увеличеніи арміи (съ 544 до 659 тысячъ въ мирное время т. е. почти на 20%!!). Фабрикантамъ военныхъ снарядовъ и припасовъ удалось вызвать „въ народѣ“ (читай: въ буржуазіи и въ буржуазныхъ газетахъ, которыя продаются тому, кто лучше платитъ) „патріотическое“ настроеніе, въ виду,—изволите-ка повѣрить! — „славянской“ опасности.

Но откуда взять денегъ на это новое увеличеніе вооруженій, когда въ Германіи народъ и безъ того уже повсюду стонетъ подъ тяжестью податей и дороговизны? А денегъ требуется не мало: цѣлый милліардъ марокъ, т. е. около 500 милліоновъ рублей. Сколько можно бы сдѣлать толковаго и разумнаго на эти деньги—для помощи трудящимся, для облегченія ихъ положенія, если бы... если бы трудящіеся не были наемными рабами капиталистовъ, которые такъ превосходно наживаются на „патріотическихъ“ вооруженіяхъ!

Германское правительство, увидѣвъ, что новое увеличеніе косвенныхъ налоговъ невозможно рѣшило было собрать требуемый милліардъ путемъ особаго налога на имущества. Сначала хотѣли заставить платить всѣхъ, кто имѣетъ 10.000 марокъ (немного менѣе 5.000 рублей) и свыше того. Но противъ этого возстали не только соціалъ-демократы, всегда стремящіеся къ тому, чтобы налоги платились богатыми людьми, но и многія буржуазныя партіи изъ боязни передъ мелкобуржуазнымъ избирателемъ. Ибо для мелкаго крестьянина или ремесленника налогъ на имущество въ 5.000 рублей (земля, домъ, мастерская и проч.), безусловно обременителенъ.

Правительство устроило немного: собралось, во 1-хъ, освободить отъ налога имущества ниже 50.000 марокъ (за исключеніемъ дающихся доходъ въ 5000 марокъ), а, во 2-хъ, установить прогрессивное повышеніе налога для богачей. Къ сожалѣнію, повышеніе это слишкомъ слабое; въ самомъ дѣлѣ, вотъ скала имуществъ и размѣровъ налога:

Имущество въ марк.	Налогъ въ маркахъ.
50.000 — (ок. 25.000 р.)	75 = 0,15 проц.
100.000 —	250 = 0,25 „
500.000 —	2.850 = 0,57 „
1.000.000 —	7.100 = 0,71 „
10.000.000 —	127.100 = 1,27 „
100.000.000 —	1.477.000 = 1,47 „

Милліонеръ платитъ всего 7.100 марокъ, т. е. около 3.500 рублей. Но капиталисты подняли вой и противъ этихъ размѣровъ налога. Реакціонныя и буржуазныя газеты Германіи кричатъ, что это уже не налогъ, это уже конфискація имущества (??!), что этакая мѣра облегчитъ, изволите видѣть, соціаль-демократіи осуществленіе ея конечной цѣли, т. е. экспропріаціи класса капиталистовъ, и т. д. и т. п. Соціалъ-демократы, дескать, научатся у нѣмецкаго правительства облегчать богачей дѣйствительно высокимъ налогомъ! Ну, не комики ли?

Отмѣтимъ, что гг. юнкерамъ (такъ называютъ въ Германіи реакціонныхъ дворянъ-помѣщиковъ, по нашему: зубровъ или Пуришкевичей) удалось таки добиться для себя „льготъ“, благодаря угодливости нѣмецкихъ кадетовъ и октябристовъ передъ нѣмецкими „правыми“. Юнкера настояли, что величина ихъ имущества опредѣляется не величиной продажныхъ цѣнъ его, а капитализаціей „чистаго дохода“ изъ 5 проц. (т. е. помноженіемъ чистаго дохода на 20). Понятно, что цѣль тутъ одна: надувать чиновниковъ. Продажная цѣна—величина опредѣленная, и надуть тутъ не легко: свидѣтели есть, записи есть, нотаріусы есть.

А „чистый доходъ“ зубры сами „опредѣляютъ“ вдесятеро меньше дѣйствительности.

Даже правительство убоялось предложеній гг. дворянъ и предложило капитализацію изъ 4 проц. (т. е. помноженіе чистаго дохода на 25). Это дало бы налога больше на 30 милліоновъ марокъ. Но гг. нѣмецкіе кадеты и октябристы „выручили“ братьевъ-Пуришкевичей и провалили предложеніе правительства!

NN.

Экономическія замѣтки.

Экономическія стачки въ 1912 и въ 1905 гг.

Статистика экономическихъ стачекъ, составленная обществомъ заводчиковъ и фабрикантовъ московскаго района, даетъ возможность провести нѣкоторыя параллели между 1912-мъ и 1905-мъ годомъ. Мы должны при этомъ ограничиться тремя группами производствъ: металлисты, текстильщики и «прочіе», ибо болѣе подробныхъ подраздѣленій статистика общества фабрикантовъ не даетъ.

Вотъ параллельныя данныя:

	Число бастовавшихъ рабочихъ (экономическія стачки): за 1905 г.	за 1911 г.	за 1912 г.
Металлисты	230.216	17.920	78.195
Текстильщ. .	559.699	59.950	89.540
Прочіе	230.527	18.880	43.860
Всего . .	1.020.442	96.750	211.595

Данныя за 1905-й годъ касаются только чисто экономическихъ стачекъ; опущены смѣшанныя, и политическія и экономическія, стачки. Данныя за 1911 и 1912 годы, видимо, очень неполны.

Сравненіе этихъ данныхъ показываетъ намъ, что въ 1911 году стачечная энергія текстильщиковъ была выше, чѣмъ металлистовъ и «прочихъ»,—если взять за исходный пунктъ движеніе 1905 года. Текстильщики дали въ 1911 году значительно болѣе половины общаго числа стачечниковъ и болѣе чѣмъ втрое противъ металлистовъ. Въ 1905 году число бастовавшихъ текстильщиковъ только въ $2^1/_2$ раза превышало число стачечниковъ металлистовъ.

Что касается «прочихъ», то число стачечниковъ у нихъ и у металлистовъ указывается приблизительно одинаковымъ и въ 1905 и въ 1911 году.

Наоборотъ, въ 1912 году металлисты дѣлаютъ поразительно быстрое движеніе впередъ, далеко оставляя позади «прочихъ» и почти догоняя текстильщиковъ.

Число бастовавшихъ металлистовъ въ 1912 году болѣе чѣмъ вчетверо привышаетъ соотвѣтственное число за 1911 годъ. За тотъ же срокъ число стачечниковъ у текстильщиковъ повысилось всего въ полтора раза (съ 60 тыс. до 89 тыс.); а прочихъ—въ $2^1/_2$ раза.

Слѣдовательно, металлисты превосходно использовали выгодныя для нихъ условія рынка въ 1912-омъ году. Поощренные побѣдами 1911-го года, они перешли въ еще болѣе широкое и рѣшительное наступленіе.

Рабочіе въ «прочихъ» отрасляхъ промышленности тоже имѣли выгодное положеніе въ 1912-мъ году. Ихъ экономическая борьба была еще успѣшнѣе, чѣмъ металлистовъ. Но они использовали свое выгодное положеніе хуже, чѣмъ металлисты.

Положеніе текстильщиковъ въ 1912-омъ году было наихуднимъ изъ всѣхъ отраслей производства; ихъ экономическая борьба была наименѣе успѣшна. Соотвѣтственно этому всего медленнѣе увеличивалось у нихъ число стачечниковъ.

Фабриканты московскаго района надѣются, что въ 1913-омъ году стачечная волна будетъ слабѣе. Въ ихъ отчетѣ за 1912-ый годъ мы читаемъ: «въ текстильной промышленности положеніе уже достаточно опредѣлилось; вплоть до выясненія новаго урожая дѣятельность фабрикъ будетъ идти замедленнымъ темпомъ, и стачки рабочихъ при такихъ условіяхъ были бы совершенно безразсудны».

Посмотримъ, насколько оправдается это предположеніе. Во всякомъ случаѣ и 1912-ый годъ и начало 1913-го показали, что экономическія стачки составляютъ лишь небольшую долю всей «стачечной волны».

В. И.

МАЛЕНЬКІЙ ФЕЛЬЕТОНЪ.

Предпраздничное.

БАСНЯ.

Хозяинъ потчуетъ подъ праздникъ батраковъ:
— «Я, братцы, не таковъ,
Чтобъ заговаривать вамъ зубы.
Судьбину вашу—кхе!—я чувствую вполнѣ...
Кому по рюмочкѣ»?
— «Да что жъ? Хотя бы мнѣ»—
Илья облизываетъ губы.
— «Кто, други, по второй»?
— «Да я жъ и по второй».
— «Ребята! Аль къ вину мнѣ подгонять васъ плетью?
Ну, кто по третьей, а?... Раздуло бъ васъ горой...»
— «Да я жъ»!—кряхтитъ Илья: «Какъ третью, такъ и третью».
— «А какъ же съ праздникомъ?... Пропащій, значитъ, день?...
Аль потрудились бы... Кому изъ васъ не лѣнь»—
Вздохнувъ, умильно рѣчь повелъ хозяинъ снова.
— «Что жъ, братцы,—батракамъ тутъ подмигнулъ Илья:
«Все я да я»!
А вы—ни слова!»

Нѣтъ, не совсѣмъ-то такъ. Отвѣтъ, я знаю, былъ.
Отвѣтъ такой, что нашъ хозяинъ взвылъ.
Работнички не сплоховали.
Отвѣтъ ихъ я привесть бы радъ,
Да «Правду» безъ того пятнадцать разъ подъ-рядъ
Конфисковали!

Демьянъ Бѣдный.

Государственная Дума.

ЗАСѢДАНІЕ 6 ІЮНЯ.

Рѣчь с.-д. Чхенкели.

(Продолженіе).

Противъ новаго режима на Востокѣ.

И вотъ начинается со стороны нашего правительства систематическое подкапываніе подъ самыя основы этого новаго режима на Ближнемъ, Среднемъ и Дальнемъ Востокѣ. Я начну, господа, съ Персіи. Съ особой силой аггрессивная политика Россіи проявляется по отношенію къ Персіи. Правда, Россія не находится въ открытой войнѣ съ Персіей, но для Персіи нынѣшнее положеніе хуже открытой войны. Наши имперіалисты и націоналисты стремятся къ поглощенію всей сѣверной Персіи и образованію изъ нея русской губерніи, но, на пути къ осуществленію этого плана, пока еще стоитъ Англія.

До наступленія болѣе подходящаго момента для выполненія своего первоначальнаго плана наша дипломатія не останавливается ни передъ какими средствами, чтобы погубить несчастную страну. Она, отнимая отъ персидскаго правительства всѣ финансовые ресурсы, заставляетъ его выжимать послѣдніе соки изъ бѣдствующаго населенія; она всячески противится созыву парламента для проведенія реформъ: она усмиряетъ народъ карательными отрядами, словно въ покоренной странѣ; она оккупируетъ русскими войсками города Тавризъ, Ардебиль, Мешедъ, Казвинъ и др.; она создаетъ и развиваетъ анархію въ Персіи и толкаетъ ее къ развалу и гибели.

Балканская война.

Для меня является интереснымъ вопросъ: насколько Балканская война была неотвратима, т. е была ли вообще сила внѣ Балканъ, которая могла предотвратить эту войну? Я отвѣчаю утвердительно; такая сила—такъ называемыя великія державы. Вотъ, кто могъ предотвратить, при желаніи войну, но онѣ этого не пожелали и этого не сдѣлали.

Вы, гг., видите, какъ Англія увеличиваетъ свои владѣнія за счетъ Аравіи, какъ Германія закрѣпляетъ всю полосу Багдадской желѣзной дороги, какъ Франція выговариваетъ себѣ новыя концессіи въ разныхъ частяхъ Малой Азіи, какъ Австрія косится на Албанію, какъ Италія претъ туда же. Словомъ, была большая человѣческая бойня, народы принимавшіе въ ней участіе истекаютъ кровью. Въ это время появляется буржуазія Европы и хочетъ пожрать живьемъ всѣ эти народы. Я Россіи ничего не говорю, потому что она больше всѣхъ скромна, она некорыстолюбива, она только хочетъ захватить Царь-Градъ, проливы, но пока удовлетворится и Турецкой Арменіей, какъ объ этомъ докладывалъ нашъ министръ членъ Думы Милюковъ. (Смѣхъ). Второй вопросъ, какія цѣли преслѣдовали правительства балканскихъ державъ, затѣвая войну съ Турціей? Наканунѣ войны правительства балканскихъ державъ предъявили Турціи ультиматумъ, гдѣ было сказано: „мы дальше не можемъ терпѣть угнетенія нашихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ въ Македоніи, мы требуемъ автономіи для Македоніи“. Эти слова ультиматума оказались однимъ грандіознымъ шантажемъ. Вѣдь за нѣсколько мѣсяцевъ до войны, какъ уже докладывалъ членъ Думы Милюковъ, именно 29 февраля, эти, впослѣдствіи союзники, заключили между собой договоръ, въ силу котораго исключалась всякая возможность осуществленія македонской автономіи. Мало этого. Каждый изъ нихъ выговорилъ себѣ часть территоріи вмѣстѣ съ живущимъ на ней македонскимъ населеніемъ.

Я, г.г., не буду останавливаться на ожидающихся, можетъ быть, кровавыхъ схваткахъ изъ-за дѣлежа добычи. Я ставлю, г.г., третій вопросъ: какова была роль нашей дипломатіи во всей этой некрасивой исторіи? Если вы являетесь сторонниками славянства, то вы должны этому славянству предоставить самому рѣшить свою судьбу.

Но ожидать такихъ шаговъ отъ нашей дипломатіи, вообще отъ дипломатіи европейской, конечно, не приходится. Отъ русской дипломатіи въ частности прямо неумно ожидать какого-либо вмѣшательства въ пользу единой и нераздѣльной Македоніи. Когда говорятъ объ освободительной роли русскаго правительства вообще на Ближнемъ Востокѣ, извращаютъ истину, говорятъ неправду. Правящіе слои Россіи, которые угнетаютъ славянъ у себя: поляковъ, украинцевъ, бѣлорусовъ, будутъ освобождать вамъ народы Ближняго Востока за рубежемъ Россіи—это, господа, карикатура и злостная каррикатура, мнѣ кажется, что этимъ даже оскорбляютъ само правительство, вѣдь его націонализмъ не этого пошиба. Во всякомъ случаѣ...

Предсѣдательствующій. Пожалуйста будьте сдержаннѣе въ вашихъ выраженіяхъ.

Чхенкели. Перехожу къ Монголіи. Одновременно съ активнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла Персіи, Балканъ, русская дипломатія не замедлила наложить свое „вето“ на провозглашенную республику Китая. Правда, она здѣсь не пыталась, какъ въ Персіи, силою оружія подавить революцію, для этого ея руки были коротки, но всей своей политикой въ Монголіи и Манджуріи она сдѣлала все, отъ нея зависящее, чтобы дискредитировать въ глазахъ китайцевъ юную, еще неокрѣпшую республику.

Все это, гг., дѣлалось русской буржуазіей въ тотъ историческій періодъ, когда вся Россія изнемогала отъ неслыханнаго гнета, а народы Востока переживали критическій моментъ своего политическаго возрожденія. Русская буржуазія доказала этимъ свою абсолютную неспособность вести свою самостоятельную серьезную политику. За фактами не нужно идти далеко: возьмите ежедневныя столичныя и провинціальныя газеты, и вы тамъ найдете ихъ въ несмѣтномъ количествѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 7-го ІЮНЯ.

Путейскія смѣты.

Сегодня Дума перешла къ разсмотрѣнію смѣтъ министерства путей сообщенія. По смѣтѣ расходовъ канцеляріи министра путей сообщенія испрашивается на 1913 годъ 3 милл. руб., изъ которыхъ заброниpовано 2 милл. руб. Комиссія предлагаетъ принять ее безъ измѣненія и вноситъ формулу, въ которой обращаетъ вниманіе правительства на то, что развитіе и улучшеніе путей сообщенія всѣхъ видовъ происходитъ съ угрожающей культурному и экономическому развитію страны медленностью.

Смѣта принимается съ формулой комиссіи.

Далѣе идетъ смѣта главнаго управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ. Она исчислена въ 42 милл. руб., на 8 милл. руб. болѣе, чѣмъ въ прошломъ году.

Комиссія предлагаетъ принять ее съ пожеланіемъ объ удовлетворенія въ широкой мѣрѣ ходатайствъ земствъ объ отпускѣ имъ пособій на шоссейное строительство.

К.-д. Виноградовъ разсказываетъ о злоупотребленіяхъ представителей вѣдомствъ при изысканіяхъ и выполненіи работъ. При этомъ онъ заявляетъ, что не будетъ называть виновниковъ злоупотребленій, такъ какъ въ прошломъ году онъ это дѣлалъ, и результаты оказались самые неожиданные: тотъ начальникъ округа, о злоупотребленіяхъ котораго онъ говорилъ, получилъ повышеніе, и вмѣсто 6 тысячъ жалованія ему дали 12.000 руб. и Владиміра 3-й степени.

Смѣта принимается съ пожеланіемъ комиссіи.

Слѣдующая смѣта расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ. Она исчислена въ 604 мил. руб., болѣе прошлаго года на 87 мил. руб. Комиссія предлагаетъ сократить ее на 14 мил. руб. и выразить пожеланіе, объ улучшеніи, матеріальнаго положенія желѣзнодорожныхъ служащихъ.

По смѣтѣ выступаетъ соц.-дем. Хаустовъ.

Рѣчь с.-д. Хаустова—въ слѣдующемъ №-рѣ.

Смѣта принимается въ редакціи комиссіи и съ ея пожеланіемъ.

ОКОЛО ДУМЫ.

Думская свобода слова.

Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по прошенію потомственнаго дворянина Ивана Дмитріевича Иванова о привлеченіи къ законной отвѣтственности члена Государственной Думы Леонида Новосильцева за клевету въ рѣчи, произнесенной съ трибуны Государственной Думы, постановилъ означенное дѣло передать на разрѣшеніе Перваго Департамента Государственнаго Совѣта.

Страхованіе.

Страхованіе у металлистовъ.

С.-петербургское столичное присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ въ постановленіи отъ 13 мая назначило сроки для обязательнаго учрежденія больничныхъ кассъ при петербургскихъ фабрикахъ и заводахъ. Для металлистовъ присутствіе назначило самый отдаленный срокъ (1 октября). Между тѣмъ металлистовъ въ Петербургѣ больше, чѣмъ рабочихъ другихъ профессій. Самые крупные заводы Петербурга заняты въ металло-обрабатывающей промышленности. Металлисты всегда были наиболѣе сознательной и передовой частью петербургскаго пролетаріата.

Предприниматели, заинтересованные въ томъ, чтобы кассы вводились постепенно, не будутъ вводить кассъ ранѣе сроковъ, назначенныхъ присутствіемъ.

Предприниматели заинтересованы также въ томъ, чтобы рабочіе не принимали участія въ выработкѣ уставовъ. Они будутъ назначать выборы уполномоченныхъ за нѣсколько недѣль или даже дней до назначенныхъ присутствіемъ сроковъ, чтобы обратить работу уполномоченныхъ въ простую комедію.

Для рабочихъ выгодно одновременное введеніе кассъ на фабрикахъ и заводахъ, чтобы дружными усиліями можно было полнѣе отстаивать свои права.

Рабочіе не могутъ допустить, чтобы избранные ими для обсужденія устава уполномоченные не имѣли возможности разобраться въ законѣ и внести въ предпринимательскій проектъ устава необходимыя поправки.

Металлистамъ не мѣсто въ хвостѣ страховой компаніи. Они должны быть въ первыхъ рядахъ.

Товарищи! Требуйте на всѣхъ заводахъ и фабрикахъ немедленныхъ выборовъ уполномоченныхъ для обсужденія устава больничной кассы. Требуйте, чтобы передъ выборами устраивались обще-заводскія собранія, гдѣ можно было бы намѣтить кандидатовъ въ уполномоченные. На этихъ собраніяхъ наиболѣе сознательные товарищи должны объяснить всѣмъ смыслъ и значеніе для рабочихъ страхового закона. Тамъ гдѣ такихъ, достаточно знакомыхъ съ закономъ товарищей нѣтъ,—тамъ предприниматели должны приглашать докладчиковъ со стороны, но исключительно по указанію самихъ рабочихъ.

Товарищи! Знакомьтесь съ закономъ, читайте литературу по страхованію, давайте свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ въ рабочую газету, и прежде всего въ союзъ.

Телефонная фабр. Эриксонъ и К°.

(Б. Сампсоньевскій просп.).

Дополняемъ прежнее сообщеніе о выборахъ уполномоченныхъ въ больничныя кассы:

По досадному упущенію составителей списка кандидатовъ, въ него включено было 13 рабочихъ моложе 25 лѣтъ. Упущеніе это дало возможность пройти въ уполномоченные больничной кассы: 1 конторщику, 2 инженерамъ и 3 мастерамъ. Благодаря этому у рабочихъ осталось очень неблагопріятное впечатлѣніе о выборахъ. Ходили даже толки о необходимости обжаловать выборы, но, оказалось, что такой случай не предусмотрѣнъ ни уставомъ кассы, ни инструкціей спб. страхового присутствія.

Эриксоновецъ

ПОДЪ ГРАДОМЪ ПУЛЬ.

(БѢГЛЫЯ ЗАМѢТКИ)

ЗАМѢТКА № 6.

(Продолженіе).

Мы видимъ, что «Плехановъ, Ленинъ и проч.»—вовсе не такіе безумцы, какими выступали они подъ перомъ моей мягкой оппонентки. Запомнимъ этотъ неизбѣжный выводъ.

До сихъ поръ я, по свойственной мнѣ любезности, держался того, наиболѣе выгоднаго для В. И. Засуличъ, предположенія, что партія не существовала, какъ цѣлое. А что будетъ, если я приму другое предположеніе? Что будетъ, если я предположу, что партія существовала? Тогда у меня получатся выводы, еще менѣе благопріятные для кліентовъ В. И. Засуличъ. Тогда они представятся преступниками, не заслуживающими ни малѣйшаго снисхожденія. И тогда «Плехановъ, Ленинъ и проч.» будутъ еще болѣе правы.

Какъ же рѣшить, существовала или не существовала партія въ ту эпоху, когда ликвидаторы предавались своимъ «художествамъ».

Рѣшая этотъ вопросъ, я сошлюсь не на противниковъ В. И. Засуличъ, идущихъ вмѣстѣ съ «Плехановымъ, Ленинымъ и проч.», а на ея друзей, т. е. на тѣхъ, которые сами лобызались съ любезными ей ликвидаторами.

Какъ я уже говорилъ въ одной изъ предыдущихъ замѣтокъ, въ интересующій насъ періодъ времени была принята однимъ, хорошо извѣстнымъ В. И. Засуличъ, пленарнымъ засѣданіемъ резолюція, категорически утверждавшая, что партія существуетъ, какъ цѣлое, и прибавлявшая, что отрицаніе ея существованія свидѣтельствуетъ о буржуазномъ вліяніи на пролетаріатъ. Резолюція эта была принята единогласно собраніемъ, въ которомъ участвовало нѣсколько очень видныхъ единомышленниковъ В. И. Засуличъ*). Если сказала правду резолюція, то говоритъ неправду В. И. Засуличъ, утверждая, что партіи не существовало. А если правду говоритъ В. И. Засуличъ, то неправда сказана лицами, принявшими резолюцію, т. е. между прочимъ, нѣсколькими видными единомышленниками моей оппонентки.

Какъ разобраться въ этой путаницѣ? Я утверждаю, что правду сказали лица, принявшія резолюцію, т. е. между прочимъ, и нѣкоторые видные единомышленники В. И. Засуличъ, вѣрные друзья г. Потресова и К°. Пусть опровергаетъ моя оппонентка.

Значитъ...

Но читатель и безъ меня пойметъ, что означаетъ все это.

В. И. Засуличъ утверждаетъ, что она не работала въ рядахъ ликвидаторовъ, а если бы работала, то поступала такъ же, какъ они. Въ логикѣ это называется тавтологіей: нельзя было работать въ рядахъ ликвидаторовъ, не поступая такъ же, какъ они. Но у В. И. Засуличъ эта тавтологія обозначаетъ простое увѣреніе въ томъ, что если бы она работала въ указанное время, то она сама вела бы себя такъ же, какъ и ея кліенты. Чувствуя себя солидарной со своими кліентами, она выражаетъ удивленіе по поводу того, что я нашелъ нужнымъ отмежевать ее отъ нихъ. Удобнѣе всего будетъ отвѣтить ей примѣромъ.

На скамьѣ подсудимыхъ сидитъ нѣсколько интендантовъ. На ихъ защиту подымается старый заслуженный генералъ и заявляетъ, что онъ не «работалъ въ ихъ рядахъ», но, если бы работалъ, то обращался бы съ казеннымъ добромъ такъ же безцеремонно, какъ они. Что возразили бы судьи этому чудаку? Приблизительно слѣдующее:

«Очень жаль, Ваше Высокопревосходительство, что Вы на старости лѣтъ такъ дурно себя аттестуете. Но, глубоко сожалѣя объ этомъ, мы все-таки не посадимъ васъ рядомъ съ подсудимыми. Нашему суду подлежатъ только уже совершенныя дѣянія, а не тѣ, которыя могли бы быть совершены».

Больше тутъ сказать нечего. Поэтому и я больше ничего не скажу.

В. И. Засуличъ не понимаетъ того обвиненія, которое было выдвинуто мною противъ ея кліентовъ. По ея мнѣнію, оно сводится къ тому, что они работали внѣ партійной организаціи. Но это не такъ. Выдвинутое мною обвиненіе шире, какъ шире тѣ преступныя дѣянія, которыя были совершены ея кліентами.

Эти господа не только работали внѣ партійной организаціи, они старались разрушить ее и даже отрицали самую идею «подполья», они приглашали нашихъ с.-д. «безоговорочно порвать» съ преданіями прошлаго и направить всѣ свои силы на путь легальнаго движенія (В. Ежовъ). Я спрашиваю В. И. Засуличъ, одобряетъ ли она все это? Сказала ли бы она то же самое, что говорили эти господа, если бы ей пришлось работать въ интересующее насъ время? Если сказала бы, то я все таки не перестану отмежевывать ее отъ нихъ, такъ какъ, повторяю, никого нельзя судить за тѣ дѣянія, которыя могли бы быть имъ совершены. Но мнѣ будетъ очень жаль, что одинъ изъ бывшихъ членовъ группы «Освобожденія Труда» дошелъ до такой печальной возможности: одобрить то, что я назвалъ соціалъ-демократическимъ октябризмомъ.

В. И. Засуличъ усматриваетъ злобный раскольничій фанатизмъ въ томъ, что я рѣзко осуждаю дѣйствія людей, поднявшихъ руку на собственную партійную организацію. Это показываетъ, какъ мало развито понятіе о партійной дисциплинѣ даже у такихъ людей, которые, несмотря ни на что, все-таки, должны быть отнесены къ числу наилучшихъ представителей россійской соціалъ-демократіи. Пока это понятіе останется у нашихъ товарищей въ томъ зачаточномъ состояніи, въ какомъ мы наблюдаемъ его у В. И. Засуличъ, до тѣхъ поръ раколы будутъ повторяться у насъ съ правильностью астрономическихъ явленій. Къ счастью плохимъ, пониманіемъ обязанностей, налагаемыхъ дисциплиной на каждаго члена партіи, страдаютъ, главнымъ образомъ, «интеллигенты». Сознательные рабочіе могутъ много сдѣлать для устраненія этого, преимущественно «интеллигентскаго» недостатка. А такъ какъ надо когда-нибудь начать, то я предлагаю имъ начать теперь же, строго и нелицепріятно высказавшись по дѣлу Потресова, Ежова, Левицкаго и Маевскаго.

Да, да, вотъ оно какъ! Долго молчала В. И. Засуличъ, а когда выступила, то написала нѣчто совсѣмъ неудачное. Какъ жаль, что она упустила превосходный случай помолчать еще немножко! Что за охота ей играть въ рукахъ ликвидаторовъ—роль иконы, которой стараются иногда оградиться отъ стихійныхъ бѣдствій? Еще покойный Драгомановъ говорилъ когда-то, что подобная роль ей не къ лицу. Помнится, въ этомъ она съ нимъ соглашалась.

Г. Плехановъ.

*) Для точности вотъ отрывокъ изъ резолюціи: „Историческая обстановка с.-д. движенія въ эпоху буржуазной контръ-революціи неизбѣжно порождаетъ, какъ проявленіе буржуазнаго вліянія на пролетаріатъ, съ одной стороны, отрицаніе нелегальной с.-д. партіи, приниженіе ея роли и значенія и т. д.“. Обвиняемые мною и защищаемые В. И. Засуличъ гг. Ежовъ, Левицкій, Маевскій и проч. (В. И. Засуличъ думаетъ, что ихъ только три, но ихъ больше), грѣшили именно тѣми грѣхами, на которые указываетъ этотъ отрывокъ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Массовые аресты.

ВАРШАВА. Полиціей обнаружены три конспиративныя квартиры революціонеровъ. Арестовано болѣе 30 человѣкъ.

Дѣло объ убійствѣ преподавателя.

БАКУ. По дѣлу объ убійствѣ учителя гимназіи Апраксина подсудимый, ученикъ Кязимовъ, заявляетъ суду, что онъ получалъ двойки, и когда далъ Апраксину взятку, то отмѣтки улучшились. Кязимовъ выдержалъ экзаменъ, а затѣмъ Апраксинъ сдѣлалъ Кязимову гомосексуальное предложеніе; онъ отказался, отмѣтки ухудшились и это послужило приной убійства.

Свидѣтели-гимназисты заявляютъ, что Апраксинъ цѣловалъ и обнималъ красивыхъ учениковъ, ѣздилъ съ ними по ресторанамъ. Клас. наст. Мурзикъ заявляетъ, что зналъ о гомосексуальныхъ наклонностяхъ Апраксина. То же показали и др. свидѣтели.

Окружный судъ приговорилъ Кязимова къ каторжнымъ работамъ на 11 лѣтъ и 4 мѣсяца.

Избіеніе ученика учителями

ЕЙСКЪ (Куб. обл.) Инсп. город. училища Горбаневъ и учитель Суворовъ жестоко избили палками ученика Медвѣдева.

Гоненіе на «цвѣтокъ».

МИНСКЪ. Администрація не разрѣшила Братолюбивому обществу устройство дня „Желтаго цвѣтка“.

Прижимки.

ЕКАТЕРИНОДАРЪ. Администрація потребовала отъ общества приказчиковъ назвать иниціаторовъ посылки въ Гос. Думу и Гос. Совѣтъ протестовъ противъ увеличенія часовъ торговли.

Убійство арест. и надзирателя.

БАЛТА. Въ тюрьмѣ случилось кровавое происшествіе. Двумя арестантами усыпъ и обезоруженъ тюремный надзиратель. Арестанты вырвались и камера подверглась обстрѣлу. Оба арестанты были убиты.

Приговоръ за убійство жанд. подполк.

ВЛАДИКАВКАЗЪ. Военный судъ приговорилъ мѣщанина Аракелянца, 22 л., обвиняемаго въ убійствѣ нач. Пятигорскаго жандармскаго управл. подп. Лупакова, къ 20 годамъ каторжныхъ работъ, уже съ примѣненіемъ манифеста.

Обвиненіе построено на «ритуалѣ».

КІЕВЪ. По дѣлу Бейлиса вызывается 30 новыхъ свидѣтелей, не фигурировавшихъ въ первомъ обвинительномъ актѣ. Обвинительный актъ построенъ на ритуалѣ. Въ актѣ много мѣста удѣлено разслѣдованіямъ Мищука, Красовскаго и Бразуль-Брушковскаго. Прокуратура полемизируетъ съ каждымъ изъ нихъ. Улики противъ Бейлиса умѣщены на 2 страницахъ—всѣ онѣ противорѣчивы. Фактическія данныя отсутствуютъ. Эксперты, отрицающіе ритуальныя убійства, не вызываются.

«Землеустройство» и «зачинщики».

ЯДРИНЪ. (Каз. губ.). Судебный слѣдователь, производящій слѣдствіе по дѣлу о сопротивленіи чувашей во время производства землеустроительныхъ работъ въ деревнѣ Большой Атмени, постановилъ заключить въ тюрьму 11 чувашей, обвиняемыхъ въ качествѣ зачинщиковъ безпорядковъ.

ЗА РУБЕЖОМЪ.

Стрѣльба сумасшедш. учителя.

БРЕМЕНЪ. Во время рекреаціи въ католическую маріинскую школу ворвался душевно-больной учитель и сталъ стрѣлять въ 6-7-ми лѣтнихъ дѣвочекъ. 3 дѣвочки убиты, около 20-ти ранены, въ томъ числѣ 3 тяжело. Учитель, бросившійся на душевно-больного, чтобы воспрепятствовать дальнѣйшей стрѣльбѣ, смертельно раненъ.