

01.14031

п. 9390

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ПОД ЗНАМЕНЕМ МАРКСИЗМА

УФИЛИАЛ

4

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК ВКП (б) „ПРАВДА“

1939

Г. В. Плеханов «Социализм и политическая борьба». «Наши разногласия». Госполитиздат. 1938.

Государственное издательство политической литературы выпустило в свет отдельной книгой две замечательных работы Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) и «Наши разногласия» (1885 г.).

Г. В. Плеханов вошел в историю революционного движения в России в 1883—1903 гг. как блестящий пропагандист и популяризатор марксизма, как организатор первой русской марксистской группы «Освобождение труда».

Работы, написанные Плехановым в доменьшевистский период его деятельности (1883—1903 гг.), сыграли большую роль в распространении марксизма в России, они являются образцом защиты и популяризации марксизма.

В 1914 г. Ленин писал о Плеханове:

«Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников. Но с 1903 года по вопросам тактики и организации Плеханов колеблется самым смешным образом»¹.

Рецензируемые работы Плеханова принадлежат к числу его первых превосходных марксистских сочинений.

* * *

Рассматривая исторические условия возникновения марксизма в России, Ленин в своей статье «Марксизм и ревизионизм» писал, что учение Маркса «должно было с боя брать каждый свой шаг на жизненном пути»².

И действительно, марксизм в России сразу встретил ожесточенные нападки со стороны его злейших врагов — народников. Народнические взгляды, преобладавшие тогда среди передовых рабочих и революционно настроенной интеллигенции, являлись главным идейным препятствием на пути распространения революционного марксизма в России.

Чтобы проложить путь социал-демократическому движению в России, необходимо было прежде всего теоретически, идейно разгромить народничество, развернув борьбу против его ошибочных взглядов.

«Распространением взглядов Маркса и Энгельса и занялась первая русская марксистская группа, плехановская группа «Освобождение труда»³.

Наибольшая роль в распространении марксизма в России того времени принадлежит Плеханову, который первый нанес сокрушительные удары народничеству и показал весь вред, какой приносят рабочему движению как взгляды народников, так и их методы борьбы.

«Борясь против народников и разоблачая их, Плеханов написал ряд марксистских работ, на которых учились и воспитывались марксисты в России. Такие ра-

¹ Ленин. Соч. Т. XVII, стр. 415—416.

² Ленин. Соч. Т. XII, стр. 183.

³ «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 11.

боты Плеханова, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», расчистили почву для победы марксизма в России»¹.

Известно, что Плеханов сам был прежде народником. Но уже в конце 70-х годов, когда народническая организация «Земля и воля» раскололась на группы «Черный передел» и «Народная воля», Плеханов, еще оставаясь на позициях народничества, вместе с тем под влиянием кризиса народничества и знакомства с рабочим движением начал более критически относиться к теории и практике народников.

Преследуемый царским правительством за революционную деятельность, Плеханов вынужден был в 1880 г. эмигрировать за границу, где он познакомился с западноевропейским рабочим движением и под его влиянием приступил к основательному изучению марксизма.

Становясь марксистом, Плеханов, однако, еще не порвал окончательно с народниками. Возглавляя «черноперedelъцев», впоследствии образовавших группу «Освобождение труда» (1883 г.), Плеханов надеялся повернуть народовольцев на путь марксизма, считал возможным совместную работу с народовольцами в их теоретическом органе. Он вошел в состав редакции журнала «Вестник народной воли», куда входили также П. Л. Лавров и Лев Тихомиров — фактический редактор этого журнала, впоследствии изменник и презренный холоп царизма.

Но разногласия по важнейшим вопросам политической борьбы привели к разрыву Плеханова с народовольцами.

Плеханов представил в журнал «Вестник народной воли» статью «Социализм и политическая борьба», подвергшую критике бланкистскую теорию «захвата власти» заговорщиками и другие ошибочные взгляды народников. Однако редакция отвергла и отказалась напечатать эту работу Плеханова. Тогда Плеханов взял свою статью обратно, вышел из состава редакции и тем самым окончательно порвал с народничеством.

Статья «Социализм и политическая борьба» впервые была опубликована в виде первого выпуска «Библиотеки современного социализма», организованной группой «Освобождение труда».

В «Объявлении» об издании «Библиотеки современного социализма» сообщалось: «Изменяя ныне свою программу в смысле борьбы с абсолютизмом и организации русского рабочего класса в особую партию с определенной социально-политической программой, бывшие члены группы «Черного передела» образуют ныне новую группу — «Освобождение труда» и окончательно разрывают со старыми анархическими тенденциями».

Группа «Освобождение труда» поставила перед собой задачу распространения идей научного социализма путем перевода на русский язык важнейших произведений Маркса и Энгельса, критики господствующих в России народнических учений с точки зрения марксизма.

Группа «Освобождение труда», сказано в «Кратком курсе истории ВКП(б)», «перевела на русский язык работы Маркса и Энгельса: «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Развитие социализма от утопии к науке» и другие, напечатала их за границей и стала тайно распространять в России. Г. В. Плеханов, Засулич, Аксельрод и другие участники этой группы написали также ряд произведений, в которых они раз'ясняли учение Маркса и Энгельса, раз'ясняли идеи научного социализма»².

* * *

«Социализм и политическая борьба» — это первый программный документ группы «Освобождение труда». В этой работе, направленной против народников, Плеханов

¹ «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 14.

² Там же, стр. 10—11.

показал, что «взгляды народников ничего общего не имеют с научным социализмом, хотя народники и называли себя социалистами»¹.

Плеханов выступает здесь как выдающийся пропагандист марксизма, стремящийся не только раскрыть реакционное существо так называемых социалистических взглядов народников, но и дать марксистское освещение политических задач рабочего класса. Он берет эпиграфом к своей работе известное положение Маркса: «Всякая классовая борьба есть борьба политическая», — доказывая правильность этой мысли Маркса на материале русской действительности.

Плеханов начинает свою брошюру с утверждения, что среди русских социалистов существуют два лагеря, имеющие диаметрально противоположные взгляды на задачи революционной интеллигенции в связи с вопросами массовой революционной работы среди рабочего класса и крестьянства, на вопросы социализма и политической борьбы рабочего класса.

Поэтому марксистское выяснение вопроса о характере классовой борьбы рабочих, связи этой борьбы с общими задачами социализма в условиях, когда русское революционное движение окончательно вступило на путь открытой борьбы с абсолютизмом, теперь, как никогда, вполне назрело.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» сказано:

«До появления марксистских групп революционную работу в России вели народники, являвшиеся противниками марксизма»².

Народники «старой веры», указывает Плеханов в своей работе «Социализм и политическая борьба», хотя и исходили из реакционных, утопических теорий, но вели революционную пропаганду среди народа, «стремились к тому, чтобы реализовать самобытное настроение русского народа в виде не менее самобытной революционной организации... Признавали необходимость предварительной работы в народе» (стр. 23—24).

Но, не зная рабочего класса, народники ошибочно полагали, что главной революционной силой является руководимое интеллигенцией крестьянство, что власть царя можно свергнуть путем стихийных крестьянских «бунтов» и восстаний. С этой целью они и организовали «хождение в народ». Но крестьянство за ними не пошло. Все попытки народников вызвать крестьянский бунт потерпели крах.

Неудачи «хождения в народ» привели народников к «разочарованию» в народе, к отрицанию необходимости политической работы в массах. Не доверяя массам, борясь против организации пролетариата, они перешли к тактике индивидуального террора, тактике, которая исходила из вредной, реакционной теории «активных героев» и «пассивной толпы», ждущей от «героев» подвига.

Плеханов прекрасно показал всю беспочвенность народничества, его вред для развития революционного рабочего движения. Народовольцы в лице Тихомирова, указывает он, отошли от народников «старой веры», они в передовых статьях первых же номеров своего журнала стали развивать ту мысль, что революционная работа в народе якобы излишня и бесплодна, это все равно, что «биться в народе, как рыба об лед» (стр. 24).

Они возвели в основной догмат своей практической программы отрицание необходимости политического воспитания и революционной работы среди народных масс.

Плеханов разъясняет, что избранный народниками путь борьбы с царизмом посредством индивидуального террора ошибочен, он тормозит развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства.

Известно, что попытки вести борьбу против царизма лишь силами героев-одиночек привели народников к еще более серьезным ошибкам.

Своими «самобытными» реакционными бреднями, в том числе и бунтарской теорией «захвата власти» кучкой заговорщиков, народники мешали рабочему классу понять

¹ «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 13.

² Там же, стр. 10.

его руководящую роль в революции, мешали организации самостоятельной политической партии рабочего класса.

Русские революционеры, делал вывод Плеханов в своей работе «Социализм и политическая борьба», должны разорвать связь с бунтарскими теориями, должны сделаться «революционерами по существу, а не по названию», должны прежде всего революционизировать свои собственные головы, учась понимать ход исторического развития и становясь во главе его, а не упрощать старуху-историю потоптаться на одном месте, пока они проложат для нее новые, более прямые и торные пути (стр. 18).

Вторая и третья главы работы Плеханова «Социализм и политическая борьба» посвящены характеристике научного социализма Маркса и Энгельса, а также разбору значения политической борьбы рабочего класса. Здесь Плеханов прежде всего выступает против идеализма в понимании истории, против отрыва политики от материальных условий общественной жизни.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» говорится:

«Падение утопистов, в том числе, народников, анархистов, эсеров объясняется, между прочим, тем, что они не признавали первенствующей роли условий материальной жизни общества в развитии общества и, впадая в идеализм, строили свою практическую деятельность не на основе потребностей развития материальной жизни общества, а независимо от них и вопреки им,—строили на основе «идеальных планов» и «всеобъемлющих проектов», оторванных от реальной жизни общества»¹.

Научный социализм, подчеркивает Плеханов, является «самым смертельным и решительным противником идеализма» (стр. 26), ибо он предполагает материалистическое понимание истории, объясняя духовную историю общества развитием материальных условий жизни людей. «Ход идей соответствует ходу вещей», а не наоборот. Плеханов защищает основы исторического материализма, доказывая, что духовная жизнь общества является отражением его материальной жизни.

Основатели научного социализма учили, что в развитии производительных сил и борьбе этих сил против отсталых «общественных условий производства» лежит великий принцип изменения видов общественной организации. «Поэтому они сочувствовали «всякому революционному движению против существующих общественных и политических отношений»; потому же они отнеслись с горячим сочувствием и к русскому движению, сделавшему Россию, по их выражению, передовым отрядом европейской революции» (стр. 27).

На большом историческом материале, подтверждая его ссылками на работы многочисленных авторов, Плеханов разъясняет мысль Маркса о том, что везде, где общество расчленено на классы, противоречие интересов этих классов неизбежно приводило их к борьбе за политическое господство.

Плеханов разбивает измышления вульгарных экономистов о том, что якобы автор «Капитала» придает политическому строю общества лишь самое ничтожное значение, считая, мол, его не заслуживающей внимания, второстепенной частностью. Защищая марксизм от его извратителей, Плеханов подчеркивает, что «всегда и везде политическая власть была рычагом, с помощью которого добившийся господства класс совершал общественный переворот, необходимый для его благосостояния и дальнейшего развития» (стр. 32).

Те же, кто рекомендует рабочим вести борьбу только на экономической почве или призывает объявить лишь партизанскую войну отдельным эксплуататорам, игнорируя политические задачи рабочего класса, ведут тем самым линию отказа от революционной борьбы, от революции, от социализма.

Классовая, политическая борьба против царизма и буржуазии — единственный путь, на котором может быть разрешена задача освобождения рабочего класса. Она

¹ «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 110—111.

завершается революцией, завоеванием политической власти пролетариатом, самым могущественным средством достижения экономического преобразования общества.

«Революция есть только последний акт в длинной драме революционной классовой борьбы, которая становится сознательной лишь постольку, поскольку она делается борьбой политической» (стр. 40—41).

Поэтому нельзя противопоставлять социализм политической борьбе, ибо только политическая борьба пролетариата может привести к победе социализма.

Бланкистская теория «захвата власти» кучкой террористов-заговорщиков ничего общего не имеет с марксистским учением о революции, о захвате власти пролетариатом.

«Диктатура класса,— говорит Плеханов,— как небо от земли, далека от диктатуры группы революционеров-разночинцев. Это в особенности можно сказать о диктатуре рабочего класса, задачей которого является, в настоящее время, не только разрушение политического господства непроизводительных классов общества, но и устранение существующей ныне анархии производства, сознательная организация всех функций социально-экономической жизни» (стр. 59).

Однако у Плеханова нет четкой постановки вопроса о диктатуре пролетариата. Он утверждает, что единственной политической формой, при которой возможно осуществление социальных стремлений пролетариата, является прямое народное законодательство.

Плеханов замечательно разъясняет, что политическая борьба пролетариата станет успешной только тогда, когда она будет освещаться величайшей и самой революционной теорией — теорией Маркса и Энгельса:

«Всякий класс, стремящийся к своему освобождению, всякая политическая партия, добывающая господства, — революционны лишь постольку, поскольку они представляют собою наиболее прогрессивные общественные течения, а, следовательно, являются носителями наиболее передовых идей своего времени. Революционная, по своему внутреннему содержанию, идея есть своего рода динамит, которого не заменят никакие взрывчатые вещества в мире» (стр. 53). И, напротив, ошибочные, старые идеи могут лишь тормозить, задерживать развитие общества, его продвижение вперед. «Ближайшее знакомство с литературой «марксизма» покажет нашим социалистам, какого могучего оружия лишили они себя, отказываясь понять и усвоить теорию великого учителя «пролетариев всех стран» (там же).

В конце своей работы Плеханов снова подчеркивает, что русские революционеры в своей борьбе должны опираться прежде всего на рабочий класс. Причем сила рабочего класса зависит от ясности его политического сознания, его сплоченности и организованности. В этом ему должна помочь революционная интеллигенция. Утверждение Плеханова, что народническая интеллигенция в массе своей может стать марксистской и быть руководящей силой рабочего движения, свидетельствует о переоценке Плехановым роли интеллигенции.

Брошюра Плеханова «Социализм и политическая борьба» сыграла огромную роль в пропаганде идей Маркса и Энгельса в России и в разоблачении ошибочных взглядов народников.

В 1899 г. Ленин писал:

«Первое profession de foi (исповедывание веры. — В. Ф.) всемирного социализма, «Коммунистический Манифест», установил уже ту, ставшую с тех пор азбучной, истину, что всякая классовая борьба есть борьба политическая, что рабочее движение только тогда перерастает стадию зародышевого состояния и детства, только тогда становится классовым движением, когда переходит к политической борьбе. Первое profession de foi русского социализма, брошюра Плеханова «Социализм и политическая борьба», вышедшая в 1883 г., подтвердила эту истину в применении к России и показала, как именно и почему именно русское револю-

ционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы»¹.

* * *

Появление в печати работы Плеханова «Социализм и политическая борьба» вызвало злобные нападки на Плеханова со стороны народников. Тихомиров — вскоре перебежчик в лагерь реакции — выступил против Плеханова со статьей «Чего нам ждать от революции?», которая показала, что народники все дальше отходят от революционного движения. Лавров, желая примирить разногласия, а по сути дела смазать их, не только порицал Плеханова за полемический тон его брошюры, но и обвинял его «в расстраивании организации общественной армии».

Блестяще защищая марксизм, Плеханов развернул решительную борьбу с народническим мировоззрением. Он опубликовал в Женеве в ответ народникам свою новую обстоятельную работу «Наши разногласия», предпослав ей открытое письмо Лаврову (1884 г.), в котором подчеркнул, что именно рабочему классу, а не народникам принадлежит будущее России.

Во «Введении» к своей книге Плеханов разбирает поставленный Тихомировым вопрос: «Должна» или «не должна» Россия пройти через «школу» капитализма? До самого последнего времени огромное большинство народников склонно было решать этот вопрос в отрицательном смысле, и Плеханов, как это он сам говорит, также «отдал дань общему увлечению» (стр. 94). Являясь выразителями реакционного, мелкобуржуазного, утопического «социализма», народники, как известно, мечтали о достижении социализма через крестьянскую общину, минуя капитализм: разлагающаяся община являлась для них зародышем и основой движения к социализму.

Изучая исторически решение вопроса о судьбах капитализма в России у Герцена и Чернышевского, Плеханов приходит к выводу, что народники, в отличие от Герцена и особенно Чернышевского, скатываются в сторону реакции, их взгляды представляют собой эклектическое сочетание реакционных бланкистских и бакунинских идей.

Плеханов заканчивает «Введение» раскрытием реакционной сущности анархизма Бакунина и бланкизма Ткачева, веривших в «особые устои» русской народной жизни и отрицавших возможность капиталистического развития России. Бакунин и Ткачев сходились в идеализации русского крестьянина, считая его «коммунистом по инстинкту, по традиции». Рассматривая народную жизнь через призму русской самобытности и «прирожденных коммунистических наклонностей русского народа», они заключали, что в самой крестьянской общине якобы заключено коммунистическое начало. Поэтому отдельные бунты или организация заговора небольшой кучкой заговорщиков будто бы помогут осуществиться коммунистическому началу в действительности.

Энгельс в своей статье «Социальные отношения в России» в ответ на открытое письмо ему Ткачева писал:

«Более легкой и приятной революции нельзя себе и представить. Стоит только в трех-четырех местах одновременно начать восстание, а там уж «революционер по инстинкту», «практическая необходимость», «инстинкт самосохранения» сделают все остальное «уже сами собою». Просто понять нельзя, как же это при такой неимоверной легкости революция давно уж не произведена, народ не освобожден и Россия не превращена в образцовую социалистическую страну»².

Тихомиров, о котором говорит в своей книге Плеханов, воспроизвел в своих писаниях в ухушенном виде социально-политические взгляды русского бланкиста Ткачева.

¹ Ленин. Соч. Т. XXX, стр. 2.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. XV, стр. 262.

Бланкистской идее организации заговора с целью захвата власти меньшинством Плеханов противопоставил марксово учение о революционной борьбе рабочего класса против буржуазии:

«Мы не верим... в ту своеобразную теорию, по которой дело известного класса может быть совершенно — «в большей или меньшей степени» — кружком. Мы говорим только, что если адвокат может представлять своего клиента на суде, то никакой Комитет — Исполнительный, Распорядительный, или как бы там его ни называли, — не может представлять рабочего класса в истории; что освобождение этого класса должно быть его собственным делом, и что для совершения этого дела ему нужно приобрести политическое воспитание, понять и усвоить идеи социализма» (стр. 154).

Плеханов, нанося меткие удары народническим взглядам, в своей работе «Наши разногласия» развернул блестящую защиту и пропаганду идей Маркса и Энгельса.

Чтобы доказать всю ошибочность взглядов Тихомирова на роль капитализма в России, Плеханов подробно останавливается на оценке исторической роли капитализма на Западе, подчеркивая его прогрессивный характер по сравнению с феодализмом, раскрывая общие предпосылки его развития. Плеханов показал, что вместе с капитализмом растет и рабочий класс — могильщик старого и творец нового общества. Задача революционеров заключается в том, чтобы развивать его классовое сознание, организовать политическую партию пролетариата.

Следующие главы рецензируемой работы Плеханов посвящает анализу экономических отношений пореформенной России. Исследуя большой фактический материал, оперируя статистическими данными из различных областей хозяйственной жизни России, Плеханов шаг за шагом разбивает народнический миф об «особом» характере русского экономического развития, наглядно показывая, как капитализм проникает во все уголки народной жизни.

Тихомиров, чтобы доказать, что капитализм в России — искусственное явление, допускал явные передержки. Он заявлял, что в России, мол, нет внутреннего рынка, промышленность развивается туго, на 100 миллионов населения имеется лишь 800 тысяч рабочих, причем это число не растет, а держится на одной цифре, в деревне нет «расстройства» крестьянского хозяйства и т. д.

Плеханов в специальных разделах своей книги исследует внутренний рынок, рост фабрик и заводов, число рабочих, кустарей, кустарные промыслы, сбыт, разложение общины и многие другие факторы экономической жизни и не оставляет камня на камне от невежественных писаний Тихомирова.

Возьмем в качестве одного примера марксистское обоснование Плехановым вопроса о разложении общины. Разложение старых «устоев крестьянского мира» — неизбежный результат проникновения капитализма в деревню — такова основная мысль Плеханова.

Община распадается не под влиянием внешних и независимых от нее обстоятельств: она распадается в силу внутренних причин, в силу того, что основы капитализма заложены в самой деревне, в мелкотоварном производстве крестьян. В деревне происходит не просто разорение крестьян, а процесс дифференциации, расслоения их на кулаков и бедноту. Плеханов приводит цифры, говорящие, что из четырех крестьянских дворов в одном нет лошади. «Крестьянин, не имеющий лошади, уже не может быть самостоятельным земледельцем-хозяином. Это значит, что четвертую часть сельского населения России надобно исключить из числа земледельцев» (стр. 231—232). Безлошадные — это кандидаты на звание пролетариев. Плеханов замечательно показал, что безлошадные крестьяне, бедняки вынуждены были отдавать землю кулакам и идти в батраки. Ясно, что такая община являлась удобной формой для кулацкой эксплуатации. Защищая ее, народники выступали как выразители кулацких интересов.

Община разлагается — вот на что указывает Плеханов: «Все принципы современного хозяйства, все пружины современной экономической жизни находятся в непри-

миримой вражде с общиной. Вследствие этого, надеяться на ее дальнейшее самостоятельное «развитие» так же странно, как странно надеяться на долговечность и дальнейшее размножение вытасенной на берег рыбы» (стр. 251).

Плеханов, руководствуясь марксистским методом исследования, нанес сокрушительный удар народничеству.

«В своих работах, направленных против народников, Плеханов доказал, что нелепо ставить вопрос так, как ставили его народники: должен или не должен развиваться капитализм в России? Дело в том, говорил Плеханов, доказывая это фактами, что Россия уже вступила на путь капиталистического развития и что нет такой силы, которая могла бы ее с этого пути свернуть»¹.

Ленин высоко ценил произведение Плеханова «Наши разногласия», отмечая, что Плеханов, как только и может марксист, применил к анализу русской действительности открытый Марксом научный метод материалистического объяснения истории.

«Наша доктрина,— пишет Ленин, цитируя Плеханова,— «первый опыт применения данной научной теории к анализу весьма сложных и запутанных общественных отношений»².

Для Плеханова, подчеркивает Ленин, метод Маркса — это не какая-то абстрактно-историческая схема, под которую подгоняется действительность: это драгоценный прием, без которого невозможно правильное уяснение общественных отношений.

В главе «Капитализм и наши задачи» Плеханов говорит о характере предстоящей в России революции. Он сокрушает Тихомирова, утверждавшего, что в результате «захвата власти» заговорщиками «народное» правительство установит «общинный социализм».

В заключительной главе, говоря об истинных задачах социалистов в России, Плеханов писал:

«1) Коммунистическая революция рабочего класса никоим образом не может вырасти из того мелкобуржуазно-крестьянского социализма, проповедниками которого являются в настоящее время почти все наши революционеры.

2) По внутреннему характеру своей организации, сельская община прежде всего стремится уступить место буржуазным, а не коммунистическим формам общежития.

3) При переходе к этим последним, ей предстоит не активная, а пассивная роль; она не в состоянии двинуть Россию на путь коммунизма; она может только менее сопротивляться такому движению, чем мелкое подворное землевладение.

4) Инициативу коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс наших промышленных центров,— класс,

5) освобождение которого может быть достигнуто только путем его собственных сознательных усилий» (стр. 327—328).

Необходимость создания революционной рабочей партии — вот важнейший вывод, к которому приходит и который со всей силой подчеркивает Плеханов в своей книге:

«Возможно-более скорое образование рабочей партии есть единственное средство разрешения всех экономических и политических противоречий современной России. На этой дороге нас ждут успех и победа; все же другие пути ведут лишь к поражению и бессилию» (стр. 346).

Высокую оценку дал этой книге Энгельс. В одном из писем к В. И. Засулич он писал:

«...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала с анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы так же горд этим, если

¹ «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 14.

² См. Ленин. Соч. Т. I, стр. 106.

бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России»¹.

Эта книга сыграла большую роль в формировании революционного мировоззрения. Поколения революционных марксистов воспитывались на этой работе.

Бичуя антинаучность народнических «теорий», разоблачая их огромный вред для развития революционного движения в России, Плеханов вместе с тем в этой книге, в критике народников, допускал ряд отступлений от марксизма, содержащих как пережитки народничества, так и зачатки его будущего меньшевистского оппортунизма.

В этой работе Плеханов еще сочувственно относился к тактике индивидуального террора, у него не было цельной постановки вопроса о гегемонии пролетариата в революции, о диктатуре пролетариата, вместо этого им дается расплывчатая идея «прямого народного законодательства». Плеханов не ставил вопроса о союзе пролетариата с крестьянством, недостаточно четко отмежевывался от либералов и переоценивал Лассалля.

Окончательный идейный разгром народничества был осуществлен только Лениным. Начатую Плехановым борьбу с народничеством Ленин поднял на высшую ступень, выступив как до конца последовательный преемник и гениальный продолжатель дела Маркса и Энгельса. Ленин же выполнил историческую задачу соединения марксизма с русским рабочим движением. Тем самым была закреплена идейная гегемония марксизма в русской революции, был указан рабочему классу верный путь его освобождения.

Новое издание марксистских работ Плеханова, являющихся образцом изложения, популяризации и пропаганды марксизма,— весьма нужное и полезное дело.

К сожалению, в книге отсутствует весьма необходимый научный аппарат. Издательство поступило правильно, дав перевод на русский язык отдельных выражений и фраз, написанных Плехановым на других языках. Но в книге нет именного указателя, нет примечаний, с помощью которых читатель мог бы лучше разобраться в лицах, учениях, событиях, о которых говорится в указанных работах Плеханова.

Подготавливаемое Институтом философии Академии наук издание избранных сочинений Плеханова, надо надеяться, будет снабжено подробнейшим указателем и примечаниями.

В. ФОМИНА

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. XXVII, стр. 461—462.

Содержание

Передовая — XVIII съезд большевистской партии	1
Ф. Чернов — О двух фазах в развитии Советского социалистического государства	16
С. Пичугин — О решающем значении коммунистического воспитания трудящихся	40

А. Щеглов — К истории борьбы Ленина и Сталина за теоретические основы марксистской партии	55
Л. Бердник — О книге Ленина «Развитие капитализма в России» (к 40-летию со времени выхода в свет)	81

И. Поляков — Учение Чарлза Дарвина и диалектический материализм	101
П. Иониди — Менделеев как материалист	131

КОНСУЛЬТАЦИЯ

Е. Ситковский — О некоторых категориях марксистской диалектики	153
--	-----

С НАУЧНОГО ФРОНТА

Ф. Хасхачих — О кандидатских диссертациях по философии	180
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Фомина — Г. В. Плеханов «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия». Госполитиздат. 1938.	185
Б. Кедров — Об отношении к менделеевскому наследию	194

Редакционная
коллегия журнала «ПЗМ»

{ В. В. Адоратский, М. Б. Митин, Э. Кольман, П. Ф. Юдин, А. А. Максимов, А. М. Деборин, А. К. Тимирязев, М. Н. Корнеев.

Адрес редакции: Москва, ул. «Правды», 24, комн. 723. Тел. Д 3-34-07, Д 3-30-95.

Уполн. Главлита № А-10972. Сдано в набор 2/IV 1939 г. Подп. к печ. 29/IV 1939 г. Об'ем 13 п. л. 66 000 знак, в 1 печ. листе. Изд. № 491. Зак. № 1094. Тираж 43 000 экз.

Типография газеты «Правда» имени Сталина, Москва, ул. «Правды», 24.

Учиз А 12820

225