2019-7 3329 a

> МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»

ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»

ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы» Выпуск 14

ВЕЛИЧИЕ К. МАРКСА И РАЗВИТИЕ МАРКСИЗМА В ТРУДАХ УЧЕНЫХ РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА РАЗНЫХ ЛЕТ

Сборник научных работ (избранное)

Москва – Тамбов 2019

Введение	17
Часть	І. ПОСТИЖЕНИЕ К. МАРКСА, Ф. ЭНГЕЛЬСА И МАРКСИЗМА
РАЗДЕЛ І	Жизнь и творчество основоположников марксизма
	А. К. Маркс
Глава 1	Карл Маркс: краткий биографический очерк с изложением марксизма (В.И. Лении)
Глава 2	Работать для человечества. Неутомимый труженик <i>(Поль Лафарг)</i>
Глава 3	Это была воплощенная правда (Вильгельм Либкнехт)
Глава 4	Главная характерная черта К. Маркса – чуткость и приветливость (Элеонора Маркс-Эвелинг)
	Б. Фридрих Энгельс
Глава 5	Фридрих Энгельс (В.И. Ленин)
Глава 6	О Фридрихе Энгельсе (Элеонора Маркс-Эвелинг)
Глава 7	Друзья Ф. Энгельса (Эдуард Эвелинг)
Глава 8	Воспоминания рабочего о Фридрихе Энгельсе (Фридрих Лесснер) 98
	В. Марксизм и нравственное влияние личности и творчества К. Маркса и Ф. Энгельса на развитие общества
Глава 9	О марксизме, его значении и «критиках» К. Маркса (Г.В. Плеханов) 106
Глава 10	Нравственные вожди человечества (историографический обзор документальных материалов о нравственном облике К. Маркса и Ф. Энгельса) (Е. Черняк, д.ф.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова) 110
Глава 11	Из статьи «Мое научное и литературное скитальчество» (М.М. Ковалевский)
РАЗДЕЛ ІІ	Выдающиеся первые русские марксисты и труды ученых РЭУ им. Г.В. Плеханова за всю более, чем вековую историю существования вуза
А. Особен	ности русского марксизма в трудах первых его представителей в России
Глава 12	Плеханов Г.В. – «патриарх» русского марксизма (Г.П. Журавлева, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)
Глава 13	Ленин В.И. – выдающийся русский революционер-марксист, основатель первого в мире социалистического государства (Г.П. Журавлева, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова; Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)

Глава 14	Сталин И.В. – один из крупнейших деятелей эпохи социализма, руководитель СССР, КПСС, теоретик и пропагандист марксизма-ленинизма. (Г.П. Журавлева, д.э.н., проф. РЭУ
	им. Г.В. Плеханова; Ю.П. Кожаев, д.и.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)
Глава 15	Туган-Барановский и марксизм (Л.И. Абалкин, акад., РЭУ им. Г.В. Плеханова)
Глава 16	С.Н. Булгаков о марксизме и марксистской политэкономии (И.Н. Шапкин, д.э.н., проф. Фин. ун-та при Правительстве РФ) 157
Б. На	учные труды ученых старейшего вуза России – РЭУ им. Г.В. Плеханова по проблемам марксизма (XX век)
Глава 17	П.И. Новгородцев и его работа «На путях к правовому государству» (Р.И. Хасбулатов, члкор. РАН, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)
Глава 18	Третий том «Капитала» К. Маркса (С.Н. Булгаков, д.полит.эк., проф. МКИ)
Глава 19	Значение вопроса о деньгах в современной действительности и в истории (А.А. Мануйлов, д.полит.эк., проф. МКИ)
Глава 20	Политическое наследие революции (И.А. Ильин, д.филос.н., проф. МКИ)
Глава 21	Развитие Лениным экономического учения К. Маркса (К.В. Островитянов, акад. АН СССР, проф. МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 22	Классики марксизма-ленинизма о капиталистическом рынке (Г.С. Григорьян, к.э.н., проф., зав. каф. политэкономии МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 23	Товарное производство: товар и его свойства, обусловленные двойственным характером труда (Е.И. Соллертинская, д.э.н., проф. МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 24	К вопросу об общественном труде в первом томе «Капитала» К. Маркса (В.И. Бельчук, д.э.н., проф., зав. каф. политэкономии МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 25	К. Маркс о производительном и непроизводительном труде (З.И. Бим, к.э.и., доц. МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 26	Развитие диалектического материализма в трудах К. Маркса «Капитал» и «К критике политической экономии» (П.С. Трофимов, к.ф.н., доц., МГЭИ)
Глава 27	К. Маркс и проблема торговой прибыли при социализме (Ф.П. Гайчевская, к.э.н., доц. МИНХ им. Г.В. Плеханова)
Глава 28	О коммунистическом обществе в «Капитале» К. Маркса (Р.Я. Акопов, к.э.н., доц. МИНХ им. Г.В. Плеханова)

Глава 29	Роль накопления человеческого капитала в трудах К. Маркса и представителей неоклассической экономической теории (Т.В. Скрыль, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	56
Глава 30	Деньги в марксистской литературе (О.В. Чередниченко, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 31	Карл Маркс: вчера, сегодня, завтра (Т.П. Максимова, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Часть	II. МАРКСИЗМ: ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ (XXI СТОЛЕТИЕ)	
РАЗДЕЛ ІІІ	XXI век: актуализация возрожденных идей марксизма	84
Глава 32	Марксистская экономическая наука: реалии XXI века	
	(Г.П. Журавлева, д.э.н., проф.; Н.В. Манохина, д.э.н., проф.; М.В. Попов, д.э.н., проф.; РЭУ им. Г.В. Плеханова)	34
Глава 33	Современная система капиталистических производственных отношений в свете «Капитала» К. Маркса (А.В. Бузгалин, д.э.н., проф.; А.И. Колганов, д.э.н., проф.	
	МГУ им. М.В. Ломоносова)	01
Глава 34	Марксистская политическая экономия, как сущностная неотъемлемая часть нового трансдисциплинарного знания XXI века (В.М. Бондаренко, к.з.н., в.н.с. Института экономики РАН,	
	директор Международного фонда Н.Д. Кондратьева)	98
Глава 35	Динамика продолжительности рабочего времени по К. Марксу: сбывшийся прогноз (О.В. Орусова, к.э.н., доц. Фин. ун-та при Правительстве РФ)	
Глава 36	К. Маркс: уровень эксплуатации труда в России и в мире (М.В. Савинова, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 37	Мировой кризис как предел русской реставрации: этапы	
	модернизационных революций и природа предстоящего России перехода (В.Г. Колташов, ассист. РЭУ им. Г.В. Плеханова) 33	24
Глава 38	К вопросу об использовании принципов методологического индивидуализма и коллективизма в современном экономическом анализе (Л.В. Саргина, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	33
Глава 39	Теория капитала Карла Маркса и ее развитие (Л.В. Горяинова, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 40	Теория воспроизводства К. Маркса и современные проблемы развития российской экономики (Л.Г. Чередниченко, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 41	Торговый капитал в современной экономике (С.В. Мудрова, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	

Глава 42	Карл Маркс в компаративистике (Е.Г. Лисовская, д.э.н., проф.; М.И. Скрипникова, ст. препод. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	355
Глава 43	Цифровая экономика в ракурсе марксистской политической экономии (Г.П. Журавлева, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 44	Капитализация по Марксу и цифровая экономика (Т. А. Малова, д.э.н., дой., проф. МГИМО (Университета) МИД России)	367
Глава 45	Цифровая революция: станет ли мерилом богатства свободное время (М.В. Дубовик, д.э.н., доц.; Е.А. Марыганова, к.э.н., доц. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	373
Глава 46	Закон прибавочной справедливости. О некоторых невыученных уроках Великого Октября (Р.С. Гринберг, члкорр. РАН, д.э.н., проф., поч. чл. НШ «Экономическая теория» РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
РАЗДЕЛ IV	Критический марксизм и сравнительный анализ марксизма с альтернативными теориями	386
Глава 47	Критика К. Марксом буржуазной политической экономии и ее современное значение (Л.М. Мордухович, д.э.н., проф. МИНХ им. Г.В. Плеханова)	386
Глава 48	Социально-экономические корни ревизионизма и его эволюция (М.Н. Рындина, д.э.н., проф. МИНХ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 49	Критика антимарксистских концепций середины XX столетия (В.В. Мотылев, д.э.н., проф. МИНХ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 50	Марксизм и маржинализм: диалектика преодоления в современной политической экономии (Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф. СПб ГЭУ)	406
Глава 51	Актуальность марксизма для современной экономической науки: марксизм и институционализм (М.А. Сажина)	
Глава 52	Объясняет ли Маркс наше общество? (В.Н. Ковнир, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	
Глава 53	Главное открытие Карла Маркса (И. Пшеницын, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова)	426
Глава 54	Марксистская школа в период Второй Республики Польша (1918—1939 (А.С. Квасов, д.э.н., проф. РЭУ им. Г.В. Плеханова; М.Ю. Лайко, д.э.н., проф РЭУ им. Г.В. Плеханова; В.М. Кутовой, д.э.н., проф., Дипломатическая академия при МИД РФ)	rr.)
Глава 55	Драма великого учения (В.А. Бирюков)	439
Заключение		447
Иллюстрац	ии	450

В. МАРКСИЗМ И НРАВСТВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ ЛИЧНОСТИ И ТВОРЧЕСТВА К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

Сознательный пролетариат всех стран мог бы лучше всего почтить память великого основателя Интернационала, постаравшись выяснить себе, какое огромное значение имеет его теория для нашего времени

Г.В. Плеханов

ГЛАВА 9

О марксизме, его значении и «критиках» К. Маркса¹ (Г.В. Плеханов)

Известно, что эта теория подвергалась многочисленным нападкам со стороны так называемых критиков Маркса. И эти нападки, к сожалению, оказали свое действие. В рядах борющегося пролетариата всего цивилизованного мира можно насчитать теперь немало людей, твердо убежденных в том, что марксизм как теория уже отжил свое время и должен уступить место новым взглядам, пестрая совокупность которых известна под именем критического социализма. Но убеждение этих людей так же мало основательно, как мало основательна была сама «критика Маркса».

Марксизм — не только экономическое учение (учение о ходе развития капиталистического общества) и не только историческая теория («исторический материализм»). Он не есть также экономическое учение плюс историческая теория. Экономическое учение Маркса не есть нечто, стоящее рядом с его исторической теорией. Оно насквозь пропитано ею, вернее сказать, оно представляет собою продукт изучения экономического развития данной эпохи с точки зрения данной исторической теории с помощью могучего метода исторического материализма. Вот почему правы те, которые говорят, что «Капитал» есть не только экономическое, но также историческое сочинение.

 $^{^1}$ Плеханов Г.В. Двадцать пятая годовщина смерти Карла Маркса. Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. III. М, 1956. С. 197-201.

Однако и это еще не все. Значение того, что сделал Маркс в теории, не ограничивается его замечательными трудами в области политической экономии и — так называвшейся прежде — философии истории. «Исторический материализм» представляет собою только часть материалистического миросозерцания Маркса, как в этом легко может убедиться тот, кто даст себе приятный труд прочитать знаменитое полемическое сочинение Энгельса, направленное против г. Евгения Дюринга. Первая часть этого сочинения, написанного, так сказать, на глазах Маркса и даже отчасти с его помощью, посвящена, как известно, философии в собственном смысле этого слова.

Но философская сторона марксизма почти совершенно игнорируется даже многими из тех, которые желали бы остаться его верными последователями. Только поэтому и возможны были смешные попытки соединить марксизм то с философией Канта, то с философией Маха, то с некоторыми другими философскими системами, не имеющими ровно ничего общего с миросозерцанием автора «Капитала». Но хотеть соединить марксизм с философиями, не имеющими с ним ровно ничего общего, - значит обнаруживать полное непонимание того, что все стороны миросозерцания Маркса самым тесным образом связаны между собой и что вследствие этого нельзя по произволу удалить одну из них и заменить ее совокупностью взглядов, не менее произвольно вырванных из совершенно другого миросозерцания. И мы видим на самом деле, что все те, которые пытались совершить над марксизмом эту нелепую операцию, всегда оказывались очень плохими марксистами. А то, что они писали о философии Маркса, особенно же об его диалектике, не только ошибочно, но просто комично, и если их «критические» упражнения этого рода не были встречены гомерическим смехом со стороны людей, знающих этот предмет, то это произошло единственно потому, что, как я уже сказал, людей, знающих этот предмет, теперь очень мало¹.

Как недавно один почтенный итальянский реформист в черных главах своей книги о новых путях социализма, никого не рассмешив, обнаружил самое полное, самое невероятное и самое наивное непонимание диалектики вообще и материалистической диалектики Маркса в частности.

Но если идеологи пролетариата показывают часто полное непонимание ими философии Маркса, то от этого она теряет очень мало, а они очень много. Их

¹ «Марксизм — это целое миросозерцание, как в этом легко убедиться прочитавши Dührings Umwälz [ung]. Каждая сторона этого миросозерцания самым тесным образом связана со всеми остальными и каждая освещает собою все остальные, помогает их пониманию. Нельзя вырвать какую-нибудь одну из них и ограничиться ее признанием, устраняя остальные или игнорируя их. Это значит изуродовать марксизм, изгнать из него душу, превратить эту живую теорию в мумию мысли и, не довольствуясь даже этим, сосредоточить все свое внимание лишь на том или другом органе этой мумии. В этом величие марксизма и в этом же причина того, что его так ошибочно понимают многие из тех, которые искренно стремятся к его пониманию. Для его правильного понимания необходимо очень широкое образование, а таким образованием не обладал никто из писателей, бравшихся за его критику».

взгляды лишаются всякой стройности и вступают в уродливые сочетания со взглядами, выработанными идеологами современной буржуазии, т.е. класса, идущего к упадку. Можно без всякого преувеличения сказать, что отрицательное отношение к философии Маркса есть своего рода философское декадентство.

Впрочем, не лучше обстоит дело и с «критикой» других сторон марксовой доктрины. Критика, разумеется, – прекрасная вещь. Но она хороша только тогда, когда человек, ею занимающийся, в самом деле относится критически к своему предмету, а не тогда, когда он под ее предлогом только повторяет чужие мысли, усваиваемые им совсем без критики. В таком случае она представляет собою нечто прямо противоположное тому, чем должна быть критика. Но именно такою явилась та будто бы критика Маркса, которою занимались в течение последних десяти лет так называемые ревизионисты и синдикалисты¹. Эта критика была лишь некритическим повторением того, что говорилось в более или менее ясно сознаваемых целях апологетики нынешними идеологами буржуазии. И если она означала собою какое-нибудь движение, то это было попятное, а вовсе не поступательное движение. И именно потому, что критика этого рода была движением назад, а не вперед, наиболее критическими умами были на самом деле не те, которые предавались ей и увлекались ею, а те, которые обнаружили наиболее критическое – я не говорю просто: отрицательное – отношение к ней.

«Критики» Маркса говорили и до сих пор повторяют, что ход экономического развития капиталистического общества последнего 25-летия опроверг ожидания и предвидения Маркса. Но когда им ставят вопрос о том, какие же именно ожидания и предвидения, то они указывают не на те мысли, которые высказывал Маркс, а на те, которые были ему приписаны людьми, не хотевшими или не умевшими понять его. Для примера укажу на пресловутую «теорию обнищания». Марксу приписывают тот взгляд, что положение пролетариата ухудшается в капиталистическом обществе не только относительно, но также и абсолютно. Чтобы увидеть, до какой степени это неверно, достаточно прочитать следующие строки в «Нищете философии»:

«Что же касается рабочего класса, то большой еще вопрос, улучшилось ли его положение вследствие увеличения так называемого общественного богатства. Когда, отстаивая свой оптимизм, экономисты ссылаются на пример английских рабочих, занятых в хлопчатобумажной промышленности, то они рассматривают их положение лишь в редкие моменты промышленного у Маркса: торгового процветания. К эпохам кризиса и застоя такие моменты находятся в «правильно пропорциональном» отношении 3 к 10. Или, быть может, говоря об улучшении, экономисты имеют в виду те миллионы рабочих, которые должны были погибнуть в Ост-Индии,

¹ Очень ошибаются те, которые считают учение, так называющих себя, революционных синдикалистов возвратом к Марксу. На самом дели под знаменем этого учения совершается попятное движение на точку зрения прудонизма и бакунизма. В Италии это понятное движение совершается под сильнейшим влиянием новейшего «манчестерства» – буржуазной школы «чистой экономики».

чтобы доставить $1\frac{1}{2}$ миллионам занятых в той же отрасли промышленности английских рабочих три года процветания в каждые десять лет?»¹.

Как видите, от «большого вопроса» еще очень далеко до той теории абсолютного обнищания пролетариата, которую обыкновенно приписывают Марксу его «критики». А в «Капитале» положительно развита теория относительного ухудшения положения пролетариата.

Или, может быть, мне скажут, что здесь никакое сомнение невозможно, что в действительности очень значительно то улучшение своего положения, которого может добиться современный рабочий класс? Тогда я сошлюсь на английский пролетариат, который благодаря некоторым исключительным особенностям своего положения вырвал у предпринимателей значительно большие уступки, нежели пролетариат европейского континента. Знает ли читатель, почему так важно для рабочего класса Англии добиться пенсии для стариков (oldagepensions)? Потому что, как это показал Charles Booth (Чарльз Бутс), третья часть английских стариков умирает в рабочих домах, т.е. впадает в нищету. Нетрудно понять, к какому классу принадлежат престарелые люди, испытывающие эту жалкую участь. Но очень трудно отрицать ввиду этого, что, развивая в огромной степени производительные силы общества, капитализм лишь в ничтожной степени позволяет пролетариату воспользоваться плодами этого развития. Это и есть марксова теория обнищания.

Так называемая критика Маркса обнаружила не те пробелы, которые свойственны были марксизму, а то непонимание марксизма, которое свойственно было его критикам.

Для настоящей критики марксизма есть только один путь: правильное усвоение его материалистического метода и применение этого метода к изучению тех сторон исторического развития — например, к изучению истории идеологии, — которыми Маркс и его друг и сотрудник Энгельс занимались мало или совсем не занимались. Только таким путем и можно обнаружить, если они имеются, слабые стороны всякого научного метода. Конечно, для такой критики нужна гораздо более серьезная умственная работа, нежели та, которая требуется для усвоения теории, находящих теперь такой легкий сбыт в среде ученой и просто образованной буржуазии: кантианства, имманентной философии, брентанизма, «чистой экономии» и т.д., и т.д., и т.д., и т.д. Будем надеяться, что начинающееся теперь второе 25-летие со смерти Маркса увидит, наконец, расцвет такой критики, которая явится вместе с тем и величайшим теоретическим торжеством марксизма.

¹ Сравни «Наемный труд и капитал», где изложена теория относительного обнищания.