

*М. В. Пронина*

## **ДВЕ НЕОПУБЛИКОВАННЫЕ СТАТЬИ ПЛЕХАНОВА**

В свете деятельности современной Государственной думы и связанных с ней вопросов организации избирательных кампаний, заключения избирательных соглашений, процессов консолидации и дифференциации политических партий и движений особую актуальность приобретает содержание предлагаемых вниманию читателей двух статей Георгия Валентиновича Плеханова «Логика фактов» и «В память Первой Государственной думы», написанных соответственно в 1907 и 1916 гг. Они различны по форме: первая из них — большая по объему, с длинными выписками из упоминаемых материалов и точными библиографическими указаниями — аналитическая; вторая — краткая, лишенная конкретики — юбилейная. Но обе статьи связаны общей темой рассмотрения взаимоотношений социал-демократии с буржуазными либеральными партиями и разработки проблем думской тактики. Характерной особенностью обеих работ являются ретроспективные обращения автора к политическому опыту Государственной думы 1906–1907 гг., через призму которого он оценивает текущие события.

С учреждением Государственной думы, открывшей новое поле легальной политической деятельности, появилась и новая область разногласий между большевистской и меньшевистской фракциями РСДРП. Ожесточенная полемика по вопросам целесообразности бойкота, организации избирательной кампании, соглашений с непролетарскими партиями, оценки роспуска Думы и др. велась на страницах социал-демократической печати, на конференциях, на Стокгольмском и Лондонском съездах.

Плеханов рассматривал Думу как прекрасное средство политического воспитания масс, которое позволяет приобрести им собственный политический опыт. Развитие политического сознания и самосознания пролетариата и крестьянства он определял как философию марксистской тактики: «лучше всех других тот тактический прием, который больше всех других способствует развитию самосознания интересующих нас слоев населения»<sup>1</sup>. Этот руководящий тактический принцип был исходной точкой в оценках Плеханова происходящих событий, в решении вопросов о целесообразности применения тех или иных тактических средств и лозунгов.

Проблема разработки думской тактики социал-демократов, проведения избирательной кампании вновь поставила перед социал-демократией вопрос о взаимоотношениях пролетариата с либеральной буржуазией. Плеханов рассматривал буржуазию как полноправного союзника пролетариата в освободительном движении, указывая, что объективную основу этого союза составляет заинтересованность обоих классов в устранении социально-политических пережитков старого абсолютистского строя и завоевании свободы. Он писал: «...при абсолютизме оппозиционное движение буржуазии представляет собою революционный факт, составляющий огромный плюс в деле освободительной борьбы рабочего класса»<sup>2</sup>. В то же время Георгий Валентинович подчеркивал непоследовательность и половинчатость буржуазии, отмечая, что уже на этом этапе борьбы за демократические свободы интересы двух классов совпадают лишь в известных пределах, и стремления рабочего класса далеко не покрываются стремлениями буржуазии.

Соответственно, Плеханов сформулировал как аксиому главный тактический принцип в отношении социал-демократии к буржуазным партиям: «поддерживать буржуазные партии в том случае, когда они обнаруживают передовые стремления, и критиковать их, когда их передовые стремления ослабевают и постепенно превращаются в свою собственную противоположность»<sup>3</sup>. Одновременно он высказал ценное соображение об умении пользоваться этой аксиомой, т. е. знать — когда нужно поддерживать буржуазные партии, когда — критиковать.

---

<sup>1</sup> Плеханов Г. В. Сочинения. М.; Л., 1926. Т. 15. С. 55.

<sup>2</sup> Там же. С. 96–97.

<sup>3</sup> Там же. С. 201–202.

Это «драгоценное умение» отчетливо просматривается в плехановской публицистике 1906–1907 гг. В «Дневнике социал-демократа № 5», «Письмах о тактике и бестактности», вплоть до июля 1906 г., Плеханов акцентировал внимание на прогрессивных демократических чертах партии кадетов, надеясь на дальнейшее раскрытие ее революционных потенций. Начало работы Первой Государственной думы, в которой кадеты возглавили оппозиционное движение, выдвинув программу радикальной демократизации страны, давало основания такому взгляду.

С середины лега, после роспуска Думы, в оценках Плеханова партии кадетов нарастают элементы критики. Анализируя в статьях «Общее горе» (август 1906), «Заметки публициста» (октябрь 1906 — апрель 1907) содержание Выборгского воззвания, решения сентябрьского съезда кадетов в Гельсингфорсе, отношение кадетов к избирательным соглашениям, Плеханов акцентирует внимание на противоречивости и ограниченности их позиции, раскрывает ее исходную экономическую составляющую.

Осенью 1906 г. началась избирательная кампания по выборам во Вторую Государственную думу, и на повестку дня в РСДРП выдвинулся вопрос о соглашениях с другими партиями. В развернувшейся между большевиками и меньшевиками острой полемике Плеханов занял особую позицию. В отличие от большевиков, которые допускали соглашения только с неонародническими партиями и только на последних этапах выборов, и от меньшевиков, считавших возможным заключать соглашения с кадетами, но только на последнем этапе при избрании депутатов, Плеханов выступал за соглашения с непролетарскими оппозиционными партиями уже на первой стадии выборов, мотивируя свою позицию необходимостью изолировать реакцию. В качестве общей избирательной платформы для левых и крайних левых партий в ноябре 1906 г. он предложил требование полновластной Думы<sup>4</sup>. Отрицательный ответ кадетов был предопределен решениями IV сентябрьского съезда партии в Гельсингфорсе, в которых отчетливо прозвучало стремление отмежеваться от леворадикальной тактики и сосредоточиться на парламентской деятельности. Новая избирательная платформа кадетов, принятая на октябрьской партийной конференции, отразила постепенный сдвиг партии вправо. В основу тактики был положен принцип «бережения Думы». Лозунг «Полновластной Думы» был для кадетов абсолютно

---

<sup>4</sup> Там же. С. 333.

неприемлем. «“Полновластная” дума, — писал П. Н. Милюков, — есть хотя и смягченное, но, тем не менее, вполне определенное выражение тех тенденций, против которых всегда восставала партия кадетов»<sup>5</sup>.

Размышляя в статье «Пора объясниться» (декабрь 1906 г.) о причинах, побудивших партию кадетов отказаться от лозунга «Полновластная Дума», Плеханов охарактеризовал ее как партию полусвободы и полувласти, но своего принципиального взгляда не изменил. Необходимо использовать кадетское стремление к народной полусвободе и идти на избирательные соглашения с кадетами там, где это нужно для борьбы с реакцией<sup>6</sup>.

Обратимся к статье «Логика фактов». Она датируется второй половиной июля 1907 г. на основании упоминаемых в тексте номеров двух периодических парижских изданий от 15 июля 1907 г. — газеты «L'Humanité» и журнала «Revue de Paris». Помещенные в этих изданиях материалы дали повод и послужили источником для написания статьи. Вероятно, вскоре после 15 июля, т. е. через месяц после роспуска Второй думы, Плеханов приступил к работе над статьей.

В ней Плеханов возвращается к идее «Полновластной Думы», которую вновь предлагает кадетам в качестве общей избирательной платформы для выборов в Третью Государственную думу. Интересно провести параллели с другой, уже упоминаемой работой «Общее горе», написанной по поводу роспуска Первой думы, в которой выдвигается идея Учредительного собрания. В обеих статьях исходной точкой рассуждений автора была мысль о невозможности мирного разрешения кризиса после роспуска Думы. В статье «Общее горе» этот вывод связан с оценкой содержания Выборгского воззвания, принятого бывшими депутатами Первой думы по случаю ее роспуска. Плеханов охарактеризовал его, несмотря на непоследовательность и половинчатость, как акт «самого несомненного революционного значения»<sup>7</sup>, однако сразу заметил, что пропаганда идеи Учредительного собрания, как логичного следствия произошедших событий, будет воспринята кадетами, вероятно, с недоверием.

Что касается статьи «Логика фактов», то источником, побудившим Плеханова высказать мысль о возможном революционизировании тактики кадетов и предложить лозунг «Полновластной Думы», послужи-

---

<sup>5</sup> Вестник партии народной свободы. 1906. №4. 24 ноября (7 декабря). Стб. 2133.

<sup>6</sup> Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 15. С. 339.

<sup>7</sup> Там же. С. 159.

ло интервью члена ЦК кадетской партии, бывшего депутата Второй Государственной думы В. А. Маклакова французской социалистической газете. Содержавшийся в нем тезис интервьюируемого о необходимости отказа кадетов от легальных способов борьбы после роспуска Второй Государственной думы, созвучный мыслям Плеханова, выглядел столь неожиданным, что послужил поводом взяться за перо. Характерно, что оттенок сомнения звучит на протяжении всей статьи. Плеханов постоянно делает оговорку: «г. Маклаков, если только не захочет погрешить против этой логики... Захотят ли гг. кадеты подчиниться логике фактов? ... И если гг. кадеты не откажутся от своего догмата «легальности» ... Маклаков прав, хотя он, конечно, первый откажется сделать надлежащие выводы из высказанной им правильной мысли...».

Плеханов приводит и анализирует довольно большую выписку из текста Маклакова, развивая в форме диалога с автором собственный комментарий. Примечательно, что статью Плеханов начинает с пространного отступления, в котором ставится вопрос о достоверности источника. Критическое отношение вообще было свойственно Плеханову при работе с документальными материалами. Используя такой специфический вид источников, как газетные отчеты и интервью, в которых мысль автора передавалась другим лицом, Плеханов не исключал вероятности ошибок и искажений, нередко совершенно меняющих смысл. Например, в письме в редакцию «Humanité» в декабре 1905 г. Плеханов, комментируя фрагмент интервью Гапона газете «Matin», предваряет его замечанием: «если редактор не исказил слов отца Гапона». В письме к Ю. О. Мартову от 25 июня 1907 г. Плеханов сообщает о нелепом известии в «Humanité», что кадеты на своей конференции решили бойкотировать выборы<sup>8</sup>.

Предположение Плеханова о возможных искажениях мысли интервьюируемого было, очевидно, не бесосновательным. Вывод Маклакова о необходимости отказа кадетов от легальности совершенно не вписывался в контекст его взглядов. В. А. Маклаков относился к правому крылу кадетской партии. Отличительная особенность его позиции заключалась в благоговейном отношении к закону. Утверждая приоритет действующего законодательства, Маклаков считал всякий выход за пределы правового поля разрушительным. К революции он испытывал боязнь

---

<sup>8</sup> Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1928. Сб. 6. С. 64; Социал-демократическое движение в России: Материалы. М.; Л., 1928. Т. 1. С. 170.

и отвращение, связывая с ее победой бесправие личности, произвол, презрение к законности и справедливости; «... все нужные реформы и в государственном строе, и в социальном порядке я желал только от эволюции, то есть от примирения и сотрудничества с существующей властью...»<sup>9</sup> Трудно сказать, насколько Плеханов был информирован о существовавших внутри партии кадетов течениях и их оттенках.

Тем не менее, даже если признать данное интервью фальсифицированным документом, статья дала Плеханову возможность более рельефно осветить собственные взгляды. Анализируя степень политического сознания разных социальных групп населения, Плеханов подытоживает в статье с точки зрения общественной психологии свои взгляды на причины отсутствия протестной реакции на роспуск Второй думы, разъясняет свою позицию по вопросу о восстании.

Что касается причин неопубликования статьи, то можно предположить, что они были связаны с появлением материалов, ставящих под сомнение вывод Маклакова о необходимости отказа кадетов от легальности. Очевидно, Плеханов убедился, что его надежды на изменение тактики кадетов и тем более лозунг «Полновластной думы» не имеют основания. Эволюция партии кадетов проходила по совершенно иному сценарию, консервативные тенденции все более проявлялись в ее тактике.

Статья «В память Первой Государственной думы» написана Плехановым к 10-летию созыва Первой Государственной думы, торжественное открытие которой состоялось 27 апреля (10 мая) 1906 г. в Петербурге в Таврическом дворце. Некоторые предположения об обстоятельствах написания статьи можно сделать на основании письма редактора журнала «Современный мир» Н. И. Иорданского к Г. В. Плеханову от 9 мая 1916 г. из Парижа. В письме он сообщал, что редакция газеты «Русское слово» намеревается обратиться к Плеханову с просьбой «дать по телеграфу статью о 10-летию Государств [енной] думы»<sup>10</sup>. Георгий Валентинович в это время жил в Сан-Ремо и работал над своим фундаментальным трудом «История русской общественной мысли», занимаясь рукописью седьмой главы третьей книги «Западная общественная мысль в XVIII веке и ее влияние на Россию. Д. И. Фонвизин».

---

<sup>9</sup> *Маклаков В. А.* Воспоминания. Лидер московских кадетов о русской политике. 1880–1917. М., 2006. С. 303.

<sup>10</sup> Российская Национальная Библиотека. Архив Дома Плеханова (далее — РНБ АДП). Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 457. В 188. 5. Л. 1.

Много писал Плеханов в этот период для «Призыва». Газета, основанная осенью 1915 г. объединенной группой меньшевиков и эсеров при его ближайшем участии, стала органом пропаганды оборонческих взглядов в российской социал-демократии. Ежемесячно, начиная с января 1916 г., на страницах «Призыва» появлялись одна, или даже две, как в номере за 13 мая, плехановские статьи.

Полученное от Н. И. Иорданского письмо заставило Георгия Валентиновича отложить текущую работу и срочно приняться за статью. Вероятно, он не успел ко сроку: в юбилейном номере за 27 апреля (10 мая) 1916 г. крупной московской либеральной газеты «Русское слово» была напечатана статья М. Е. Трубецкого «К десятилетию народного представительства».

Юбилейная статья Плеханова, посвященная вопросам тактики социал-демократов в Государственной думе, написана в контексте оборонческих идей. Оборонческая концепция Плеханова окончательно сложилась к осени 1915 г. Она нашла выражение в двух документах, принятых 5–10 сентября 1915 г. в Женеве на совместном совещании социал-демократов и эсеров — «Резолюция о тактике» и манифест «К сознательному трудящемуся населению России», а также в имеющей принципиальное теоретическое значение статье Плеханова «Две линии революции», опубликованной на страницах «Призыва»<sup>11</sup>.

Главный тезис о необходимости активного участия трудящихся в обороне страны Плеханов обосновывал, анализируя отрицательные последствия возможного поражения России для ее экономического, общественного и культурного развития, что, в свою очередь, неблагоприятно скажется, по его мнению, на освободительном движении и приведет к укреплению позиций царизма. Связывая борьбу трудящихся за социальные и политические права с участием в обороне страны, Плеханов утверждал, что «к свободе нельзя прийти иначе, как идя по пути национальной обороны».

Для достижения этой цели необходимо поддерживать все общественные элементы, которые находятся в оппозиции к старому порядку; участвовать во всех учреждениях, созданных для нужд армии, а также организациях общественного и политического порядка — органах сельского

---

<sup>11</sup> Партия социалистов-революционеров: Документы и материалы. Т. 2. Июнь 1907 — февраль 1917 г. М., 2001. С. 492–502; Призыв. 1915. № 3. С. 2–4.

самоуправления, деревенских кооперативах, рабочих союзах, земских и городских учреждениях и Государственной думе.

Эту связь задачи завоевания в России политической свободы с возможностью противостоять Германии Плеханов обозначил в первом абзаце юбилейной статьи, изложив в нескольких предложениях основания своей оборонческой позиции.

Рассматривая в свете указанных задач позицию социал-демократической фракции по отношению к либеральной оппозиции в современной Думе, Плеханов определил ее как бессознательный бойкот. Обращение к реалиям Первой Государственной думы и анализ тактики бойкота, провозглашенной тогда большевиками, позволили ему более отчетливо раскрыть нецелесообразный и деструктивный характер деятельности социал-демократических депутатов.

Примечательно, что в статье Плеханов ни разу не употребил термина «социал-демократическая фракция», используя вместо него расплывчатые и неопределенные выражения «политические представители трудящегося населения»; «люди, всецело преданные делу прогресса»; «мои единомышленники» и т. д. Статья, в целом, отличается крайне обобщенными формулировками и отсутствием конкретики, что обусловлено, очевидно, специфическим форматом юбилейного материала и цензурными соображениями.

Вся конкретная канва событий связана с деятельностью Прогрессивного блока, который выступил на думскую трибуну в период четвертой сессии (вторая часть) Четвертой Государственной думы (9 февраля — 20 июня 1916 г.) Прогрессивный блок, оформившийся в конце лета 1915 г., объединил либеральные фракции Четвертой думы, составившие большинство Думы, и лево-центристскую группу Государственного совета. Лидирующее положение в нем заняли кадеты во главе со своим бессменным руководителем П. Н. Милоковым. Как и в Первой Государственной думе, кадеты встали во главе оппозиционного движения. Тяжелые поражения русской армии на австро-германском фронте весной — летом 1915 г., обострение социальной напряженности и неспособность правительства мобилизовать экономику страны для военных нужд predeterminedли формулировку главного политического требования Прогрессивного блока — смену состава правительства и «создание министерства общественного доверия». Умеренно-либеральная программа блока предполагала ряд мероприятий по демократизации по-



литической системы (частичная амнистия), а также в области местного самоуправления, национальных отношений. В области рабочего законодательства программа включала требования восстановления деятельности профсоюзов, прекращения преследований рабочих за членство в революционных партиях, издание законов о кооперативах, восстановление рабочей печати. В соглашении об образовании Прогрессивного блока декларировалась необходимость проведения законопроекта об уравнении крестьян в правах с другими сословиями, «вступления на путь отмены ограничений в правах евреев, дальнейших шагов к отмене черты оседлости». Многие пункты касались улучшения положения национальных меньшинств. Предложение о включении в программу требования свободы союзов было отклонено<sup>12</sup>.

Плеханов связывал с деятельностью Прогрессивного блока надежды на позитивную законодательную работу Думы. Об этом свидетельствует положительная оценка блока, высказанная в беседе с Н. И. Иорданским незадолго до написания юбилейной статьи (текст беседы был готов к публикации 4 мая 1916 г.)<sup>13</sup>: «я нахожу очень полезным образование прогрессивного блока и его борьбу против реакционных сил. Сожалею, что прогрессивный блок недостаточно энергичен и слишком мало считается с насущными требованиями народных масс. Но я решительно не понимаю тактики думских трудовиков и некоторых социал-демократов, которые на том основании, что блок недостаточно энергичен в борьбе с темными силами, голосуют против блока. Они боятся нарушить свою принципиальную чистоту сотрудничеством с буржуазией, а на деле сотрудничают с самыми реакционными и развращенными слоями (пропуск по цензурным соображениям. — М. П.). Они повторяют старые роковые ошибки, избежания которых настоятельно требует от нас новое политическое положение»<sup>14</sup>. Эти строки можно рассматривать как своеобразный комментарий к юбилейной статье.

Социал-демократическая фракция в Четвертой Государственной думе была представлена меньшевиками во главе с Н. С. Чхеидзе. Уже на второй день работы Думы, 10 февраля 1916 г., Чхеидзе огласил де-

---

<sup>12</sup> Демин В. А. Прогрессивный блок // Российский либерализм середины XVIII — начала XX века/Ред. колл. В. В. Шелохаев, Н. И. Канищева и др. М., 2010. С. 768.

<sup>13</sup> РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 457. В 188. 54. Л. 2–2 об.

<sup>14</sup> Война, мир и социализм: Из бесед с Брантингом, Вандервельде, Гедом, Лонге, Плехановым, Серрати, Турати // Современный мир. 1916. № 5–6. С. 78–79.

кларацию социал-демократической фракции, в которой, помимо критики правительства, дал весьма резкую оценку Прогрессивному блоку. Отметив, что образование блока могло бы явиться шагом по пути к осуществлению политического раскрепощения страны при условии поддержки его демократией, он констатировал, что блок поворачивается к ней спиной, и вместо борьбы с реакцией ведет политику соглашательства с ней; «...рабочий класс будет следовать своей собственной политической линией и бороться с блоком там, где действия его будут идти вразрез с народными интересами, и поддерживать всякий действительно прогрессивный шаг»<sup>15</sup>. На 24-ом заседании 19 февраля социал-демократы в лице М. И. Скобелева отклонили формулу перехода к рассмотрению постатейной государственной росписи, предложенную Прогрессивным блоком, и вместе с трудовиками воздержались при голосовании. В начале марта в связи с забастовкой на Путиловском заводе и попытками решения в Думе рабочего вопроса вновь обострились отношения социал-демократов с Прогрессивным блоком. М. Е. Скобелев подвел итог обсуждению недвусмысленной репликой: «Прогрессивный блок мертв, да здравствует регрессивный блок»<sup>16</sup>.

Деятельность социал-демократической фракции и ее отношение к Прогрессивному блоку находили отражение, правда, с опозданием на 1–2 месяца на страницах «Призыва»: публиковались речи депутатов А. Ф. Бурьянова и И. Н. Манькова на 20-м заседании Государственной думы 12 февраля 1916 г. (№ 25), предложенная Прогрессивным блоком формула перехода к постатейному рассмотрению государственной росписи, которую отклонили 19 февраля депутаты социал-демократической фракции и трудовики (№ 26), статьи Г. А. Алексинского (№ 25, 26), А. И. Любимова (№ 27) и др. с критикой позиции Н. С. Чхеидзе.

Впоследствии Плеханов более реалистично оценивал Прогрессивный блок. В письме от 30 июня 1916 г. к А. И. Любимову, своему единомышленнику, одному из редакторов газеты «Призыв», он писал: «Я убедился, что возлагать какие-нибудь радикальные надежды на блок смешно. Но было бы хорошо, если бы он достиг двух результатов: отмены черты

---

<sup>15</sup> Государственная дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты. Сессия четвертая. Пг., 1916. Т. 2. Стб. 1285.

<sup>16</sup> *Гайда Ф. А.* Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 — весна 1917). М., 2003. С. 199–200.

еврейской оседлости и уравнивания крестьян в правах с другими сословиями, — точнее, отмены специально-крестьянского бесправия»<sup>17</sup>.

В заключение важно отметить, что идеи Георгия Валентиновича о характере взаимоотношений социал-демократии с либеральной буржуазией, которые нашли отражение в двух публикуемых статьях, полностью встраиваются в контекст плехановской публицистики предреволюционного десятилетия. Ясно сознавая двойственную природу российского либерализма, Плеханов никогда не отказывался от мысли о необходимости использования даже минимальной его оппозиционности в интересах освободительного движения. В системе аргументации этой важной идеи Плеханов по-разному расставлял акценты в зависимости от степени оппозиционности либеральной буржуазии. При ослаблении элементов оппозиционности определяющим доводом в поддержку позиции либеральной буржуазии (при ее критике) выступало стремление изолировать реакцию.

Археографическая история текстов, в особенности второй статьи, довольно непростая. Большая часть текста рукописи статьи «Логика фактов» (20 л.) написана рукой Розалии Марковны Боград-Плехановой, жены Георгия Валентиновича; другая часть (16 л.) — представлена его автографом и отличается более интенсивной правкой. Рукопись объемом в 35 листов имеет сплошную авторскую нумерацию, причем листы с номерами 21 и 33 повторяются дважды. В одном случае повторение явилось следствием сбившейся нумерации и допущенной ошибки, в другом — результатом сохранившегося варианта текста. Важно отметить, что один фрагмент на листе 33, представляющий основной текст, написан рукой Р. М. Плехановой, а второй — вариант — представлен автографом Г. В. Плеханова. Варианты нескольких маленьких фрагментов текста сохранились также на оборотах той же самой рукописи.

Рукопись второй статьи «В память Первой Государственной думы» представлена черновым автографом Плеханова с многочисленной правкой.

Помимо окончательного текста, в составе рукописи имеются варианты небольших фрагментов текста. Они имеют повторную авторскую нумерацию (л. 2, 5, 11) и находятся на отдельных листах или оборотной стороне листов рукописи. В большинстве случаев варианты носят стилистический характер (поиски синонимов, изменение конструкции предложения и т. д.) и свидетельствуют о поисках более рационального

---

<sup>17</sup> Исторический архив. 1998. № 3. С. 124.

и точного выражения мысли. Иногда такие варианты, отвергнутые автором, позволяют расшифровать основной текст.

Рукопись имеет авторскую нумерацию (л. 1–12 bis), но листы 4 и 7 в ней отсутствовали. При подготовке текста к публикации недостающие листы с фрагментами основного текста, новые варианты и первоначальная редакция фрагмента с наброском плана были обнаружены в составе других рукописей. Это объясняется особенностью Плеханова использовать при написании текста «оборотки». Как правило, он писал тексты на одной стороне листа, а позже, при работе над другим произведением, использовал чистую оборотную сторону тех своих рукописей, которые ему уже были не нужны (переписаны или отправлены в печать).

Так, текст с номером листа 4 был найден на оборотной стороне листа в рукописи, содержащей разрозненные фрагменты третьей главы второй книги «Истории русской общественной мысли»<sup>18</sup>. Важно отметить, что текст на лицевой стороне этого листа под номером 327 является продолжением текста третьей главы, сохранившегося на оборотных сторонах двух листов публикуемой рукописи под номерами 325 и 326<sup>19</sup>. Этот фрагмент текста третьей главы в рукописи о Государственной думе перечеркнут, как ненужный: ведь третья глава уже была напечатана в конце 1915 г. во втором томе «Истории русской общественной мысли».

В рукописи, содержащей разрозненные подготовительные материалы Плеханова к статьям по тактическим вопросам, сохранилась первоначальная редакция одного из фрагментов текста вместе с наброском плана последующего содержания статьи<sup>20</sup>.

Варианты текста статьи на листах 6 и 7 обнаружены на оборотных листах рукописи седьмой главы третьей книги «Истории русской общественной мысли» и рукописи, представляющей разрозненные отрывки статей и подготовительных материалов Плеханова о Первой мировой войне<sup>21</sup>.

В архиве Плеханова отложились еще несколько материалов, отражающих его работу над статьей «В память Первой Государственной думы». Это рукопись перевода статьи на французский язык, объемом в 3 листа, исписанных карандашом с обеих сторон<sup>22</sup>. Рукопись представля-

---

<sup>18</sup> РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 615. Л. 14 об.

<sup>19</sup> Там же. Ед. хр. 497. Л. 2 об., 3 об.

<sup>20</sup> Там же. Ед. хр. 734. Л. 7–7 об.

<sup>21</sup> Там же. Ед. хр. 625. Л. 8 об; Ед. хр. 769. Л. 54 об.

<sup>22</sup> Там же. Оп. 4. Ед. хр. 471. Л. 1–3 об.

ет черновой автограф старшей дочери Плеханова, Лидии Георгиевны. В тексте имеется большая правка черными чернилами и сделаны пометки красным карандашом в виде «крестика». Один абзац, подвергшийся особенно большой правке, отмеченный черными чернилами «двойным крестиком», и, в конце концов, перечеркнутый, был переписан набело на отдельном листе и отчеркнут той же характерной пометкой «двойным крестиком». Этот лист был обнаружен в составе другой рукописи, представляющей разрозненные отрывки и подготовительные материалы Плеханова к статьям о Первой мировой войне<sup>23</sup>. Рукопись французского перевода предназначалась для передачи по телеграфу, о чем свидетельствует написанное как в черновом тексте, так и в беловом фрагменте его характерное слово «Point» (*фр.* «точка») вместо знака препинания.

Тексты рукописей статей публикуются по автографам. Правка в окончательном тексте (зачеркивания, вставки), сохранившиеся варианты и первоначальная редакция с наброском плана отражены в пристраничных текстуальных примечаниях. Что касается зачеркнутого текста вариантов, то он приведен в угловых скобках. Подчеркивания воспроизведены по оригиналу. В квадратных скобках даны расшифрованные части слов и перевод иностранных слов и выражений. Рукописи печатаются в соответствии с нормами современного русского языка.

Рукописи хранятся в Доме Плеханова в фонде Г. В. Плеханова (Ф. 1093. Оп. 2).

### Информация о статье

**ББК 66.69 (2)**

**УДК 329.1/.6 (47157)**

**Автор:** Пронина Марина Васильевна, кандидат исторических наук, Российская национальная библиотека Дом Плеханова, Санкт-Петербург, Россия, marion140960@mail.ru

**Название:** Две неопубликованные статьи Плеханова

**Аннотация:** В работе представлены две никогда не публиковавшиеся статьи Г. В. Плеханова — «Логика фактов» и «В память Первой Государственной думы», написанные соответственно в 1907 г., вскоре после разгона Второй Государственной думы, и в 1916 г., в связи с 10-летием открытия Первой думы.

---

<sup>23</sup> Там же. Оп. 2. Ед. хр. 769. Л. 54 об.

Обе статьи посвящены анализу думской тактики социал-демократов, эффективность которой оценивается автором с точки зрения развития политического сознания масс и приобретения ими политического опыта. Этим основополагающим принципом определяется решение рассматриваемых в статьях вопросов о бойкоте при выборах в Думу, о подготовке восстания, о соотношении легальных и нелегальных форм борьбы, о соглашениях с другими оппозиционными партиями, о психологических причинах отсутствия протестного движения в ответ на разгон Думы и др.

Основное внимание в статьях уделяется проблеме взаимоотношений социал-демократов с кадетами. Автор обосновывается тезис о необходимости заключения соглашений и тесного взаимодействия между ними на всех этапах думской деятельности, начиная с проведения избирательной кампании. В качестве общей избирательной платформы социал-демократов и кадетов Плеханов предлагает требование полновластной думы. В статьях рассматриваются объективные предпосылки взаимодействия социал-демократической и конституционно-демократической фракций в Думе. Плеханов связывает их с заинтересованностью либеральной буржуазии и пролетариата в устранении социально-политических пережитков старого абсолютистского строя, завоевании политической свободы и создании правового государства.

Публикации статей Плеханова предпослано предисловие, в котором освещены условия и обстоятельства написания статей. Статьи снабжены комментариями и археографическими примечаниями, в которых представлена авторская правка, варианты и редакции отдельных фрагментов, отражающие историю создания текстов.

**Ключевые слова:** Г. В. Плеханов, Государственная дума, парламентская тактика, социал-демократы, кадеты, полновластная дума

### Литература, использованная в статье

*Remis, Leon.* Les cadets et dissolution: Une interview avec V. Maklakow, ancien député à la Duma et member du Comité Central du Partie Cadets // *L'Humanité*. 1907. 16 Juillet. P. 1.

Вестник партии народной свободы. 1906. №4. 24 ноября (7 декабря).

Война, мир и социализм: Из бесед с Брантингом, Вандервельде, Гедом, Лонге, Плехановым, Сerratи, Турати // *Современный мир*. 1916. №5–6. С. 78–79.

*Гайда, Федор Александрович.* Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 — весна 1917). Москва: РОССПЭН, 2003. 432 с.

- Горький, Максим.* Полное собрание сочинений. Художественные произведения: В 25 т. Т. 8. Мать. Рассказы. Очерки. 1906–1910. Москва: Наука, 1970. 511 с.
- Государственная дума России: Энциклопедия: В 2 т. Т. 1. Государственная дума Российской империи. 1906–1917. Москва: РОССПЭН, 2006. 768 с.
- Государственная дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты. Сессия четвертая. Т. 2. Петроград, 1916. 600 с.
- Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 1. 1898–1917. Москва: Политиздат, 1983. 638 с.
- Ленин, Владимир Ильич.* Полное собрание сочинений. Т. 41. Май — ноябрь 1920. Москва: Политиздат, 1970. XXXII, 695 с.
- Ленин, Владимир Ильич.* Полное собрание сочинений. Т. 12. Октябрь 1905 — апрель 1906. Москва: Политиздат, 1968. XXIII, 575 с.
- Ленин, Владимир Ильич.* Полное собрание сочинений. Т. 13. Май — сентябрь 1906. Москва: Политиздат, 1968. XXIV, 579 с.
- Либеральное движение в России. 1902–1905. Москва: РОССПЭН, 2001. 648 с.
- Маклаков, Василий Алексеевич.* Воспоминания. Лидер московских кадетов о русской политике. 1880–1917. Москва: Центрполиграф, 2006. 351 с.
- «Необходимо противопоставить революционной фразеологии — революционное мировоззрение»: Из переписки А. И. Любимова и Г. В. Плеханова. 1914–1918 гг./Публ. Т. И. Филимоновой // Исторический архив. 1998. № 3. С. 106–152.
- Партия социалистов-революционеров: Документы и материалы: В 3 т. Т. 2. Июнь 1907 — февраль 1917 г. Москва: РОССПЭН, 2001. 584 с.
- Плеханов, Георгий Валентинович.* Две линии революции // Призыв. 1915. № 3. С. 2–4.
- Плеханов, Георгий Валентинович.* О Г. Гапоне // Группа «Освобождение труда»: Из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча. Сб. № 6/Под ред. Л. Г. Дейча. Москва; Ленинград: Госиздат, 1928. С. 63–64.
- Плеханов, Георгий Валентинович.* Сочинения: В 24 т. Т. 15. Вопросы тактики в эпоху первой революции (1905–1906)/Под ред. Д. Рязанова. Москва; Ленинград: Госиздат, 1926. 471 с.
- Российская Национальная библиотека (РНБ). Архив Дома Плеханова (АДП). Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 482.
- РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 457. В 188. 5.
- РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 625.
- РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 769.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 497.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 615.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 734.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 457. В 188. 54.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 4. Ед. хр. 471.

Российский либерализм середины XVIII — начала XX века: Энциклопедия/Ред. колл. В. В. Шелохаев, Н. И. Канищева и др. Москва: РОССПЭН, 2010. С. 768.

Социал-демократическое движение в России: Материалы/Под ред. А. Н. Потресова и Б. И. Николаевского. Т. 1. Москва; Ленинград: Госиздат, 1928. Т. 1. 410 с.

Съезды и конференции конституционно-демократической партии: В 3 т. Т. 1. 1905–1907 гг. Москва: РОССПЭН, 1997. 744 с.

*Тютюкин, Станислав Васильевич; Шелохаев, Валентин Валентинович.* Марксисты и русская революция. Москва: РОССПЭН, 1996. 240 с.

*Тютюкин, Станислав Васильевич.* Июльский политический кризис 1906 г. в России. Москва: Наука, 1991. 231 с.

*Тютюкин, Станислав Васильевич.* Меньшевизм: Страницы истории. Москва: РОССПЭН, 2002. 560 с.

*Черменский, Евгений Дмитриевич.* IV Государственная дума и свержение царизма в России. Москва: Наука, 1976. 316 с.

Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Апрель (апрель — май). Протоколы. Москва: Госполитиздат, 1959. LXV, 714 с.

*Шелохаев, Валентин Валентинович.* Кадеты — главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. 1905–1907 гг. Москва: Наука, 1983. 326 с.

### Information about the article

**Author:** Pronina Marina Vasil'evna, Ph. D. in History, research associate of Plekhanov house, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia, marion140960@mail.ru

**Title:** Two unpublished articles of Plekhanov

**Summary:** The paper presents two never published articles Plekhanov — «The logic of the facts» and «In Memory of the First State Duma», written respectively in 1907, shortly after the dissolution of the Second State Duma, and in 1916, in connection with 10th anniversary of the opening of the First Duma. Both articles are devoted to the analysis of the Duma Tactics of Social-Democrats, the effectiveness of which is estimated by the author in terms of the development of political



consciousness of the masses and their acquisition of political experience. This fundamental principle determined solution covered in the series of questions about boycotting the elections to the Duma, the preparation of the uprising, the relationship between legal and illegal forms of struggle, on agreements with other opposition parties, the psychological reasons for the absence of the protest movement in response to the dissolution of the Duma, etc.

The main attention is paid to the problem of interrelations between the Social Democrats and the Cadets. The author establishes the thesis of the need for agreements and close interaction between them at all stages of the parliamentary activities, starting with the election campaign. As a general election platform of the Social Democrats and the Cadets offers Plekhanov claim sovereign thought. The article considers the objective conditions of interaction of the Social Democratic and Constitutional Democratic factions in the Duma. Plekhanov connects them with the party of the liberal bourgeoisie and the proletariat in addressing socio-political remnants of the old absolutist system, conquest of political freedom and the rule of law.

Publishing articles Plekhanov the foreword, which highlights the conditions and circumstances of writing articles. Articles are provided with comments and notes archaeological, which presents the author's editing, and editing options of individual fragments, reflecting the history of the texts.

**Keywords:** Plekhanov G. V., the State Duma, parliamentary tactics, the Social Democrats, the Cadets, sovereign Duma

### References

- Remis, Leon. Les cadets et dissolution: Une interview avec V. Maklakow, ancien député à la Duma et member du Comité Central du Partie Cadets, in *L'Humanité*. 1907. 16 Juillet. P. 1.
- Vestnik partii narodnoy svobody* [Bulletin of the People's Freedom Party]. 1906. №4. November, 24 (December, 7).
- Voyna, mir i sotsializm: Iz besed s Brantingom, Vandervelde, Gedom, Longe, Plekhanovym, Serrati, Turati [War, Peace and Socialism: From conversations with Branting, Vandervelde, Ged, Longe, Plekhanov, Serrati, Turati], in *Sovremennyj mir* [The modern world]. 1916. №5–6. P. 78–79.
- Gayda, Fedor Aleksandrovich. *Liberal'naya oppozitsiya na putyakh k vlasti (1914 — vesna 1917)* [Liberal opposition on ways to power (1914 — Spring 1917)]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2003. 432 p.

- Gorkiy, Maksim. *Polnoe sobranie sochineniy. Khudozhestvennyye proizvedeniya* [The Complete Works. The Artistic works]: In 25 vols. Vol. 8. Mother. Stories. Essays. 1906–1910. Moscow: Nauka Publ., 1970. 511 p.
- Gosudarstvennaya дума Rossii: Entsiklopediya* [The State Duma of Russia: Encyclopedia]: In 2 vols. Vol. 1. *Gosudarstvennaya дума Rossiyskoy imperii. 1906–1917* [The State Duma of the Russian Empire. 1906–1917]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2006. 768 p.
- Gosudarstvennaya дума. Chetvertyh sozyv. Stenograficheskie otchety. Sessiya chetvertaya* [State Duma. Fourth convocation. Verbatim records. Session Four]. Vol. 2. Petrograd, 1916. 600 p.
- Kommunisticheskaya partiya Sovetskogo Soyuz v rezolyutsiyakh i resheniyakh sezdov, konferentsiy i plenumov TsK (1898–1986)* [The Communist Party of the Soviet Union in Resolutions and Decisions of Congresses, conferences and plenums of the Central Committee]. Vol. 1. 1898–1917. Moscow: Politizdat Publ., 1983. 638 p.
- Lenin, Vladimir Il'ich. *Polnoe sobranie sochineniy* [The Complete Works]. Vol. 41. May — November, 1920. Moscow: Politizdat Publ., 1970. XXXII, 695 p.
- Lenin, Vladimir Il'ich. *Polnoe sobranie sochineniy* [The Complete Works]. Vol. 12. October, 1905 — April, 1906. Moscow: Politizdat Publ., 1968. XXIII, 575 p.
- Lenin, Vladimir Il'ich. *Polnoe sobranie sochineniy* [The Complete Works]. Vol. 13. May — September, 1906. Moscow: Politizdat Publ., 1968. XXIV, 579 p.
- Liberal'noe dvizhenie v Rossii. 1902–1905* [The Liberal Movement in Russia. 1902–1905]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2001. 648 p.
- Maklakov, Vasilij Alekseevich. *Vospominaniya. Lider moskovskikh kadetov o russkoy politike. 1880–1917* [Memories. The leader of the Moscow Cadet of Russian politics. 1880–1917]. Moscow: Tsentrpoligraf Publ., 2006. 351 p.
- Filimonova T. I. (publ.) «Neobkhodimo protivopostavit revolyutsionnoy frazeologii — revolyutsionnoe mirovozzrenie»: Iz perepiski A. I. Lyubimova i G. V. Plekhanova. 1914–1918 gg. [«It is necessary to oppose the revolutionary phraseology — revolutionary outlook»: From the correspondence A. I. Lyubimov and G. V. Plekhanov. 1914–1918], in *Istoricheskiy arkhiv* [Historical Archive]. 1998. № 3. P. 106–152.
- Partiya sotsialistov-revolyutsionerov: Dokumenty i materialy* [Socialist-Revolutionary Party: Documents and Materials]: In 3 vols. Vol. 2. June, 1907 — February, 1917. Moscow: ROSSPEN Publ., 2001. 584 p.
- Plekhanov, Georgiy Valentinovich. Dve linii revolyutsii [Two lines of the Revolution], in *Prizyv* [The Call]. 1915. № 3. P. 2–4.

- Plekhanov, Georgiy Valentinovich. O G. Gapon [About G. Gapon], in Deych L. G. (ed.). *Gruppa «Osvobozhdenie truda»: Iz arkhivov G. V. Plekhanova, V. I. Zasulich i L. G. Deycha* [The «Emancipation of Labour» group: From the archives of G. V. Plekhanov, V. I. Zasulich and L. G. Deutsch]. Digest №6. Moscow; Leningrad: Gosizdat Publ., 1928. P. 63–64.
- Plekhanov, Georgiy Valentinovich. *Sochineniya* [The Works]: In 24 vols. Vol. 15. Ryazanov D. (ed.). *Voprosy taktiki v epokhu pervoy revolyutsii (1905–1906)* [Questions of tactics in the era of the first Russian revolution (1905–1906)]. Moscow; Leningrad: Gosizdat Publ., 1926. 471 p.
- The National Library of Russia (RNB). The Plekhanov House Archives (ADP). F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 482.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 3. Ch. 1. Ed. hr. 457. V 188. 5.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 625.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 769.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 497.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 615.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 2. Ed. hr. 734.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 3. Ch. 1. Ed. hr. 457. V 188. 54.
- RNB ADP. F. 1093. Op. 4. Ed. hr. 471.
- Shelokhaev V. V., Kanishcheva N. I. (eds). *Rossiyskiy liberalizm serediny XVIII — nachala XX veka: Entsiklopediya* [Russian liberalism of middle of the 18<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> century: Encyclopedia]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2010. P. 768.
- Potresov A. N., Nikolaevskiy B. I. (eds). *Sotsial-demokraticheskoe dvizhenie v Rossii: Materialy* [Social-Democratic movement in Russia: Materials]. Vol. 1. Moscow; Leningrad: Gosizdat Publ., 1928. Vol. 1. 410 p.
- S'ezdy i konferentsii konstitutsionno-demokraticheskoy partii* [The Congress and the Conference of the Constitutional Democratic Party]: In 3 vols. Vol. 1. 1905–1907. Moscow: ROSSPEN Publ., 1997. 744 p.
- Tyutyukin, Stanislav Vasil'evich; Shelokhaev, Valentin Valentinovich. *Marksisty i russkaya revolyutsiya* [Marxists and the Russian Revolution]. Moscow: ROSSPEN Publ., 1996. 240 p.
- Tyutyukin, Stanislav Vasil'evich. *Iyul'skiy politicheskiy krizis 1906 g. v Rossii* [July 1906 political crisis in Russia]. Moscow: Nauka Publ., 1991. 231 p.
- Tyutyukin, Stanislav Vasil'evich. *Men'shevizm: Ctranitsy istorii* [Menshevism: The pages of history]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2002. 560 p.

Chermenskiy, Evgeniy Dmitrievich. *IV Gosudarstvennaya дума i sverzhenie tsarizma v Rossii* [IV State Duma and the overthrow of Tsarism in Russia]. Moscow: Nauka Publ., 1976. 316 p.

*Chetvertyj (Obedinitel'nyj) sezd RSDRP* [Fourth (Unity) Congress of the RSDLP]. April (April — May). Protocols. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1959. LXV, 714 p.

Shelokhaev, Valentin Valentinovich. *Kadety — glavnaya partiya liberal'noy burzhuazii v bor'be s revolyutsiyey. 1905–1907 gg.* [Cadets — the main party of the liberal bourgeoisie in the struggle against the revolution. 1905–1907]. Moscow: Nauka Publ., 1983. 326 p.

## ЛОГИКА ФАКТОВ

Вторая дума разогнана<sup>1</sup>; избирательный закон, — вопреки конституции, — существенно изменен простым царским указом<sup>2</sup>; оппозиционные партии подвергаются усиленным гонениям; об нас, социал-демократах, и говорить нечего: ведь из-за нас весь сыр-бор загорелся. По крайней мере, таковой был предлог: правительство требовало выдачи ему Думой преступных представителей преступного сообщества, именующего себя «Российской социал-демократической рабочей партией»<sup>3</sup>. Неудивительно, что за нашим братом власть охотится теперь, как за бешеным волком. <sup>a</sup>Что же изо всего этого следует? Посмотрим.

В номере от 16 июля (н[ового] с[тиля].) известной социалистической газеты «L' Humanité»<sup>4</sup> было напечатано interview [интервью — фр.]<sup>b</sup> L. R. (вероятно, Леона Реми)<sup>5</sup> с бывшим депутатом второй Думы г. Маклаковым<sup>6</sup>. Надо думать, что «L' Humanité» верно передала мысль г. Маклакова, так как никаких поправок с его стороны до сих пор не последовало. Строго говоря, поправки такого рода далеко не всегда обязательны. Иногда искажения, делаемые репортером, так очевидны, что на них не стоит и указывать. Но в данном случае дело обстоит не так. Никаких очевидных искажений в отчете о разговоре г. Маклакова с Л[еоном] Р[еми] нет, и если бы, тем не менее, этот отчет был не точен; если бы он приписывал г. Маклакову такие мысли, которых тот не высказывал, то поправка напрашивалась бы сама собой, а если ее не последовало, то это значит, что г. Маклаков находит напечатанный в «L' Humanité» отчет правильным, по крайней мере, в его общих и главных чертах.

Что же мы находим в этом отчете? А вот послушаем. Г. Маклаков говорит: «Наша умеренность заключается не в нашей програм-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «Что же все это доказывает?»

<sup>b</sup> В тексте описка: entrevue (фр. — встреча). Эту описку Р. М. Плеханова повторяет ниже.

ме, а в той тактике, которая нас вдохновляет и согласно которой все реформы должны быть добыты парламентским путем».

И это справедливо. На западе многие из «передовых» буржуазных партий боялись бы идти так далеко в своих требованиях, как партия народной свободы. От принудительного отчуждения земель, хотя бы и за справедливое вознаграждение<sup>7</sup>, у многих из передовых западноевропейских буржуа идет мороз по коже. Кадетская умеренность действительно заключается в кадетской тактике. Эта тактика могла бы быть несравненно решительнее даже и с буржуазной точки зрения. Г. Маклаков довольно подробно характеризует ее следующими словами: «Подобно другим (читай: революционерам. Г[еоргий] П[леханов]), мы знаем, что наша конституция имеет<sup>a</sup> много недостатков; тем не менее, мы думаем, что она открывает перед нами полезный путь, дает нам средства, благодаря которым<sup>b</sup> может<sup>c</sup> восторжествовать воля народа. Вот почему мы думали, что пришло время отказаться от всех тех революционных приемов борьбы, всеобщих стачек, стачек в университетах, терроризма, поджогов (?!), — с помощью которых в доконституционное время, при отсутствии всякого народного представительства, вся страна боролась с правительством. Между тем, как крайняя правая мечтала о восстановлении бюрократического абсолютизма, а крайняя левая надсмехалась над конституционными иллюзиями<sup>8</sup> и проповедовала непрерывную революцию, кадеты, разрывая с левыми, старались показать, что можно бороться на парламентской почве, что возможна оппозиция лояльная по своей форме».

Тут не совсем верно только то, что касается «левых». В так называемые дни свободы наши левые, в самом деле, много и, надо сознаться, весьма нескладно, толковали о «перманентной революции»<sup>9</sup>, но *tempora mutantur* [времена меняются — лат.]. Уже около времени открытия первой Думы<sup>10</sup> весьма значительная часть наших левых вообще и, — как это показал Стокгольмский съезд<sup>11</sup>, большин-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «массу».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «народ».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «осуществить».

ство социал-демократов в частности, поняли бесплодность этих толков и сосредоточили свои помыслы на главной, практической задаче нашего времени, т. е. на насильственном низвержении нашего старого порядка<sup>12</sup>. Именно потому и отвергнута была ими идея знаменитого бойкота государственной думы<sup>13</sup>. Г-ну Маклакову не мешало бы знать это. Но, сделав эту оговорку, я повторяю, что г. Маклаков правильно характеризует кадетскую тактику: во всех своих действиях к[а]деты исходили из убеждения в том, что у нас имеется возможность не только вести борьбу на парламентской почве, но и прийти путем этой борьбы к желанной цели, т. е. к победе над «бюрократическим абсолютизмом». Правильно ли было это убеждение? Г-н Маклаков категорически утверждает теперь, что нет. «Правительство разбило эти иллюзии, говорит он, и отныне не может быть больше вопроса о легальности. Наша тактика<sup>а</sup> подвергается публичному опровержению (*Notre tactique reçoit un demende public*)».

Это очень интересно. Когда я, в ноябре прошлого года, предложил партии «народной свободы»<sup>б</sup> выставить полномочную думу в качестве избирательной платформы<sup>14</sup>, они почти с негодованием отвергли это мое предложение. Одна из причин такого отказа была указана мной еще в моих «Заметках публициста»<sup>с</sup><sup>15</sup>. Другую его причиной несомненно послужила еще существовавшая тогда у кадетов вера в возможность у нас легального способа борьбы. Теперь, если верить г. Маклакову, логика фактов разбила эту веру, и теперь я опять спрашиваю, что думают кадеты о полномочной думе? Положим, что идея такой думы неприемлема для них в полном ее объеме. Но ведь логика обязывает. Если тактика кадетов подвергается публичному опровержению; если отныне не может быть больше вопроса о легальности, то ясно, что вопрос может быть только о насильственном низ-

---

<sup>а</sup> Зачеркнуто: «получает».

<sup>б</sup> Зачеркнуто: «принять пла[тформу]».

<sup>с</sup> Далее проставлен «крестик» — значок пристраничного примечания. Внизу под этим значком сделана помета «См. на обороте». Однако на обороте листа текст примечания отсутствует.

вержении старого порядка. Иначе сказать<sup>a</sup> ясно, что, по крайней мере, политическая сторона важнейшей задачи нашего времени была правильно понята большинством наших социал-демократов в эпоху Стокгольмского съезда. Ясно, что это большинство<sup>b</sup> имеет право напомнить кадетам французскую пословицу: *gira bien qui gira le dernier* [смеется тот, кто смеется последним — фр.]. «Партия народной свободы» не один раз высказывала свое поистине великолепное презрение к тактике<sup>c</sup> нашей социал-демократии<sup>d</sup>.

Теперь<sup>e</sup> эта тактика, — поскольку она не становится большевистской, т. е. поскольку она не перестает быть социал-демократической, — оказывается единственной правильной тактикой; теперь<sup>f</sup> оказывается, что она свидетельствует о гораздо большей политической зрелости, нежели пресловутая тактика «партии народной свободы». Это именно тот вывод, к которому обязывает нас логика фактов и которого не минует г. Маклаков, если только он не захочет погрешить против этой логики. *Rira bien qui gira le dernier*.

Захотят ли гг. кадеты подчиниться логике фактов? Это мне неизвестно, но мне хорошо известно вот что: г. Маклаков очень ошибался, когда говорил в своем<sup>g</sup> *interview*, что «страна одобрила кадетов и их тактика получила всеобщее признание». Нет, уже во время выборов во вторую Думу, это было далеко не так. Если «страна» послала<sup>h</sup> эту Думу такое большое число левых, то это произошло<sup>i</sup> потому, что тактика этих последних одобрялась весьма значительной частью на-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «политическая сторона задачи».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «может обра[тить]».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «российской соц[иал]-дем[ократии]».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «ческой партии».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «выходит, что».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «выходит, что в ней было гораздо больше дальновидности». Следующее слово надписано над зачеркнутым.

<sup>g</sup> Зачеркнута описка Р. М. Плехановой «*entrevue*» и сверху рукой Плеханова написано: «*interview*».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «нее». Следующие два слова надписаны сверху.

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «в значительной степени».



шого населения<sup>16</sup>. Но отличительная черта этой тактики состояла<sup>a</sup> именно в<sup>b</sup> скептическом отношении к мысли о возможности восторжествовать над «бюрократическим абсолютизмом» путем мирной парламентской<sup>c</sup> деятельности. «Левые»<sup>d</sup> были убеждены в том, что дело не обойдется без решительной борьбы с защитниками старого порядка. И, хотя у некоторых из них убеждение это принимало поистине уродливые формы<sup>e</sup> <sup>17</sup>, а «страна» не обнаруживала ни малейшей склонности к<sup>f</sup> одобрению этих уродливостей, но значительная часть ее все-таки пошла за «левыми»<sup>g</sup> именно потому, что она<sup>h</sup> здоровым политическим инстинктом чувствовала, что в сущности «левые» правы, и что защитников<sup>i</sup> старого порядка «легальностью» не смягчишь и словами не<sup>j</sup> образумишь<sup>18</sup>.

Теперь, когда страна только что пережила государственный переворот, еще более значительная часть ее проникнется сознанием неминуемости революционной борьбы. Логика фактов<sup>k</sup> очень убедительна. И если гг. кадеты не откажутся от своего догмата «легально-

---

<sup>a</sup> С этого слова текст написан рукой Г. В. Плеханова.

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «отсутствии веры».

<sup>c</sup> Вариант этого фрагмента под номером 13 сохранился в этой же рукописи (Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 482. Л. 17 об.). Приводим текст : «[пар]ламентской деятельности. «Левые» < явили > являлись < носителями более или менее > носителями революционной мысли». На этом текст обрывается.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «думали, что дело».

<sup>e</sup> Здесь Плехановым проставлен значок примечания. Текста примечания нет. Далее зачеркнуто: «но страна и хотя».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «обнаружению».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «потому потому что».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «инстинктивно».

<sup>i</sup> В этой же рукописи на обороте сохранился вариант начала текста на л. 14 (авторской нумерации). Он тоже написан на листе под номером 14. Приводим его: «[защитни]ков старого порядка словами не образумишь. Теперь, после пережитого “страной” государственного переворота < еще большая часть ее населения > еще более значительная часть ее» (Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 482. Л. 15 об.). Этот вариант перечеркнут Плехановым.

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «обнаружишь».

<sup>k</sup> Зачеркнуто: «очень красноречива».

сти»,<sup>a</sup> если их партия останется партией мирного обновления<sup>19</sup>, — какой она, в сущности, была до сих пор, — то ее акции должны будут упасть еще гораздо больше, нежели они упали ко времени выборов во вторую Думу<sup>20</sup>.

Правда, в этом случае на помощь «партии народной свободы» придут те самые люди, которые совершили государственный переворот. Новый, незаконный избирательный закон<sup>b</sup> сильно затруднит доступ в Думу представителям «левых»<sup>21</sup>. И<sup>c</sup> если перед<sup>d</sup> революционно настроенным избирателем будет поставлена альтернатива: или кадет, или<sup>e</sup> «истинно русский человек»<sup>22</sup>, то он, надо надеяться, подаст голос за кадета<sup>23</sup>. Но это не устранил революционного настроения. Подавая голос за кадета, такой избиратель все-таки будет знать и помнить, что и новая Дума может быть разогнана подобно двум первым, и что права народного представительства будут [обеспечены],<sup>f</sup> только тогда, когда удастся<sup>g</sup> разогнать тех, которые теперь разгоняют, т. е. когда у нас будет полновластная Дума<sup>24</sup>. И вот почему никакие избирательные успехи не дадут гг. кадетам<sup>h</sup> [права] утверждать, что «страна» сочувствует их тактике. Если человек выбирает из двух зол меньшее, то это вовсе не значит, что он считает меньшее зло благом. Г. Маклаков прав, — хотя он, конечно, первый откажется сделать надлежащие выводы из высказанной им правильной мысли: — тактика «партии народной свободы» подверглась публичному опровержению, мысль о возможности «легального» торжества над старым порядком оказалась чистойшей иллюзией. И если «страна» не хочет, по выражению поэта,

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «то».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «закроет».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «если избиратель будет поставлен в необходимость голосовать перед дилеммой».

<sup>d</sup> Зачеркнуто «избирателем». Следующие три слова надписаны сверху.

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «черносотенец».

<sup>f</sup> В тексте ошибочно: «разогнаны».

<sup>g</sup> Зачеркнуты: «разогнать тех» и надписанное вверху «обеспечены». Сверху надписаны следующие два слова.

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «права ссылаться на сочувствие стра[ны]».

склонить выю; если она желает<sup>a</sup> избавиться от невыносимого гнета «бюрократического абсолютизма», она должна положить в основу своей тактики высказанную г. Маклаковым правильную мысль.

Г. Маклаков возразит, пожалуй: «но вы тоже не можете сказать, что страна сочувствует вашей тактике. Разве она протестовала против нового разгона Думы? Разве она восстала против<sup>b</sup> вопиющего нарушения ее неоспоримого конституционного права? Нет, она осталась совершенно равнодушной в виду государственного переворота».

Спешу ответить. Равнодушие, —<sup>c</sup> скажем лучше: спокойствие, — страны в виду государственного переворота представляет собою гораздо более сложное явление общественной психологии<sup>25</sup>, чем это думают многие и многие наши публицисты из самых<sup>d</sup> противоположных лагерей. Оно было обусловлено причинами<sup>e</sup> совершенно неодинакового характера.

Во-первых, «страна», несомненно,<sup>f</sup> переживает известное утомление<sup>g</sup>, причиненное событиями последних лет. Утомление, конечно, делает людей более сдержанными в поступках и нередко более умеренными во взглядах. Но<sup>h</sup> есть истины, которые не забываются ни при каком утомлении. К их числу принадлежит та, что с бюрократическим абсолютизмом не справиться либеральными речами. Кто раз сознал эту истину, тот может<sup>i</sup> под влиянием утомления оставить без ответа ту или другую, хотя бы очень дерзкую выходку бюрократов; но он уж ни за что не может вернуться к иллюзиям легализма.

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «завоевать политическую своб[оду]».

<sup>b</sup> Следующее слово надписано сверху.

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «стран[ы]»

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «различных».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «весьма».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «утомил». С этого слова и далее текст написан рукой Р. М. Плехановой.

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «вызванное».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «естественно».

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «не отве[чать]». Следующие три слова надписаны сверху.

Во-вторых, положение теперь таково, что на государственный переворот можно было бы достойно ответить только всенародным восстанием<sup>26</sup>. А для успеха всенародного восстания нужна известная, — и при нынешней военной технике огромная, — материальная сила. Пока этой силы нет на лицо, приходится оставаться спокойным, не смотря на самые дерзкие провокации со стороны реакции. И чем больше передовая часть населения будет проникаться сознанием той истины, что только революция может вывести Россию из<sup>a</sup> нынешнего тупика, тем больше сдержанности и спокойствия будет проявлять она до тех пор, пока не почувствует себя достаточно сильной для победоносного отпора. Тут получается нечто, по-видимому, парадоксальное: «страна» тем слабее реагирует на<sup>b</sup> циничные выходки реакционеров, чем больше зреет ее политическое сознание. Но внимательный взгляд на дело показывает, что никакого парадокса тут нет: чем лучше человек<sup>c</sup> сознает значение того, что ему нужно сделать, тем более осмысленности проявляет он в поступках. Если бы<sup>d</sup> сознательная часть нашего населения продолжала думать, что она может образумить правительство более или менее негодующими словами, то она, конечно, не поскупилась бы на выражение своего негодования. Но она поняла, что словами ничего не поделаешь, что Васька слушает, да ест, и потому она молчит. Но ошибся бы тот, кто принял бы это молчание за знак согласия или хотя только бы равнодушия. Нет. Это молчание свидетельствует о чем-то, несомненно, более грозном. И если кадетские публицисты<sup>e</sup> увидят в нем новое доказательство того, что страна чуждается мысли о революции, то они придут в самое вопиющее противоречие с логикой фактов.

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «реакционной трясины». Следующие два слова надписаны над зачеркнутым.

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «действия правит[ельства] дерзкие в[ыходки]».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «при».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «передовая».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «станут ссылаться на него как». Следующие два слова надписаны над зачеркнутым.

Правда менее сознательная часть населения молчит не потому, что проникается революционной мыслью. Нет, она еще далека от этой мысли, потому что она вообще далека от правильной постановки политического вопроса<sup>27</sup>. Во всякой конституционной стране народ является источником силы парламента. <sup>a</sup>Развитие политического сознания народа состоит, между прочим, в <sup>b</sup> усвоении этой простой истины. Но наше крестьянство, взятое в его <sup>c</sup> большинстве, до сих <sup>d</sup> пор, наоборот, смотрело на Думу, как на новую <sup>e</sup> общественную силу, долженствующую помочь ему в его бедственном положении. Прежде крестьянин уповал на царя, потом стал уповать на Думу. Он клялся <sup>f</sup> «постоять» за Думу, как прежде он клялся «постоять» за <sup>g</sup> «престол», <sup>h</sup> совсем не отдавая себе отчета в том, к каким политическим действиям обязывали его произносимые им клятвенные обещания. В своем новом произведении «Esclaves» [«Рабы» — фр.], напечатанном в «Revue de Paris» (книжка от 15 июля), Максим Горький<sup>28</sup> очень хорошо изобразил еще не сознающего своих собственных сил и ждущего помощи извне. Действие происходит в знаменитый день 9-го января, когда петербургские рабочие ходили к «нему» пожаловаться на свою горькую долю. Солдатские пули <sup>i</sup> разбили наивную веру в него, но <sup>j</sup> не заменили ее сознанием своих собственных сил. <sup>k</sup> Образовалась пустота, которой пока еще нечем было заполнить. Толстая, бедно одетая женщина, с добродушным лицом и большими печальными глазами, плакала, поддерживая правой рукой свою левую окровавленную руку:

---

<sup>a</sup> Дальнейший текст написан Г. В. Плехановым.

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «сознании этой».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «огромно[м]»

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «пор смотрело на Думу видело в Думе».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «силу».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «поддержать Думу».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «царя».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «не отдавая себе».

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «быстро».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «еще».

<sup>k</sup> Зачеркнуто: «Растеряны Растерявшие участники демонстрации».

— Видите, — говорила она, меня<sup>a</sup> сделали калекой. Как я теперь буду работать? Как кормить детей? Кому жаловаться? Братцы, кто же защитит народ, если сам царь против него? Братцы, к кому идти?

Эти<sup>b</sup> вопросы<sup>c</sup> привлекают к себе общее внимание. К женщине подбегают со всех сторон, а она продолжает:

— Стало быть, народ один? Стало быть, никто ему не поможет, и нет у него силы? Как же мы теперь будем жить? На кого нам надеяться? Что же мы такое?

«Слушатели молчали. Одни вздыхали, другие ругались вполголоса...»

Только социал-демократы умели ответить на эти роковые вопросы, но<sup>d</sup> тогда рабочая масса еще<sup>e</sup> неохотно слушала и плохо понимала их проповеди. Теперь с этой массой дело обстоит иначе; теперь она уже понимает, что ее освобождение должно быть ее собственным делом. Но крестьянство вряд ли<sup>f</sup> хорошо сознало эту истину. И нельзя было бы удивляться, если бы<sup>g</sup> теперь, после разгона второй Думы, некоторая и, может быть, довольно значительная часть крестьянской массы пришла в недоумение,<sup>h</sup> не умея справиться с рабскими вопросами: «как же мы теперь будем жить? На кого надеяться?» Само собою понятно, что от людей, находящихся в подобном недоумении,<sup>i</sup> совершенно нельзя ожидать каких-либо «активных выступлений»<sup>j</sup> на защиту народного представительства. Для некоторой части крестьянской массы Дума, несомненно, была своего рода политическим фети-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «изувечили».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «вопросы простые и».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «интересуют все[х]».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «их». Следующее слово надписано сверху.

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «плохо».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «еще».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «после разгона».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «и сто и но и задалась уже выше привед[енными]».

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «трудно ожида[ть] решительно».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «в по[ддержку]».

шем, а известно,<sup>a</sup> какая судьба ждет тех фетишей, которые не оправдывают возложенных на них ожиданий.<sup>b</sup> от них с презрением отворачиваются, а<sup>c</sup> нередко и подвергают побоям.<sup>d</sup> Это очень опасное настроение. Поскольку крестьянская масса в самом деле его переживает, постольку она<sup>e</sup> рискует совершить не одну крупную политическую ошибку. И, разумеется, все истинные друзья народного представительства должны<sup>f</sup> сделать все от них зависящее для того, чтобы рассеять крестьянские недоумения. Но когда эти недоумения<sup>g</sup> рассеются, тогда трудно будет<sup>h</sup> заставить крестьянина идти по стезе «легальности». <sup>i</sup> Тогда он хорошо поймет неизбежность революционной борьбы с врагами народа.

Значит, каковы бы ни были те причины, которыми объясняется спокойствие народа в виду нового разгона Думы, но верно то, что это спокойствие ни в каком случае не говорит в пользу кадетской тактики.

<sup>j</sup>Теперь еще можно понять человека, вообще потерявшего надежду<sup>k</sup> на рождение политической свободы в России; но теперь решительно нельзя понять человека, надеющегося на мирное разрешение переживаемого нашей страной кризиса. Логика фактов слишком убедительно говорит нам, что старый порядок без боя не сдастся.

Стало быть, вы, подобно большевикам, проповедуете вооруженное восстание? Спросит меня иной читатель.

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «как обращаются».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «их за».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «иногда их разбивают».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «Для и несомненно, что постольку».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «может».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «принять все».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «будут рассеяны, тогда».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «дет из-за удержать крестьянина».

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «Нет».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «Если прежде было много. Вся эта тактика. Теперь вообще можно пожа».

<sup>k</sup> Далее текст написан рукой Р. М. Плехановой.

И да, и нет. Вопрос в том, что понимать под словами: вооруженное восстание.

Если под вооруженным восстанием понимать «активное выступление» масс, «технически подготовленное» тем или другим тайным обществом заговорщиков, — а именно так понимают восстание наши большевики, — то я был и остаюсь его убежденным противником. Технически подготовить восстание на языке большевиков — значит принять конспираторские меры для обеспечения ее успехов. В числе этих мер главное место занимает, конечно, заготовка оружия. Но<sup>a</sup> все те запасы оружия, которые могли быть<sup>b</sup> заготовлены заговорщиками,<sup>c</sup> оказались бы детской игрушкой в сравнении с тем оружием, которым<sup>d</sup> снабжено современное войско даже у нас в России. <sup>e</sup>Вот почему вооруженное восстание большевиков выходит, в сущности, невооруженным восстанием, «подготовка» к нему является бесплодной, а иногда прямо вредной тратой революционных сил. После разгона первой <sup>f</sup>Думы лидер большевиков советовал назначить вооруженное восстание на конец июля или начало августа<sup>29</sup>. Этот политический младенец не понимал того, что революция по заказу не делается. А между тем, для<sup>e</sup> низвержения нашего старого порядка необходима именно революция. Революция, если только не воображать ее

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «современное войско так хорошо вооружено».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «подготовлены».

<sup>c</sup> Далее текст написан рукой Г. В. Плеханова.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «располагает».

<sup>e</sup> Далее текст написан рукой Р. М. Плехановой.

<sup>f</sup> В рукописи на отдельном листе под номером 33, как и основной текст, сохранился вариант фрагмента, представленный автографом Плеханова.

Приводим текст:

«Думы их лидер, со свойственной ему политической < чуткостью советовал > мудростью советовал назначить восстание на конец июля или на первые числа августа. Но теперь, после разгона второй Думы, < они > “большевики” говорят уже другим языком. В воззвании “Новое преступление царизма”, выпущенном по поводу этого разгона новым Центральным комитетом нашей партии и написанном под очевидным влиянием “большевизма”, мы читаем следующее». На этом текст обрывается.

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «победы над». Следующие два слова надписаны сверху.



по-кадетски мирной, конечно, не обойдется без вооруженного восстания. Но для успешной подготовки революции нужна не<sup>а</sup> бунтарская техника заговорщиков, а широкая работа пропагандистов, агитаторов и организаторов. Объективная логика фактов говорит о необходимости насильственного ниспровержения нашего старого порядка. Но мысль отстает от жизни; субъективная логика людей не поспевает за объективной логикой общественных отношений. После<sup>б</sup> сказанного мною выше о политическом настроении нашего крестьянства ясно, что далеко еще не вся народная масса готова у нас к решительной революционной борьбе. Стало быть, нужно одно из двух: или<sup>с</sup> отказаться от мысли о технической подготовке восстания; или же понять, что техника такой подготовки состоит совершенно не в том, в чем видят ее большевики.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 482. Л. 1–36.

---

<sup>а</sup> Зачеркнуто: «тайные склады оружия» Следующие два слова надписаны над зачеркнутым.

<sup>б</sup> Зачеркнуто: «того что».

<sup>с</sup> Зачеркнуто: «нужно».

## **<sup>а</sup> В ПАМЯТЬ ПЕРВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

Десятилетие первой Государственной Думы<sup>30</sup> застало нашу страну в<sup>б</sup> крайне тяжелом и опасном положении. Вот уже около двух лет продолжается война, вызванная аппетитами австрийских и особенно германских империалистов<sup>31</sup>. Если<sup>с</sup> победят центральные империи, то Россия не только потеряет значительную часть своей территории, но<sup>д</sup> вынуждена будет подчиниться жестокой экономической эксплуатации со стороны<sup>е</sup> немецкого капитала. Этим<sup>ф</sup> весьма значительно замедлится ее собственное экономическое развитие, что, в свою очередь, поведет за собою весьма значительное замедление общего хода ее культурного развития. В виду<sup>г</sup> этого сам собою возникает вопрос:<sup>h</sup> не была ли бы<sup>и</sup> она гораздо сильнее, если бы осуществилась политическая программа<sup>j</sup> перводумского большинства<sup>32</sup>?

---

<sup>а</sup> Зачеркнуто первоначальное название: «Первая Дума Государственная Дума».

<sup>б</sup> Зачеркнуто: «таком тяжелом и опасном положении, в какое она очень редко попа[дала]».

<sup>с</sup> Зачеркнуто: «бы центральные империи победили, то Россия не побе победа побе Россия будет побеждена, то она». Сверху надписаны следующие три слова.

<sup>д</sup> Зачеркнуто: «попадет в несравненно важнее делается предметом жестокой». Следующие четыре слова в окончательном тексте надписаны сверху.

<sup>е</sup> Зачеркнуто: «австро-немецкого капи[тала] германских немецких капиталистов. Ее собственное экономическое развитие будет заме[длено]. Следующие два слова надписаны сверху.

<sup>ф</sup> Зачеркнуто: «будет замедлено ее». Следующие четыре слова надписаны сверху.

<sup>г</sup> Зачеркнуто: «этого крайне опасного такого положения естественно возник[ает]».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «не обладала ли».

<sup>и</sup> Зачеркнуто: «наша».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «с которой которую отстаивало большинство».

<sup>a</sup>На этот вопрос нельзя ответить иначе, как <sup>b</sup>утвердительно: да, Россия была бы гораздо сильнее, если бы совершилось то ее <sup>c</sup>превращение из полицейского государства в <sup>d</sup>правовое<sup>e</sup>, которого добивалась первая Дума. Это ясно для всякого непредубежденного человека. Что ни говори, а гг. Сухомлиновы<sup>33</sup> продукт старого порядка.

<sup>f</sup>Сила сопротивления России<sup>g</sup> до такой степени возросла бы благодаря<sup>h</sup> полному политическому ее обновлению, что Германия<sup>i</sup> вряд ли решилась бы<sup>j</sup> объявить ей войну, Европа до сих пор наслаждалась бы миром.

Таким образом, те слуги реакции<sup>k</sup>, которые во имя любви к родине<sup>l</sup>, враждовали с первой Думой<sup>34</sup>, вредили не только<sup>m</sup> родине, но также и всей цивилизованной Европе.

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «Достаточно поставить этот Всякому непредубежденному человеку ясно, что на этот вопрос».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «отрицательно».

<sup>c</sup> На л. 1 об. имеется вариант: «превращение полицейского государства — в правовое. < Глубокое Инстинктивное Каждый > Каждый шаг на пути такого превращения есть прямой выигрыш для всех трудящихся. Очень ошиблись бы < те которые > те сознательные представители < пролетариата, которые сказали бы: > рабочего класса, которые < вздумали бы ответ[ить] от > нашли бы, что заслуживают под[...]». На этом текст обрывается.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «современное правовое».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «к которому».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «Более того».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «Возможно была бы».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «устранению ее нашего старого бюрократического порядка»; следующие четыре слова надписаны сверху.

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «может быть не».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «бы напасть на нее, и Европа продолжала бы насла[ждаться] Европа Европа избежала».

<sup>k</sup> Зачеркнуто: «упрекавшие перводумское большинство прогрессивных депутатов первой Думы в недостатке которые, под предлогом любви во имя любви к родине которые помешали вели войну с пе».

<sup>l</sup> Зачеркнуто: «старались свести на нет усилия прогрессивных членов первой Думы, на самом деле помешать осуществлению».

<sup>m</sup> Зачеркнуто: «России».

Впрочем, надо<sup>a</sup> признаться, что с первой Думой враждовали не только слуги реакции. Против нее отчасти выступали<sup>b</sup> также<sup>c</sup> люди, всецело преданные делу прогресса. Находя<sup>d</sup> ее организацию<sup>e</sup> слишком мало демократичной, наши крайние левые партии в течение некоторого времени склонялись к бойкоту Думы<sup>35</sup>. Но, по крайней мере, в одной из этих партий, — социал-демократической, — большинство вольно скоро отказалось от тактики бойкота<sup>36</sup>, убедившись, что ее не одобряет трудящееся население страны<sup>g</sup>, приурочивающее к деятельности Думы огромные политические и экономические ожидания<sup>h</sup>.

<sup>i</sup>Рабочему классу политическая свобода нужна, как воздух.<sup>j</sup> С наибольшим удобством он защищает свои интересы в правовом госу-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «заметить».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «даже».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «некоторые крайние левые элементы. В течение Эти элементы проповедовали бойкот». Последующее окончание предложения надписано сверху.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «ее это представительное учреждение».

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «этого представительного учреждения недостаточно демократичной, против нее выступали даже люди, готовые всем пожертвовать] посвятившие все свои силы всеми безусловно преданные всецело преданные делу прогресса. В течение некоторого, правда, непродолжительного, времени наши».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «совершенно».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «не одобряет ее, приурочивая к». Последующий текст до конца абзаца вместе с несколькими зачеркнутыми строками обнаружен на оборотной стороне листа рукописи гл. 3 «Непосредственное влияние Петровской реформы на ход развития общественной мысли. Жалобы крестьянства. Крестьянские и казацкие волнения» (Ч. 3) книги «История русской общественной мысли» (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 615. Л. 14 об.). На листе сверху проставлен номер «4».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «Этот отказ Эта перемена настроения в нашей социал-демократической среде не была мимолетной». Далее текст обрывается. Ниже сделана помета: «(См. 4 bis)». Однако листа под номером «4 bis» с продолжением текста найти не удалось.

<sup>i</sup> Зачеркнуто предшествующее: «Р Полити[ческая]».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «Ем[у] Его движение Правовое государство Для полного».

дарстве.<sup>a</sup> Поэтому<sup>a</sup> он непременно должен поддерживать всякое политическое действие, способствующее<sup>b</sup> превращению полицейского государства — в правовое.

---

<sup>a</sup> Сохранились вариант и первоначальная редакция этого фрагмента с наброском плана.

Вариант обнаружен на листах 5 и 6 (авторская нумерация), причем текст на л. 5 находится в составе рукописи публикуемой статьи (Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 497. Л. 6), а текст на л. 6 (он перечеркнут), начинающийся словами: «что политические представители трудящегося населения...», находится на оборотной стороне листа в рукописи главы 7 третьей книги «История русской общественной мысли», (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 625. Л. 8 об.).

Приводим вариант текста на л. 5–6:

«рабочий класс в своих собственных интересах должен поддерживать всякое политическое действие, способствующее торжеству правового порядка. < В эпоху первой Думы наши крайние >

Трудящееся население наших городов, а отчасти и деревень, < здоровым > каким-то инстинктом

< открывало > отгадывало эти неоспоримые истины. < и потому такти[ка] Тактика бойкота Об его сопротивление разбилась тактика бойкота первой Думы. Но здоровый инстинкт не может заменят политического опыта. Сознвая важ Приурочивая к первой Думе > Теперь < уже невозможен возврат к ней. Но и до сих пор совершенно открытый < возврат к ней совершенно невозможен > бойкот теперь совершенно невозможен. Но < и теперь у нас > возможен и подчас < практикуется > практикуется у нас иногда < замаскированный бойкот, состоящий в том, что представителей трудящегося откр населения от в том, что представители трудящегося населения, не отказываясь идти в Думу, не хотят отказываются, однако, поддержать прогрессивные посто принимаем дел поддержка > та разновидность бойкота, которая практиковалась в эпоху первой Думы. Возврат к ней теперь невозможен. Но есть другая разновидность бойкота, которая состоит в том, < что политические представители трудящегося населения, не отказываясь идти в Думу, отказываются, однако, поддерживать прогрессивные решения большинства ее членов на том основании, что решения эти недостаточно радикальны. Такая разновидность бойкота временами практикуется у нас до сих пор ко вреду освободительного движения вообще и рабочего движения в частности > ».

Первоначальная редакция с наброском плана обнаружена в рукописи, содержащей разрозненные подготовительные материалы Плеханова по тактическим вопросам (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 734. Л. 7–7 об.). На одной стороне листа под номером 5 представлен текст первоначальной редакции фрагмента, отличающийся от основного текста более подробным и разверну-

В<sup>с</sup> 1906 году, когда<sup>d</sup> впервые на Руси явилась возможность громко говорить о политических правах и о политическом представительстве трудящегося населения, оно в лице своей передовой части,

---

тым изложением мысли, на другой — с названием «К плану» — набросок плана последующего текста. Первоначальная редакция и набросок плана, связанные по содержанию, представляют одно целое и отражают особенности творческой лаборатории Плеханова. Тексты представлены автографом Плеханова. Первоначальная редакция написана карандашом, за исключением первых двух строчек черными чернилами, набросок плана — чернилами, название отчеркнуто цветными карандашами.

Приводим текст: «рабочий класс в своих собственных интересах должен поддерживать всякое < усилие, направленное на > политическое действие, способствующее < превращению полицейского государства в правовое > торжеству правового порядка. Его никак не должно смущать ни то, что < передовые> усилия такого рода делаются иногда и группами, принадлежащими к < высшим > другим общественным классам, ни то, что < успех, будучи очень скромным Они бывают по и подчас очень скромны > они сулят подчас лишь весьма скромные успехи. Разумеется, приятнее добиться большего, нежели меньшего. Но нецелесообразно отказываться от меньшего на том основании, что большее

< недостижимо> в < настоящее > данное время недостижимо».

Набросок плана «К плану

Понимание этого есть начало премудрости. < Пора сознать нам сознать и то, что смешно бояться союзов >. Когда в эпоху первой Думы возникал вопрос о сотрудничестве политических партий, крайние левые боялись. Это тоже ошибка. С ней пора покончить. < Но если В со[знании] Соз[нание] > Сознание этого есть начало политической премудрости. < А для умеренных партий начало премудрости сос[тоит] состоит > Но несправедливо требовать мудрости только от крайних левых. Ее можно и должно требовать и от умеренных. Умеренные партии должны помнить что ... Слова Трубецкого. Ими закончить».

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «он в своих».

<sup>b</sup> На оборотной стороне л. 4 этой же самой рукописи под номером «5» (авторская нумерация) имеется зачеркнутый в значительный своей части вариант: «< превращение полицейского государства в правовое является рабочий класс прев > превращение полицейского государства в правовое».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «эпоху первой Думы, т. е. в ту эпоху».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «у нас впервые открылась».

каким-то инстинктом<sup>а</sup> отгадало перечисленные мною истины. Рабочий класс нашел нужным послать своих представителей в первую Думу и отверг тогдашнюю тактику бойкота<sup>37</sup>. Возврат к ней теперь невозможен.

Но так как здоровый инстинкт не заменяет собою<sup>б</sup> опыта, то наш рабочий класс,<sup>с</sup> сам того не замечая<sup>д</sup>, — до сих пор мирится, к сожалению, с другим видом бойкота, иногда, — и тоже бессознательно, — практикуемым его<sup>е</sup> депутатами.

Этот вид бойкота состоит в том, что<sup>ф</sup> политические представители трудящегося населения, не отказываясь идти в Думу, отказываются, однако, поддерживать некоторые<sup>г</sup> решения думского большинства<sup>h</sup>, так как их отталкивает крайняя умеренность этих требований. При этом случается, что<sup>и</sup> крайние левые голосуют против них вместе с крайними правыми.

Психологические<sup>j</sup> побуждения этого бессознательного бойкота<sup>к</sup> весьма<sup>а</sup> и почтенны. Но его<sup>б</sup> политические следствия<sup>с</sup> так же мало

---

<sup>а</sup> Зачеркнуто: «отгадывало эту истину. Тактика бойкота не нашла встретила сочувствия в широкой массе Шир[окая] Масса не сочувственно отнес[лась] Сознательные уже». Окончание предложения надписано сверху зачеркнутого.

<sup>б</sup> Зачеркнуто: «опыта опытности».

<sup>с</sup> Зачеркнуто: «бессознательно мирится».

<sup>д</sup> Надписано над зачеркнутым.

<sup>е</sup> Зачеркнуто: «политическими представителями».

<sup>ф</sup> Зачеркнуто: «крайние левые депутаты, не отказываясь заседа идти».

<sup>г</sup> Зачеркнуто: «реше[ния] прогресс реше[ния] прогрессивные».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «на том основании, что решения эти слишком что вы выраженные в них в этих решениях прогрессивные требования слишком неприятно поражают их своей крайней умеренностью. Но если психологические мотивы такого отказа При этом случается, что что». Окончание предложения надписано над зачеркнутым текстом.

<sup>и</sup> Зачеркнуто: «они».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «моти[вы]».

<sup>к</sup> Далее следует зачеркнутый вариант: « < пото[му] непоследовате[льного] и потому непоследовательного бойкота сами по себе так также почтенны, как и моти[вы] те, которые приводили к сознательному и последо > вательному бойкоту первой Думы. < Но Но и за то и полити практи Но его прак > А его».

целесообразны, и потому вредны, как нецелесообразны и вредны были для<sup>d</sup> нашего<sup>e</sup> развития, политические последствия сознательного бойкота первой Думы, мотивы которого, кстати сказать<sup>f</sup>, сами по себе тоже заслуживали одобрения.<sup>g</sup> Кроме того, с ним труднее бороться<sup>h</sup> именно потому, что бессознательно практикующие его единомыш-

---

Текст обрывается. Окончание этого фрагмента (лист 7 авторской нумерации) обнаружено на оборотной стороне листа в другой рукописи, содержащей разрозненные отрывки статей и подготовительных материалов Плеханова о Первой мировой войне (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 769. Л. 54 об.).

На этой же стороне листа имеется поздняя пояснительная запись Р. М. Плехановой, сделанная карандашом при разборе архива Плеханова: «Телеграмма, посланная в сыгинс[кую] газету «Русс[кое]слово?» К 10-ой годов[шине] созв[ания] 1-ой Думы». Запись относится к тексту, написанному по-французски под диктовку старшей дочерью Плехановых, Лидией Георгиевной, и расположенному на лицевой стороне листа. Текст телеграммы: «Renouveau comme le voulait Première Douma, Russie deviendrait incomparablement plus forte. Point. Allemagne n'oserait pas l'attaquer. Point. Europe entière jouirait actuellement de paix». [Возрожденная, как этого хотела Первая дума, Россия стала бы несравненно более сильной. Точка. Германия не осмелилась бы напасть на нее. Вся Европа теперь наслаждалась бы миром — фр.] Этот текст — переписанный набело фрагмент французского перевода публикуемой статьи (см. об этом в предисловии).

<sup>a</sup> Со слова «весьма» начинается текст на следующем листе, верхняя часть которого с номером и окончанием первой строки оторвана. В результате одно или два слова оказались утраченными. Предшествующие два слова «предоставив заслужив» зачеркнуты.

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «практические».

<sup>c</sup> Зачеркнуто слово «вредны»; а предыдущее слово «также» ошибочно оставлено.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «всего».

<sup>e</sup> Зачеркнуто простым карандашом: «общественного».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «тоже».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «Скажу больше. Его политические последствия могут бы подчас оказаться значительно более вредными именно потому, что будет он представляет собою К тому же».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «потому что наши единомышленники из без так как прибегая к нему не не сов[сем] не отдают не понимают его истинной природы не отдают себе отчета в том, что, прибегая к не[му] практикуя его».



ленники наши не<sup>a</sup> отдадут себе отчета в его истинной природе.<sup>b</sup> Будем надеяться, что<sup>c</sup> десять лет тому назад отвергнув сознательный бойкот, наш рабочий класс скоро выскажется и против бойкота бессознательного.

Маркс говорил, что один действительный успех рабочего движения важнее целой дюжины программ<sup>38</sup>. Но с таким же правом, — и в том<sup>d</sup> же самом духе, — можно сказать, что<sup>e</sup> всякая позиция, в самом деле<sup>f</sup> отбитая у поборников реакции, важнее целой дюжины «лозунгов».<sup>g</sup>

<sup>h</sup>Кто заботится лишь о<sup>i</sup> красоте «лозунгов», тот придерживается «субъективного метода» в тактике, и<sup>j</sup> останется утопистом, как бы часто ни повторял он имя Маркса.<sup>k</sup>

Но если мои единомышленники<sup>l</sup> совершают иногда ошибку<sup>m</sup>, выступая против тех, кого им надо было бы<sup>n</sup> поддерживать, <sup>o</sup>в интере-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «совсем».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «Рабочему классу следовало бы обратить внимание своих пред[ставителей] избранных на и эту их ошибку. Как хорошо было бы».

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «отвергнув в 1906 году созна».

<sup>d</sup> «же самом» вставлено сверху карандашом.

<sup>e</sup> Зачеркнуто: «все, хотя бы и всякий шаг наз».

<sup>f</sup> «В самом деле» приписано сверху карандашом.

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «В своем качестве ученика Маркса, я всегда думал и думаю, что этот

Кто имеет в виду лишь, считается лишь наб и».

<sup>h</sup> Первое слово надписано сверху карандашом.

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «внутренней».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «не по[нимает] не имеет понятия понятия не имеет остане[ся] останется утопистом, хотя бы и всеу произносит имя имя хотя бы он тот остане[ся]».

<sup>k</sup> Зачеркнут абзац: «Но не скрывая ошибок ошибки заблуждения своих единомышленников, я сове[м] не намерен умалчивать и ошибки тех, с которыми они расходятся там».

<sup>l</sup> Зачеркнуто: «расходятся подчас с теми». Следующие два слова надписаны сверху.

<sup>m</sup> Зачеркнуто: «расходясь с теми, с».

<sup>n</sup> Зачеркнуто надписанное сверху: «в интересах собственного дела».

<sup>o</sup> Вставлено сверху.

сах своего собственного дела, то надо признать, что есть обстоятельство,<sup>a</sup> сильно смягчающее их вину. Наши умеренные прогрессисты<sup>39 b</sup> слишком часто забывают, что рабочий класс России до сих пор<sup>c</sup> опутан<sup>d</sup> частой и крепкой сетью таких стеснений, которые мешают ему отстаивать даже самые<sup>e</sup> законные и неоспоримые свои права.<sup>f</sup>

В знаменитой своей речи, произнесенной<sup>g</sup> при всех памятных обстоятельствах летом 1905 года кн[язь]<sup>h</sup> Трубецкой<sup>40</sup>, выразил пожелание, чтобы все жители России в совершенно<sup>i</sup> равной мере чувствовали себя гражданами<sup>41</sup>.<sup>j</sup> Это благородное пожелание до сих<sup>k</sup> не осу-

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «очень».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «не принимают в соображение, упускают из виду, что что раба[чие] трудящееся население России». Следующие в тексте четыре слова написаны над зачеркнутыми строками.

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «лишен самых элементарных естест[венных] прав, до сих пор».

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «тонкой».

<sup>e</sup> Зачеркнуты: «естественные» и надписанное сверху «элементарные». Слово «законные» написано сверху над зачеркнутым исправлением.

<sup>f</sup> Далее зачеркнут абзац: «Они упускают из виду, что гнет по повод[у] Теперь, по поводу первой «Ко[нституции]» Надо, чтобы все, в одинаковой мере Кн. С. Н. Трубецкой в знаме[нитой] своей знаменитой речи, произнесенной летом 1905 г., говорил, надо, чтобы все В знаменитой Надо, чтобы все жители России в одинаковой мере чувствовали себя русскими гражданами».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «летом 1905 г.».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «кн. С. Н. Трубецкой».

<sup>i</sup> Зачеркнуто: «одинаковой».

<sup>j</sup> Зачеркнуто: «Но».

<sup>k</sup> К последующему тексту имеется вариант, значительная часть которого, за исключением первых зачеркнутых строк на листе 10, расположена на листе 11. Нумерация на этом листе двойная: ранее проставленный номер 10 зачеркнут Плехановым. На следующем листе 12 текст не имеет продолжения.

Приводим этот вариант: « < не осуществилось ни по отношению к «кинородцам», ни по отношению к тем, которые трудом своим кормят Россию не осуществилась > не осуществилось. До сих пор жители России не граждане, а только обыватели. < Но не все обыватели > От этого страдают < все они, они все. Но < не все в одинаковой мере > далеко не в одинаковой степени. Предпринимателям разрешается очень многое из того, что строго < запрещается > запрещено рабочим. < От этого всего в оч м Рабочие всегда много > Против этого вопиющего неравенства должны < были бы > < страдали от этого. А те-

ществовалось. <sup>a</sup>Мы до сих пор не граждане, а только обыватели. От этого страдают все, но не все одинаково сильно. Предпринимателям разрешается очень многое из того, что строго запрещено рабочим<sup>42</sup>. Против этого вопиющего неравенства должны были бы энергично выступить<sup>b c</sup> даже наиболее умеренные элементы «ответственной оппози-

---

перь от этого страдают страдает вся Россия. Чтобы сопротивляться с успехом успешно сопро[тивляться] умеренные партии должны должны были бы Умеренные партии слишком Против этого вопиющего неравенства должны > были бы энергично выступить все прогрессивные партии, включительно до самых умеренных. < Их энергичное выступление на по защиту рабочего класса от стеснений, от старых пут от старых стеснений, наложенных на него отжившим порядком вещей, яви[лось] послужило бы наглядным доказательством того, что в борьбе > ».

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «Жители России».

<sup>b</sup> Далее зачеркнут фрагмент на половине листа: « < политические представители всех общественных классов, заинтересова[нных] возникших и крепнущих сложившихся в процессе сложившихся экономической европеизации России. Им всем нуж[но] чем энергичнее поддерживали бы они законные справедливые требования рабочих России Все эти классы заинтересованы в устранении пережитков это старого пор[ядка] России. В борьба Их Совместная борьба с ним за права рабочих была бы явилась бы самым убедительным доказательством того, что их интересы в значительной степе[ни] у них есть общий интерес, состоящий поскольку речь идет о превращении полицейского государства, у них в правовое > ».

<sup>c</sup> В рукописи имеется вариант фрагмента «даже наиболее умеренные...». Это полностью перечеркнутый текст, занимающий половину последнего листа рукописи под исправленным номером «12 bis». Прежде лист был обозначен как 12-й.

Приводим этот вариант: «даже < наиболее умеренные прогрессивные партии К сожалению > Самые умеренные элементы «ответственной оппозиции». Но факт тот, что в < этом > указанном направлении < они выступали > ответственная оппозиция выступала до сих пор очень вяло < и тем упускала прекрасный слу[чай] > и тем упуская этим превосходный случай доказать, что < в борьбе > поскольку речь идет о борьбе с пережитками < старого > старого порядка, о превращении обывателей в гражд[ан] в значительной степени солидарны между собой представители всех общественных классов, сложившихся в процессе экономической европеизации России». Вышеприведенный фрагмент был переработан и получил продолжение на листе 12.

ции». <sup>a</sup> К сожалению, «ответственная оппозиция» <sup>b</sup> до сих пор выступала в этом направлении слишком вяло <sup>43</sup>, как будто руководясь тем убеждением, что дело терпит. Этим она упускала превосходный случай доказать крайним левым, что они <sup>c</sup> не всегда правильно понимали условия классовой борьбы в России и что, поскольку речь идет о превращении обывателей в граждан, <sup>d</sup> интересы всех общественных классов, выросших в процессе экономической европеизации России, в значительной степени солидарны между собою. А между тем, доказав это на деле, она тем самым устранила бы много вредных политических недоразумений. <sup>e</sup>

Теперь много толкуют о необходимости дать <sup>f</sup> простор развитию наших производительных сил. Но разве есть в какой-нибудь стране производительная сила более могучая и более драгоценная, нежели сила ее рабочего класса? И разве <sup>g</sup> неясно, что для развития этой могучей и драгоценной силы <sup>h</sup> нужна свобода <sup>i</sup>?

Г. Плеханов

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 497. Л. 1–14.

---

<sup>a</sup> Зачеркнуто: «Но факт тот, что в этом направлении».

<sup>b</sup> Зачеркнуто: «выступала до сих пор слишком»; следующая строка до слова «вяло» надписана над зачеркнутой строкой.

<sup>c</sup> Зачеркнуто: «Поскольку речь идет они не всегда прави[льно] о борьбе с пережи[тками] об устранении пережитков стар[ого] о превращении». Последующие строки до слова «обывателей» надписаны сверху над зачеркнутым текстом.

<sup>d</sup> Зачеркнуто: «и вообще об устранении пережитков старого порядка в значительной порядка».

<sup>e</sup> Внизу помета: «См. стр. 12 bis».

<sup>f</sup> Зачеркнуто: «новый тол[чок]».

<sup>g</sup> Зачеркнуто: «может не».

<sup>h</sup> Зачеркнуто: «нужен простор».

<sup>i</sup> Последние два слова надписаны сверху карандашом. После подписи зачеркнут следующий неоконченный абзац: «Чтобы изб[ежать] отстоять себя отразить эксплуататорские покушения средне направ хищнические покушения средне-евро[пейских] импер[иалистов] австро-германских импер[иалистов]».

<sup>1</sup> Вторая государственная дума (20 февраля – 3 июня 1907 г.) была распущена 3 июня 1907 г. Николаем II. Основной причиной роспуска явилась невозможность достигнуть компромисса в решении аграрного вопроса. Правительство, отстаивавшее принцип неприкосновенности частной земельной собственности и незыблемость Основных государственных законов, категорически отклонило проекты земельной реформы оппозиционных фракций Думы, содержащие требование принудительного отчуждения частновладельческих земель.

<sup>2</sup> Имеется в виду «Положение о выборах 3 июня 1907 г.», утвержденное императорским указом Сенату без рассмотрения Думой и Государственным советом, т. е. в нарушение Основных государственных законов. Для обоснования необходимости изменения избирательного закона издан Манифест «О роспуске Государственной думы, о времени созыва новой Государственной думы и об изменении порядка выборов в Государственную думу». Текст Манифеста написан П. А. Столыпиным. Согласно новому положению, предусматривавшему изменение порядка выборов во многих регионах страны, повышение имущественного ценза, сохранение курιαльной системы и многоступенчатости выборов, было перераспределено число избирателей в пользу крупных землевладельцев и буржуазии.

<sup>3</sup> Поводом к роспуску 2-й Государственной думы послужил отказ Думы немедленно выполнить ультимативное требование П. А. Столыпина об устранении от заседаний депутатов социал-демократической фракции (кроме членов с совещательным голосом), лишении неприкосновенности и привлечении к ответственности их части. Требование было сформулировано на основании сфабрикованного при помощи Санкт-Петербургского охранного отделения обвинения социал-демократической фракции в связях с Военной организацией Петербургского комитета РСДРП и подготовке военного заговора с целью свержения монархии. Для рассмотрения этого дела 1 июня 1907 г. в Думе была создана Комиссия о привлечении к следствию 55 членов Государственной думы. Хотя участники Комиссии склонялись к предложению отклонить требования правительства в виду несостоятельности доказательной базы и нежелания признать преступным факт членства в революционной партии, окончательного решения принять они не успели. 3 июня вышел указ о роспуске Думы.

<sup>4</sup> «L' Humanité» («Человечество») — центральный орган Французской социалистической партии, ежедневная газета, основанная в 1904 г. деятелем французского и международного социалистического движения Ж. Жорэсом. В период Первой русской революции на страницах газеты регулярно появлялись материалы о событиях в России.

<sup>5</sup> Leon Remis (Леон Реми) — французский социалист.

*Remis L. Les cadets et dissolution: Une interview avec V. Maklakow, ancien député à la Duma et member du Comité Central du Partie Cadets // L' Humanité. 1907. 16 Juillet. P. 1.*

<sup>6</sup> Маклаков Василий Алексеевич (1869–1957) — общественный и политический деятель, член ЦК кадетской партии, юрист, депутат Государственной думы II–IV созывов.

<sup>7</sup> Во всех аграрных программах кадетов, принятых в течение 1905–1906 гг. на съездах партии, фигурировало радикальное требование отчуждения за счет государства частновладельческих земель для наделения нуждающихся крестьян, с вознаграждением владельцев по справедливой (не рыночной) оценке. (Съезды и конференции конституционно-демократической партии. Т. 1. 1905–1907 гг. М., 1997. С. 39, 193–194, 351–353, 383). Условия осуществления этого требования, прежде всего, размеры вознаграждения и площадь отчуждаемых земель, а также механизм реализации, определявшие тактику кадетов в аграрном вопросе, были предметом острой полемики внутри самой партии.

<sup>8</sup> Имеется в виду позиция большевиков, которые отказались участвовать в выборах в Первую Государственную думу. Тактика активного бойкота, принятая на Первой конференции РСДРП в Таммерфорсе в декабре 1905 г., определялась ленинской оценкой современного положения России. По мнению В. И. Ленина, новый революционный подъем неизбежен; сохранение курса на подготовку восстания несовместимо с участием в выборах, поскольку рождает иллюзии и надежды на мирное решение революции (*Ленин В. И. Полн. собр. сочинений. Т. 12. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 175–180.*)

В ленинском проекте резолюции «Об отношении к Государственной думе», представленном в апреле 1906 г. на IV (Объединительном) съезде РСДРП, указывалось, что участие социал-демократии в выборах в Государственную думу способно дезорганизовать и развратить пролетариат, поскольку неизбежно поддерживало бы в народе конституционные иллюзии, веру в то, что выборы могут дать сколько-нибудь правильное выражение воли народа и представление того, будто партия становится на лжеконституционный путь (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1. 1898–1917. М., 1983. С. 189). Позже, в 1920 г., Ленин в работе «Детская болезнь “левизны” в коммунизме» признал, что бойкот большевиками «Думы» в 1906 г. был ошибкой, хотя и небольшой и легко поправимой (*Ленин В. И. Полн. собр. сочинений. Т. 41. М.: Издательство политической литературы, 1977. С. 18.*)

Плеханов о конституционных иллюзиях. См. «Письмо второе» из цикла «Письма о тактике и бестактности» (*Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 15. М.; Пг.: Государственное издательство, 1927. С. 101–112.*)

<sup>9</sup> Теорию «перманентной» революции, в основе которой лежит идея К. Маркса о непрерывном развитии демократической революции вплоть до прихода к власти рабочего правительства, в России развивал Л. Д. Троцкий. Основные положения теории изложены в его работе «Итоги и перспективы» (1906 г.). Исходной точкой теоретических построений Троцкого была мысль об отсутствии в России в силу особенностей ее исторического развития революционной буржуазной демократии. Поэтому решение задач буржуазной революции должен взять на себя пролетариат, единственный подлинно революционный класс. Победа демократической революции должна завершиться установлением «диктатуры пролетариата, опирающегося на крестьянство». Завоевав власть, пролетариат вынужден будет встать на путь социалистических преобразований, что приведет к столкновениям не только с буржуазией, но и с широкими массами крестьянства. Противоречивое положение рабочего правительства в отсталой стране получит разрешение «в международном масштабе, на арене мирового революционного пролетариата» (О «перманентной» революции см.: *Тютюкин С. В., Шелохаев В. В.* Марксисты и русская революция. М., 1996. С. 69–77).

По мнению Плеханова, «перманентная» революция хороша тем, что не дает народу успокоиться и заснуть, держит его в состоянии постоянного напряжения, чрезвычайно быстро развивает политическую мысль. Однако для «перманентной» революции нужна такая сила, какой у нас еще нет (*Плеханов Г. В.* Сочинения. Т. 15. С. 100).

<sup>10</sup> Первая Государственная дума открылась 27 апреля 1906 г.

<sup>11</sup> IV (Объединительный) съезд РСДРП проходил в Стокгольме 10–25 апреля (23 апреля – 8 мая) 1906 г. Съезд обсудил вопросы пересмотра аграрной программы, оценки текущего момента, отношения к Государственной думе, вооруженного восстания, партизанских выступлений, объединения с национальными социал-демократическими партиями и Устав. Численное преобладание меньшевиков определило результаты развернувшейся на съезде полемики с большевиками. Важнейшие резолюции о Государственной думе, вооруженном восстании, как и принятая аграрная программа, были утверждены в меньшевистской формулировке.

<sup>12</sup> Материалы Стокгольмского съезда дают представление о разном понимании главной практической задачи социал-демократов — насильственном низвержении старого порядка, восстании. В проекте резолюции «Вооруженное восстание», предложенном большевиками к съезду, указывалось, что вооруженное восстание является фактически достигнутой ступенью движения, которая открывает переход к наступательным формам борьбы. Соответственно этой оценке основное внимание акцентировалось на практических вопросах военно-технической подготовки восстания (организация дружин, снабжение оружием и т. д.), а пропагандистская и агитационная работа ограничивалась изучением практического опыта Московского вооруженного восстания.

Меньшевики в своей резолюции о вооруженном восстании главной задачей поставили расширение и усиление агитационной деятельности в широких слоях населения, вовлечение в активную борьбу с правительством посредством вмешательства во все проявления политической жизни страны (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 1. М.: Издательство политической литературы, 1983. С. 182, 199).

<sup>13</sup> Имеется в виду меньшевистский проект резолюции «Об отношении к Государственной думе», принятый в апреле 1906 г. на IV (Объединительном) съезде РСДРП. В нем Дума рассматривалась как важный фактор развития антагонизма между насущными потребностями буржуазного общества и старым режимом, как отражение конфликта между правительством и обществом. В частности, отмечалось, что РСДРП должна использовать эти конфликты, стремиться обострить их до широких массовых движений, направленных к низвержению современного политического порядка (КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 197–198).

<sup>14</sup> Требование Полновластной Думы в качестве общей избирательной платформы социал-демократов и кадетов для выборов во Вторую Государственную думу было сформулировано Г. В. Плехановым в статье «Гласный ответ одному из читателей “Товарища”», опубликованной 24 ноября (7 декабря) 1906 г. (см.: *Плеханов Г. В. Сочинения*. Т. 15. С. 333–334).

<sup>15</sup> Размышляя в «Письме пятом» из цикла «Заметки публициста» над причинами отказа кадетов принять в качестве общей избирательной платформы лозунг «Полновластная Дума», Плеханов раскрывает «классовую основу» лозунга и анализирует исходный экономический интерес представителей партии кадетов (см.: *Плеханов Г. В. Сочинения*. Т. 15. С. 284–288).

<sup>16</sup> Из 518 депутатов Второй Государственной думы 222 человека относились к числу депутатов левых фракций, вместо 115 в Первой думе (*Шелохаев В. В. Кадеты — главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. 1905–1907 гг. М., 1983. С. 256*).

<sup>17</sup> Имелись в виду, прежде всего, большевики, входившие в социал-демократическую фракцию Второй Государственной думы. Ее лидером был А. Г. Алексинский.

<sup>18</sup> Избирательная кампания во Вторую Государственную думу принесла успех «левому блоку» большевиков и народнических партий. Он победил в Петербурге, Поволжье, на Урале и более чем в 50 городах Европейской России. Почти в 50 городах взяла верх меньшевистская тактика соглашения с кадетами (*Тютюкин С. В. Меньшевизм: страницы истории. М., 2002. С. 197*).

<sup>19</sup> Партия мирного обновления — умеренно-либеральная буржуазная партия, занимающая промежуточное положение между партиями кадетов и октябристов. Сформирована в ходе работы Первой Государственной думы летом 1906 г. Выступала за мирное эволюционное развитие страны, проведение законным



путем в жизнь начал конституционной монархии. Среди программных требований: проведение демократических реформ, законодательное регулирование рабочего вопроса, проведение переселенческой политики, выкуп части помещичьих земель государством. В 1912 г. мирнообновленцы вошли в состав партии прогрессистов.

<sup>20</sup> Фракция кадетов во Второй Государственной думе насчитывала 98 человек. По сравнению с Первой — кадеты потеряли 80 депутатских мест (*Шелохаев В. В.* Кадеты — главная партия... С. 256).

<sup>21</sup> См. примеч. 2. В итоге в Государственной думе третьего созыва представительство кадетов сократилось с 98 до 54, трудовиков — со 104 до 14, социал-демократов — с 65 до 19, польское коло — с 47 до 11; фракции эсеров и народных социалистов отсутствовали.

<sup>22</sup> Имеются в виду представители «Союза русского народа», реакционной черносотенной монархической организации. «Союз» образовался в октябре 1905 г. в Петербурге для борьбы с революционным движением; «Союз» отстаивал незыблемость самодержавия, принципа неприкосновенности частной собственности, выступал за упрочение господствующего положения Русской православной церкви; идеология «Союза» пронизана воинственным антисемитизмом. «Союз» был организатором ряда террористических актов.

<sup>23</sup> Эту мысль Плеханов развил в «Открытом письме к сознательным рабочим», написанном в ноябре 1906 г. перед выборами во Вторую Государственную думу. Обязанность входить в соглашения с оппозиционными непролетарскими партиями, желающими бороться со старым порядком, определяется необходимостью изолировать силы реакции. В противном случае, «произойдет самая вредная путаница: провалится на выборах, скажем, кадет, а пройдет, скажем, “октябрист” или даже черносотенец. Правительству только того и надо. Оно от всей души будет радоваться нашей ошибке» (*Плеханов Г. В.* Сочинения. Т. 15. С. 332).

<sup>24</sup> Ср.: *Плеханов Г. В.* «Общее горе» // Сочинения. Т. 15. С. 163–164.

<sup>25</sup> См.: *Плеханов Г. В.* Новая погудка на старый лад // Сочинения. Т. 15. С. 341–343.

<sup>26</sup> Вопрос о восстании Плеханов рассматривал на IV Объединительном съезде в речи о вооруженном восстании, в «Письмах о тактике и бестактности», «Заметках публициста» (*Плеханов Г. В.* Сочинения. Т. 15. С. 83–85; 115; 231).

<sup>27</sup> О слабом развитии политического сознания крестьян и части рабочих Плеханов писал в это время в статьях: «Еще о нашем положении», «Письма о тактике и бестактности», «Новые письма о тактике и бестактности», «Заметки публициста» (*Плеханов Г. В.* Сочинения. Т. 15. С. 13–14; 111; 229; 418–423).

<sup>28</sup> Имеется в виду очерк М. Горького «9-ое января», написанный в конце ноября — начале декабря 1906 г. Впервые был напечатан на русском языке в 1907 г. в Берлине в издательстве И. П. Ладьяжникова и вскоре был переведен на другие

европейские языки. На французском языке очерк сначала появился в журнале: *Revue de Paris*. 14 Année. 1907. № 14. P. 225–252. Позже был напечатан в сборнике: *Esclaves (Souvenirs du 9/22 janvier, 1905)*. Trad. d'après le manuscrit par S. Persky. In *Esclaves*. Paris, Librairie universelle. [1908]. 15 сентября 1908 г. Сборник был запрещен цензурой (*Горький М.* Полн. собр. сочинений. Художественные произведения в двадцати пяти томах. Т. 8. М., 1970. С. 358).

<sup>29</sup> Речь идет о статье В. И. Ленина «Роспуск Думы и задачи пролетариата», появившейся в печати в августе 1906 г. Рассматривая вопрос о времени предстоящего революционного выступления, Ленин писал: «Может быть, однако, что события потребуют от нас руководителей и назначения времени выступления. Если бы это оказалось так, то мы советовали бы назначить всероссийское выступление, забастовку и восстание к концу лета или началу осени, к середине или концу августа» (*Ленин В. И.* Полн. собр. сочинений. Т. 13. М.: Издательство политической литературы, 1972. С. 325).

<sup>30</sup> См. примеч. 10.

<sup>31</sup> Первая мировая война началась 19 июля (1 августа) 1914 г. с объявления Германией войны России.

<sup>32</sup> Политическая программа большинства депутатов Первой Государственной думы была сформулирована 5 мая 1906 г. в «Ответном адресе» на речь Николая II, произнесенную перед депутатами в день открытия Думы. Программа включала основные пункты программы кадетов: введение всеобщего избирательного права, установление ответственности министров перед большинством Думы, установление полного гражданского равноправия, неприкосновенность личности и частного жилища, свободы совести и вероисповеданий, свободы слова, печати, собраний союзов, отмены смертной казни, политической амнистии и прекращения репрессий против революционеров и участников массовых выступлений.

<sup>33</sup> Сухомлинов Владимир Александрович (1848–1926) — военный деятель, генерал от кавалерии. С 1908 г. — начальник Генерального штаба, с 1909 по 1915 гг. — военный министр. При нем проводились военные реформы 1905–1912 гг. В июне 1915 г. после поражений русских войск на фронте был снят с должности и в марте 1916 г. арестован по обвинению в неподготовленности русской армии к войне, превышении власти, служебных подлогах и государственной измене. С апреля 1916 г. в официальной прессе появляются отчеты о ходе следствия.

<sup>34</sup> Имеется в виду правительство во главе с председателем Совета министров И. Л. Горемыкиным и правое крыло Думы.

<sup>35</sup> Тактику активного бойкота Государственной думы проводили крайние левые партии — большевики и эсеры (см. примеч. 8). В ленинской резолюции о тактике бойкота, принятой на Второй Петербургской общегородской конференции в конце февраля – начале марта 1906 г., констатировалась необходи-

мость безусловного отказа от выборов в Государственную думу. В мотивировочной части резолюции акцентировалось внимание на антидемократической сущности избирательного закона, который привел к устранению от участия в выборах «огромного большинства пролетариата и крестьянства» (*Ленин В. И.* Полн. собр. сочинений. Т. 12. С. 204–206). Эти идеи были положены в основу ленинской резолюции «Отношение к государственной думе», представленной к IV Объединительному съезду.

Меньшевики занимали половинчатую позицию: выступая за участие в первой стадии выборов, они не настаивали на том, чтобы социал-демократия провела своих депутатов в Думу. На выборах победила тактика бойкота и в выборах приняла участие лишь 10 % рабочих, имевших право голоса.

<sup>36</sup> Имеется в виду меньшевистская резолюция «Об отношении к Государственной думе», принятая на IV Объединительном съезде партии (см. примеч. 13). Резолюция была дополнена положением кавказских социал-демократов о том, что всюду, где еще предстоят выборы, РСДРП должна выставлять своих депутатов и, не вступая в блок с другими партиями, стремиться провести их в Думу (Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959. С. 281).

<sup>37</sup> Имеются в виду несколько социал-демократов и сочувствующих социал-демократии рабочих, которые вопреки тактике бойкота и без санкции комитетов РСДРП были избраны в Думу. Сначала они вошли в Трудовую группу, затем образовали Рабочую группу, а впоследствии, по прибытии пяти депутатов социал-демократов с Кавказа, избранных после отмены тактики бойкота, 12 июня 1906 г. основали думскую фракцию РСДРП, действовавшую под руководством ЦК партии. Наиболее активными членами фракции были Н. Н. Жордания, С. Н. Церетели, И. И. Рамишвили, а также рабочие М. И. Михайличенко, И. Ф. Савельев и др. Всего в социал-демократическую фракцию входило 18 депутатов, большевиков среди них не было (*Тютюкин С. В.* Июльский политический кризис 1906 г. в России. М., 1991. С. 56. Примеч. 34).

<sup>38</sup> Г. В. Плеханов приводит в свободной форме слова К. Маркса из письма к В. Бракке от 5 мая 1875 г.: «Каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 19. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. С. 12). Письмо было впервые опубликовано Ф. Энгельсом в качестве предисловия к «Критике Готской программы».

<sup>39</sup> Имеется в виду фракция прогрессистов. Вошла в Прогрессивный блок, являя по программе центристские, а по тактике — крайне радикальные позиции. Первостепенное значение в программе прогрессистов имели политические вопросы, решение социальных откладывалось до упорядочения конституционного строя.

Политическая программа заключала требования гарантий законности, расширения прав Государственной думы, пересмотра избирательного закона, введения

политических свобод, демократизации местного самоуправления и др. Летом 1915 г. под влиянием военных поражений фракция выступила за немедленное формирование ответственного перед Думой правительства (Государственная дума Российской империи. Т. 1. 1906–1917. М., 2006. С. 521–523).

<sup>40</sup> Сергей Николаевич Трубецкой (1862–1905) — князь, философ, публицист, общественный деятель.

<sup>41</sup> Имеется в виду речь, произнесенная С. Н. Трубецким во время приема Николая II земской депутации в Петергофе 6 июня 1905 г. Прием был организован для вручения царю адреса с просьбой депутации земских и городских деятелей «созвать народных представителей, избранных для сего равно и без различия всеми подданными». В речи перед Николаем II С. Н. Трубецкой, ставя вопрос о бессловном народном представительстве, в частности сказал: «Нужно, чтобы все Ваши подданные, — равно и без различия — чувствовали себя русскими гражданами, чтобы отдельные части населения и группы общественные не исключались из представительства народного, не обращались бы тем самым во врагов обновленного строя, чтобы не было бесправных и обездоленных» (полный текст речи см.: Либеральное движение в России. 1902–1905. М., 2001. С. 514–516).

<sup>42</sup> Представители крупной торгово-промышленной буржуазии имели свои общественные организации — Съезд представителей промышленности и торговли, Съезд представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, отраслевые съезды с постоянным исполнительным органом — советом. Советы были тесно связаны с государственным аппаратом, осуществляли руководство организацией и представительство перед правительственными и общественными учреждениями. В период войны представители капитала сотрудничали с военно-общественными организациями: Всероссийским Земским союзом помощи больным и раненым воинам (Земский союз) и Всероссийским союзом городов, основанными для организации помощи армии в тылу. В 1915 гг. IX съезд представителей промышленности и торговли инициировал создание Военно-промышленных комитетов, созданных для мобилизации промышленности.

В то же время все рабочие организации по приказу верховного главнокомандующего с 30 июля 1914 г. были закрыты на время войны (*Черменский Е. Д.* IV Государственная дума и свержение царизма в России. М., 1976. С. 70).

<sup>43</sup> После обсуждения событий на Путиловском заводе в марте 1916 г. Дума признала необходимым регулирование Особым совещанием по обороне размеров заработной платы, устранение препятствий для легальной деятельности профессиональных рабочих организаций, преследующих чисто экономические цели, проведение в жизнь института старост на фабриках и заводах, учреждение примирительных камер для улаживания конфликтов рабочих и предпринимателей (*Черменский Е. Д.* IV Государственная дума и свержение... С. 157).