

ЗАРЯ

ОРГАН СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

1924 г.

№ 5—6 (28)

3-й год издания

СОДЕРЖАНИЕ:

1. ЮЛИЙ ФЕРДМАН: Памяти Г. В. Плеханова.
2. Р. М. ПЛЕХАНОВА: Последние дни Г. В. Плеханова.
3. В кругу идей Г. В. Плеханова.
4. Факсимиле Г. В. Плеханова.
5. С. ЗАГОРСКИЙ: Новая Россия и задачи рабочего класса. Статья 2-ая.
6. В. И. ТАЛИН: Факты и иллюзии.
7. П. ПРОТАСОВ: Теория и практика обнищания.
8. НЕСОВЕТСКИЙ ЭКОНОМИСТ: Экономическая проблема Советской России.
9. С. ИНГЕРМАН: Социалисты и „третья“ партия. (Письмо из Америки.)
10. С. М.: Хроника социалистического движения.
11. ** Новая платформа ЦК РСДРП.

Цена в Германии 0,90 зол. м. * Preis in Deutschland 0,90 Goldmark.

Адрес редакции: Berlin W 30, Neue Winterfeldstrasse 39 I.

В кругу идей Г. В. Плеханова*).

«Понявший условия своего освобождения и созревший для него пролетариат возьмет государственную власть в свои собственные руки с тем, чтобы, покончивши со своими врагами, устроить общественную жизнь на началах — не ан-архии, конечно, которая принесла бы ему новые бедствия, — но пан-архии, которая дала бы возможность непосредственного участия в обсуждении и решении общественных дел всем взрослым членам общества. До тех же пор, пока рабочий класс не развился еще до решения своей великой исторической задачи, обязанность его сторонников заключается в ускорении процесса его развития, в устранении препятствий, мешающих росту его силы и сознания, а не в придумывании социальных экспериментов и вивисекции, исход которых всегда более, чем сомнителен».

«Социализм и политическая борьба». Писано в 1883 году.

«Если Спиноза еще в XVII столетии говорил, что в свободном государстве каждому должно быть предоставлено право думать, что он хочет, и говорить, что он думает, то возможно ли, чтобы это право могло быть подвергнуто сомнению в конце XIX века, в среде социалистической партии хотя бы и самого отсталого государства Европы? Признавая право свободной речи в принципе, занося требование его в свои программы, русские социалисты не могут предоставить пользование этим правом лишь той фракции или «партии», которая претендует на гегемонию в данный период революционного движения».

«Наши разногласия». Писано в 1884 году.

«Русский социализм» до сих пор еще носит очень длинную бакунистскую косу за своей спиной... Как русский абсолютизм, так и бакунизм, во всех его разновидностях, только убиты, а не похоронены. Они уже не живут, не развиваются, но они еще продолжают разлагаться и своим разложением заражают всю Россию, от самых консервативных до самых революционных ее слоев». *«Наши разногласия».* 1884 г.

«Так как экспроприация крупных земельцев вовсе не равносильна началу социалистической организации, то в результате захвата власти революционерами не было бы никакого социализма».

«Наши разногласия». 1884 г.

«Что будет тогда (после захвата власти революционерами)? О, тогда произойдет позорнейшее фиаско русской социалистической партии! Она вынуждена будет взяться за дело такой «организации», для

*.) Выборка цитат из произведений Г. В. Плеханова сделана товарищем Ю. Фердманом.

которой у нее не хватит ни сил, ни понимания»... «Национальным производством будет заведывать социалистическая каста. Но русский народ и теперь уже слишком развит, чтобы можно было льстить себя надеждою на счастливый исход таких опытов над ним. Несомненно, кроме того, что при такой опеке народ не только не воспитался бы для социализма, но или окончательно утратил бы всякую способность к дальнейшему прогрессу, или сохранил бы эту способность, лишь благодаря возникновению того самого экономического неравенства, устранение которого было бы непосредственной целью революционного правительства».

«Наши разногласия» и «Соц. и политич. борьба». 1883—1884 г.г.

«С точки зрения современного научного социализма, всякие толки о социалистическом перевороте, как о ближайшей цели революционного движения в России, представляются вполне и безусловно неосновательными. Ближайшей целью революционного движения является низвержение абсолютизма, которое, обезпечив русскому пролетариату политические права и политическую свободу, даст ему широкую возможность расти и зресть, развиваться и организоваться для социалистической революции. Торжество социализма не может совпасть с крушением абсолютизма. Эти два момента по необходимости будут отделены один от другого значительным промежутком времени. И именно поэтому, что они будут отделены один от другого во времени, социал-демократы, в своей непримиримой борьбе с абсолютизмом, могут с полным правом и ни мало ни противореча себе, указывать всем, кому надлежит знать и понимать это, что их интересы в настоящее время совпадают с интересами свободомыслящей части нашего общества».

«Что же дальше?» 1901 г. Напеч. в «Заре».

«Всеобщее, равное и прямое избирательное право; неприкосновенность личности и жилища граждан; неограниченная свобода совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов; свобода передвижения и промыслов; уничтожение сословий и полная равноправность граждан; безусловное предоставление гражданам права преследовать перед судом чиновников, нарушивших их права или неисполнивших своих обязанностей; замена постоянного войска всеобщим вооружением народа; обязательное и даровое народное образование; отмена косвенных налогов и установление прогрессивного налога на доходы и наследства, — каждое из этих требований входит, как необходимая и незаменимая составная часть, в наше требование демократической конституции. Мы не станем оскорблять читателя, доказывая ему, как нужна такая конституция рабочему классу... Мы полагаем, что откладывать в долгий ящик ясную формулировку наших республиканских стремлений было бы просто на просто непрактично. Да здравствует демократическая республика! Да здравствует народоправство!»

*«Проект программы Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партии». 1902 г.
Напеч. в «Заре».*

«А насчет диктатуры я замечу представителями (большевиков), что они, очевидно, смешивают диктатуру пролетариата с диктатурой над пролетариатом. Впрочем, нет, даже и это не точно. В их бонапартистском плане «централистической» организации вообще нет места делу пролетариата: он выкроен по маленькому росту «интеллигентских» заговоров до пролетарского периода; он представляет собою лишь новое издание нечаевской диктатуры».

«Централизм или бонапартизм?» 1 мая, 1904 г. Напеч. в «Искре».

«Я находил неверным (взгляд Ленина) с тех самых пор, как я ознакомился с ним... Однажды, — находясь под впечатлением его брошюры («Что делать?»), а также моих продолжительных споров с ним по поводу составлявшегося тогда проекта нашей программы, — я высказал товарищу Мартову свое опасение того, что «теперь начинается у нас борьба метафизического марксизма Тулина (псевдоним Ленина) с диалектическим материализмом Бельтова» (Плеханова). Товарищ Мартов... старался успокоить меня на этот счет, но я далеко не был покойен».

«Рабочий класс и с.-д.-ая интеллигенция». 1 авг. 1904 г. Напеч. в «Искре».

«Случилось ли вам прочесть в VII томе географии Элизэ Реклю страхи, посвященные Китаю? Если случилось, то вы, наверно, помните курьезный рассказ о том, как «после различных перипетий, повлекших за собою революции и перемены династий», китайские «социалисты»... «сделали попытку применить новую систему». В 1069 г. Ван-ган-че, друг и советник тогдашнего китайского императора Чэ-у-цунга, издал декрет, отменявший частную собственность. В силу этого указа государство сделалось единственным собственником и взяло на себя распределение всех продуктов, производство которых должно было находиться в заведывании государственных чиновников... Реклю говорит, что этот «коммунистический» опыт китайского царедворца представляет собою величайшую изо всех попыток, когда либо предпринимавшихся правительствами в целях общественного переустройства... Те способы, которыми надеются осуществить свои стремления социал-демократы, не имеют ничего общего с декретами, издаваемыми более или менее народолюбивыми царедворцами... Известие о совершенной Ван-ган-че революции относится к предприятиям в роде тех общественных запашек, которые иногда вводились у нас начальством, к большому неудовольствию крестьян, на удельных землях... Пушкин говорит не помню сейчас в каком стихотворении: «На генерала Киселева не положу своих надежд»... Мы, как Пушкин, не полагаем своих надежд «на генерала Киселева», которого, кстати сказать, некоторые наши «передовые» публицисты до недавнего времени изображали чуть ли не всероссийским Гракхом. Мы не только не ждем ничего, кроме зла, от затей русских Ван-ган-че, но употребим все усилия для того, чтобы

сделать такие затеи экономически и политически невозможными. Надо признать, однако, что в аграрной истории Московской Руси было, к сожалению, слишком много китайщины... Наш старый порядок, при котором и земля и земледелец составляли собственность государства, представляет собою не что иное, как московское издание экономического порядка, лежавшего в основе всех великих восточных деспотий... Если нынешнее наше крестьянское движение представляет опасность для дальнейшего экономического развития России, то именно лишь в той мере, в какой оно могло бы привести к реставрированию указанного порядка».

«*Дневник социалдемократа*». Март, 1906 г.

«Маркс упрекал французских демократов в том, что они идеализировали народ. То же делали наши народники и народовольцы. Нам надо избегать этой ошибки. Нам необходимо помнить, что тот народ, о котором мы говорим, состоит и может состоять, — несмотря на великое значение 17-го октября, — только из двух элементов: из пролетариата, с одной стороны, из мелкой буржуазии, с другой. Никакое народное творчество не изменит основного характера переживаемой нами буржуазной революции. Что такое демократическая республика, к которой мы теперь стремимся? Это буржуазная республика. И я думаю, что если бы мы твердо и решительно усвоили себе этот взгляд, если бы мы поняли неизбежность свойственных буржуазной республике классовых противоречий, то мы не так легко вдавались бы в идеализацию захвата власти. Т. Ленин с жаром и энергией говорит мне, что после 17-го октября народовольческая идея захвата власти перестала быть утопией. Но в чем же заключался утопический характер этой идеи?.. В том, что (народовольцы) считали возможным для революционной власти решение таких задач, которых она решить не может, устранение таких трудностей, которые неустранимы. Утописты тем и отличаются от нас, марксистов, что они обходят трудности вопроса с помощью тех или других оптимистических предположений. И этот утопический прием характеризует теперь революционное мышление Ленина».

Из речи Г. В. Плеханова на Стокгольмском съезде Р. С. Д. Р. И. 1906 г.

«Теоретики народничества видели в Разине, Булавине и Пугачеве воплощение народного протesta и народных революционных стремлений. Но они... ошибались. Казаки жестоко мстили московским бюрократам за народное угнетение. Однако, восставая против него, они, в лучшем случае, могли бы только разрушить существовавший общественно - политический порядок. Они неспособны были заменить его новым. — Чтобы заменить его новым, они должны были нести с собою новый способ производства, а в том быту, который они создали в своих привольных степях, на новый способ производства не было даже и намека. И разрушенный ими общественно - политический порядок

иностранно восстановлялся бы по мере того, как население убеждалось бы в невозможности оставлять неудовлетворенными те общественно-политические нужды, которыми был некогда вызван к жизни этот порядок. Можно с уверенностью прибавить, что поскольку казаки продолжали бы стоять во главе народа, они сами должны были бы взяться за восстановление того, что им удалось бы разрушить... Протест казаков был исторически бесплоден, и, в конце концов, они превратились в орудие угнетения той самой народной массы, из которой они когда то вышли»...

«История русской общественной мысли», т. I. 1914 г.

«Им (большевикам) удалось бы организовать только голод... Хозяйственная разруха легко может оказаться могилой русской революции... Было бы очень печально, если бы России и ее союзникам пришлось расплачиваться за промахи утопической мысли».

«Единство», NN 33, 44 и 136. 1917 г.

«Покойный Михайловский как то заметил, что нельзя считать Дарвина, писавшего о борьбе за существование, ответственным за поступки «дарвиненка», который во имя теории великого английского натуралиста выскакивает на улицу и хватает прохожих за шиворот... Нельзя и меня, как теоретика русского марксизма, делать ответственным за всякое нелепое или преступное действие всякого русского «марксенка» или всякой группы «марксят».

«Единство», январь, 1918 г.

«Революция, переживаемая нами, не есть революция в европейском смысле этого слова, а кровавый эпилог реформы 1861 года. Солдат — это крестьянин, который пошел в революцию только для того, чтобы получить помещичью землю, а до остальных завоеваний революции ему дела нет. Он истребляет и идет на буржуев, так как, по его понятиям, это те же помещики. Ленин, Троцкий и другие, двадцать лет шедшие с марксистами, в сущности сделались народниками после февральской революции. Они действуют по программе Л. Тихомирова и следуют совету Бакунина, который находил, что революционеры должны опереться не на организованных рабочих, зараженных государственностью, а на мало сознательные массы, преступный элемент и т. д.»

Мысли Г. В. Плеханова, высказанные им незадолго до смерти и записанные Р. М. Плехановой, с разрешения которой они здесь воспроизводятся.

Съязнение "Радищеву".

*В сорокатрех: в распоряжении генерал-губернатора
Е. Р. Фаминова, начальника генерального
полицейского управления, сего дня передано
Академии наук и Академии изящных искусств, а также
в Конюшенную, для ознакомления с тем
каким образом японцы и китайцы
на форсаже, посыпь корабля японцев
и уничтожить на салюты. Или же
Соколину 14-го в 11 часов 1791 г., в 9 часов 1791 г.
или же на следующий день, то есть 17-го 1791 г.
Что это падежи и какими способами
погибли японцы в 1791 г. Это же, конечно
чт. Фаминов, то она означаетась двумя же
членами или обозначением из Генерального
штаба, да и настолько же означается то же
членом Фаминовым, что и японцы, будто бы
зимой "Радищев" под руководством
богатырским республиканским складом
выведен. Я. Г. Кирчинких тот никогда не был
републиканцем. Это означение то же
Соколину II состоялось за разговоры
Смотр. Ка. сб. вт. т.*

*Что в вашем отчизне, — спрашивали в Генеральном
штабе распоряжение о героях членов и
членов Влади Чаков раскрыть правду?...
Знаете ли вы в отчизне от этих героях?
Он явственно спрят руку по памяти*

Напечатанное выше клише рукописи Георгия Валентиновича Плеханова сделано с оригинала, любезно предоставленного в наше распоряжение Розалией Марковной Плехановой. Оригинал представляет собой лист гравеленой бумаги *in folio*, написанный чернилами. На обороте его черным, красным, синим и лиловым карандашами написаны в разных направлениях хронологические и библиографические заметки. Клише сделано с 63-й страницы рукописи и равняется ²¹ из формата оригинала. Этот лист из архива Е. М. Плехановой дает возможность несолько войти в лабораторию литературного творчества Г. В. Плеханова.