

1ф

П-38

131

3655

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Г. ПЛЕХАНОВ



8423

ПРЕДШЕСТВЕННИКИ

К. Маркса и Ф. Энгельса

С предисловием Д. РЯЗАНОВА

2415

Ирзено-Колмен. Районная
БИБЛИОТЕКА
Московской области

29/7/33
№ 193

КООПЕРАТИВНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ».

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Предисловие редактора	V-VI
I. К шестидесятой годовщине смерти Гегеля	1
II. От идеализма к материализму	25
III. Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории	67
IV. Историческое развитие учения о классовой борьбе	83
V. Утопический социализм XIX века	127

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА.

Одной из насущных задач в области истории социалистической мысли является исследования генезиса, происхождения всех основных элементов, вошедших в готовом или переработанном виде в систему научного социализма.

Самый оригинальный мыслитель работает при помощи методов и орудий умственного труда, созданных до него человеческой мыслью, над материалами, фактами, независимыми от его выбора, унаследованными от прошлого или непосредственно его окружающими и так или иначе определяющими результаты его умственной работы. Только в процессе труда он к старому прибавляет новое, видоизменяет и совершенствует, более или менее коренным образом, методы и орудия умственного труда и перерабатывает разнообразные идейные элементы в целостную, органически связанную, систему.

Маркс и Энгельс принадлежат, несомненно, к оригинальнейшим мыслителям 19 века, обогатившим науку рядом новых идей, совершившим целый переворот в истории человеческой мысли. Но именно потому, что они придавали такое огромное значение тому действительно новому, что они — в первую очередь, Маркс — внесли в науку, они не только не скрывали своих возможных учителей, но, наоборот, сами подчеркивали все старое, без которого было бы немислимо созданное ими новое.

Уже в предисловии к первому тому «Капитала», Маркс пишет, что он имеет в виду читателей, которые «желают научиться чему нибудь новому»; следовательно, знают старое и умеют отличить новое от старого.

Одним из главных корней научного социализма является классическая политическая экономия, и никто больше чем сам Маркс, — в своих примечаниях к первому тому, дающих прекрасный материал для истории его предшественников в области политической экономии или в так называемых «Теориях прибавочной стоимости», представляющих в сущности четвертый том «Капитала», не сделал для определения роли и значения своих предшественников в деле исследования закона капитализма.

Другой источник — немецкая классическая философия, главным образом, Гегель и некоторые его ученики. Без знакомства с философией Гегеля, Фейербаха, с работами в области истории христианства Штрауса и Бруно Бауэра нельзя понять философию диалектического материализма. Главные пункты были уже намечены самим Энгельсом в его работе: «Л. Фейербах и конец немецкой классической философии».

Третьим источником являются учения великих утопистов — Оуэна, Сэн-Симона, Фурье и других менее крупных социалистов первой половины 19 века. И в этой области главные вехи исследования поставлены уже Энгельсом в его «Анти-Дюринге».

Не менее интересной проблемой при определении «корней и нитей» научного социализма, этой самой «революционной теории» 19 века, является вопрос о том, в какой степени учение о борьбе классов является исключительным продуктом творческой мысли Маркса. И в этом отношении Энгельс уже указал на таких предшественников, как французские историки времен реставрации—Тьерри, Гизо, Минье, а Маркс еще в 1853 г. точно и определенно указал, что именно в учении о борьбе классов он считает новым, принадлежащим только ему.

Плеханов, уже в первых своих работах по истории социализма, использовал все эти указания Маркса и Энгельса. В ряде очерков, написанных от 1891 г. до 1915 г., он подробно разработал некоторые из указанных мною проблем. Статьи эти не всегда одинаково ценны.

Один из лучших знатоков Гегеля, Плеханов еще в 1891 г. посвятил ему особую статью, которая в то же время явилась первой работой, написанной для научного органа немецкой социал-демократии «Neue Welt», тогда бывшего, под редакцией Каутского, в наименьшей степени научным органом всего международного марксизма.

Слабее статья, написанная Плехановым для «Истории Западной литературы» уже во время войны, но она дает очерк развития немецкой философии от Гегеля до Маркса. Влияние нового поворота во взглядах Плеханова местами чувствуется. Так, когда он излагает взгляды Гегеля на роль германской культуры, он внезапно прибавляет следующую сентенцию, которая была бы, конечно, немыслима в сочинениях старого Плеханова: «Если теперь немцы не церемонятся с побежденными, то в этом есть, к сожалению, капля гегелева меда».

Несмотря на эти недочеты, статья Плеханова является лучшим очерком развития левого гегельянства на русском языке и по полноте своей, и по ясности изложения.

Статья о Тьерри и в особенности введение ко второму русскому изданию «Коммунистического Манифеста» принадлежат к лучшим работам Плеханова. Нигде не прослежено с таким блеском развитие учения о классовой борьбе и диктатуре пролетариата, как в этом памфлете против ревизионизма.

Статья об «Утопическом социализме 19 века» написана была, как и статья «От идеализма к материализму», для «Истории Западной литературы». Она написана до войны в разгар борьбы Плеханова против ливвидаторства.

Мы прибавили также статью о «Французском утопическом социализме 19 века», напечатанную в «Современном Мире» (1913 г. июнь-июль), хотя она местами представляет вариацию главы о французском социализме в предыдущей статье.

Вместе взятые, статьи Плеханова дают очень полезный и интересный очерк исторического приготовления научного социализма, который до известной степени может восполнить крайне необходимое научное руководство по истории развития научного социализма.