

БОЛЬШЕВИК

№

10

5 СЕНТЯБРЯ

1 9 2 4
М О С К В А

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРАВДА“

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БОЛЬШЕВИК

№

5 СЕНТЯБРЯ

10

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ДВУХНЕДЕЛЬНИК ЦК РКП

1 9 2 4
М О С К В А
ИЗДАТЕЛЬСТВО
П Р А В Д А

люционных воззрений? Этим злободневным темам посвящено в «Атаке» две полных остроумия и теоретически весьма ценных статьи. Особенный интерес и теоретическую ценность представляет из них первая статья, посвященная Енчменову.

Ряд статей «Теория пролетарской диктатуры», «Буржуазная революция и революция пролетарская» и «Проект программы Коммунистического Интернационала» посвящены теории и практике непосредственной борьбы пролетариата за свержение буржуазного строя и строительство коммунизма; здесь охватываются все вопросы пролетарской революции, начиная от обще-теоретического анализа необходимости диктатуры пролетариата и сущности этой диктатуры до анализа конкретных трудностей строительства коммунизма и выработки тактических лозунгов. Сочетание глубокой теории с практической политикой сегодняшнего дня — признак, всегда характеризующий революционную партию пролетариата — находит здесь наиболее наглядное выражение.

Особняком стоит статья «Ленин, как марксист», получившаяся из реферата на эту тему на заседании Коммунистической Академии. Путаница относительно разграничения марксизма и ленинизма, господствовавшая в ряде писаний партийных товарищей, устраивается тов. Бухарином. Ленинизм не есть «практика» марксизма или «приложение» марксизма к жизни, — ленинизм это и есть революционный марксизм — глубочайшая теория и директивы к практической борьбе пролетариата за свое освобождение. Если марксизм его эпигонами был теоретически извращен и практически сведен к пустым формулам и схемам — это еще не доказательство необходимости рассматривать марксизм как сухую отвлеченную теорию; у своих первоисточников марксизм оставался теоретической доктриной, дышащей революционной деятельностью и революционной практикой, одухотворенной самой глубокой теорией. Заслуга Ленина, прежде всего в том, что он марксист, подлинный продолжатель революционной теории и практики основоположников научного социализма.

Искрить в рецензии значение книги т. Бухарина невозможно. Всякий сколько-нибудь мыслящий партиец должен самым серьезным

образом постоянно контролировать себя со стороны подкованости в теории. И «Атака» тов. Бухарина должна в этом подковывании сыграть весьма значительную роль.

КАПИТОНОВ.

Г. В. ПЛЕХАНОВ: Анархизм и социализм, с предисловием Л. Дейча. Изд-во «Буревестник». Краснодар, 1924 г.

Книжка Плеханова об анархизме, написанная в 1894 г., не принадлежит к числу лучших работ автора. Она дает типичную социал-демократическую, т. е. в основе мещансскую критику анархизма. Вот как рассуждает Плеханов, например, о тактике анархизма:

«Герцен где-то рассказывает, что в одном маленьком итальянском городке он встречал только священников и бандитов; он был очень смущен тем, что никак не мог отличить, кто священник и кто бандит. В том же положении находится теперь все беспристрастные люди по отношению к анархистам: как угадать, где кончается «товарищ» и начинается бандит? Даже самые анархисты это не всегда удается (стр. 122 рецензируемого издания).

Человек, который так смотрит на дело, естественно, должен быть придан своей критике более «кriminalный», чем политический характер. В книжке — как указал Ленин в своей работе «Государство и революция» — общий основной вопрос о государстве (см. ниже). В книжке нет серьезного анализа социальных основ анархизма. Указания вроде того, что анархисты это «собственные дети баловни» буржуазии, явно недостаточны. Плеханов видит тех анархистов, которые появляются на почве декаданса буржуазии, выходят из рядов буржуазной молодежи буржуазной интеллигенции, из среды «писателей и художников упадка» и т. д.

Анархизма, связанного с рабочим движением, отчасти с крестьянством, Плеханов не видит. Он считает анархизм настолько типично-буржуазным течением, что утверждает, будто «анархизм, дитя буржуазии, никогда не будет иметь серьезного влияния на пролетариат». Это прелюдия Плеханова не оправдалось. Во Фран-

ции, Испании, Италии анархизм имел «серьезное влияние» именно на пролетариат. Плеханов ошибся в своем предсказании, ибо неверно оценивал анархизм: он считал его продуктом разложения верхов, между тем, как анархизм в равной степени является продуктом политической отсталости, выражением стихийного протеста, бунта, ненависти, отчаяния рабочих масс.

«Анархизм, — продолжал Плеханов свое предсказание, — будет все более и более превращаться в **буржуазный спорт**, предназначенный доставлять **«сильные ощущения»** индивидуумам, слившим многое вкусышим от светских и полусветских удовольствий». Этого не случилось и случиться не могло, ибо анархия, наряду с убожеством и обективной реакционностью своей положительной программы, нес в себе сильную **революционную критику** капитализма. Эта критика открывала анархизму дорогу к сердцам пролетариев и она же делала анархизм достаточно опасным для буржуазии, чтобы не превратиться в «буржуазный спорт».

Бесспорно то, что анархизм опирается на разнообразнейшие социальные элементы, что он рядом своих фракций тесно связан с буржуазией, интеллигентией, мещанством, но в ряде стран сохранил кое-как связи и с отдельными группами пролетариата.

Коммунистическая литература по анархизму почти совершенно отсутствует. В плехановской книжке удовлетворительна историческая часть. Поэтому ее, в виду крайней нужды, можно переиздавать для масс, но при непременном условии сопровождения ее серьезным коммунистическим предисловием. А изд-ство «Буревестник», которое, оказывается, является **партийно-кооперативным** издательством, сопроводило книжку Плеханова предисловием меньшевика Л. Г. Дейча. Предисловие не улучшает, а **ухудшает** книжку Плеханова. Вот пример: Дейч рассказывает о парламентских успехах французских социалистов и о том вреде, который принесли им анархисты своей борьбой против правительства и буржуазии. Дейч пишет:

«Столь небывалый успех партии... не мог не возбудить чрезвычайных тревог среди господствовавшей буржуазии. Но по-

следняя не решилась бы прибегнуть к каким-либо репрессивным мерам, если бы на помощь не пришли анархисты».

Обыватель всегда считал, что в репрессиях виноваты анархисты, социалисты, вообще революционеры. Нынешняя социал-демократия пытается вбить рабочему классу в голову мысль о том, что не будь коммунистов, не было бы реакции, фашизма, вообще репрессий со стороны буржуазии. Эту пошлую мысль о том, будто буржуазия нуждается в чьей-то «помощи» для борьбы с революционным движением, повторяет теперь Дейч.

Плеханов говорил о невозможности отличить анархиста от бандита. Дейч говорит о невозможности отличить анархиста от... провокатора. Он приводит, например, такие выдержки из книги сынища Росиньоли: «Анархизм — создание профектуры», настоящих «анархистов *вовсе нет*», а имеются «просто воры», убежденные анархисты — это завлеченные провокаторами больные люди и т. д. Дейч все эти изречения **подтверждает**.

Книжку Плеханова Дейч оценивает следующим образом:

«Из среды единомышленников Плеханова пока никто не нашел нужным сделать какие-либо существенные дополнения, разъяснения, а тем более опровержения, или поправки. Поэтому, «Анархизм и Социализм» для всех нас, марксистов, является **классическим произведением**, не теряющим с течением времени ни интереса, ни значения».

Это Дейч пишет в январе 1924 года, а в августе 1917 года Ленин вот что писал по поводу плехановской книжки об анархизме:

«Плеханов ухватился трактовать эту тему (т.е. анархизм. И. В.), **совершенно обойдя самое актуальное, злободневное и политически наиболее существенное в борьбе против анархизма, именно отношение революции к государству и вопрос о государстве вообще**. В его брошюре выделяются две части: одна — историко-литературная, с ценным материалом по истории идей Штирнера, Прудона и пр.; другая часть — **филистерская**, с аляповатым рассуж-

дением на тему о том, что анархиста не отличишь от бандита». (Государство и Революция), т. XIV, т. 11, стд. №31).

Плехановскую книжку могут об'явить «классическим произведением» именно социал-демократические филистеры. Дейч сообщает, что в рядах европейской социал-демократии книжка имела

«особенно большой успех», что переведена она была на немецкий язык никем иным, как Бернштейном. Все это понятно и вполне естественно. Только с какой стати наши партийные издательства старую филистерскую книжку переиздают с новым филистерским предисловием?

Ил. Вардин.

Редакция: { **В. Астров,**
Н. Бухарин,
Ил. Вардин,
Л. Каменев,
А. Слепков.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
(*) задачах момента	3
Н. Бухарин—Противоречия современного капитализма	7
А. Тальгеймер—Очередная задача	12
А. Панкратова—Борьба за единство мирового профдвижения . .	19
В. Кнорин—Ленинский призыв, его состав и запросы	33
А. Стецкий—Перед новым хозяйственным годом	45
Ник. Карев—Марксистская критика и критика марксизма . . .	52
А. Слепков—О пропаганде ленинизма в рабочей партийной школе.	59

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ.

Я. Берзтыс—Е. Варга. Очерки по аграрному вопросу	66
Ил. Вардин—Л. Д. Троцкий. О Ленине	80
В. Астрон—Лядов. Ленинизм	85
И. Капитонов—Н. Бухарин. Атака	87
Ил. Вардин—Г. В. Плеханов. Анархизм и социализм	90

ж. № 111 - 39

Борис
Смирнов
Борис
Смирнов
Борис
Смирнов