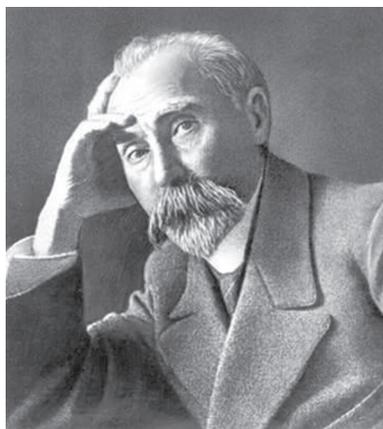




Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12



**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»
ФГБОУ ВО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА»
ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ
НАУЧНАЯ ШКОЛА «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»
В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА

Серия «Университетские научные школы»

Выпуск 12

**ГЕОРГИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ ПЛЕХАНОВ,
ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ,
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

(К 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова)

Монография

Москва – Тамбов

2017

Оглавление

Введение	15
Вместо предисловия. Кратко о Плеханове и РЭУ им. Г.В. Плеханова <i>В.И. Гришин, д.э.н., проф., ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова</i>	19
Раздел I. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ВЫДАЮЩЕГОСЯ РУССКОГО МЫСЛИТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА	
Глава 1. Наши разногласия. Письмо к П.Л. Лаврову	21
Глава 2. Об экономическом факторе	35
Глава 3. Двадцать пятая годовщина смерти К. Маркса	63
Раздел II. ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ	
Глава 4. Сложная и противоречивая судьба Г.В. Плеханова и уроки, которые можно извлечь из его творческого наследия <i>Г.П. Журавлева, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ</i>	67
Глава 5. Идеиное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества <i>С.Д. Бодрунов, д.э.н., проф.</i>	83
Глава 6. Напряженный поиск верного взгляда на исторический процесс Г.В. Плеханова <i>Ю.В. Якутин, д.э.н., проф.</i>	91
Глава 7. Детерминированность экономических преобразований: от Г.В. Плеханова к Л.И. Абалкину <i>М.И. Воейков, д.э.н., проф.</i>	105
Глава 8. Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом <i>Г.Н. Цаголов, д.э.н., проф., академик РАЕН</i>	112

Глава 9.	Экономические взгляды Г.В. Плеханова и проблемы развития России в современных условиях <i>А.А. Анисимов, к.э.н., доц., О.Б. Тихонова, к.э.н., доц.</i>	121
Глава 10.	Трагифарс «Плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации <i>Г.Д. Гловели, д.э.н., проф.</i>	133
Глава 11.	Г.В. Плеханов и евразийская идея <i>Д.Ю. Миропольский, д.э.н., проф.</i>	144
Глава 12.	Взаимосвязь экономического и нравственного в формировании гражданского общества: взгляды Г.В. Плеханова и современность <i>Г.И. Грекова, д.э.н., проф.</i>	151
Глава 13.	Специфика экономического поведения российской буржуазии: прошлое и современность <i>М.В. Киварина, д.э.н., доц.</i>	156
Глава 14.	Взгляды Г.В. Плеханова на роль интеллигенции в рабочем движении России на рубеже XIX-XX в. <i>Н.М. Багновская, д.и.н., проф.</i>	160
Глава 15.	Г.В. Плеханов и современные исследователи о связи законов и теорий <i>Н.И. Сидоренко, д.ф.н., проф.</i>	168
Глава 16.	Отражение мыслей Г.В. Плеханова в экономической действительности РФ XXI века <i>А.А. Узрюмова, д.э.н., проф., Л.Е. Паутова, к.и.н., доц.</i>	181
Глава 17.	Философия развития российского общества в работах Г.В. Плеханова (системный подход) <i>П.В. Савченко, д.э.н., проф., М.Н. Федорова, д.э.н.</i>	187
Глава 18.	Г.В. Плеханов и С.Н. Булгаков: марксизм и русский философский ренессанс XX в. <i>А.В. Талонов, д.э.н., проф.</i>	197
Глава 19.	Взгляды Г.В. Плеханова на мировоззренчески-познавательную и художественно-эстетическую сферу культуры <i>И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Л.И. Батюк, к.и.н., доц.</i>	202
Глава 20.	Исторические корни социологии искусства и вклад Г.В. Плеханова в решение этой проблемы <i>Е.В. Александрова, к.и.н., доц., М.И. Скрипникова, ст. преп., Ю.И. Смирнов, к.и.н., доц.,</i>	206
Глава 21.	Взгляды Г.В. Плеханова на историю общественного развития и история «перестройки» современной России <i>Ю.П. Кожяев, д.и.н., проф.</i>	212
Глава 22.	Прав ли был Г. Плеханов? (взгляд через 100 лет) <i>М.И. Забелина, к.э.н., доц.</i>	225

**Раздел III. К 110-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ ОСНОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени Г.В. ПЛЕХАНОВА**

- Глава 23.** История создания экономико-коммерческого высшего учебного заведения: от коммерческого училища до Государственного Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова
Ш.М. Мунчаев, д.и.н., проф., заслуженный деятель науки РФ 229
- Глава 24.** Политические взгляды современника Г.В. Плеханова, первого ректора Московского коммерческого института профессора Павла Ивановича Новгородцева и его время
Р.И. Хасбулатов, д.э.н., проф., член-корр. РАН 238
- Глава 25.** Плехановская культура в свете теории «общественного идеала» П.И. Новгородцева
И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Ф.И. Гусейнов, к.ф.н., доц. 259
- Глава 26.** Московское общество распространения коммерческого образования
И.Н. Шапкин, д.э.н., проф. 265
- Глава 27.** Роль РЭУ им. Г.В. Плеханова в современном российском образовании
И.М. Корнилова, д.и.н., проф., Д.О. Чавкин, асп. 279
- Глава 28.** Перспективные профессии в области менеджмента и экономики
С.В. Панасенко, д.э.н., проф., С.А. Краснов, препод. 289

**Раздел IV. «ПЛЕХАНОВЦЫ» – УЧЕНЫЕ И ВЫПУСКНИКИ
РЭУ им. Г.В. ПЛЕХАНОВА – О РОССИЙСКИХ
И МИРОВЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ**

- Глава 29.** Размышления об экономике и геополитике
Р.С. Гринберг, д.э.н., проф., член-корр. РАН 298
- Глава 30.** Открытая дискуссия в России по национальному вопросу (два мнения)
- 30.1.** Кому и зачем нужен закон «О российской нации»?!
К.И. Курбаков, д.э.н., проф. 301
- 30.2.** «Для мира мы русские»
С.С. Говорухин, депутат Госдумы РФ, кинорежиссер 308
- Глава 31.** Образование как фактор экономического развития отечественной экономики
Л.И. Батудаева, к.э.н., доц. 310
- Глава 32.** Категориальное понимание человеческого капитала
Е.Н. Чижова, д.э.н., проф., Е.Ю. Кажанова, ст. преп. 314
- Глава 33.** Анализ факторов экономического роста на основе научных исследований
С.В. Мудрова, к.э.н., доц., Д.А. Покаместов, студ. 323

Оглавление

Глава 34. Особенности транзакционных издержек на рынке труда <i>В.С. Баженова, д.э.н., проф., Е.Н. Протасова, к.э.н., препод.</i>	330
Глава 35. Приоритетные направления экономической политики государства на современном этапе <i>Т.В. Скрыль, к.э.н., доц.</i>	339
Глава 36. Малое и среднее предпринимательство – стратегический ресурс развития России <i>О.В. Сагинова, д.э.н., Л.С. Леонтьева, д.э.н., Д.В. Завьялов, к.э.н., Н.Б. Завьялова, к.т.н.</i>	345
Глава 37. Приоритетное развитие легкой промышленности в российских регионах <i>Е.В. Бурденко, к.э.н., доц.</i>	358
Глава 38. Основные ориентиры стратегии пространственного развития крупных городов в условиях экономической нестабильности <i>Г.Ю. Гагарина, д.э.н., проф., Л.С. Архипова, к.э.н., доц.</i>	365
Глава 39. Анализ торговых центров Москвы и Московской области <i>С.В. Панасенко, д.э.н., проф., Е.В. Слепенкова, доц., Т.В. Жердочка, студ.</i>	372
Глава 40. Экономика идентичности <i>А.Ю. Борисов, асп.</i>	379
Глава 41. Виртуальная реальность как будущее современного маркетинга <i>Е.А. Панова, к.э.н., ст. преп., Е.Р. Редько, студ.</i>	383
Глава 42. Диспаритет цен как возможность расширенного воспроизводства аграрной экономики <i>Н.Р. Амирова, к.э.н., доц., Л.В. Саргина, к.э.н., доц.</i>	386
Глава 43. Межфирменная кооперация и интеграционные процессы в системе АПК РФ <i>Н.Е. Бондаренко, к.э.н., доц., Т.П. Максимова, к.э.н., доц.</i>	395
Глава 44. Динамика развития природно-ресурсного потенциала регионов Монголии <i>Т.Г. Романова, д.э.н., проф., Р.Ж. Цыдыпов, к.э.н., доц.</i>	404
Заключение	410
Приложение 1. Основные даты жизни и деятельности Г.В. Плеханова	411
Приложение 2. Список работ Г.В. Плеханова, вошедших в «Избранные философские произведения»	419
Приложение 3. Библиографический перечень литературы о Г.В. Плеханове	426
Приложение 4. Иллюстрации	439

Глава 3

ДВАДЦАТЬ ПЯТАЯ ГОДОВЩИНА СМЕРТИ К. МАРКСА¹

Сознательный пролетариат всех стран мог бы лучше всего почтить память великого основателя Интернационала, постаравшись выяснить себе, какое огромное значение имеет его теория для нашего времени.

Известно, что эта теория подвергалась многочисленным нападкам со стороны так называемых *критиков* Маркса. И эти нападки, к сожалению, оказали свое действие. В рядах борющегося пролетариата всего цивилизованного мира можно насчитать теперь немало людей, твердо убежденных в том, что марксизм как теория уже отжил свое время и должен уступить место новым взглядам, пестрая совокупность которых известна под именем *критического социализма*. Но убеждение этих людей так же мало основательно, как мало основательна была сама «критика Маркса».

Марксизм – не только *экономическое* учение (учение о ходе развития капиталистического общества) и не только *историческая теория* («исторический материализм»). Он не есть также экономическое учение плюс историческая теория. Экономическое учение Маркса не есть нечто, стоящее *рядом* с его исторической теорией. Оно *насквозь пропитано* ею, вернее сказать, оно представляет собою продукт изучения экономического развития данной эпохи с точки зрения данной исторической теории с помощью могучего метода исторического материализма. Вот почему правы те, которые говорят, что «*Капитал*» есть не только *экономическое*, но также *историческое* сочинение.

Однако и это еще не все. Значение того, что сделал Маркс в теории, не ограничивается его замечательными трудами в области политической экономии и – так называвшейся прежде – *философии истории*. «Исторический материализм» представляет собою *только часть материалистического мировоззрения* Маркса, как в этом легко может убедиться тот, кто даст себе приятный труд прочитать знаменитое полемическое сочинение Энгельса, направленное против г. Евгения Дюринга. Первая часть этого сочинения, написанного, так сказать, на глазах Маркса и даже отчасти с его помощью, посвящена, как известно, *философии* в собственном смысле этого слова.

Но философская сторона марксизма почти совершенно игнорируется даже многими из тех, которые желали бы остаться его верными последователями. Только поэтому и возможны были смешные попытки соединить марксизм то с философией

¹ Плеханов Г.В. Двадцать пятая годовщина смерти Карла Маркса // Избранные философские произведения: в 5-ти т. Т. 3. М., 1957. С. 197-201.

Канта, то с философией Маха, то с некоторыми другими философскими системами, не имеющими ровно ничего общего с миросозерцанием автора «Капитала». Но хотеть соединить марксизм с философиями, не имеющими с ним ровно ничего общего, – значит обнаруживать полное непонимание того, что все стороны миросозерцания Маркса самым тесным образом связаны между собой и что вследствие этого нельзя по произволу удалить одну из них и заменить ее совокупностью взглядов, не менее произвольно вырванных из совершенно другого миросозерцания. И мы видим на самом деле, что все те, которые пытались совершить над марксизмом эту нелепую операцию, всегда оказывались очень плохими марксистами. А то, что они писали о философии Маркса, особенно же об его *диалектике*, не только ошибочно, но просто комично, и если их «критические» упражнения этого рода не были встречены гомерическим смехом со стороны людей, знающих этот предмет, то это произошло единственно потому, что, как я уже сказал, людей, знающих этот предмет, теперь очень мало¹.

Как недавно один почтенный итальянский реформист в черных главах своей книги о новых путях социализма, никого не рассмешив, обнаружил самое полное, самое невероятное и самое наивное непонимание диалектики вообще и материалистической диалектики Маркса в частности.

Но если идеологи *пролетариата* показывают часто полное непонимание ими философии Маркса, то от этого она теряет очень мало, а они очень много. Их взгляды лишаются всякой стройности и вступают в уродливые сочетания со взглядами, выработанными идеологами *современной буржуазии*, т.е. класса, идущего к упадку. Можно без всякого преувеличения сказать, что отрицательное отношение к философии Маркса есть своего рода *философское декадентство*.

Впрочем, не лучше обстоит дело и с «критикой» *других сторон* марксовой доктрины. Критика, разумеется, – прекрасная вещь. Но она хороша только тогда, когда человек, ею занимающийся, в самом деле относится критически к своему предмету, а не тогда, когда он *под ее предлогом* только повторяет чужие мысли, усваиваемые им совсем без критики. В таком случае она представляет собою нечто прямо противоположное тому, чем *должна быть* критика. Но именно такую явилась та будто бы критика Маркса, которою занимались в течение последних десяти лет

¹ «Марксизм – это целое миросозерцание, как в этом легко убедиться прочитавши Dührings Umwälz [ung]. Каждая сторона этого миросозерцания самым тесным образом связана со всеми остальными и каждая освещает собою все остальные, помогает их пониманию. Нельзя вырвать какую-нибудь одну из них и ограничиться ее признанием, устраняя остальные или игнорируя их. Это значит изуродовать марксизм, изгнать из него душу, превратить эту живую теорию в мумию мысли и, не довольствуясь даже этим, сосредоточить все свое внимание лишь на том или другом органе этой мумии. В этом величие марксизма и в этом же причина того, что его так ошибочно понимают многие из тех, которые искренно стремятся к его пониманию. Для его правильного понимания необходимо очень широкое образование, а таким образованием не обладал никто из писателей, бравшихся за его критику».

так называемые *ревизионисты и синдикалисты*¹. Эта критика была лишь *некритическим повторением того, что говорилось в более или менее ясно сознаваемых целях апологетики нынешними идеологами буржуазии*. И если она означала собою какое-нибудь *движение*, то это было *попятное*, а вовсе не *поступательное* движение. И именно потому, что критика этого рода была *движением назад, а не вперед*, наиболее критическими умами были на самом деле не те, которые предавались ей и увлекались ею, а те, которые обнаружили наиболее *критическое* – я не говорю просто: *отрицательное* – отношение к ней.

«Критики» Маркса говорили и до сих пор повторяют, что ход экономического развития капиталистического общества последнего 25-летия опроверг ожидания и предвидения Маркса. Но когда им ставят вопрос о том, какие же именно ожидания и предвидения, то они указывают не на те мысли, которые *высказывал* Маркс, а на те, которые *были ему приписаны* людьми, не хотевшими или не умевшими понять его. Для примера укажу на пресловутую *«теорию обнищания»*. Марксу приписывают тот взгляд, что положение пролетариата ухудшается в капиталистическом обществе не только *относительно*, но также и *абсолютно*. Чтобы увидеть, до какой степени это неверно, достаточно прочитать следующие строки в «Нищете философии»:

«Что же касается рабочего класса, то большой еще вопрос, улучшилось ли его положение вследствие увеличения так называемого общественного богатства. Когда, отстаивая свой оптимизм, экономисты ссылаются на пример английских рабочих, занятых в хлопчатобумажной промышленности, то они рассматривают их положение лишь в редкие моменты промышленного у Маркса: торгового процветания. К эпохам кризиса и застоя такие моменты находятся в «правильно пропорциональном» отношении 3 к 10. Или, быть может, говоря об улучшении, экономисты имеют в виду те миллионы рабочих, которые должны были погибнуть в Ост-Индии, чтобы доставить 1½ миллионам занятых в той же отрасли промышленности английских рабочих три года процветания в каждые десять лет?»².

Как видите, от «большого вопроса» еще очень далеко до той теории абсолютного обнищания пролетариата, которую обыкновенно приписывают Марксу ого «критики». А в «Капитале» положительно развита теория *относительного* ухудшения положения пролетариата.

Или, может быть, мне скажут, что здесь никакое сомнение невозможно, что в действительности очень значительно то улучшение своего положения, которого может добиться современный рабочий класс? Тогда я сошлюсь на английский пролетариат, который благодаря некоторым исключительным особенностям своего

¹ Очень ошибаются те, которые считают учение, так называющих себя, революционных синдикалистов возвратом к Марксу. На самом деле под знаменем этого учения совершается попятное движение на точку зрения прудонизма и бакунизма. В Италии это попятное движение совершается под сильнейшим влиянием новейшего «манчестерства» – буржуазной школы «чистой экономики».

² Сравни «Наемный труд и капитал», где изложена теория относительного обнищания.

положения вырвал у предпринимателей значительно большие уступки, нежели пролетариат европейского континента. Знает ли читатель, почему так важно для рабочего класса Англии добиться *пенсии для стариков* (oldagepensions)? Потому что, как это показал Charles Booth (Чарльз Бутс), *третья часть английских стариков умирает в рабочих домах, т.е. впадает в нищету*. Нетрудно понять, к какому классу принадлежат престарелые люди, испытывающие эту жалкую участь. Но очень трудно отрицать ввиду этого, что, развивая в огромной степени производительные силы общества, капитализм лишь в ничтожной степени позволяет пролетариату воспользоваться плодами этого развития. Это и есть марксова теория обнищания.

Так называемая критика Маркса обнаружила не те пробелы, которые свойственны были марксизму, а то непонимание марксизма, которое свойственно было его критикам.

Для настоящей критики марксизма есть только один путь: правильное усвоение его материалистического метода и применение этого метода к изучению тех сторон исторического развития – например, к изучению *истории идеологии*, – которыми Маркс и его друг и соратник Энгельс занимались мало или совсем не занимались. *Только таким путем* и можно обнаружить, если они имеются, слабые стороны всякого научного метода. Конечно, для такой критики нужна гораздо более серьезная умственная работа, нежели та, которая требуется для усвоения теории, находящих теперь такой легкий сбыт в среде ученой и просто образованной буржуазии: кантианства, имманентной философии, брентанизма, «чистой экономии» и т.д., и т.д., и т.д. Будем надеяться, что начинающееся теперь *второе 25-летие со смерти Маркса* увидит, наконец, расцвет *такой* критики, которая явится вместе с тем и величайшим *теоретическим торжеством марксизма*.

ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ Г.В. ПЛЕХАНОВА, ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОСТУПКИ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

Глава 4

СЛОЖНАЯ И ПРОТИВОРЕЧИВАЯ СУДЬБА Г.В. ПЛЕХАНОВА И УРОКИ, КОТОРЫЕ МОЖНО ИЗВЛЕЧЬ ИЗ ЕГО ТВОРЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

Г.П. ЖУРАВЛЕВА,

*д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ,
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова*

*История полыхает, как громадный
костер, и каждый из нас
бросает в него
свой хворост*

(Ю. Трифонов, русский писатель)

Скоро будет 100 лет Февральской (буржуазной) и Октябрьской (социалистической) революций в России. «Свой хворост» в этот костер в свое время яростно подбрасывал выдающийся деятель международного социал-демократического движения, один из глубоких русских мыслителей конца XIX – начала XX вв., теоретик и пропагандист марксизма, крупный исследователь в области философии, истории, экономики, социологии, религии – Георгий Валентинович Плеханов. Его одним из первых и обожгло этим костром.

Г.В. Плеханов – это история. Но прикосновение к истории вообще, а к истории мысли чрезвычайно полезно для современников. В.О. Ключевский писал, что историю нужно изучать не потому, что она прошла, а потому, что, уходя она не смогла убрать свои последствия. Какие же уроки мы можем извлечь из творческого наследия Г.В. Плеханова? Ответ на этот вопрос может дать анализ жизненного