

РОССИЯ в 1917 году

РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА глазами современников

в трех томах



**Т. 3: октябрь 1917 г. –
январь 1918 г.**

2017-7
5904-3 Э

2017-4 15904

РОССИЯ в 1917 году

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА глазами современников

Т. 3: октябрь 1917 г. –
январь 1918 г.

Редактор-составитель
В. В. Журавлев



РОССПЭН
Москва
2017

района. Басов нарисовал перед следственными властями картину, предшествовавшую убийству. По его словам, Кокошкин и Шингарев были в отдельных палатах. Красногвардеец Басов оставил в коридоре караул и отправился в штаб красной гвардии, но на углу Кировой и Литейного пр[оспекта] они встретили группу матросов, которые предложили Басову отправиться с ними пить чай. Басов отправился с этими лицами потом в больницу, откуда в то же время заведующим городским штабом, старшим красногвардейцем Куликовским¹ было приказано увести оставленный ранее караул. Басов зажег керосиновую лампу, стоявшую на столе в швейцарской больнице, и проводил неизвестных лиц, которые с ним пришли, в палаты, где находились А.И. Шингарев и Ф.Ф. Кокошкин.

По словам Басова, А.И. Шингарева душил какой-то матрос-эстонец, а остальные в это время в него стреляли.

Убийцы подарили Басову кожаную тужурку А.И. Шингарева. Тужурку эту Басов отнес затем для переделки к портному в деревню Волинкину, за Нарвской заставой.

По сведениям следственных властей, кроме Басова, замешаны в убийстве Розин и Куликовский.

Убийцы показали, что когда они явились в палату, где лежал Ф.Ф. Кокошкин, Ф.Ф. Кокошкин проснулся и, увидев, что на него нападают, закричал: «Братцы, что вы делаете?!»

Век. (Пг.) 11 января 1918. № 6.

225. Г.В. Плеханов. Буки-Азь-Ба («Наше Единство»)²

11, 13 января 1918 г.

Должны ли мы, революционеры, в своей практической деятельности держаться каких-нибудь безусловных принципов?

Я всегда говорил и писал, что у нас должен быть только один безусловный принцип: *благо народа – высший закон*³. И я не раз пояснял, что, в переводе на революционный язык, принцип этот может быть выражен еще так:

Высший закон – это успех революции.

¹ Так в тексте.

² Статья «Буки Азь – Ба» стала последней работой, написанной смертельно больным к тому времени Г.В. Плехановым (скончался 30 мая 1918 г. в санатории в Финляндии, в 60 км от Петрограда). Статья была впервые опубликована в газете меньшевиков «Наше единство», закрытой большевиками в январе 1918 г. Впервые после этого статья Г.В. Плеханова увидела свет в подготовленном в Париже первом его посмертном двухтомном собрании трудов «Год на Родине». Двухтомник включал произведения, которые были написаны в России, в марте 1917 – январе 1918 гг., после возвращения из 37-летней эмиграции.

³ Курсив оригинала.

Я не помню, чтобы мне приходилось сколько-нибудь подробно обосновывать эту мысль: ее истинность представлялась мне очевидной. Теперь, оказывается, что я довольно сильно ошибался в этом отношении. С тех пор как, г. Борис Мирский в одном из недавних своих фельетонов в «Вечернем Часе» разразился благородным негодованием по тому поводу, что вышеназванная мысль была защищаема мною на нашем партийном съезде 1903 г., некоторые читатели-друзья просят меня подробнее высказаться на тему о неуместности безусловных принципов в нашей политике и тактике. Кроме того, одни из моих противников по тому же поводу упрекают меня, что я проповедую вредную ересь, – гражд. Виктор Чернов в «Деле Народа», – а другие, находя мою мысль совершенно правильной, ехидствуют на ту тему, что я отказываюсь от нее в настоящее время, когда сторонники Ленина взялись усердно применять ее на практике.

Ввиду всего этого ясно, что мне действительно надо высказаться подробнее. Правда, болезнь мешает мне писать. Но обстоятельства требуют, чтобы я сделал над собой маленькое усилие, как говаривала высокопочтенная мисс Домби у Диккенса.

Похоже на то, что читатели-друзья, ждущие моих разъяснений, несколько смущаются опасными выводами, в основу которых может быть положена мысль, высказанная мною на нашем втором съезде. Но я позволю себе спросить: есть ли такое открытие, которым не злоупотребляли бы люди? По-моему, нет!

Один из самых красивых и наиболее богатых содержанием греческих мифов повествует, как Прометей похитил огонь с неба и научил человечество его употреблению. Хорошо ли он поступил? Греки находили, что превосходно. И у нас, думается мне, нет никакого основания оспаривать их суждение. А между тем вспомните, сколько поджогов произошло с тех пор, как могучий титан совершил свой благодетельный для человечества подвиг, сколько несчастных еретиков отправлено было на тот свет с помощью огня, похищенного Прометеем. Почему вы не оплакиваете открытия огня? Да очень просто: вы понимаете, что польза, принесенная этим великим открытием делу человеческого прогресса, бесконечно превышает вред, причиненный употреблением его во зло. Люди, к сожалению, способны злоупотреблять всем. Но из этого отнюдь не следует, что, опасаясь злоупотреблений, человечество должно стоять на одном месте.

И это верно как в области техники, так и в области теории. Я не знаю такой политической мысли, которая, будучи правильной сама по себе, не могла бы быть исполнена искусным софистом для подкрепления ложных и вредных выводов. Но разве на этом основании мы станем налагать цензуру на политическую мысль, станем требовать от нее свидетельства о благонадежности? Да избавят нас от этого боги Олимпа! Мы уподобились бы тому осмотнительному субъекту, который, оспаривая атеистов, говорил: «Если Бога нет, то какой же я после этого капитан?»

К плодам человеческого мышления приложим только один критерий: критерий истины. Нельзя спрашивать: вредна или нет данная теория? Можно спрашивать только о том, представляет ли она собой истину или заблуждение.

Я требую, чтобы с помощью этого критерия судили и о той мысли, которая, была не раз высказана мной, неожиданно вызвала теперь шум в печати.

Однако, возразят мне мои противники, вы далеко не грешите излишней скромностью. Вы стараетесь поднять свою мысль на один уровень с величайшим открытием человеческого ума: вы готовы приравнять себя к Прометею.

Вовсе нет! Не скрою, что мне в высшей степени лестно было бы иметь право называть своим теоретическим открытием ту мысль, по поводу которой зашумели газетные витии. Но чтобы хоть на минуту вообразить, будто я могу иметь такое право, мне предварительно нужно было бы, подобно моим противникам, стать круглым невеждой в вопросах этого рода.

Мысль, о которой идет здесь речь, представляет собой один из плодотворнейших результатов движения философской мысли XIX столетия.

Она ведет начало от Гегеля. В своей «Маленькой логике» гениальный немецкий идеалист с высоким красноречием изображал непобедимую мощь диалектики, которая все зовет к своему суду, и перед которой ничто устоять не может. Она все отжившее осуждает на гибель во имя дальнейшего движения. Таким образом, уже у Гегеля, — поскольку он продолжал держаться своей диалектической точки зрения, — не оставалось ничего безусловного (абсолютного), кроме самого хода диалектического развития, этой бессмертной смерти или, что одно и то же, вечного возрождения.

Какой общественный политический строй лучше всех других соответствует требованиям человеческой природы? Над решением этого вопроса усердно трудились социалисты-утописты. Для Гегеля этот вопрос не существует. Идеального строя нет и быть не может. Все течет, все изменяется. Превосходный при одних исторических условиях, данный строй оказывается никуда не годным, когда условия эти сменяются другими, на них совсем не похожими. И этот неизбежный политико-социальный вывод из теоретической философии Гегеля явился одной из важнейших составных частей теории научного социализма.

Научный социализм тоже не знает ничего абсолютного, ничего безусловного, кроме беспристрастной смерти или вечного возрождения. Он стройно и последовательно развивает то положение, что все зависит от обстоятельств времени и места. До какой степени это так, покажет следующий пример.

Одному из основателей научного социализма, Ф. Энгельсу, принадлежит замечательная фраза: «Если бы не было древнего рабства, то не было бы и новейшего социализма». Вдумайтесь в эту фразу: она равносильная относительно оправданию рабства, т. е. его оправданию в пределах известной исторической эпохи. Но есть ли это позорная измена требованиям идеала?

Успокойтесь! Здесь нет измены. Здесь есть только отрицание того утопического идеала, который возникает в тумане отвлечения, вне всякой органической связи с определенными условиями времени и места. И в таком отрицании не вина Энгельса, а его заслуга.

Отвлеченный идеал слишком долго задерживал поступательное движение человеческого ума. Недаром наш В.Г. Белинский оплакивал то время, когда находился под его вредным влиянием.

Заслуживающие доверия путешественники сообщают, что в некоторых местах Африки рабы сверху вниз посматривают на людей наемного труда. В свою очередь, эти последние смотрят на них снизу вверх. Другими словами, в этих местностях Африки общественное положение раба представляется более высоким, нежели положение наемника. А это ручается нам за то, что в ту пору, к какой относится приведенное мной свидетельство путешественников, рабство не задерживало там развития производительных сил, а, напротив, способствовало ему.

Но если научный социализм даже о рабстве судит с точки зрения обстоятельств времени и места; если он даже рабству готов дать относительное оправдание в той мере, в какой оно ускоряет экономический, а стало быть, и всякий другой прогресс человечества, то как прикажете относиться ему к тем или другим отдельным правилам политической тактики или вообще политики? Он, разумеется, и о них судит с точки зрения обстоятельств времени и места; он и на них отказывается смотреть как на безусловные. Он считает наилучшими те из них, которые вернее других ведут к цели; и он отбрасывает, как негодную ветошь, тактические и политические правила, ставшие нецелесообразными. Нецелесообразность – вот единственный критерий его в вопросах политики и тактики.

– Но ведь это – верх безнравственности! – кричат хором наши противники научного социализма. Признаюсь, я никак не могу понять, – почему? Тут, как и везде, нет ничего безусловного. Когда общественные деятели, судящие о своих политических и тактических приемах с точки зрения целесообразности, задаются целью угнетения народа, тогда и я, разумеется, готов признать их безнравственными; но когда деятель, усвоивший себе принцип целесообразности, руководствуется благом народа, как высшим законом, тогда я решительно не вижу, что может быть безнравственного в его стремлении держаться таких правил, которые скорее других ведут к благородной цели.

Мне кажется, что ему нужно было бы изменить своему делу или, по меньшей мере, усвоить утопический метод мышления, чтобы предпочесть какие-нибудь другие правила.

Не человек для субботы, а суббота для человека. Переведите это положение на язык политики, и оно будет гласить: не революция для торжества тех или других тактических правил, а тактические правила для торжества революции. Кто хорошо поймет это положение, кто станет руководствоваться им во всех своих тактических соображениях, тот – и только тот – покажет себя истинным революционером. Его силы могут быть малы; они могут быть очень велики, но и в том, и в другом случае он найдет для них наиболее производительное приложение.

Если же у него не хватит логической отваги, если он побоится до конца усвоить ту мысль, что нет и не может быть безусловных тактических правил, то он, именно в меру своей непоследовательности и как бы в наказание за нее, будет, сам того не желая и не замечая, ставить себе препятствия на пути к своей цели.

Позволительно ли социалисту вступать в буржуазное министерство? – Нет. – Ни при каких обстоятельствах? – Никогда и ни за что на свете.

Так рассуждали многие из моих друзей французских марксистов в эпоху первого приятия Мильераном министерского портфеля.

Я не мог согласиться с этим. Запрошенный редакцией «Моивемент Сосиалисте», которая делала в социалистическом мире анкету по этому вопросу, я ответил, что не признаю безусловных практических правил, так как в политике все зависит от обстоятельств времени и места. Мыслимы такие условия, при которых социалист обязан войти в буржуазное министерство, продолжал я; но при нынешнем состоянии французского рабочего движения поступок Мильерана представляется мне вредным.

– Вы высказались скорее в нашу пользу, – заметил мне один из самых видных сторонников Мильерана на Парижском Международном Социалистическом Съезде 1900 г. Я и до сих пор не могу постигнуть, где он выудил такое умозаключение. Но зато я тогда же и очень хорошо понял тех французских друзей, которых смутил и даже почти огорчил мой ответ.

Они вообразили, будто, отказываясь признать безусловные тактические правила, я ослабил их позиции в борьбе с оппортунизмом Мильерана.

Прошли года. Вспыхнул нынешний всемирный военный пожар. Не желавшая войны Франция оказалась в таком положении, что в интересах не только французского пролетариата, но всего международного движения, ее социалисты должны были вступить в министерство национальной самообороны. Тогда некоторые мои французские друзья, может быть, сказали себе, что я был неправ, когда отвергал безусловные тактические принципы. А другие из них продолжали твердо держаться того убеждения, что, вступая в буржуазное министерство, социалист всегда изменяет себе и своей партии. Следуя этому убеждению, они восстали против своего вождя Геда, и, незаметно для себя, перешли на почву анархо-синдикализма. Но анархо-синдикализм есть низшая фаза развития социалистической мысли. Марксист, переходящий на почву анархо-синдикализма, опускается на менее высокий уровень. Приемы его борьбы становятся гораздо менее производительными. А этим неизбежно замедляется достижение им своей конечной цели. Только такой ценой и может быть куплено и покупается торжество догматизма в политике и тактике, т. е., все то же признание безусловных политических и тактических принципов.

Возьмем другой пример. Может ли социалист высказываться за войну? С точки зрения безусловных принципов – не может и не должен. С точки зрения этих принципов социалист имеет право признавать только один род войны: войну на «внутреннем фронте». Так до сих пор думают анархисты и анархо-синдикалисты (немногие исключения только подтверждают здесь общее правило). Наоборот, основатели научного социализма никогда не склонялись к безусловному отрицанию войны. Этот важный вопрос они тоже решали применительно к обстоятельствам места и времени, когда его решал и наш Чернышевский. Они понимали, что хотя внешние войны чаще всего задерживают развитие рабочего движения, но бывают такие случаи, когда они ускоряют его. В таких случаях пролетариат поступил бы несообразно со сво-

ими классовыми интересами, если бы отказался принять в войне энергичное и сознательное участие. В продолжении своей политической и литературной карьеры Маркс и Энгельс не один раз указывали рабочему классу на его военные задачи.

А вот более частый вопрос. Позволительно ли социалисту голосовать за военные кредиты? Многие социалистические головы до сих пор думают, что социалист, голосующий за военные кредиты, нарушает один из основных принципов своей тактики. У нас до падения старого порядка такого мнения держалось огромное большинство даже тех социалистов, которые были убеждены, что Россия непременно должна обороняться от напавшей на нее Германии, так как немецкая победа очень вредно повлияла бы на дальнейшие успехи русского пролетарского движения. Они говорили: «Надо вести войну...» И тут же прибавляли: «...но при этом надо голосовать против военных кредитов». Логика тут мало, а тактического догматизма хоть отбавляй.

С давних пор догматизм этого рода вызывает в моем воображении образ знаменитого в истории русского раскола протопопа Аввакума.

Человек чрезвычайно сильный и самоотверженный, Аввакум настойчиво звал своих последователей «умирать за азъ», даже не задаваясь вопросом о том, в какой мере нужен «азъ» для достижения целей, поставленных себе христианством. Он сжился с «азом», он сроднился с ним, и ему казалось, что с устранением «аза» рухнет и все православие.

Кто вращался в революционной среде, тот, наверное, встречал в ней множество лиц, подобных Аввакуму, хотя, разумеется, редко обладавших его железной энергией. Они тоже горячо отстаивали тот или другой «аз». И пока наше революционное движение вдохновлялось преимущественно учением Бакунина, до тех пор это было естественно. Представляя собою едва ли не самую главную разновидность утопического социализма времен упадка, бакунизм был очень богат неприкосновенными тактическими «азами».

Русская социал-демократия унаследовала от бакунизма весьма порядочную долю их. В 1906 году большевики, проповедовавшие бойкот Государственной Думы, выдвигали тот довод, что ее члены должны приносить присягу, а принятие присяги означает принятие ими на себя обязанности отстаивать существующий политический и общественный строй. Сторонники бойкота, рассуждавшие таким образом, не подозревали, что довод, выдвигавшийся ими, был одним из любимых коньков бакунистов в их борьбе против политической программы западной социал-демократии. Западная социал-демократия не могла не сознавать формальной правильности анархического довода. Однако она ни мало не смущалась им. В данном случае вся она, в полном своем составе, понимала, что формальные соображения должны умолкать всюду, где возвышаются свой повелительный голос насущные требования живой жизни.

У нас дело обстоит, как видите, иначе: но это-то и доказывает, что мы более других заражены тактическим догматизмом. Зная это, я не переставал бороться с ним в своих публицистических статьях, при каждом удобном случае напоминая, что главное отличительное свойство нашей тактики должно состоять исключительно в ее целесообразности.

Само собою разумеется, что я не позабыл напомнить об этом своим товарищам и на втором съезде нашей партии.

Излагая на втором съезде нашей партии свою любимую тактическую мысль, я пояснил ее примерами. Когда г. Борис Мирский, – как видно, ничего не понявший в моей аргументации, – привел теперь эти давние примеры в своем фельетоне, они вызвали благочестивый ужас в одних и иронические одобрения со стороны других. Враги нынешнего большевизма спрашивали себя: «Неужели Плеханов мог рассуждать так?» Напротив, большевики говорили: «Посмотрите, как рассуждал он, когда был революционером: теперь он перешел на сторону контрреволюции и рассуждает, разумеется, совсем иначе». Но в том-то и дело, что я рассуждаю теперь все так же, как рассуждал прежде. Но меня плохо понимают как те, которых мой взгляд приводит в ужас, так и те, которые иронически одобряют его.

В одном из примеров, приведенных мною на Съезде 1903 года, говорилось об Учредительном Собрании. Это и сделало мой пример «актуальным» для наших дней. Те, которых он испугал, поняли его так, что я способен был оправдать разгон собиравшегося у нас Учредительного Собрания.

Те же, которые злорадно одобряли его, упрекали меня в измене, чувствуя, что я никак не могу одобрить такой разгон.

Но для меня и в отношении к Учредительному Собранию нет ничего безусловного. Тут тоже все зависит от обстоятельств времени и места.

Приводя один из своих примеров, я сказал: теоретически мыслим такой случай, когда и т. д. Но теоретически мыслимый случай не есть такой случай, который имеет место везде и всегда. Теоретическая возможность вовсе не есть действительность, к которой мы стремимся при данных условиях.

Учредительные Собрания имеют разный характер. Если бы парижский пролетариат, быстро оправившись от жестокого поражения, нанесенного ему Кавеньяком, к великой радости французского Учредительного Собрания 1848–49 гг., положил насильственный конец деятельности этого органа реакции, то я не знаю, кто из нас решился бы осудить такое действие. Французское Учред[ительное] Собр[ание] названных годов было враждебно пролетариату. А то Собрание, которое разогнали на этих днях «народные комиссары», обеими ногами стояло на почве интересов трудящегося населения России. Разгоняя его, «народные комиссары» боролись не с врагами рабочих, а с врагами диктатуры Смольного института.

Это – «две большие разницы». Кто этого не понимает, тот вообще не способен разбираться в вопросах рабочей тактики.

Очень наивно думать, будто влияние речи, произнесенной мною на нашем съезде 1903 г., побудило большевиков запереть двери Таврического дворца после первого же заседания собравшихся в нем депутатов. Моя речь нисколько не мешала им горячо проповедовать идею Учредительного Собрания в 1905–1907 гг. Когда после роспуска первой Госуд[арственной] Думы, я предложил нашей партии формулу: «полновластная Дума», в качестве избирательной платформы, они обвинили меня в измене (они всегда делают это «с легким духом»).

Разгон нашего Учред[ительного] Собрания подсказан был им вовсе не внутренней логикой тактики, освобожденной от безусловных принципов. Он подсказан был им внутренней логикой политического действия, совершенно-го ими в конце октября.

Захватывая власть в свои руки, они, конечно, не собирались отказываться от нее в том случае, если большинство Учред[ительного] Собрания будет состоять не из их сторонников. Когда они увидели, что большинство это состоит из социалистов-революционеров, они решили: необходимо, как можно скорее, покончить с Учредительным Собранием. И со свойственной им энергией они осуществили свое решение.

Это было, как я сказал, вполне сообразно с логикой действия, совершенно-го в конце октября. Но разгон Учред[ительного] Собр[ания] тоже имеет свой ясный логический смысл. Он является новым и огромным шагом в области гибельного междоусобия в среде трудящегося населения России.

Защитники этого шага возразят мне: «Сила на нашей стороне». Я готов согласиться с ними, что на их стороне, действительно, находится вооруженная сила. Но ведь давно уже сказано, что сидеть на штыках не очень удобно.

Кромвелю заметили однажды: «За вас только одна десятая часть нации». — «Не беда, — ответил он, — эта десятая часть вооружена и будет господствовать над девятью десятыми». История не оправдала этой уверенности Кромвеля, а ведь он не задавался целью организовать социалистический способ производства. Его стремления все больше и больше суживались, становясь чисто династическими.

Совсем недавно Каутский напомнил в «*Leipziger Volkszeitung*», что диктатура, необходимая для основания социалистического общества, должна быть диктатурой большинства. За Смольным большинства нет, и это должно было бы заставить задуматься его деятелей.

Их диктатура представляет собой не диктатуру трудящегося населения, а диктатуру одной части его, диктатуру группы. И именно потому им приходится все более и более учащать употребление террористических средств.

Употребление этих средств есть признак шаткости положения, а вовсе не признак силы. И уж во всяком случае ни социализм вообще, ни марксизм, в частности, тут совершенно не при чем.

Тактика Смольного есть тактика Бакунина, а во многих случаях просто-напросто тактика Нечаева.

Курьезное совпадение. По свидетельству М.П. Драгоманова, который сам пережил эпоху нечаевщины, Нечаев распространял среди учащейся молодежи весть, что в Западной Европе 2000000 интернационалистов готовы восстать и поддержать социальную революцию в России.

Читателю известно, что теперь у нас распространяется в рабочей среде столь же мало основательная весть о готовности западноевропейского пролетариата поддержать русскую социальную революцию. Это все та же метода, только применяемая в гораздо более широких размерах. Я вовсе не хочу сказать, что метода эта всегда применяется в целях сознательного обмана.

Далеко нет. Я думаю, что самообмана тут гораздо больше. И к нему склонялись не только большевики. Ребячески преувеличенные надежды на Запад питал сам И.Г. Церетели, этот, довольно, впрочем, тусклый, «Свет Азии». И не Чхеидзе ли принадлежит замечательная своей неумностью фраза: «С немцами мы мы переговоры!»

Гражд. В. Чернов утверждает в «Деле Народа», что большевики – мои дети. Это напомнило мне, как Виктор Адлер говаривал мне полушутя, полусерьезно: «Ленин – ваш сын». Я отвечал ему на это: «Если сын, то, очевидно, незаконный». Я до сих пор думаю, что тактика большевиков представляет собою совершенно незаконный вывод из тех тактических положений, которые проповедовал я, опираясь на теорию Маркса–Энгельса.

Покойный Михайловский как-то заметил, что нельзя считать Дарвина, писавшего о борьбе за существование, ответственным за поступки «дарвиненка», который во имя теории великого натуралиста выскакивает на улицу и хватается прохожих за шиворот. Как думает гражд. Чернов, справедливо ли это замечание Михайловского? По-моему – да. А раз оно справедливо, то, – если позволите сравнить малое с большим, – нельзя и меня, как теоретика русского марксизма, делать ответственным за всякое нелепое или преступное действие всякого русского «марксёнка» или группы «марксят».

Откровенно говоря, я думаю, что мы будем гораздо ближе к истине, признав нынешних наших большевиков не моими детьми, а двоюродными братьями гражданина Чернова.

Недаром же его орган громко жаловался, несколько недель тому назад, на то, что большевики сделали важное похищение из сокровищницы черновской премудрости (преимущественно по аграрной части).

Наше Единство. (Пг.). № 14, 16. 11, 13 января 1918 г.;

Плеханов Г.В. Год на Родине. Полн. собр. статей и речей. 1917–1918 гг. В 2 т. Т. 2. Париж, 1921. С. 257–268.

226. Заключительное слово Председателя СНК В.И. Ленина перед закрытием III Всероссийского съезда Советов («Правда»)

18 января 1918 г.

Товарищи, перед закрытием Третьего съезда Советов¹ следует с полным беспристрастием установить ту историческую роль, которую сыграл этот

¹ III Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов работал в Петрограде 10–18 января 1918 г. Первоначально на него съехалось 1046 делегатов, из них 942 – с решающим голосом. Они представляли 317 местных Советов и 110 военных комитетов. Однако «объединенным» съезд стал лишь 13 января, когда соединились два работавших параллельно съезда – Советов рабочих и солдатских депутатов и Советов крестьянских депутатов. После объединения в Петроград продолжали прибывать делегаты.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (В.В. Журавлев)	14
Периодика России о революционных событиях осени 1917 года (О.А. Шашкова)	37

МАТЕРИАЛЫ И ДОКУМЕНТЫ

ОКТЯБРЬ

1. Выступления И.Г. Исува, Н.И. Бухарина и В.И. Мохова на Съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских кепутатов Московской области (из стенограммы заседания Съезда)	50
2. Редакционная статья «Предпарламент»	57
3. М. Спиридонова. О Совете партии	59
4. В.И. Ленин. Главы из книги «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»	64
5. Беседа с морским министром контр-адмиралом Вердеревским	68
6. Реорганизация армии. Беседа с военным министром генералом Верховским	69
7. Из статьи Н. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть?»	73
8. Выступления Е.М. Ярославского, Беланова, М.П. Ремизова, Я.А. Бермана, И.С. Сорокина, Козлова, А. Ломова, Н.М. Лукина на Съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Московской области (из стенограммы заседания Съезда)	85
9. К Стокгольмской конференции. (Доклад-сообщение, сделанное на Московском областном съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов членом заграничной делегации т. Г.М. Эрлихом)	97
10. Редакционная статья «Съезд Советов и Учредительное собрание»	105
11. Л. Мартов. Второй Всероссийский съезд советов рабочих и солдатских депутатов	107
12. Раф. Григорьев. Парижская конференция и демократия	110
13. Редакционная статья «Задачи войны и вопросы мира»	113
14. Редакционная статья «Задний ум»	115
15. И.В. Сталин. Заговор против революции (Начало)	116
16. Воззвание Балтийского флота	124
17. А.М. Мирошниченко. Среди казаков	125

18. Б. Авилов. Большевистская опасность	127
19. Н. Ленин. Кризис назрел	129
20. Редакционная статья «Открытие Предпарламента»	136
21. И.В. Сталин. Заговор против революции (Окончание)	138
22. Декларация большевиков на заседании Предпарламента	145
23. Резолюция меньшевиков (интернационалистов), оглашенная в Предпарламенте.....	149
24. Совет солдатских депутатов XII армии постановил обратиться с следующим воззванием «К стране».....	150
25. А. Серебров. Предпарламент.....	152
26. Анархия. (Письмо в редакцию)	154
27. Редакционная статья «Хлеба!»	156
28. Из материалов заседания Совета по делам монополии торговли Донецким топливом.....	158
29. А. Александров. Работа большевиков	160
30. Редакционная статья «Кризис советской организации»	163
31. Редакционная статья «Власть Советов».....	165
32. В Смольном и Маринском (впечатления).....	168
33. Редакционная статья «Карты на стол» (Начало).....	170
34. В. Базаров. Упования на Советское правительство	174
35. Совещание общественных деятелей. (По телефону из Москвы).....	177
36. Л. Троцкий. Речь на заседании Петроградского Совета по вопросу о Военно-революционном Комитете	178
37. Редакционная статья «Карты на стол» (Окончание).....	181
38. Редакционная статья «Земля и армия».....	183
39. В. Базаров. Марксистское отношение к восстанию	185
40. Пленарное заседание Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.....	189
41. Ю. Каменев о «выступлении».....	198
42. М. Горький. Нельзя молчать!	200
43. Отчет об общем собрании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.....	201
44. Собрание представителей Петроградского гарнизона.....	209
45. Обращение Военно-сухопутного комитета гарнизона Кронштадтской крепости «К рабочим и солдатам Кронштадта».....	211
46. Из статьи В.И. Ленина «Письмо к товарищам».....	212
47. Письмо тов. Ленина в редакцию газеты «Новая Жизнь»	219
48. Из газетного отчета «Заседание солдатской секции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов».....	221
49. Л. Мартов. Две опасности	224
50. Обращение Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов к казакам	226

51. Конфликт Петроградского Совета со Штабом Петроградского военного округа	227
52. Редакционная статья «Попытка большевиков захватить власть»	229
53. Из газетного отчета об общем собрании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.	233
54. Обращение Петроградского Военно-революционного комитета «К населению Петрограда»	238
55. Заявление левых эсеров об участии в Военно-революционном комитете.	239
56. Газетный отчет об общем собрании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.	240
57. Редакционная статья «Где выход?»	245
58. Обращение Петроградского Военно-революционного комитета «К тылу и фронту»	248
59. Обращение Петроградского Военно-революционного комитета «К гражданам России»	249
60. Вл. Бурцев. Граждане! Спасайте Россию!	249
61. В Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов	253
62. Заявление меньшевистской фракции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.	257
63. Воззвание Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов	258
64. Воззвание Комитета Всероссийского Совета крестьянских депутатов.	259
65. Радиотелеграмма Временного Правительства	259
66. Декрет о мире Второго Всероссийского съезда Советов	260
67. Декрет о земле Второго Всероссийского съезда Советов	262
68. Редакционные сообщения «В последний час», «Заседание Тифлисского Исполнительного Комитета Совета рабочих и солдатских депутатов»	265
69. В. Смирнов. Борьба с бесчинствами в Финляндии (Письмо в редакцию)	267
70. Как заняли Зимний дворец	270
71. Г.В. Плеханов. Открытое письмо к петроградским рабочим	274
72. Резолюция ЦК РСДРП(б) о методах скорейшей ликвидации большевистской авантюры	278
73. Настроение войск Петроградского гарнизона	279
74. Редакционная статья «Настроения солдат»	279
75. Воззвание народного комиссара труда Шляпникова к рабочим	281
76. Обращение социал-демократических фракций «Революция в опасности!»	282

77. Редакционные сообщения «Большевики защищаются», «Большевицкий террор. Подвиги большевиков», «Рассказ женщины-врача NN», «Что делали с юнкерами»	283
78. В.И. Ленин. Доклад на совещании полковых представителей Петроградского гарнизона. (Газетный отчет)	286
79. Л.Д. Троцкий. Речь на заседании Петроградского Совета по текущему моменту	288
80. Н. Суханов. Большевики у «власти»	290
81. Б. Авиллов. Необходимо соглашение	294
82. Редакционные сообщения «Учредительное собрание», «Новости дня»	296
83. От Главного земельного комитета	297
84. Сокращение потребления электричества в Петрограде	298
85. Редакционные сообщения «В Красном Селе», «По городу», «Гражданская война»	299
86. Редакционные сообщения «Вести и слухи», «В Царском Селе», «Варварский расстрел юнкеров»	303
87. Сообщение «Радио Совета Народных Комиссаров»	306
88. Редакционное сообщение «Керенский бежал»	306
89. Как был взят Зимний дворец и как сдался генерал Краснов	308
90. А.В. Руманов. В уголке разгромленной Москвы	315

НОЯБРЬ

91. Радиотелеграмма генерала Н.Н. Духонина из Ставки	322
92. Телеграммы	323
93. Последние известия	325
94. Редакционные статьи «Они ответят за братскую кровь!», «Надо было раньше понять»	326
95. Переговоры о соглашении	328
96. Резолюция ЦК РСДРП(б) об оппозиции внутри ЦК	334
97. Г. Феддерс. Две задачи	336
98. В.И. Ленин. Речь по вопросу о печати на заседании ВЦИК	337
99. Редакционная статья «Распад Советского правительства»	339
100. А. Мартынов. Почему соглашение возможно? Основы соглашения	341
101. Из «Хроники местной жизни»	343
102. Проф. П.В. Верховский. Новое насилие над государством	345
103. Обращение ЦК РСДРП(б) «Ко всем членам партии и ко всем трудящимся классам России»	348
104. Общее моление об умиротворении страны	351
105. Голод на фронте	352

106. Предписание Совнаркома генералу Духонину	353
107. И.Г. Церетели. О текущем моменте. (Доклад, резолюция и заключительное слово И. Церетели на Совещании земских и городских представителей)	354
108. Воззвание Общеармейского комитета.	360
109. Радиообращение В.И. Ленина и Н.В. Крыленко об увольнении Духонина и назначении Верховным Главнокомандующим Крыленко	361
110. Торжественное заседание в Смольном (Газетный отчет).....	363
111. Нота держав Согласия	367
112. М. Горький. Вниманию рабочих	368
113. Московская область и октябрьско-ноябрьская революция. (Из докладов на пленуме 11–12 ноября)	370
114. Редакционная статья «Выбирайте!»	374
115. Телеграмма генерала Духонина.	375
116. Переговоры Крыленко с немцами.	375
117. Протокол переговоров о мире	377
118. Из редакционной статьи «Две ноты».....	379
119. Редакционная статья «Украинская конституция»	381
120. Редакционная статья «В министерствах»	383
121. Проф. Б.Э. Нольде. Мир большевиков	388
122. Соглашение о конструировании власти достигнуто	390
123. Л.Д. Троцкий. Доклад на заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.	391
124. Редакционная статья «Разгон думы».....	394
125. Декларация «От Временного Правительства».....	395
126. А.Ф. Керенский. Письмо в редакцию газеты «Дело Народа»	399
127. Пора уничтожить хвосты (Вниманию продовольственной управы)	400
128. Н. Ленин. Союз рабочих с трудящимися и эксплуатируемыми крестьянами (Письмо в редакцию газеты «Правда»)	401
129. Редакционная статья «Плоды аграрного декрета»	403
130. Редакционные сообщения «Крыленко в армии», «Фронт и большевики»	405
131. Редакционная статья «Куда толкают нашу партию выборы в Учредительное собрание»	406
132. Редакционная статья «Против саботажа»	408
133. Террор. Приказ об аресте министров.	411
134. Редакционная статья «Второй шаг».....	412
135. Ставка Верховного главнокомандующего	414
136. Побег генералов Корнилова, Деникина и других	416
137. Подробности убийства ген. Духонина.	420

138. Л.Д. Троцкий. Отчет о деятельности Рабочего и Крестьянского правительства	421
139. А.В. Луначарский. Доклад о деятельности Рабочего и Крестьянского правительства	425
140. С.В. Петлюра. Решение Центральной Рады приступить к мирным переговорам	426
141. Не мытьем, так катаньем	427
142. К. Радек. Международное положение и борьба за мир (Центральные державы)	429
143. Л. Карахан. К переговорам о перемирии. Соглашение о прекращении военных действий.	431
144. Редакционная статья «О перемирии на всех фронтах».	432
145. Редакционные статьи «Левее большевиков», «Печать»	434
146. В министерствах	436
147. М. Засорин. Час искупления	440
148. Официальное сообщение «Ход переговоров о перемирии».	442
149. Редакционная статья «Переговоры прерваны, пусть говорят народы»	444
150. Обращение Л.Д. Троцкого «К сведению гг. послов Великобритании, Франции, Америки, Италии, Китая, Японии и гг. послов Румынии, Бельгии и Сербии».	445
151. Р. Юр. Дьявольский торг.	446
152. Редакционная статья газеты «Век»	447
153. Редакционная статья «Совет Народных Комиссаров об Украине»	449
154. Проф. П.В. Верховский. Самое страшное	452
155. Редакционные статьи «Русские условия перемирия», «После вторичных переговоров о перемирии»	455
156. В. Муравьев. «Святая Русь»	459
157. Телеграммы ПТА	461
158. Председатель Революционного комитета 2-й армии Березин [Берзин]. «Слова и дела. Вторая армия за перемирие».	464
159. Л. Мартов. Заговор против Учредительного собрания	465
160. Из газетного репортажа «Учредительное собрание»	467
161. Из редакционной статьи «Надо спешить!»	481
162. Редакционная статья «К слухам о побеге Николая Романова»	483
163. Передовая статья газеты «Наш Век»	486
164. В. Утгоф. По фронту	488

ДЕКАБРЬ 1917 – 18 ЯНВАРЯ 1918

165. Передовая статья газеты «Наш Век»	502
166. Редакционное сообщение «С фронта. Как брататься?»	505

167. Л. Троцкий. Выступление на заседании Петроградского Совета об отношении к Учредительному собранию и к партии кадетов	507
168. Редакционная статья «Бессильное раскаяние»	511
169. Определение Поместного собора Православной российской церкви «О правовом положении Православной российской церкви»	514
170. Передовая статья газеты «Наш Век»	517
171. Редакционная заметка «Бесстыдные враки»	518
172. Редакционная статья «Путь к миру»	519
173. Н. Астров. Учредительное собрание и социал-демократия	520
174. Из редакционной статьи «Распад»	523
175. Передовая статья газеты «Наш Век». 5 декабря 1917 г.	524
176. Японцы во Владивостоке	525
177. Редакционная статья «Конфликт с Украинской Радой»	527
178. Редакционная статья «Политика мира»	528
179. Н.С. Барский. Одно из двух	530
180. Передовая статья газеты «Наш Век»	532
181. Редакционная статья «Погромы»	533
182. Редакционные статьи «В Финляндии», «Украинцы и Юг России»	535
183. Отчет с заседания Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов	538
184. Отчет народного комиссара по иностранным делам т. Троцкого в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов	541
185. Редакционный обзор печати	544
186. Конфликт Викжеля с Советом народных комиссаров	545
187. П. Рысс. Циммервальдская программа	546
188. А. Тыркова. Ночное	548
189. Редакционная статья «Центральная Рада и калединско-кадетская контрреволюция»	550
190. Редакционное сообщение «Учредительное собрание и гражданская война»	551
191. Первые результаты	553
192. И. Сталин Генеральный секретариат Рады и кадетско-калединская контрреволюция	554
193. Редакционная статья «Суть дела»	558
194. Е. Преображенский. Письмо с Урала	560
195. Редакционная статья «Раскисший Горький»	561
196. М. Горький. Несвоевременные мысли	562
197. Действия Правительства. В состав Правительства входят новые комиссары из партии левых эсеров	565
198. И. Сталин. От Народного комиссариата по делам национальностей. Ответ товарищам украинцам в тылу и на фронте	565
199. К. Пономарев. Что дала России революция?	569

200. С. Радаев. Петрограду грозит голод	572
201. Немецкие заботы о Финляндии	575
202. Переговоры о мире. Протокол мирных переговоров	576
203. Круговорот в деревне (Из Смоленской губернии)	582
204. И. Сталин. Что такое Рада?	584
205. Редакционная статья «Положение в Финляндии»	586
206. Резолюция «Всероссийский телеграфный железнодорожный Съезд на защиту всенародного Учредительного собрания станет по первому зову»	587
207. Германские условия мира?	588
208. Независимость Финляндии	589
209. Рабочая конференция Союза защиты Учредительного собрания	589
210. М. Горький. Плоды демагогии	593
211. Обращение «Ко всем районным Советам социалистических партий»	594
212. Редакционные сообщения «Спасайте Учредительное собрание!», «Ход выборов»	595
213. Редакционная статья «С праздником!»	596
214. «Вся власть Учредительному собранию!»	598
215. Обращение «К Петроградскому гарнизону!»	598
216. М. Горький. Плоды демагогии	600
217. Редакционная статья «К расстрелу манифестантов»	602
218. Газетный отчет «Учредительное собрание»	603
219. Редакционная заметка «5 января на улицах»	609
220. Декрет СНК «О роспуске Учредительного собрания»	610
221. М. Горький. 9 января – 5 января	611
222. Редакционная статья «Роспуск Учредительного собрания»	613
223. Н. Рожков. Довольно безумия!	614
224. Редакционная статья «Следствие по делу убитых членов Учредительного собрания»	615
225. Г.Н. Плеханов. Буки-Азь-Ба	617
226. Заключительное слово Председателя СНК В.И. Ленина перед закрытием III Всероссийского съезда Советов	625

СМЕХ СКВОЗЬ СЛЕЗЫ.

САТИРА РЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭПОХИ

227. Н. Тагамлицкий. Большевицкая агитация	630
228. Маленький фельетон. На «узелки»	631
229. Счастливый музыкант	632
230. У хироманта	633

231. Маленький фельетон. (Из дневника классной дамы)	634
232. Эмиль Кроткий. Революционные частушки	637
Именной указатель	639
Аннотированный указатель газет и журналов	650
Список использованных источников и литературы	656