

**ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО СЛАВЯНО-ГЕРМАНСКИМ
ОТНОШЕНИЯМ**

71-5
41212

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ

ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО СЛАВЯНО-ГЕРМАНСКИМ
ОТНОШЕНИЯМ



Москва

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

1971

**РОЛЬ РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ В РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ СДКП
И ЕЕ ВЗГЛЯДОВ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ
(1893—1898 гг.)**

В. В. Чистяков

Начальный период революционной деятельности Розы Люксембург, во время которого происходило формирование ее мировоззрения, представляет большой интерес для понимания ее идейного развития. Но этот период до сих пор недостаточно исследован советскими историками. В нашей литературе ему посвящена лишь одна монография И. В. Герчикова, вышедшая в 1931 г.¹ Для своего времени она была ценной работой, но на современном уровне марксистской исторической науки некоторые выводы автора нуждаются в пересмотре. Кроме того, за прошедшие после выхода книги сорок лет было опубликовано много новых источников по теме. Первому периоду деятельности СДКП — СДКПиЛ — посвящена вышедшая недавно работа Н. Н. Пухлова². В этой содержательной монографии, однако, не дается развернутый анализ работ Р. Люксембург 90-х годов XIX в. В Польше в последние годы появились статьи, освещающие ее взгляды в этот период по отдельным вопросам³.

Автор данной статьи ставит своей задачей дать систематический анализ работ Р. Люксембург 90-х годов, выяснить ее роль в разработке программы СДКП и ее взглядов по национальному вопросу в 1893—1898 гг.

Роза Люксембург родилась 5 марта 1871 г. в г. Замосць (Замостье) в Королевстве Польском. Ее отец был купцом, но впоследствии разорился, и материальное положение семьи сильно ухудшилось.

Детство и юность Р. Люксембург прошли в Королевстве Польском, которое в то время являлось одной из наиболее развитых в экономическом отношении национальных областей Российской империи. В 90-х годах в Королевстве начали создаваться

¹ И. В. Герчиков. Роза Люксембург, часть I. Генезис и оформление социально-политических воззрений. 1870—1898. Саратов, 1931.

² Н. Н. Пухлов. Из истории польской социал-демократической партии (1893—1904 гг.). М., 1968.

³ W. Najdus. Z historii kształtowania się poglądów SDKPiL w kwestii narodowej. «Z pola walki», 1962, N 3; J. Dziewulski. Autoreferat pracy doktorskiej pt., Spor wokół «Rozwoju przemysłu w Polsce» Róży Luksemburg». Warszawa, 1968.

предпосылки для перерастания капитализма в монополистическую стадию. В деревне происходило быстрое развитие капитализма.

В конце XIX в. в Польше усиливался гнет русского царизма. Военные власти и административные органы имели весьма обширные полномочия. В учебных заведениях преподавание всех предметов велось на русском языке. Было введено обязательное употребление этого языка в административных учреждениях, в суде, на почте, на железных дорогах и на государственных промышленных предприятиях. Польская культура подвергалась гонениям.

Такая политическая обстановка рано пробудила у Р. Люксембург интерес к политике. Еще учась в варшавской гимназии, она вступила в кружок, в котором изучалась прогрессивная литература. По окончании гимназии она стала участвовать в нелегальных кружках по изучению марксистской литературы. В 1888 г. Р. Люксембург вступила в варшавскую группу революционной партии «Пролетариат» (II «Пролетариат»). В 1889 г. царская полиция напала на след кружка, в работе которого Р. Люксембург принимала активное участие. По настоянию своих товарищей, желавших спасти ее от тюремного заключения, она решила бежать за границу. Ее побег был организован одним из лучших конспираторов партии М. Каспржаком.

Она приехала в Швейцарию и обосновалась там в г. Цюрихе, который в то время был центром русской и польской революционной эмиграции. В 1890—1892 гг. Р. Люксембург училась на философском факультете Цюрихского университета, где изучала естественные науки и математику. В 1893 г. она перешла на юридический факультет, где основное внимание уделяла изучению экономических дисциплин, и окончила его в 1897 г.

Уже в первые годы своей студенческой жизни Р. Люксембург серьезно занималась изучением научного социализма, штудировала произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, следила за теоретическим органом СДПГ журналом «Die neue Zeit». С 1893 г. она стала играть видную роль в цюрихской группе польских революционных эмигрантов-интернационалистов, в которую входили Юльян Мархлевский, Ян Тышка (Леон Иогихес), Адольф Варский, Бронислав Весоловский и др. На заседаниях группы велись острые споры по проблемам польского рабочего движения.

Эта группа стала издавать в Париже с июня 1893 г. газету «Sprawa Robotnicza». Ее редакторами были Р. Люксембург, Ю. Мархлевский, Я. Тышка и А. Варский. В это время происходит образование польской социал-демократической партии⁴. Члены цюрихской группы польских эмигрантов-интернациона-

листов вступили в нее, и между редакцией «Sprawa Robotnicza» и руководством социал-демократической партии Польши было заключено соглашение о том, что вышеназванная газета будет центральным печатным органом партии. Со второго номера она стала центральным органом СДКП.

Основные положения программы этой партии были впервые намечены в редакционной статье № 1 газеты. Более подробно они были сформулированы и обоснованы в «Докладе Международному социалистическому конгрессу в Цюрихе о состоянии и развитии социал-демократического движения в русской Польше в период с 1889 по 1893 г.» Этот доклад был представлен конгрессу от имени редакции «Sprawa Robotnicza», но его основным автором была Р. Люксембург⁵, являвшаяся с момента образования СДКП одним из ведущих теоретиков партии. Ю. Мархлевский впоследствии вспоминал, что на долю Р. Люксембург выпало теоретическое обоснование польского социал-демократического движения. «Роза Люксембург сразу проявила выдающийся публицистический талант и блестящие теоретические дарования, и мы охотно признали ее своим теоретическим руководителем»⁶.

Доклад Цюрихскому конгрессу начинался с характеристики деятельности первой польской революционной рабочей партии «Пролетариат» (I «Пролетариат»), действовавший в 1882—1886 гг. Р. Люксембург отмечала большие заслуги этой партии перед польским рабочим классом и вместе с тем подчеркивала, что, хотя «Пролетариат» формально признавал общие принципы, изложенные в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, он не смог их осуществить в условиях деспотизма и реакции, господствовавших в Королевстве Польском. Правильно ориентируясь на совместную борьбу с русскими революционерами, эта партия попала под сильное влияние «Народной Воли», в результате чего «практическая деятельность и тактика «Пролетариата», в противоречии с формально принятой программой, стали выражением утопического, заговорщического бланкизма»⁷.

Деятели партии были убеждены в том, что социалистическая революция может быть начата группой энергичных революционеров, а пролетарская масса должна лишь поддерживать ее в

⁴ Подробнее об этом см.: Н. Н. Пухлов. Указ. соч., стр. 80—81.

⁵ «Bibliografia pierwszych druków Róży Luksemburg». «Z pola walki». 1962, N 3 str. 180—184; *Rosa Luxemburg*. Gesammelte Werke. Bd. 1. 1 Halbband. Berlin, 1970, S 5.

⁶ «Коммунистический Интернационал», 1919, № 3, стр. 353, 356.

⁷ Этот доклад был написан на немецком языке: *Rosa Luxemburg*. Gesammelte Werke, S. 5—13. См. перевод доклада на польский язык: «Socjaldemokracja Królestwa Polskiego i Litwy. Materiały i dokumenty», I, 1893—1903, cz. 1, 1893—1897. Warszawa, 1957, str. 24. Перевод доклада на русский язык см.: И. В. Герчиков. Указ. соч., стр. 175—186.

решающий момент. Поэтому партия не ставила своей задачей в условиях капитализма борьбу за проведение социальных и политических реформ. Находясь в стране деспотизма, она действовала так, как будто бы было возможно подготовить социалистическую революцию в Польше в ближайшее время»⁸.

Далее Р. Люксембург давала краткую характеристику социал-демократического движения в Польше, начиная с «Союза польских рабочих», образовавшегося в 1889 г. Автор подчеркивал, что «для того чтобы достичь соответствующего ему значения и стать выражением классовой борьбы пролетариата, социализм должен был окончательно порвать с бланкистской традицией и стать на почву западноевропейского рабочего движения. Теперь, наконец, было понято, что задача социал-демократической партии заключается в сознательном руководстве массовой борьбой пролетариата против существующего общественного строя, которая стихийно возникает при капитализме, было понято, что экономическая борьба за повседневные интересы трудящихся и борьба за демократические формы правления являются той школой, которую пролетариат обязательно должен пройти до того, как он будет в состоянии свергнуть современный общественный строй»⁹.

Она подчеркнула, что польская социал-демократия старалась организовать экономическую борьбу рабочих и сделать ее сознательной. В докладе отмечалось, что в последние три года в Польше было около 30 стачек, в большинстве случаев успешных, и что они проходили под активным руководством социал-демократических организаций¹⁰. Р. Люксембург констатировала и другие достижения польских социал-демократов — создание профсоюзов, забастовочных касс, библиотек и кружков для чтения, а также использование всех этих учреждений для социалистической агитации среди рабочих и вовлечения их в активную классовую борьбу. Но запрещение забастовок, профсоюзов и забастовочных касс, жесткие репрессивные меры царских властей в отношении активных участников рабочего движения убеждают пролетариат в необходимости политической борьбы, в невозможности серьезного улучшения их положения при абсолютистском режиме, доказывают им необходимость завоевания демократических свобод.

Далее Р. Люксембург дает характеристику политических позиций различных классов польского общества. Она считает, что буржуазия, поскольку царское правительство предоставляет ей возможность обогащаться, отказалась от борьбы за национальную независимость и превратилась в опору царизма. Мелкая буржуазия сохранила верность патриотически-революционной традиции,

она является фанатиком независимости Польши, но не отличается политической самостоятельностью.

Единственной политически активной силой польского общества является пролетариат. Поэтому националистическая интеллигенция пытается направить рабочее движение в русло национализма. В последнее время она старается «объединить программу восстановления независимого польского государства с социалистической программой в синтезе социал-патриотизма»¹¹. В докладе решительно утверждалось, что социал-патриотическое направление не имеет никаких шансов на овладение рабочим движением. В доказательство привелись следующие соображения. Социально-экономическое развитие трех частей Польши связало их с теми государствами, которые разделили Речь Посполитую в конце XVIII в. Поэтому программа восстановления независимого польского буржуазного государства не имеет под собой никакой экономической основы. Кроме того, невозможно разработать единую политическую программу-минимум рабочего класса всех трех частей Польши, так как в каждой из них существуют различные политические условия и поэтому перед рабочим классом стоят различные политические задачи.

Развивая свою мысль, Р. Люксембург выдвигает следующее важное положение: «Для пролетариата русской Польши лозунгом политической борьбы, соответствующим условиям его жизни, является общий для всего пролетариата Российской империи лозунг свержения абсолютизма»¹². Следовательно, она призвала продолжать традиции совместной борьбы русского и польского народов за свободу, начало которой было положено А. И. Герценом и Л. Варыньским.

Программа СДКП, говорится в докладе, поскольку она ставит своей задачей завоевание таких политических прав, которые соответствуют национальным интересам польского пролетариата, дает ему возможность бороться и против русификаторской политики царского правительства. «Эта программа, — писала Р. Люксембург, — ведет рабочий класс по прямому пути к конечной цели — торжеству социализма и приближает его к тому моменту, когда вместе с полным уничтожением всякого угнетения будет окончательно ликвидировано и угнетение польской нации и станет невозможным какое бы то ни было подавление культуры»¹³.

Р. Люксембург исходила из общепринятого в то время среди марксистов мнения, что пролетарская революция победит более

⁸ «Socjaldemokracja Królestwa Polskiego i Litwy», t. I, cz. 1, str. 25.

⁹ Там же, стр. 24—25.

¹⁰ Там же, стр. 25.

¹¹ Там же, стр. 28. Это первое употребление в социалистической литературе термина «социал-патриотизм», получившего впоследствии широкое распространение.

¹² Там же, стр. 29.

¹³ Там же.

или менее одновременно в развитых капиталистических странах. Она, как и другие руководители СДКП, считала, что только победа социалистической революции может полностью освободить Польшу от национального гнета.

В заключение доклада подчеркивалось, что изложенная в нем программа СДКП является не выражением пожеланий отдельных лиц или стремлений исторически отживших классов, а вытекает из объективного хода исторического процесса.

Доклад Цюрихскому конгрессу — одно из первых произведений Р. Люксембург, написанный ею в 22-летнем возрасте, удивляет зрелостью мыслей и точностью формулировок. В нем дана основательная критика программы ППС и убедительно обоснована программа и тактика СДКП. Однако уже в этой работе Р. Люксембург проявился характерный для нее недостаток — она уделила очень мало внимания национальному вопросу, который в то время в Польше стоял весьма остро.

Делегатом от СДКП на Цюрихском конгрессе был Ю. Мархлевский. Р. Люксембург получила мандат на конгресс от редакции газеты «Sprawa Robotnicza». На основании организационного статута конгресса проверка мандатов проводилась по национальностям. Польская делегация (представители «социал-патриотов») признала мандат Р. Люксембург недействительным на том основании, что он выдан редакцией газеты, состав которой якобы был неизвестен.

Этот вопрос обсуждался на пленарном заседании конгресса. Представитель польской делегации И. Дашиньский в своем выступлении просил конгресс отклонить мандат Р. Люксембург потому, что она представляет редакцию газеты, которая выпустила лишь один номер, и поэтому невозможно судить о ее направлении, а сам мандат никем не подписан и неизвестно даже кто редактирует газету, от имени которой он был выдан¹⁴.

Р. Люксембург выступила с ответной речью. По сообщению Ю. Мархлевского, в начале своей речи она отметила, что впервые на конгрессе Интернационала присутствуют представители польской социал-демократии, но именно их хотят удалить с конгресса. Она раскрыла политические причины стремления польской делегации не допустить участия в ней представителей СДКП: «Те, кто настраивает вас против нас, не хотят допустить социал-демократического делегата, чтобы представить наше движение в ложном свете. Они не хотят допустить нас потому, что мы считаем своей ближайшей целью политическую борьбу не за независимость польского государства, а за политическую свободу, и для этой борьбы по-братски протягиваем руку русским товарищам»¹⁵.

Р. Люксембург объяснила, что отсутствие подписи под ее мандатом объясняется тем, что редактор газеты, которую она представляет, находится на нелегальном положении и хочет вернуться в Польшу¹⁶. Она подчеркнула также, что о газете нужно судить по ее содержанию. Таково было первое выступление Р. Люксембург на конгрессе II Интернационала.

Ю. Мархлевский впоследствии вспоминал, что ее речь была принята делегатами сочувственно и после ее окончания раздалась аплодисменты. Но польская делегация имела поддержку руководящих деятелей Интернационала, которые имели давние личные связи с видными членами этой делегации. Поэтому при голосовании мандат Р. Люксембург был отклонен¹⁷.

I съезд СДКП состоялся нелегально в Варшаве в марте 1894 г. Он принял программу партии, разработанную комиссией, в которую входили Р. Люксембург, Ю. Мархлевский, А. Варский и Г. Ратыньский¹⁸. Докладчик о программе Ратыньский¹⁹ обосновывал положение, в котором говорилось, что конечной целью партии является построение социалистического общества в Польше. Он подчеркнул, что для осуществления такой задачи необходим захват пролетариатом политической власти²⁰.

Главным пунктом программы-минимум СДКП являлась политическая борьба за свободу, за права трудящихся, за улучшение экономического положения рабочего класса. Результатом политической борьбы должно быть свержение царизма. В этой борьбе польский пролетариат может рассчитывать на сотрудничество с таким сильным союзником, как российский пролетариат²¹.

СДКП борется за введение в России демократической конституции, основанной на всеобщем и равном избирательном праве при выборе в законодательный орган власти, на широком народном самоуправлении в масштабе всего государства, а также в его областях и волостях, на полном равноправии мужчин и женщин, вероисповеданий и национальностей. Для свободного и широкого развития рабочего движения, а также для гарантии политической свободы партия требует полной свободы союзов, забастовок, собраний, слова, языка, печати и совести²².

Съезд отметил, что важнейшим условием успеха СДКП в борьбе за ее цели является организация рабочего класса. В этой области были намечены следующие формы деятельности партии: организация агитационных и просветительских кружков для ра-

¹⁶ Официальным редактором газеты был Ян Тышка.

¹⁷ «Protokoll des Internationalen Sozialistischen Arbeiterkongresses...», S. 15.

¹⁸ И. В. Герчиков. Указ. соч., стр. 115.

¹⁹ По конспиративным соображениям в протоколах съезда указаны лишь инициалы докладчика Р. Г.

²⁰ SDKPiL, t. I, cz. 1, str. 177—178.

²¹ Там же, стр. 178.

²² Там же, стр. 178—179.

¹⁴ «Protokoll des Internationalen Sozialistischen Arbeiterkongresses...» Zürich, von. 6, bis 12 August, 1893. Zürich, 1894, S. 14.

¹⁵ SDKPiL., t. I, cz. I, str. 88.

бочих, создание библиотек и чтение докладов рабочим, образование профсоюзов и касс взаимопомощи, проведение массовых манифестаций, особенно в день праздника 1 Мая, поддержка забастовок и руководство ими²³.

Съезд дал решительную критику программы ППС.

Программа СДКП носила марксистский характер и для своего времени в общем правильно формулировала основные задачи партии. Польская социал-демократическая партия с момента своего образования вела непримиримую борьбу против мелкобуржуазного национализма ППС и последовательно защищала идеи пролетарского интернационализма. СДКП в дальнейшем удалось осуществить соединение марксизма с рабочим движением в Польше. В. И. Ленин отмечал: «Польской социал-демократии принадлежит громадная историческая заслуга впервые создать действительно марксистскую, действительно пролетарскую партию в Польше, насквозь пропитанной националистическими стремлениями и увлечениями»²⁴.

Однако программа СДКП имела и серьезные недостатки. В ней не был поставлен вопрос о союзниках рабочего класса в самой Польше в борьбе против царизма. В ней почти ничего не говорилось о решении национального вопроса (кроме провозглашения равноправия всех национальностей и языков в Российской империи). Отмечая эти недостатки, нельзя забывать об исторической обстановке, в которой разрабатывалась программа. Во-первых, для польского рабочего движения была характерна с начала деятельности I «Пролетариата» (1882 г.) недооценка значения национального вопроса. Во-вторых, содержание программы СДКП отражало теоретический уровень международного рабочего движения первой половины 90-х годов XIX в. Ее авторы, несомненно, находились под влиянием резолюций конгрессов II Интернационала и съездов его ведущей партии — СДПГ (особенно Эрфуртской программы 1891 г.). Известно, что в этих документах не уделялось внимания ни крестьянскому, ни национальному вопросам.

Первому съезду СДКП Р. Люксембург посвятила статью «Новый этап», опубликованную в газете «Sprawa Robotnicza» в марте 1894 г. В статье она отмечала характерные особенности съезда, а именно, что он был созван не за границей, как это бывало ранее, а в Варшаве и что впервые среди его делегатов преобладали рабочие, а не интеллигенты. Р. Люксембург писала, что новое название партии (Социал-демократическая партия Королевства Польского) затрудняет возможность фальсификации практической деятельности партии или ее программы в духе социал-патриотизма²⁵.

²³ SDKPiL, t. I, cz. 1, str. 182—183.

²⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 294.

²⁵ Róża Luksemburg. Wybór pism, t. I. Warszawa, 1959, str. 41—42.

Р. Люксембург подчеркнула, что новая партия несет ответственность не только перед польским пролетариатом, но и перед рабочими других стран. Она писала: «Наконец, теперь созданы необходимые условия для того, чтобы поставить нашу партию на ту высоту, на которой только она сможет выполнять те большие задачи, которые она взяла на себя перед польским рабочим классом, перед всем обществом и перед международным пролетариатом»²⁶.

*

В связи с обострением борьбы между СДКП и ППС по национальному вопросу Р. Люксембург основательно занялась его теоретической разработкой и разъяснением позиции своей партии по этому вопросу в печати. С 1896 г. она стала сотрудничать в теоретическом органе СДПГ, журнале «Neue Zeit», который в то время фактически был органом международного социалистического движения. Ее первая статья в этом журнале была опубликована в апреле — мае 1896 г. под названием «Новые течения в польском социалистическом движении Германии и Австрии». В этой статье она отмечала, что в названных странах наблюдаются социал-патриотические тенденции, находящие выражение в выдвигании на первый план задачи восстановления независимого польского государства. Р. Люксембург доказывала нереалистичность такой постановки вопроса, ссылаясь на то, что экономические связи между тремя частями Польши очень слабы, а доминирующую роль играют экономические связи польских земель с государствами, их аннексировавшими. Поэтому польская буржуазия заинтересована не в восстановлении Польши, а в использовании тех благоприятных условий для своего обогащения, которые имеются в настоящее время²⁷.

Р. Люксембург писала, что создание независимой Польши силами одного пролетариата является непосильной для него задачей, так как для ее осуществления он должен был бы не только сломить мощь трех самых могущественных правительств Европы (России, Германии и Австро-Венгрии), но и быть настолько сильным, чтобы преодолеть экономические интересы своей буржуазии²⁸.

По ее мнению, принятие польскими социалистами, живущими в Германии и Австро-Венгрии, программы восстановления независимой Польши, сделало бы невозможным их принадлежность к СДПГ и к австрийской социал-демократии и привело бы к образованию объединенной социалистической партии для всех

²⁶ Там же, стр. 42.

²⁷ «Die Neue Zeit», 1896, Band II, S. 180.

²⁸ Там же, стр. 181.

польских земель, ближайшим результатом чего было бы ослабление солидарности между социалистическими партиями различных государств и интернациональной солидарности между социалистами одного и того же государства²⁹.

Р. Люксембург обращает внимание на то важное обстоятельство, что в связи с экономической отсталостью Познаньщины и Галиции социалисты вербуют там своих сторонников, главным образом в мелкобуржуазных слоях населения, а городская мелкая буржуазия является опорой национализма. Поэтому, действуя в такой обстановке и будучи в результате принятия особой национальной программы оторваны от общегерманского и общеавстрийского рабочего движения, польские социалисты не могли бы избежать влияния этого мелкобуржуазного национализма.

Далее автор статьи доказывает несостоятельность ссылок социал-патриотов на высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса по польскому вопросу, которые с 40-х годов XIX в. считали требование восстановления независимости Польши обязательным для европейского рабочего движения и европейской демократии. Основоположники марксизма в обосновании этого лозунга исходили из того, что Польша в то время являлась передовым отрядом демократии в Европе, и борьба польского народа за национальную независимость и социальный прогресс ослабляла реакционные режимы России, Пруссии и Австрии. Подчеркивая агрессивные, контрреволюционные планы правящих кругов Российской империи в отношении других европейских стран, Маркс и Энгельс правильно указывали, что образование независимой, демократической Польши создало бы благоприятную обстановку для развития революционного движения в странах Западной Европы³⁰.

Р. Люксембург обращает внимание своих читателей на то, что за последние десятилетия XIX в. в Европе произошли важные изменения. Она напоминает, что Ф. Энгельс в одной из своих последних статей «Может ли Европа разоружиться?» (1893 г.) сделал вывод, что Россия в силу ряда внутренних причин в начале 90-х годов уже была не в состоянии совершить агрессию в Западной Европе³¹. Далее она подчеркивает, что Россия 90-х годов — не Россия Николая I, что внутри нее «происходит мощный процесс изменений, который скоро по своей силе превзойдет абсолютизм, и если последний не сможет своевременно пойти на уступки, то ему угрожает опасность... быть свергнутым»³².

Р. Люксембург пишет, что социал-патриоты ссылаются на отдельные высказывания основоположников марксизма, но забыва-

ют их предупреждения о том, что критерием в деятельности пролетариата должны быть «реальные экономические отношения в обществе в их развитии»³³.

Р. Люксембург подчеркивает, что социал-патриоты надеются на восстановление Польши только в результате войны между великими европейскими державами, и делает по этому поводу два возражения: 1) догматическое отношение к высказываниям К. Маркса и Ф. Энгельса противоречит духу марксизма; 2) поскольку войны происходят не в соответствии с социалистической программой и их возникновение не вызывает удовлетворения у социалистических партий, то результаты будущей войны не могут служить основой для социалистической программы³⁴.

В заключение статьи автор пишет, что польские социалисты должны полностью встать на почву общей с германской и австрийской социал-демократическими партиями политической программы, и полностью отказаться от утопических планов создания польского буржуазного государства³⁵. В вышеизложенной статье Р. Люксембург много правильного, но с ее конечным выводом мы не можем согласиться.

Вторая статья Р. Люксембург, напечатанная в «Neue Zeit» 1 июля 1896 г., называлась «Социал-патриотизм в Польше». Она начиналась с критики проекта резолюции ППС по польскому вопросу, представленного Лондонскому конгрессу II Интернационала. Доказывая нереалистичность требования о восстановлении независимости Польши, выдвинутого в проекте, автор статьи приводит новые аргументы по сравнению со своей предшествовавшей статьёй.

Р. Люксембург подчеркивает, что восстановление Польши не может быть достигнуто путем мирных манифестаций пролетариата. Господствующие в польских землях классы поддерживают государство, осуществившие раздел Польши. Если же польский пролетариат попытается применить силу для воссоздания единого польского государства, то его ждет поражение³⁶.

Автор пишет, что принятие Лондонским конгрессом резолюции по польскому вопросу в духе проекта ППС не только укрепило бы националистические тенденции в польском рабочем движении, но также способствовало бы созданию социалистических организаций на национальной основе в других государствах и тем самым ослаблению общей политической борьбы пролетариата в соответствующих странах³⁷.

Далее Р. Люксембург переходит к рассмотрению тех изменений, которые произошли в международной обстановке и в Ко-

²⁹ «Die Neue Zeit», 1896, Band II, S. 207—208.

³⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 5, стр. 352—353; 379; т. 16, стр. 160, 204—208.

³¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 22, стр. 402—408.

³² «Neue Zeit», 1896, Band II, S. 213.

³³ Там же.

³⁴ Там же, стр. 213—214.

³⁵ Там же, стр. 216.

³⁶ Там же, стр. 462 (см. также «Wybór pism», t. I).

³⁷ Там же.

ролевстве Польском после того, когда европейским рабочим движением был принят лозунг восстановления независимой Польши. По ее мнению, центр тяжести европейской политики за прошедший период переместился с польских земель в район франко-германской границы. В 1848 г. основной формой политической борьбы пролетариата в Западной Европе была борьба на баррикадах. Россия представляла собой в то время мощный резерв реакции, и поэтому западноевропейским странам нужно было отгородиться стеной от русских штыков. Независимая Польша и должна была стать такой стеной. В конце XIX в. пролетариат стран Западной Европы ведет постоянную политическую борьбу, причем не поддается на провокации к уличным выступлениям. При таком положении для него не столь опасны русские штыки, сколько реакционное дипломатическое влияние России в Европе. Но это влияние может быть уничтожено только путем свержения царизма³⁸.

Большие изменения произошли и в России. Теперь фундамент абсолютизма в этой стране подкапывает капитализм. «Теперь в России,— пишет Р. Люксембург,— имеются не только штыки, но и борющийся пролетариат, и это является залогом освобождения Европы от кошмара петербургского самодержавия, а польский пролетариат является естественным союзником российского пролетариата в повседневной борьбе за завоевание политических свобод в их общей тюрьме»³⁹. Автор делает вывод, что интересы международного рабочего движения, в том числе и польского и российского, требуют не восстановления буржуазного польского государства, а, наоборот, объединения всех пролетарских сил Российской империи для борьбы за свержение царизма⁴⁰.

После этого автор переходит к анализу положения различных классов в Королевстве Польском. До 1864 г. самой активной силой национально-освободительного движения в стране была шляхта. Но аграрная реформа в Польше 1864 г. потрясла до основания шляхетское хозяйство и тем самым уничтожила экономическую основу польского национально-освободительного движения. В настоящее время шляхта находится в состоянии экономического разорения и ждет финансовой помощи от царского правительства⁴¹.

Буржуазия в силу своих классовых интересов заинтересована в сохранении господства царизма в Польше. Главным условием развития польского капитализма был и остается экспорт товаров на русский рынок. Р. Люксембург подчеркивает тесную

связь торговли, производства, транспорта Польши с Россией и делает вывод, что тенденция капиталистического развития ведет к экономическому слиянию этих двух стран⁴².

Мелкая буржуазия в политическом отношении не представляет собой единого целого. Одни отрасли ремесла непосредственно связаны с русским рынком, а другие работают на внутренний рынок. Некоторые ремесла страдают от конкуренции крупной промышленности, пользующейся поддержкой царского правительства. Эта часть мелкой буржуазии является опорой национально-освободительного движения⁴³.

Польское крестьянство, по мнению Р. Люксембург, не имеет своей политической физиономии. Царское правительство при проведении аграрной реформы в 1864 г. вбило клин между крестьянами и шляхтой. Если и можно говорить о политической физиономии крестьянина, то она, по мнению автора, такова: «Традиционная ненависть и недоверие ко всякому национальному движению, как к «дворянскому надувательству», и тупая, по-мужицки упрямая привязанность к русскому правительству, как к мнимому освободителю крестьян от панского ада»⁴⁴. Часть буржуазной интеллигенции в молодости бывает настроена против русского гнета, но, получив место по специальности, она быстро становится трезвой и рассудительной.

Таким образом — заключает автор — в Польше имеются только два общественных слоя, которые поддерживают идею восстановления независимой Польши: разорившаяся часть мелкой буржуазии и часть интеллигенции, которая еще не успела найти для себя «тепленькие местечки». «Но оба эти слоя висят в воздухе, оба представляют переходные стадии развития общества и поэтому они бессильны воплотить в жизнь свои политические идеалы»⁴⁵.

По мнению автора статьи, рабочий класс не может принять программу восстановления независимой Польши, которая выражает идеал докапиталистического, шляхетского периода польской истории. Если бы пролетариат включил в свою программу требование независимости Польши, то он тем самым выступил бы против экономического прогресса и, кроме того, чем дальше, тем все более и более обнаруживалась бы пропасть между программой восстановления польского государства и классовыми задачами пролетариата. «Борясь за независимость Польши,— пишет Р. Люксембург,— он отошел бы от своей конечной цели — социализма... а если он хочет добиться этой цели, то он должен отказаться от восстановления Польши»⁴⁶.

³⁸ «Neue Zeit», 1896, Band II, S. 462—463.

³⁹ Там же, стр. 463.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же, стр. 463—464.

⁴² Там же, стр. 465—467.

⁴³ Там же, стр. 467.

⁴⁴ Там же, стр. 467—468.

⁴⁵ Там же, стр. 468.

⁴⁶ Там же, стр. 469.

В заключительной части статьи автор пишет, что позитивные задачи польского пролетариата вполне аналогичны задачам рабочего движения других стран — он должен добиваться демократизации существующего политического строя. В связи с экономическим развитием Польши и России пролетариат этих стран становится единым рабочим классом, ближайшая общая политическая задача которого заключается в свержении царизма. Борясь за политические свободы в России, в том числе и за автономию Польши, польский пролетариат защищает не только свои классовые интересы, но и интересы польской национальности⁴⁷.

Какие выводы можно сделать из вышеизложенного? В двух статьях, опубликованных в «Neue Zeit» в 1896 г., Р. Люксембург подвергла основательной критике националистические направления в польском рабочем движении с позиций пролетарского интернационализма. В самостоятельной разработке польского вопроса она руководствовалась указанием К. Маркса и Ф. Энгельса о необходимости подчинения рабочим классом политики в национальном вопросе интересам своей классовой борьбы. В вышеуказанных статьях Р. Люксембург показала серьезные изменения, происшедшие в конце XIX в. как в международной обстановке, так и внутри Королевства Польского после выдвижения Марксом и Энгельсом лозунга восстановления независимой Польши. В. И. Ленин согласился с тем, что эти изменения делают необходимым внесение корректив в постановку польского вопроса, данную основоположниками марксизма в 40—60-х годах XIX в.⁴⁸

Однако ряд положений статей Р. Люксембург в «Neue Zeit» вызывает возражения. Прежде всего нельзя согласиться с одним из основных ее выводов о том, что восстановление независимого польского государства при капитализме совершенно невозможно. Исторический опыт показал неправильность этого тезиса Р. Люксембург. Решительно осуждая политику царизма в Польше, она вместе с тем защищала ошибочный вывод о том, что польский пролетариат должен отрицательно относиться к идее восстановления независимости Польши. Нельзя полностью согласиться также с характеристикой позиций различных классов польского общества по национальному вопросу, которая дается в этих статьях. Но об этом подробно будет сказано ниже.

После опубликования статей Р. Люксембург в «Neue Zeit» деятели ППС начали против нее яростную полемику. В эту полемику включился и Карл Каутский, главный теоретик СДПГ, который, как указывал В. И. Ленин, стоял в конце XIX — начале XX в. на марксистских позициях⁴⁹. Каутский дал подроб-

ный разбор статьи Р. Люксембург «Социал-патриотизм в Польше» в большой статье под названием «Конец Польши?», опубликованной в «Neue Zeit» в июле 1896 г.

Каутский согласился с выводом Р. Люксембург, что в последние десятилетия движение за независимость страны в Польше сильно ослабло. Но он считал необоснованным ее заключение о невозможности восстановления Польши до победы пролетарской революции в Европе. Он заявил, что Р. Люксембург придала постоянный характер тенденции, имеющей преходящее значение, и указал на факторы, которые со временем могут привести к серьезному изменению положения в Польше. По мере дальнейшего развития промышленности в России и в Польше будет все более обостряться конкуренция между польскими и русскими товарами, что может привести к потере российского рынка польской буржуазией. После этого она будет вынуждена направлять свою продукцию в промышленно слабо развитые польские земли — Познаньщину и Галицию. Новое направление экспорта товаров создаст экономическую заинтересованность польской буржуазии в восстановлении единого польского государства.

Мелкая буржуазия в Польше количественно возрастает и революционизируется в связи с разложением докапиталистических отношений.

Интеллигенция страдает от национального гнета и играет в буржуазном обществе большую роль. Русский хлеб заполняет польский рынок, что способствует назреванию аграрного кризиса. Когда он начнется, крестьянство ощутит на себе последствия господства царизма в Польше и скоро может примкнуть к движению за национальную независимость⁵⁰.

Автор статьи высказывает мнение, что уже в скором времени, в условиях капиталистического общества, вопрос о независимости Польши может стать вопросом практической политики. Поэтому польский пролетариат не должен уклоняться от определения своей позиции по этому вопросу, ссылаясь на то, что только пролетарская революция разрешит все проблемы⁵¹. Каутский пишет, что «как только пролетариат займется польским вопросом, он не может не высказаться за независимость Польши»⁵². Он подчеркивает, что представители СДКП, боясь пойти на уступки польскому мелкобуржуазному национализму, могут власть в другую крайность. Если они будут выступать против любого шага на пути к восстановлению независимости Польши, то тем самым они объективно будут оказывать услугу царизму, угнетающему Польшу⁵³.

⁴⁷ «Neue Zeit», 1896, Band II, S. 469—470.

⁴⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 237—239; т. 25, стр. 297—298.

⁴⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, стр. 176; т. 27, стр. 387.

⁵⁰ «Neue Zeit», 1896, Band II, S. 515—519.

⁵¹ Там же, стр. 519—520.

⁵² Там же, стр. 520.

⁵³ Там же, стр. 522—523.

В этой статье К. Каутский правильно раскрыл ошибки Р. Люксембург и СДКП по польскому вопросу. В. И. Ленин неоднократно ссылаясь на эту его работу как на пример марксистской постановки национального вопроса⁵⁴.

Р. Люксембург была не согласна с критикой Каутского. Впоследствии она писала, что не дала ему ответа в печати только потому, что ей казалось, что интерес читателей «Neue Zeit» к данной дискуссии сильно упал⁵⁵.

В это же время (июль 1896 г.) Р. Люксембург написала для теоретического органа итальянской социалистической партии «Critica Sociale» статью «Польский вопрос на международном конгрессе в Лондоне». Ее основное содержание составляла критика проекта резолюции ППС по польскому вопросу, представленного Лондонскому конгрессу. В этой статье Р. Люксембург развивала те же идеи, что и в предшествовавших статьях в «Neue Zeit». Она подробно обосновывала свой вывод о том, что принятие конгрессом резолюции ППС, выдвигавшей на первый план борьбу за восстановление независимости Польши, способствовало бы усилению национализма не только в польском, но и в международном социалистическом движении⁵⁶.

Лондонский конгресс II Интернационала состоялся в конце июля 1896 г. В его работе впервые приняла официальное участие делегация СДКП, в состав которой входила и Р. Люксембург. Но польский вопрос не был включен в повестку дня конгресса. Это, по-видимому, объяснялось глубокими разногласиями по данному вопросу между польскими социал-патриотическими партиями и СДКП, а также тем, что К. Каутский — главный теоретик II Интернационала — подверг критике взгляды и той и другой стороны.

Однако в резолюции конгресса по вопросу о политической борьбе было следующее положение, относящееся к национальному вопросу: «Конгресс заявляет, что он стоит за полное право всех наций на самоопределение, и выражает сочувствие рабочим любой страны, страдающей в настоящее время под игом военного, национального или какого-либо другого деспотизма. Конгресс призывает рабочих всех этих стран вступать в ряды сознательных пролетариев всего мира, чтобы вместе с ними бороться за ликвидацию международного капитализма и осуществление цели международной социал-демократии»⁵⁷.

⁵⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 233—234; т. 7, стр. 235—236; т. 25, стр. 296.

⁵⁵ Роза Люксембург. Письма к Карлу и Луизе Каутским (1896—1918). М., 1923, стр. 46.

⁵⁶ Róża Luksemburg. Wybór pism, t. I, str. 52—54.

⁵⁷ Verhandlungen und Beschlüsse des Internationalen Sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschafts-Kongresses zu London von 27. VII, bis 1. VIII, 1896. Berlin, 1896, S. 18.

В. И. Ленин позже, в 1914 г., полностью одобрил этот пункт резолюции конгресса и подчеркнул, что она содержит, «с одной стороны, совершенно прямое и недопускающее никаких криво-толку признание полного права на самоопределение за всеми нациями; с другой стороны, столь же недвусмысленный призыв рабочих к интернациональному единству их классовой борьбы»⁵⁸.

Важное значение среди работ Р. Люксембург по польскому вопросу имела ее статья «Шаг за шагом. К истории буржуазных классов в Польше», опубликованная в «Neue Zeit» в октябре 1897 г. Поводом для ее написания послужил визит царя Николая II в Варшаву в сентябре 1897 г., во время которого представители польского дворянства, крупной и мелкой буржуазии оказали ему верноподданническую встречу. Это событие было охарактеризовано в различных органах польской печати как «исторический поворот», «начало новой эпохи в истории Польши». Р. Люксембург поставила своей задачей в данной статье дать историко-экономическое объяснение позиции господствующих классов Польши по отношению к царизму.

Она показывает, что царское правительство активно способствовало развитию крупной промышленности в Польше. Это привело к тому, что польская буржуазия с момента своего образования была экономически заинтересована в сохранении господства царизма в стране. Движение за восстановление независимого польского государства до 60-х годов XIX в. опиралось только на шляхту, католическое духовенство и городскую мелкую буржуазию⁵⁹.

Буржуазия стала господствующим классом в Польше в 60-х годах XIX в. В 70-х годах она выдвинула программу «органического труда», которая была направлена на объединение всех классов польского общества во имя экономического и культурного возрождения страны. Эта программа противопоставлялась вооруженной национально-освободительной борьбе, причем ее авторы заявляли, что конечным результатом политики «органического труда» якобы будет восстановление независимости Польши. При помощи этой программы буржуазия завоевала для себя руководящее положение в польском обществе. Шляхта, являвшаяся ранее главным отрядом национальной армии, превратилась в земельную буржуазию и попала в экономическую зависимость от промышленной буржуазии. Националистически настроенные общественные слои (часть мелкой буржуазии и буржуазной интеллигенции) были резко ослаблены. Результатом политики буржуазии явился отказ различных слоев польского населения от всякой политической борьбы против царизма и примирение с его гос-

⁵⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 297.

⁵⁹ «Neue Zeit», 1898, Band I, S. 165—166 (см. также «Wybór pism», t. I).

подством в Польше. Все это и сделало возможным верноподданническую встречу царя в Варшаве в сентябре 1897 г.⁶⁰

Р. Люксембург пишет, что правительство России пошло на некоторые уступки Польше еще до этого визита. В частности было санкционировано сооружение в Варшаве памятника великому польскому поэту Адаму Мицкевичу. И теперь, пишет Р. Люксембург, польская буржуазия, показывая пальцем на этот памятник, кричит: «Вот результат моей политики. Станем в политическом отношении русскими и тогда нам разрешат в культурном отношении оставаться поляками». А польские газеты после царского визита повторяют на все лады: «Можно быть в одно и то же время хорошим поляком и хорошим русским подданным».

По поводу этих высказываний Р. Люксембург замечает: «Национальная культура может быть спасена только при помощи *политического рабства*. Русский жандарм как защитник польской культуры — таково последнее слово буржуазного национализма»⁶¹. Автор статьи делает вывод, что буржуазная Польша в политическом отношении все более русифицируется и польское общество как бы врастает в абсолютизм. Поэтому совершенно ясна необходимость совместной борьбы польского и русского пролетариата за свержение общего для них абсолютизма и завоевание конституционных свобод в государстве⁶².

Об отношении рабочего класса к национальному вопросу Р. Люксембург в этой статье пишет следующее: «Пролетариат не может в *существующих условиях* спасти от крушения национализм и освободить Польшу, связанную ныне с Россией капиталистическим развитием, так же как он не в состоянии, например, предотвратить упадок мелкой промышленности и другие последствия капиталистического процесса. Но, борясь за автономию Польши, он тем самым защищает польскую культуру и спасает то, что может быть спасено из исторического потока»⁶³. Следовательно, здесь Р. Люксембург снова защищает свой тезис о том, что, поскольку при капитализме независимость Польши неосуществима, то польский пролетариат в своей программе по национальному вопросу должен ограничиться требованием автономии Польши.

В течение четырех лет (с 1894 по 1897 г.) Р. Люксембург работала над диссертацией на тему «Развитие промышленности в Польше». Это ее произведение было написано на основе изучения весьма разнообразных источников на польском, русском, английском и немецком языках. Для сбора материалов она выезжала на несколько месяцев в Париж, где работала в На-

циональной библиотеке. В марте 1897 г. она блестяще защитила диссертацию в Цюрихском университете и получила степень доктора государственных наук (*Doktor der Staatswissenschaften*)⁶⁴. В 1898 г. полный текст этой диссертации был издан на немецком языке в Лейпциге⁶⁵. В 1899 г. в Петербурге вышел русский перевод этой работы⁶⁶.

В предисловии к этой книге Р. Люксембург сформулировала свои материалистические взгляды следующим образом: «Экономические вопросы в настоящее время стоят на первом плане в духовной жизни всех цивилизованных стран, они уже признаны движущей силой всей общественной жизни и ее развития; политическая физиономия, исторические судьбы любой страны являются для нас книгой за семью печатями, если мы не знакомы с ее хозяйственной жизнью, со всеми вытекающими из нее социальными последствиями»⁶⁷.

Далее Р. Люксембург отмечает, что еще недавно Польша была мятежной страной, а в последнее время о ней мало слышно. Объяснение этого положения может дать, по ее мнению, только исследование экономического развития страны за последние десятилетия.

Первая часть книги озаглавлена «История и современное положение польской промышленности». В ней показано, что важнейшую роль в создании и развитии мануфактурной промышленности в Польше сыграли мероприятия царского правительства направленные на ее поощрение. Но до 60-х годов XIX в. Польша оставалась аграрной страной. В 50-х годах начался переход от мануфактурного периода польской промышленности к крупному фабричному производству. Этот переход связан с тем, что после отмены таможенной границы между Россией и Польшей в 1851 г. русские рынки были открыты для польской буржуазии и польским товарам был обеспечен в России массовый сбыт. После включения Польши в единую таможенную систему Российской империи Королевство Польское в области торговой политики стало составной частью империи⁶⁸.

Автор указывает и на другие факторы, способствовавшие развитию польской крупной промышленности: правительственные заказы, связанные с материальным обеспечением русской армии в годы Крымской войны, строительство ряда железнодорожных

⁶⁰ «Neue Zeit», 1898, Band I, S. 167—174.

⁶¹ Там же, стр. 174—175.

⁶² Там же.

⁶³ Там же, стр. 176.

⁶⁴ Rosa Luxemburg. Ausgewählte Reden und Schriften, Bd. II, S. 727 (Biographische Daten).

⁶⁵ Die industrielle Entwicklung Polens». Von Rosa Luxemburg. Leipzig, 1898.

⁶⁶ Роза Люксембург. Промышленное развитие Польши. СПб., 1899. В этом издании цензурой сделаны купюры в высказываниях политического характера.

⁶⁷ «Die industrielle Entwicklung Polens», S. V.

⁶⁸ Там же, стр. 9—10.

линий между Польшей и различными областями России, экономические последствия отмены крепостного права в России (1861 г.) и в Польше (1864 г.).

С 70-х годов начался период господства крупной промышленности в Польше. С конца 70-х годов Россия стала решительно проводить протекционистскую политику, что привело к быстрому сокращению ввоза иностранных товаров в пределы империи и в значительной мере к освобождению русской и польской промышленности от иностранной конкуренции. Эти изменения вызвали общее повышение цен на товары внутри империи и принесли чудовищные барыши русским и польским капиталистам.

Р. Люксембург дает характеристику польской промышленности по основным экономическим районам и делает вывод, что именно русские рынки сбыта явились движущей силой развития крупной промышленности Польши⁶⁹.

Анализируя статистические данные, Р. Люксембург приходит к выводу, что в 90-х годах XIX в. по меньшей мере $\frac{2}{3}$ польских товаров поглощалось русским рынком, причем на этот экспорт работали в первую очередь те отрасли польской промышленности, которые составляли основу крупного капиталистического производства в каждой стране: текстильная, металлообрабатывающая, угольная⁷⁰. Автор показывает, что в период с 1870 по 1890 г. польские товары проникли во все уголки европейской части России, а в 90-е годы начали завоевывать рынки ее азиатской части.

Р. Люксембург подчеркивает ведущую роль промышленности в экономике Польши. Она пишет: «Промышленность является теперь тем стволom, из которого извлекают соки все другие ветви материальной жизни страны. Говоря точнее, она представляет собою ту движущую силу, которая революционизирует и подчиняет себе все отрасли экономической жизни: сельское хозяйство, ремесло, торговлю и транспорт. Польша, страна в прошлом столь своеобразная в социальном отношении, стала теперь типично капиталистической страной»⁷¹.

Вторая часть книги озаглавлена «Экономическая политика России в Польше». Наибольший интерес, с точки зрения изучения взглядов Р. Люксембург по польскому вопросу, представляют ее 3-я и 4-я главы.

В 3-й главе подробно освещаются тесные экономические связи между Польшей и Россией. Автор показывает, что между этими странами существует широкое разделение труда, в результате которого интересы польских фабрикантов связаны с интересами русских производителей сырья, а интересы некоторых

русских фабрикантов — с интересами польских производителей полуфабрикатов⁷². Р. Люксембург подчеркивает, что, несмотря на национальную рознь, борющиеся друг с другом польские группы капиталистов объединяются с соответствующими русскими группами для того, чтобы действовать вместе с национальным врагом против своих соотечественников — капиталистов. Свой вывод автор формулирует в следующих словах: «Таким образом, в сфере промышленной конкуренции выступают друг против друга не национальные стороны, а группы капиталистов, не поляки и русские, а производители пряжи и производители тканей, машиностроители и крупные землевладельцы, а на знаменах, которые веют над борцами, мы видим не одноглавого и двуглавого орлов, а международную эмблему капитализма»⁷³. Автор убедительно показывает, что интересы польских и русских предпринимательских групп постоянно переплетаются. В частности, он обращает внимание на то, что в развитии польской промышленности и в экспорте польских товаров в Россию непосредственно заинтересованы русские кредитные, комиссионные и железнодорожные компании. На основе приведенных данных в конце главы сделан вывод, что слияние экономических интересов России и Польши с каждым днем все более усиливается⁷⁴.

Р. Люксембург пишет, что между различными группами польской и русской буржуазии существует конкуренция, но она носит такой же характер, как и конкуренция между различными группами капиталистов в других странах. Она заявляет, что «основной закон капиталистического производства «война всех против всех»... не имеет ничего общего с национальным антагонизмом и границами, а, наоборот, он постоянно стирает для капиталистов этот антагонизм и границы»⁷⁵.

Автор подчеркивает, что царское правительство в своей экономической политике защищает интересы русской буржуазии и резко противопоставляет классовую политику национальной. «Приписывать русскому правительству национальную в этнографическом смысле, «великорусскую» экономическую политику столь же поверхностно, сколь и ошибочно. Такая политика существует только в воображении репортеров, введенных в заблуждение видимостью. В действительности же царское правительство так же, как и любое другое правительство нашего времени, проводит не национальную, а классовую политику, оно делает различие не между польскими и русскими подданными, а только между теми, кто «учреждает» и «владеет собственностью», с одной стороны, и трудящимися, с другой стороны»⁷⁶.

⁶⁹ «Die industrielle Entwicklung Polens», S. 29.

⁷⁰ Там же, стр. 30.

⁷¹ Там же, стр. 34.

⁷² Там же, стр. 60—61.

⁷³ Там же, стр. 62.

⁷⁴ Там же, стр. 62—68.

⁷⁵ Там же, стр. 69.

⁷⁶ Там же, стр. 73.

В начале 4-й главы Р. Люксембург делает оговорку, что положения, развитые в 3-й главе, определяют направление экономической политики России в Польше, но было бы односторонне считать, что царское правительство в этой области исходит только из интересов русской буржуазии. «Легко понять, — пишет она, — что абсолютизм прежде всего заинтересован в сохранении и закреплении аннексии Польши. Поэтому со времени Венского конгресса Россия направляла свое внимание главным образом на подавление всех проявлений национальной оппозиции в Польше и особенно на подавление шляхты — того класса, который являлся представителем этой оппозиции. В выполнении этой своей задачи русский абсолютизм нашел себе желанного союзника в лице польской промышленной буржуазии»⁷⁷. Поэтому царское правительство и делало все для того, чтобы привязать Польшу к России при помощи экономических интересов и создать противовес шляхте в лице буржуазии, связанной с Россией интересами своего будущего. Политической целью царского правительства в Польше является ее «мирная ассимиляция» с Россией. Из этого исходит его политика, направленная на поощрение развития польского капитализма и на экономическое объединение Польши с Россией⁷⁸.

Р. Люксембург пишет, что польский пролетариат благодаря своему положению вынужден стать серьезным противником царизма. Хотя, по ее мнению, оппозиция этого класса не может носить национального характера, но она при соответствующих обстоятельствах может стать более действенной, чем прежняя национальная оппозиция, поскольку она сможет противопоставить солидарности польской и русской буржуазии политическую солидарность польского и русского пролетариата⁷⁹.

В заключение Р. Люксембург формулирует основной вывод своей работы следующим образом: «Польше не только не предстоит отделение от России в экономическом отношении, но, наоборот, тенденция, вытекающая из внутренней природы крупнокапиталистического производства, будет с каждым годом все сильнее связывать ее с Россией»⁸⁰. Автор считает, что разнообразные экономические интересы Польши и России так переплетаются друг с другом, что польское и российское хозяйство составляет единый сложный механизм⁸¹.

В конце заключения Р. Люксембург делает некоторые политические выводы. Она пишет, что интересы дальнейшего разви-

тия капитализма в России придут в противоречие с абсолютистской формой правления и тогда царизм потерпит крах. Но потом наступит момент, когда развитие производительных сил в Российской империи станет несовместимым с господством капитализма, и тогда в ней победит социализм⁸².

Заключение заканчивается следующим тезисом политического характера: «Конечным результатом слияния польского и русского капитализма явится то, что упускают из вида и русское правительство, и польская буржуазия, и польские националисты, а именно: объединение сил польского и русского пролетариата для того, чтобы в будущем он смог присутствовать в качестве синдиката сначала при банкротстве русского царизма, а потом и польско-русского капитализма»⁸³.

Книга Р. Люксембург «Развитие промышленности в Польше» была первой марксистской работой, специально посвященной этой теме. Впервые мысль о том, что в Королевстве Польском происходит развитие капитализма, была выражена в общей форме еще в программе I «Пролетариата» (1882 г.). В диссертации Р. Люксембург на основе анализа большого фактического материала были установлены основные этапы развития капитализма в Польше и убедительно показано ее превращение в конце XIX в. в типично капиталистическую страну. В работе была дана подробная характеристика экономической политики царского правительства в Польше, тесные экономические связи между Польшей и Россией и решающее значение российских рынков для развития польской промышленности. Поэтому можно согласиться с выводом И. В. Герчикова о том, что диссертация Р. Люксембург составила эпоху в разработке польского вопроса⁸⁴. Но эта работа страдала теми недостатками, о которых говорилось выше при оценке ее предшествовавших статей.

*

Таким образом, изложенное выше показывает, что в произведениях Р. Люксембург 90-х годов XIX в. было много ценного. В них дано теоретическое обоснование программы СДКП, которая, как уже отмечалось ранее, была марксистской и для своего времени правильно определяла основные задачи классовой борьбы польского пролетариата. Многие работы Р. Люксембург указанного периода были посвящены национальному вопросу. В самостоятельной разработке этого вопроса она руководствовалась марксистским положением о необходимости подчинения проле-

⁷⁷ «Die industrielle Entwicklung Polens», S. 76.

⁷⁸ Там же, стр. 76—78.

⁷⁹ Там же, стр. 79—80. Р. Люксембург в примечании указывает, что эту сторону вопроса она не может подробно осветить в диссертации, и отсылает читателя к своим статьям в «Neue Zeit».

⁸⁰ Там же, стр. 90.

⁸¹ Там же, стр. 91.

⁸² Там же, стр. 92.

⁸³ Там же.

⁸⁴ И. В. Герчиков. Указ. соч., стр. 169.

тарской партией своей политики в национальном вопросе задач борьбы рабочего класса за социализм. Ее произведения проникнуты идеями пролетарского интернационализма.

В. И. Ленин был знаком с важнейшими работами Р. Люксембург по национальному вопросу 90-х годов — с ее статьями «Новые течения в социалистическом движении Германии и Австрии» и «Социал-патриотизм в Польше», а также с ее работой «Развитие промышленности в Польше»⁸⁵. В своих произведениях начала XX в. он одобрил ряд выводов Р. Люксембург по польскому вопросу. Он писал о необходимости внесения корректив в постановку этого вопроса, данную К. Марксом и Ф. Энгельсом в 40—60-х годах XIX в. В статье «Национальный вопрос в нашей программе» (1903 г.) Ленин, показав историческую обстановку, в которой сложились взгляды основоположников марксизма по польскому вопросу, продолжал: «Не обращать внимания на изменившиеся с тех пор условия, отстаивать старые решения марксизма — значит быть верным букве, а не духу учения, значит повторять по памяти прежние выводы, не умея воспользоваться приемами марксистского исследования для анализа новой политической ситуации»⁸⁶. Отметив изменения, происшедшие в конце XIX в. по сравнению с предшествовавшими десятилетиями, Ленин подчеркнул: «Теперь правящие классы Польши, шляхта в Германии и в Австрии, промышленные и финансовые тузы в России выступают в качестве сторонников правящих классов в угнетающих Польшу странах, а наряду с польским пролетариатом, геройски перенявшим великие традиции старой революционной Польши, борется за свое освобождение пролетариат немецкий и русский»⁸⁷. Ленин одобрил вывод статьи Ф. Меринга 1902 г. о необходимости совместной борьбы польских рабочих с рабочими стран, произведших разделы Польши, за осуществление своих классовых задач⁸⁸. Как видно из приводившихся выше высказываний Р. Люксембург, она защищала эту мысль еще в 90-х годах XIX в.

В работе «О праве наций на самоопределение» (1914 г.) В. И. Ленин, напомнив о позиции К. Маркса по польскому вопросу, писал: «Но если эта точка зрения Маркса была вполне верна для второй трети или третьей четверти XIX века, то она перестала быть верной к XX веку. Самостоятельные демократические движения и даже самостоятельное пролетарское движение пробудилось в большинстве славянских стран и даже в одной

из наиболее отсталых славянских стран, России. Шляхетская Польша исчезла и уступила свое место капиталистической Польше. При таких условиях Польша не могла не потерять своего *исключительного* революционного значения»⁸⁹.

Лейтмотивом работ Р. Люксембург по польскому вопросу являлась идея о необходимости тесного союза между польским и российским пролетариатом в борьбе за свержение царизма, а в дальнейшем за свержение господства буржуазии. Ленин придавал этой идее исключительно важное значение. Он подчеркивал, что СДКП провозгласила «величайшей важности принцип теснейшего союза польского и русского рабочего в их классовой борьбе»⁹⁰. Он приветствовал борьбу польских социал-демократов против национализма ППС.

Следовательно, в произведениях В. И. Ленина получили одобрение следующие выводы Р. Люксембург по польскому вопросу, сделанные ею в 90-е годы.

1. Превращение Королевства Польского в конце XIX в. в капиталистическую страну.

2. Поддержка господствующими классами польских земель политики государств, аннексировавших эти земли.

3. В связи с важными изменениями в польских землях и в международной обстановке в конце XIX в. польский вопрос в этот период утратил то исключительное значение для европейского пролетариата и европейской демократии, которое он имел в 40—60-х годах того же века.

4. Необходимость тесного союза и совместной борьбы польских рабочих и рабочих других национальностей России, Германии и Австро-Венгрии за осуществление своих классовых задач.

5. Необходимость борьбы против мелкобуржуазного национализма ППС.

Таким образом, в швейцарский период своей жизни Р. Люксембург выдвинула и обосновала ряд марксистских положений по польскому вопросу. Один из руководителей Коммунистической партии Польши, Генрик Валецкий, так охарактеризовал ее теоретическую деятельность в 90-е годы XIX в.: «Это — период героический. Роза выступает в качестве новатора, впервые применяющего острое лезвие марксистского анализа к политическим и национальным стремлениям отдельных классов и слоев Польши в связи с ее капиталистическим развитием, она разоблачает реакционно-утопический характер польского социал-патриотизма, выдвигает общность борьбы польского и российского пролетариата как основное программное и тактическое положение польской революционно-марксистской пролетарской партии»⁹¹.

⁸⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 298.

⁹⁰ Там же.

⁹¹ См. предисловие Г. Валецкого в книге: Р. Люксембург, «Шаг за шагом», М.—Л., 1926, стр. 22.

⁸⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 508; т. 6, стр. 553; т. 12, стр. 516; т. 25, стр. 564—565. В начале 1899 г. Ленин собирался писать рецензию на книгу Р. Люксембург «Развитие промышленности в Польше» (см.: В. И. Ленин. Биографическая хроника, т. 1, стр. 205).

⁸⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 237.

⁸⁷ Там же, стр. 238.

⁸⁸ Там же, стр. 239.

Однако во взглядах Р. Люксембург по польскому вопросу наряду с правильными положениями было немало и неверного. Одна из ее основных ошибок заключалась в категорическом отрицании возможности восстановления независимости Польши до победы пролетарской революции в Европе. В обоснование этого тезиса она ссылалась на тенденцию к слиянию экономики польских земель с экономикой стран-аннексионистов, тенденцию, безусловно преобладавшую в 90-х годах прошлого века⁹². Но она упускала из виду существование противоположной тенденции, направленной к созданию польского национального государства. В. И. Ленин в работе «Критические заметки по национальному вопросу» (1913 г.) сформулировал важное положение о том, что в период капитализма одновременно действуют две противоположные тенденции: одна из них направлена к созданию национальных государств, а вторая способствует складыванию единства экономической и политической жизни различных наций⁹³.

Конечно, в 90-х годах прошлого века восстановление независимой Польши при капитализме казалось весьма маловероятным, но Р. Люксембург была неправа, решительно отвергая возможность изменения положения в этом вопросе в будущем. В отличие от нее В. И. Ленин в 1903 г. писал: «Несомненно, что восстановление Польши до падения капитализма крайне вероятно, но нельзя сказать, чтобы оно было абсолютно невозможно, чтобы польская буржуазия не могла при известных комбинациях встать на сторону независимости и т. д.»⁹⁴

Нельзя также согласиться с категоричностью вывода Р. Люксембург о том, что буржуазия польских земель была политической опорой государств-аннексионистов. В общем в 90-е годы дело обстояло так. Но в самой экономически развитой части этих земель — в Королевстве Польском некоторая часть буржуазии в конце 90-х годов прошлого века была настроена в националистическом духе. Р. Люксембург в своей диссертации отмечала существование конкуренции между польскими и русскими капиталистами, но, на наш взгляд, необоснованно отрицала наличие в ней национального аспекта. По мере развития польской промышленности эта конкуренция все более усиливалась, и царское правительство все активнее поддерживало русских капиталистов в ущерб польским при помощи таможенной политики, железнодорожных тарифов и других мер. Такая политика, естественно, вызывала националистические настроения у той части польской буржуазии, которая от нее страдала. Одним из выражений этих настроений явилось образование в Польше в 1897 г. буржуазной национал-демократической партии, в программе

которой была поставлена задача завоевания независимости Польши.

Р. Люксембург недооценивала патриотические чувства широких масс польского народа, их стремления к освобождению своей родины от национального гнета. Поэтому она считала возможным ограничение требований польского пролетариата по этому вопросу автономией Польши в границах Российской империи. Она приводила серьезные аргументы против введения в программу СДКП требования о восстановлении независимости Польши в качестве практической задачи на ближайшее время. Но даже, если признать ее доводы основательными, то это вовсе не исключало провозглашения пролетарской партией права польского народа на создание независимого национального государства, но об этом праве Р. Люксембург ничего не писала.

Польская социал-демократия разделяла взгляды Р. Люксембург по национальному вопросу. Этим объясняется тот факт, что СДКП, а впоследствии СДКПиЛ не имели развернутой программы требований по этому вопросу. Отсутствие такой программы серьезно ослабляло позиции этой партии в рабочем классе и мешало ей добиться влияния на другие слои трудящихся. Ошибки СДКП по национальному вопросу облегчали польской буржуазии и помещикам распространение в массах националистических идей и изолирование их от марксистской пролетарской партии.

Каковы корни ошибок Р. Люксембург в национальном вопросе? По нашему мнению, они объяснялись следующими причинами.

1. Для польского революционного рабочего движения с 80-х годов XIX в. была характерна недооценка значения национального вопроса. СДКП с момента своего образования вела непримиримую борьбу против национализма, заразившего часть польского рабочего класса. В процессе этой борьбы она впала в противоположную крайность — в недооценку патриотических чувств польского народа. В. И. Ленин отмечал: «Среди угнетенных наций выделение пролетариата в самостоятельную партию приводит иногда к такой ожесточенной борьбе с национализмом данной нации, что перспектива извращается и забывается национализм угнетающей нации»⁹⁵. Это положение полностью относится к СДКП и ее идеологу Р. Люксембург.

2. Когда Р. Люксембург начала самостоятельно исследовать польский вопрос, ни одна социалистическая партия не имела программы по национальному вопросу. Этот вопрос применительно к отдельным странам партиями II Интернационала еще не разрабатывался. Они не уделяли серьезного внимания данному вопросу, так как считали, что национальные движения, как правило, носят реакционный характер, затемняют классовое сознание рабочих и отвлекают их от борьбы со «своей» буржуазией. Сре-

⁹² L. *Dziewulski*. Autoreferat pracy doktorskiej. Warszawa, 1969, str. 1—4.

⁹³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 124.

⁹⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 239.

⁹⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 317.

ди социал-демократов было общепринятым мнение, что назревающая мировая пролетарская революция сразу ликвидирует все формы национального гнета.

3. В самостоятельной разработке такой сложной проблемы, как национальный вопрос, Р. Люксембург не смогла в полной мере применить диалектический метод исследования. В ее работах по этому вопросу ярко проявилась переоценка экономических факторов и недооценка политических факторов, в особенности стремления различных слоев населения Королевства Польского к освобождению от гнета русского царизма. Как уже отмечалось, суждения Р. Люксембург часто отличались излишней категоричностью и односторонностью. Например, она правильно утверждала, что в 90-х годах XIX в. преобладала тенденция к слиянию экономики польских земель с экономикой стран, их аннексировавших, но не заметила имевшей место в то же время противоположной тенденции — к восстановлению польского национально-государства.

Таким образом, Р. Люксембург была первым марксистом в Польше, давшим развернутую теоретическую разработку национального вопроса. Она внесла в это дело серьезный вклад, но не смогла создать в этой области последовательно марксистскую концепцию. Она не сумела связать задачи классовой борьбы польского пролетариата с национальными задачами польского народа. Несомненно, что на формирование ее взглядов оказали большое влияние историческая обстановка в Польше 90-х годов и теоретический уровень польского и международного социалистического движения в те годы. Но если в других областях Р. Люксембург преодолевала свои ошибки, то в национальном вопросе она осталась на прежних позициях. Известно, что в 1903 г. она выступила против включения в программу РСДРП требования о праве наций на самоопределение. Эти ошибки подверглись резкой критике со стороны В. И. Ленина в работе «О праве наций на самоопределение». Вождь мирового пролетариата убедительно показал несостоятельность и ошибочность взглядов Р. Люксембург: «Роза Люксембург, — писал он, — подменила вопрос о политическом самоопределении наций в буржуазном обществе, об их государственной самостоятельности вопросом об их экономической самостоятельности и независимости»⁹⁶. Далее В. И. Ленин указывал, что «...увлеченная борьбой с национализмом в Польше, Роза Люксембург забыла о национализме великорусов, хотя именно этот национализм и страшнее всего сейчас, именно он менее буржуазен, но более феодален, именно он главный тормоз демократии и пролетарской борьбы»⁹⁷. В «брошюре Юниуса» (1916 г.) она выдвинула

ошибочный тезис о невозможности национально-освободительных войн в эпоху империализма.

Только В. И. Ленин развил и поднял на высший уровень учение К. Маркса и Ф. Энгельса по национальному вопросу. Он творчески обобщил опыт национально-освободительного движения в мировом масштабе. В процессе этого огромного труда он использовал достижения других революционных марксистов. В. И. Ленин доказал необходимость признания РСДРП права наций Российской империи на самоопределение, вплоть до отделения, в целях борьбы против национализма любого рода и сплочения рабочих различных национальностей в классовой борьбе за социализм. «Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций — этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России»⁹⁸.

Одна из великих заслуг В. И. Ленина заключалась в том, что он раскрыл соотношение между классовыми и национальными задачами пролетариата и между его национальными и интернациональными целями. В ленинизме нашел научное выражение синтез учения о революционной классовой борьбе рабочего класса с последовательной марксистской программой по национальному вопросу. Ленин показал, что национально-освободительное движение является важной составной частью мирового революционного процесса, ведущего к победе социализма, и разработал развернутое учение по национальному и национально-колониальным вопросам. Ход исторического процесса явился ярким подтверждением глубокой научной обоснованности и огромной жизненной силы этого ленинского учения.

⁹⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 262.

⁹⁷ Там же, стр. 275.

⁹⁸ Там же, стр. 308, 316—320. Подробнее об этом см. И. С. Яжборовская. Разработка В. И. Лениным принципа права наций на самоопределение и отношение к нему СДКП (дофевральский период). Сб. «Ленин и Польша». М., 1970.

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

<i>Волков В. К.</i> Основные этапы развития славяно-германских отношений в XIX—XX вв. в свете германской империалистической политики «Дранг нах Остен» (проблемы и задачи исследования) . . .	3
<i>Шевцов В. И. Г.</i> Эверс и развитие русской исторической науки в XVIII—начале XIX в. в немецкой историографии	30
<i>Глинский В. А.</i> Польская историография польско-немецких отношений в период революции 1848—1849 гг.	43
<i>Бурдей Г. Д.</i> Взгляды М. Н. Покровского на русско-германские отношения в период Ливонской войны	60
<i>Лециловская И. И.</i> Связи иллиризма с немецкой общественной мыслью и культурой	77
<i>Ратнер Н. Д.</i> Царская дипломатия в Австро-Венгрии в конце XIX в.	90
<i>Бирман М. А.</i> Дипломатия Германии и Балканский союз в 1912 г.	101
<i>Поп И. И.</i> «Срединная Европа» в планах кайзеровской Германии в период первой мировой войны	134
<i>Чистяков В. В.</i> Роль Розы Люксембург в разработке программы СДКП и ее взглядов по национальному вопросу (1893—1898 гг.)	149
<i>Носкова А. Ф.</i> Захватнические планы гитлеровской Германии на востоке Европы	178
<i>Григорьянц Т. Ю.</i> Оккупационная политика гитлеровской Германии на западных польских землях в польской историографии	195

Сообщения

<i>Врублевский Т. С.</i> Польско-русские и польско-советские культурные отношения в свете современных западногерманских славянских исследований	209
<i>Григорьянц Т. Ю.</i> Система «немецких национальных списков» как один из методов германизации «присоединенных земель»	217
<i>Данилова Г. М.</i> К вопросу о положении женщины в период генезиса феодализма (сравнительный анализ славянских и германских «Правд»)	238
<i>Санчук Г. Э.</i> Политические взгляды Видукинда Корвэйского	250
<i>Лаптева Л. П.</i> Ян Гус и немецкая реформация в освещении русской литературы XIX — начала XX в.	282
<i>Заборовский Л. В.</i> Начало русско-польской войны и дипломатические контакты России с Австрией, Бранденбургом и другими европейскими державами (конец 1653 г.— январь 1655 г.)	301
<i>Недзельский Ф. В.</i> Эйлер и Ломоносов (Некоторые аспекты их отношения к картезианству и ньютоновству)	322
<i>Павленко Г. В.</i> Иван Франко и общественное движение в Германии и Австро-Венгрии в конце XIX в.	346

Хроника

<i>Захарьина Н. С.</i> Симпозиум «Дранг нах Остен» и историческое развитие стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы	368
<i>Григорьянц Т. Ю.</i> Ф. Х. Гентцен (1914—1969 гг.)	370