

ФИЛОСОФСКИЙ
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ
СЛОВАРЬ



К-4
С-----
179

ФИЛОСОФСКИЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ

Академик АН СССР Л. Ф. ИЛЬЧЕВ,
академик АН СССР П. Н. ФЕДОСЕЕВ,
доктор философских наук С. М. КОВАЛЕВ,
доктор философских наук В. Г. ПАНОВ

МОСКВА
«СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»
1983

роль в разработке на рус. почве идеалистич. диалектики и филос. теорий иск.-ва, в известной мере подготовил деятельность Н. И. Надеждина, Н. В. Станкевича, В. Г. Белинского.

● Кошелев А. И., Записки, Берлин, 1884; Барсуков Н. П., Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 1, СПБ, 1888; Пятковский А. П., Князь В. Ф. Одоевский и Д. В. Веневитинов, СПБ, 1901³; Сакулин П. Н., Из истории рус. идеализма. Князь В. Ф. Одоевский, т. 1, ч. 1, М., 1913; Мани Ю. В., Рус. филос. эстетика, М., 1969; Каменский З. А., Моск. кружок любомудров, М., 1980.

«ЛЮДВИГ ФЕЙЕРБАХ И КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ НЕМЕЦКОЙ ФИЛОСОФИИ», произв. Ф. Энгельса, посвящённое вопросу об отношении марксистской философии к классич. нем. философии, в особенности к философии Гегеля и Фейербаха; содержит систематич. изложение основ диалектич. и историч. материализма. Написано в нач. 1886 по поводу книги дат. философа К. Н. Штарке «Людвиг Фейербах» (Штутгарт, 1885). В. И. Ленин считал, что наряду с «Манифестом Коммунистич. партии» и «Анти-Дюрингом» «Л. Ф. ...» является «настольной книгой всякого сознательного рабочего» (ПСС, т. 23, с. 43).

В 1-й гл. книги, говоря о филос. революции в Германии, Энгельс характеризует гегелевскую философию как завершение классич. нем. философии и всего прежнего филос. развития, как один из теоретич. источников марксизма и описывает процесс разложения гегелевской школы. Анализируя противоречие между революц. и консервативной сторонами гегелевской философии, между её диалектич. методом и догматич. системой, он показывает, что её историч. значение и революц. характер заключались в разработке диалектики.

Во 2-й гл., раскрывая сущность материализма и идеализма, Энгельс определяет основной вопрос философии как вопрос об отношении между бытием и сознанием, выделяет две стороны этого вопроса (о первичности бытия и о познаваемости мира), проводит разделение философии на два больших лагеря (материализм и идеализм), подвергает критике агностицизм, указывает на роль обществ. практики и познания, на зависимость развития философии от развития науки и материального произ-ва. Он характеризует ограниченность франц. материализма 18 в.: механицизм, метафизичность, идеализм в понимании истории.

В 3-й гл. подвергается критике идеалистич. понимание истории у Фейербаха, как оно проявляется в его философии религии и этике.

4-я гл. содержит очерк осн. положений диалектич. материализма и в особенности материалистич. понимания истории. Возникновение диалектич. материализма явилось революц. переворотом в философии. Энгельс показывает превращение диалектики в материалистич. диалектику и материализма в диалектич. материализм, последовательно распространённый также и на понимание общества и его истории. Материалистич. диалектику он определяет как науку об общих законах движения как внеш. мира, так и человеч. мышления, как учение о развитии и всеобщей связи в природе, обществе и мышлении, показывает её противоположность метафизике; выясняет решающее значение, к-рое имели для познания взаимной связи процессов природы три великих открытия в естествознании 19 в.: открытие клетки, превращения энергии и дарвинизм. Переходя к анализу общества и законов его развития, Энгельс характеризует предметную деятельность людей как отличит. черту обществ. развития, раскрывает действительные, материальные движущие силы истории, к-рые скрываются за идеальными побуждениями людей, показывает причины возникновения классов и классовой борьбы, соотношение экономики и политики, базиса и надстройки, даёт философский анализ гос-ва, права, философии, религии; указывает на изменение предмета философии, превращение её в подлин-

но научное, диалектико-материалистическое мировоззрение.

«Л. Ф. ...» был первоначально напечатан в журнале герм. социал-демократич. партии «Die Neue Zeit» (Штутгарт, 1866, № 4—5), а затем издан брошюрой с предисловием Энгельса и приложением «Тезисов о Фейербахе» К. Маркса (Штутгарт, 1888). В 1892 в Женеве группа «Освобождение труда» издала полный рус. пер., сделанный Г. В. Плехановым.

● Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 21, с. 269—317, 370—371, т. 37, с. 396, т. 39, с. 22, 176; Плеханов Г. В., Письмо Ф. Энгельсу, 25 марта 1893, в кн.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революц. Россия. Сб., М., 1967, с. 648—49; Ленин В. И., ПСС, Справочный том, ч. 2, с. 351; Фридрих Энгельс. Биография, М., 1977²; Розенталь М., О произведении Ф. Энгельса «Л. Ф. ...», [М.]. 1952; Баллер Э. А., Произведение Ф. Энгельса «Л. Ф. ...», М., 1960; Бильецкий Е. Е., У истоков марксистской философии, М., 1965; Покровская В., Свинцов В., О работе Ф. Энгельса «Л. Ф. ...», М., 1965; Марксистская философия в 19 веке, кн. 2, М., 1979, гл. 14.

ЛЮКСЕМБУРГ (нем. Luxemburg, польск. Luksemburg) Роза (5.3.1871, Замосць, Польша, — 15.1.1919, Берлин), представительница революц. марксизма, деятельница нем., польск. и междунар. рабочего движения.

В 1897 окончила ун-т в Цюрихе со степенью д-ра гос. наук. В 1898 переехала в Германию, где вместе с К. Либкнехтом и др. возглавила левое течение в нем. социал-демократии. В 1904, в связи с расколом в РСДРП, Л., не поняв ленинских принципов строительства пролет. партии нового типа, выступила с критикой большевиков. В период революции 1905—07 в России Л. по мн. вопросам стратегии и тактики революц. борьбы сблизилась с большевизмом. С энтузиазмом приветствуя революцию в России, Л. правильно оценивала роль пролетариата как решающей силы революции, признавала необходимость вооруж. восстания и установления революц. диктатуры.

В период войны 1914—18 Л. с революц. позиций решительно осуждала шовинистич. политику руководства С.-д. партии Германии, политику «гражд. мира» и поддержки войны. В 1916 Л. издала (под псевд. Юниус) брошюру «Кризис социал-демократии» (рус. пер. 1923), в к-рой вскрывала империалистич. характер войны, клеймила предательство с.-д. лидеров. В. И. Ленин в ст. «О брошюре Юниуса» оценил брошюру в целом как прекрасную марксистскую работу (см. ПСС, т. 30, с. 1—16). Вместе с тем Ленин критиковал имевшиеся в ней отд. ошибки (отрицание возможности нац.-освободит. войн в эпоху империализма и др.). За антиимпериалистическую агитацию Л. подвергалась преследованиям. В общей сложности провела в тюрьмах ок. 4 лет (гл. обр. в период 1-й мировой войны).

Л. была одним из организаторов группы «Спартак» (оформилась в янв. 1916; в нояб. 1918 преобразована в «Союз Спартака»). Будучи одним из основателей Коммунистич. партии Германии, на Учредит. съезде (30.12.1918—1.1.1919) Л. сделала доклад о программе партии. После подавления восстания берлинских рабочих в янв. 1919 контрреволюция организовала арест и убийство Л. и К. Либкнехта.

В своих осн. теоретич. трудах по политэкономии Л. выступала с критикой капитализма и его последней стадии — империализма. Однако в экономич. концепции Л. содержались ошибки. Так, Л. утверждала, что накопление капитала при капитализме возможно лишь за счёт расширения сфер эксплуатации «некапиталистич. среды», т. е. х-в крестьян и ремесленников, отсюда её определение империализма как политики борьбы капиталистич. гос-в за остатки «мировой некапиталистич. среды». Мастерски применяя во мн. своих трудах материалистич. диалектику, Л. в ряде случаев отступала от неё, допуская метафизич. ошибки. Это сказалось, в частности, в неправильной трактовке юнац. вопроса (отрицание права наций на самоопределение). Л. недооценивала также революц. возможности крестьянства.

Убеждённая марксистка, Л. рассматривала захватование бурж. идеологии как выражение неизбежной

глобели капитализма, вскрывала реакц. сущность нео-кантинанства и этич. социализма; резко критиковала несовместимыми с пребыванием в партии. Определяя ревизионизм как разновидность мелкобурж. реформистской идеологии, Л. противопоставляла ему революц. марксизм. Стержнем этой полемики была проблема соотношения объективной историч. закономерности и революц. преобразований. Защищая выводы К. Маркса об углублении всех противоречий капитализма и неизбежности социалистич. революции, Л. показывала ошибочность утверждения Бернштейна об устойчивости мелкого произ-ва, подчёркивала классовый характер бурж. гос-ва, решительно выступала против реформистской идеи постепенной «социализации» общества. Подвергнув критике метафизич. противопоставление революц. «катастрофы» и эволюц. «развития», Л. писала, что «катастрофа» представляет собой закономерный момент развития.

Л. горячо приветствовала Окт. революцию 1917 в России как начало новой эры в истории человечества. Обосновывая закономерный характер революции, Л. отмечала выдающуюся роль партии большевиков как вдохновителя и вождя революции. Однако, находясь в тюрьме и будучи недостаточно информированной, она в тот момент неправильно оценила нек-рые вопросы тактики большевиков (решение ими агр. и нац. вопросов, распуск Учредит. собрания и др.). Позднее, в условиях острой революц. борьбы, Л. исправила мн. свои ошибки, перейдя на позиции ленинизма. Усваивая опыт большевизма, Л. разоблачала каутскианскую теорию «чистой» демократии, правильно ставила вопрос о соотношении социалистич. демократии и диктатуры пролетариата.

С революц. деятельностью Л. были тесно связаны её выступления по вопросам лит-ры и иск-ва. Статьи Л. о А. Мицкевиче, Г. И. Успенском, Ф. Шиллере, Л. Н. Толстом, В. Г. Короленко имели большое значение в борьбе против бурж.-реформистской идеологии, защищали иск-во, связанное с демократич. и революц. движением, показывали, что участие в социальных битвах не приижает, а возвышает иск-во.

Критикуя отд. ошибки и отступления Л. от последоват. марксизма, Ленин высоко ценил её как борца за дело рабочего класса, как представителя нефальсифицированного, революц. марксизма, подчёркивал, что её работы «...будут полезнейшим уроком для воспитания многих поколений коммунистов всего мира» (там же, т. 44, с. 422).

■ в рус. пер.: Избр. соч., т. 1, ч. 1—2, М.—Л., [1928]—30; Пром. развитие Польши, СПБ, 1899; Всеобщая забастовка и нем. социал-демократия, П., 1919; Письма к Карлу и Луизе Каутским (1896—1918 гг.), М., 1923; Коалиц. политика или классовая борьба?, М., 1923; Накопление капитала, т. 1—2, М.—Л., 1934; Социальная реформа или революция, М., 1959; Введение в политич. экономию, М., 1960; О лит-ре, М., 1961.

● Ленин В. И., Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина Розе Л., ПСС, т. 9; его же, О праве наций на самоопределение, там же, т. 25; История философии, т. 5, М., 1961; Кашников Б. А., Вопросы историч. материализма в трудах Розе Л., М., 1977.

ЛЮТЕР (Luther) Мартин (10.11.1483, Эйслебен, Саксония,—18.2.1546, там же), нем. мыслитель и обществ. деятель, глава бургерской Реформации в Германии, основатель нем. протестантизма (лютеранства), один из создателей общенем. лит. языка. В 1501—05 учился в Эрфуртском ун-те, испытал влияние кружка гуманистов и неосхоластич. учения Оккама, после окончания курса принял монашеский постриг и вступил в августинский монастырь. На личном опыте Л. понял недостаточность предписываемого католицизмом пути спасения через «добрые дела» (молитвы, пост, паломничество к святым местам, пожертвования церквям и монастырям и пр.). Выход из глубокого душевного кризиса он нашёл в самостоят. прочтении Писания. Л. были близки идеи нем. мистиков 14 в.; их учение о возрождении души, проникающейся божеств. началом, о единстве «внутр. человека» с богом Л. превратил в

учение об «оправдании верой»: вера — единственное условие спасения души; добрые дела — лишь плоды и проявления веры, а не самодостаточный путь к спасению.

К публичной защите своего учения Л. побудила продажа в Германии папских индульгенций. 31 окт. 1517 он вывесил на дверях замковой церкви в Виттенберге 95 тезисов против торговли индульгенциями и др. злопотреблений католич. духовенства. По словам Ф. Энгельса, тезисы Л. оказали действие, «...подобное удару молнии в бочку пороха» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 7, с. 392); они были восприняты как сигнал к выступлению всех оппозиционных сил против римско-католич. церкви, за нац. и религ. независимость Германии. Тезисы, положившие начало Реформации, содержали основы нового понимания христианства, позже развитого Л. в работах «К христ. дворянству нем. нации», «О вавилонском пленении церкви», «О свободе христианина», «Сермон о добрых делах» и др. Л. был обвинён в ереси, отказался явиться в Рим на церк. суд и в 1520 публично сжёг папскую буллу об отлучении его от церкви; выступил на имперском рейхстаге в Вормсе (1521), где публично отстаивал автономию совести.

Учение Л. выросло из его понимания спасения. Т. к. человек достигает спасения только посредством веры, к-рая даруется ему непосредственно богом, то нет принципиальной разницы между мирянами и духовенством. Каждый христианин обладает всей полнотой божеств. благодати и через таинство крещения обретает священство, поэтому церковь не является необходимым посредующим звеном между человеком и богом. Каждый сам должен без внеш. предписаний и ограничений свободно упражняться в благочестии. Сан священника даётся по воле общины верующих и ею же может быть отнят; духовная власть ничем не отличается от светской и так же, как она, должна быть подчинена гос-ву.

Л. отвергал монашество как идеальный образ религ. служения. Развивая учение о всеобщем священстве, он возвращал мирской жизни и гос-ву их «божеств. достоинство», объявляя всю мирскую деятельность человека его священнослужением.

Л. стремился заменить авторитет церкви авторитетом Библии. Он отвергал исключит. право папы на толкование Священного писания. Всякий христианин в силу своего священства обладает правом самостоятельно толковать Писание и защищать веру. Чтобы гарантировать свободу совести, сделав Библию доступной для каждого, Л. посвятил 15 лет её переводу на нем. язык. Оценивая деятельность Л., К. Маркс писал: «Он разбил веру в авторитет, восстановив авторитет веры. Он превратил попов в мирян, превратив мирян в попов. Он освободил человека от внешней религиозности, сделав религиозность внутренним миром человека» (там же, т. 1, с. 422—23). Л. был противником нар. понимания Реформации как борьбы за социальную справедливость и евангельское равенство; социальной опорой Реформации он считал князей. К концу Крест. войны 1524—26, потерпев неудачу в роли посредника между крестьянами и князьями, Л. стал требовать жестокой расправы над восставшими крестьянами, называя их кровожадными разбойниками, к-рые, прикрывая свои дела Евангелием, на самом деле выступают в качестве орудия дьявола.

Тезис о внутренней свободе верующего (свободе убеждения) парадоксальным образом сочетается у Л. с отрицанием свободы воли, что категорически выражено в его осн. теологич. произв. «О рабстве воли» (1525). Л. разрушил церк. единство Зап. Европы, но основать новую церковь на провозглашенных им принципах всеобщего священства, свободы совести и церк. самоуправления ему не удалось. Увидев, что отмена