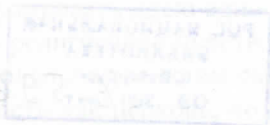


2006-3

10103. 2

И.И. Богут

ПРОБЛЕМА НАЦИИ В ПОЛЬСКОЙ СОЦИОЛОГИИ



Москва

Издательство Российского университета дружбы народов

2005

варианта соединения своей борьбы за национальное и социальное освобождение не сумели тесно связать эти два вопроса.

Роза Люксембург, будучи одним из виднейших марксистских деятелей польского рабочего движения, также испытывала влияние традиций «Пролетариата», которые она восприняла, участвуя в работе групп I и II Пролетариата. Став потом одним из создателей СДКПиЛ, она хранила эти традиции, в том числе и неразработанные положения по национальному вопросу. Кроме того, она ошибалась в анализе империализма. Докторская диссертация Р. Люксембург «Развитие промышленности в Польше» (1896)¹, считалась теоретической основой для программы СДКП в национальном вопросе.

Люксембург в конце прошлого века, анализируя положение в Польше, писала: «Если бы польский пролетариат принял своей программой независимость Польши, он тот час бы стал против экономического развития. Это последнее не содействовало бы тогда осуществлению этой задачи, как содействует оно в направлении осуществления всех иных классовых задач пролетариат, но напротив, все больше создавало бы оно раздел между ним и его задачей. Обращаясь в направлении возрождения Польши, как капиталистического государства, который является следствием общественного развития; желая стать лицом к этой своей цели, пролетариат должен повернуться спиной к программе возрождения Польши. От экономического развития сторонники национальных идеалов не могут ничего ожидать, единственно застой или лучше сказать отставание не могли бы им дать какую-то почву под ногами. Из этого следует, что такая программа не может быть программой пролетариата, что по своему социальному характеру это типичная программа реакционной мелкой буржуазии...» Отсюда Люксембург делает выводы:

1. «национальные усилия в Польше, помимо их безнадежности не могут сами создать серьезное движение в стране, а потому нельзя им также приписывать какую-либо роль в политике международного пролетариата;

¹ Первое русское издание: Развитие польской промышленности. СПб., 1899.

2. позитивные задачи польского пролетариата складываются аналогично задачам социал-демократов во всех странах. Задачи эти состоят в демократизации данных общественных условий»¹.

Здесь же Люксембург отмечает, что дворянство и буржуазия не способны завоевать независимость Польши. Эту задачу сможет осуществить пролетариат в рамках борьбы за автономию Польши, что ликвидирует угрозу существованию польской нации. Из этого фрагмента работы Люксембург видно, что позиция ее весьма сложная. С одной стороны, она считала, что экономическое развитие находится в противоречии с национальными задачами польского пролетариата. Это одна разновидность ее аргументов в национальном вопросе. Другая, как упоминалось, относится к догматическому принятию национальной программы «Пролетариата». В одной из своих статей, относящихся к 1902 году, она пишет: «Уже первые зачатки рабочего движения в Польше, организованные партией «Пролетариат», возникли путем отрицания, путем категорического отбрасывания национального вопроса. Социал-демократия, которая уже в начале девяностых годов поставила борьбу пролетариата на почве западноевропейской социал-демократии, дополнила отрицание первых польских социалистов в национальном вопросе, выдвиганием позитивной политической программы: общей с пролетариатом каждого из трех разделов Польши, борьбы за демократизацию общих политических условий, особо в Королевстве — за свержение царизма и завоевание Конституции»².

При рассмотрении национальной проблематики Р. Люксембург, видимо, опасалась, что соединение национальных и классовых задач приведет к затемнению сознания польского пролетариата национализмом. Люксембург постоянно видела сползание ППС к национализму, забвение ею классовых задач и вела постоянную борьбу с идейными принципами этой партии, называя ее сторонников и деятелей «социал-патриотами». Это можно отчетливо

проследить во многих ее работах, в том числе и в уже цитированной. «Хотя социал-патриотизм был и есть в своем собственном мнении направлением существенно социалистическим, т.е. классово-рабочим, то, по сути дела, соединив классовое дело польского пролетариата с делом независимости Польши, не имеющем с классовыми задачами рабочих ничего общего, ибо оно прямо противоречит нынешнему направлению общественного развития Польши, стал на наклонную плоскость, по которой он должен фатально сползать к чисто национальной позиции, рядом с которой социализм является только фразой.»¹

Еще одним существенным моментом, который всегда имела в виду Люксембург, говоря о национальном освобождении Польши, является то предположение, что борьба за это освобождение повредит союзу русского и польского пролетариата и ослабит их совместную борьбу против царизма. Кроме того, она считала, что экономические связи Польши и России создали единый хозяйственный организм в рамках общих государственных границ. Порвать эти связи не может ни одна общественная сила Польши, а пролетариату в этом нет нужды, ибо он пошел бы против экономического развития.

У Люксембург нет прямого положения, которое можно было бы однозначно назвать теоретическим обоснованием национального нигилизма. Однако в практической деятельности как самой Люксембург, так и СДКПиЛ акцентировалось больше отрицание возможности соединения борьбы за национальное и социальное освобождение.

Так, в работе «Национальный вопрос и автономия», Люксембург четко выясняет сущность нации, место и роль национального вопроса. «В классовом обществе нация, как монолитная социально-политическая целостность не существует, в то же время существуют в каждой нации классы с антагонистическими интересами и «правами»². Две нации, две культуры в каждой нации, об этом всегда напоминали классики марксизма-ленинизма. Однако классовые отношения внутри нации, общества Люксембург объясняла

¹ *Luksemburg R. Socjalpatriotyzm w Polsce // SDKPiL. Materiały i dokumenty. T. 2. W.: KiW, 1962. Filozofia polska. S. 449-450.*

² *Luksemburg R. Socjalpatriotyczne lamance programowe // SDKPiL. Materiały i dokumenty. T. 2 (1902-1903). W.: KiW, 1962. S. 68.*

¹ *Luksemburg R. Цит. соч. S. 82.*

² *Luksemburg R. Kwestia narodowosciowa i autonomia // Wybor pism. W.: KiW, 1959. T. 2. S. 148.*

дихотомической схемой: пролетариат – буржуазия; остальные слои и классы могут только помешать классовой борьбе пролетариата. Сужение социологического анализа до элементарных межклассовых антагонизмов и недооценка национальных моментов в теоретической мысли СДКПиЛ отмечается, как польскими (Е. Вятр, Я. Кучиньский, Х. Яблоньский и др.), так и советскими исследователями: «...ошибочная позиция СДКПиЛ и особенно Р. Люксембург привела к сужению ими социологического анализа до элементарных социально-классовых антагонизмов и недооценке национальных моментов. В результате этих ошибок, СДКПиЛ хотя и оставалась на антиимпериалистических и интернационалистических позициях, но потеряла свое влияние на позиции и судьбы широких народных масс»¹.

Люксембург еще в 1893 году писала: «Рабочий класс у нас, как и везде является единственным защитником всякой свободы – экономической, политической, национальной, ибо только он один не стремится ни над кем господствовать...»². Вне сомнения, это правильный подход к делу, если бы не упускалась из виду важнейшая задача пролетариата, а именно: объединение и руководство всеми прогрессивными силами общества в борьбе против буржуазии, за национальное и социальное освобождение. Определяя место национального вопроса среди других вопросов в деятельности социал-демократии, Люксембург отчетливо указывала: «Национальный вопрос является прежде всего для социал-демократии, так же как и другие социальные и политические вопросы, вопросом классовых интересов»³.

Таким образом, довольно четко определяя суть национального вопроса, она считала, что это вопрос классовых интересов буржуазии, а не пролетариата, отказывая ему, таким образом, в борьбе за национальную независимость, и в то же время считая, что только пролетариат является испытанным защитником всех свобод, в том числе и национальных. В известном смысле можно сказать, что из моментов недооценки роли национального вопроса в творчестве

¹ Калтахчян С.Т. Ленинизм о сущности нации и пути образования интернациональной общности людей. М., 1969. С. 307.

² Luksemburg R. O wynarodowreniu // Wybor pism. Т. 1, S. 6.

³ Luksemburg R. Kwestia narodosciowa i autonomia. S. 150.

Люксембург вытекала непоследовательность в прослеживании ею отношения класс-нация. Полагая, что класс является определяющим по отношению к нации, она не допускала возможности выдвигания на первый план в его борьбе национальных задач, которые, как она считала, являются в своей сути классовыми. Отсюда вытекает и отрицание права наций на самоопределение, как чего-то нереального.

Противоположную позицию по национальному вопросу (как и ряду других) занимал Ленин и РСДРП, включившая в свою программу положение о праве наций на самоопределение именно на основе анализа общественного развития. Говоря о национальном вопросе в программе РСДРП, Ленин подчеркивал, что: «Эта программа нисколько не исключает того, чтобы польский пролетариат ставил своим лозунгом свободную и независимую республику польскую, хотя бы даже вероятность осуществимости этого до социализма была совершенно ничтожна»¹.

Ленин более широко проанализировал общественное развитие в эпоху империализма и выдвинул другой подход к решению национального вопроса в России. Возражая против выводов Р. Люксембург, Ленин отмечал, что как раз те особенности развития Польши и России, которые представляются ею как основной аргумент против положения о праве наций на самоопределение, подтверждают его правильность. «Таким образом, – писал Ленин, – именно конкретные особенности национального вопроса в России придают у нас особую насущность признанию права наций на самоопределение в переживаемую эпоху»². Вместе с тем же не следует забывать, что В.И. Ленин, помогая Люксембург, отмечал, что «было бы несправедливо обвинять Юниуса в равнодушии к национальным движениям»³.

Делая акцент на том, что нация буржуазного общества не существует как «монолитная социально-политическая целостность», а раздирается классовыми антагонизмами, Люксембург не проводила до конца марксистский принцип: две нации, две культуры. Показывая, что классы со своими интересами противостоят друг

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 271.

² Там же.

³ Там же. Т. 30. С. 9.

другу в социально-политической сфере общественной жизни, она не прослеживала это противостояние в сфере культуры, к которой она относилась, видимо, сущность нации. Такой вывод можно сделать из ее некоторых работ, в том числе из цитированной ранее «Национальный вопрос и автономия», из известной работы Люксембург «Организационные вопросы русской социал-демократии», на которую Ленин ответил своей работой «Шаг вперед, два шага назад».

Анализируя развитие капитализма, Люксембург не могла пройти мимо такой важной области общественной жизни, как национальная культура. Она отмечала специфичность этой культуры, определенную конкретными общественно-экономическими условиями, однако затем получалось так, что культура совпадала или почти совпадала с понятием нация. Капитализм творит свою культуру «не в воздухе и не в теоретической абстрактной пустоте, только лишь на определенной территории, в определенной социальной среде, на определенном языке, на почве определенных традиций, словом, в определенных национальных формах. Затем выделяет он через ту же самую духовную культуру, определенную территорию и определенное население в культурно-национальную целостность, в которой создает особую тесную связь и союз духовных интересов. Духовная культура, созданная в данной среде капитализмом, принимает не только национальный признак через главный орган духовной продукции: язык, но соединяется она с территориальной культурой общества, с его историей, пропитывает его своеобразными духовными чертами, словом, становится национальной культурой со своим собственным, до некоторой степени отличным, бытием и собственным развитием»¹.

Люксембург пишет о том, что революционный класс ощущает национальный гнет как позор, наряду с другими видами угнетения и заключает свое рассуждение так: «Но наш пролетариат может и должен бороться в защиту национальности (читай: нации. - И.Б.), как определенной своеобразной духовной культуры, имеющей свое право на существование и развитие». Здесь же находим и такое положение: «Для рабочего класса национальный вопрос у нас не есть и не может быть чужим, не может быть ему безразличен,

¹ *Luksemburg R. Kwestia narodowosciowa i autonomia. S. 151.*

гнет наименоснейший в своем варварстве, ибо направлен на духовную культуру общества...»¹

Как видно, и в данном случае Люксембург не рассматривает взаимоотношения классов по поводу культуры, в то время как Ленин подчеркивал, что пролетариат со своих классовых позиций должен учитывать культурное наследие прошлого, содержанием которого являются лучшие демократические и революционные традиции.

В целом, нет ничего удивительного, что Люксембург «понимала национальность прежде всего в категориях культуры», как об этом писал польский исследователь истории марксистской философии в Польше Северин Дзямский. Подходя абстрактно, с метафизических позиций по многим аспектам национального вопроса, она неизбежно приходила к путанице, подмене вопросов.

Критикуя ошибки Р. Люксембург в своей работе «О праве наций на самоопределение», Ленин говорит о недопустимости узкого «практицизма» в национальном вопросе (и не только в этом вопросе) и показывает, что: «Роза Люксембург подменила вопрос о политическом самоопределении наций в буржуазном обществе, об их государственной самостоятельности, вопросом об их экономической самостоятельности и независимости»².

Однако было два основных момента, в которых Люксембург была всегда последовательна. Это: последовательный интернационализм и бескомпромиссная критика и разоблачение национализма, являющиеся лучшими традициями Великого Пролетариата, СДКПиЛ, ППС-левицы и КПП. Они же вошли в основу национальной политики ПОРП, правящей партии Польши в период социалистического строительства. Эти два основополагающих для марксизма момента всегда следует помнить и противопоставлять их попыткам тех, кто хочет повернуть ошибки пламенного революционера против марксизма. Кроме того, нельзя забывать и то, что взгляды Люксембург эволюционизировали по направлению к ленинским; это стало заметно после революции 1905-1907 годов. А как отмечает Клара Цеткин, в ходе революции 1918 года в Гер-

¹ *Luksemburg R. Kwestia narodowosciowa i autonomia // Wybor pism. T. 1. S. 6.*

² *Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 262.*

мании она исправляла свои ошибки, здесь же на основе документов Цеткин показывает и истинное отношение Люксембург к революции в России¹.

Польские исследователи, изучающие национальную проблематику, высоко ценят интернационализм Р. Люксембург и освещают ее традиции в этом вопросе: «Люксембургизм, доктринерски ставя вопрос независимости и делая в этой области ошибку большой политической вредности, одновременно вносил в польское рабочее движение пламенный интернационализм, понимание того, что борьба за социалистическую Польшу неразрывно связана с борьбой за социализм на международном уровне и что особенно крепко связаны судьбы польского и русского рабочего класса»². Во всем мире теоретическое наследие Р. Люксембург собирается и тщательно исследуется, особенно в странах, где она вела свою революционную деятельность³ (следует помнить, что до 1912 года СДКПиЛ входила в состав РСДРП(б)), внимательно исследуется ее творчество и коммунистическими партиями на Западе.

В.И. Ленин, как известно, предостерегал насчет того, что ошибками Р. Люксембург будут восхищаться различного рода ренегаты, пытаясь их использовать для своих целей. Как известно Люксембург не хотела издавать, по известным причинам, написанную в 1918 году «Русскую революцию», рукопись опубликовал Пауль Леви, чтобы оправдать свой отход от позиций марксизма.

Эту работу впоследствии активно используют антикоммунисты, замалчивая упомянутую работу К. Цеткин. Эту же работу издал в Париже в 1961 году один из деятелей так называемой «эмигрантской ППС». В Лондоне П. Неттл издал в 1966 году биографию Люксембург в 2-х томах, где представляет ее деятельность как бернштейнианскую, а не марксистскую⁴, не смущаясь тем, что Люксембург одна из первых марксистов подвергла уничтожающей

¹ См.: *Zetkin C. Zum Rosa Luxemburg Stellung zur russischen Revolution. Hamburg, 1922.* (Работа была переиздана в ГДР.)

² *Wiatr J.J. Narod i panstwo. W.: KiW, 1973. S. 132.*

³ В СССР вышла обстоятельная биография Р. Люксембург: *Евзеров Р.Я., Яжборовская И.С. Роза Люксембург. М., Мысль, 1974.* В 1976 г. опубликована ее биография и в Польше: *Kochanski A. Roza Luksemburg W.: KiW, 1976.*

⁴ См.: *Nettl P.J. Rosa Luxemburg. London. In 2 v. 1966.*

критике Бернштейна. Существовали и другие попытки создать пропасть между Люксембург и марксизмом-ленинизмом, как говорил соратник Люксембург А. Варский на III съезде КПП в 1925 году. Ответом таким попыткам является оценка, данная Лениным деятельности Люксембург: «Роза Люксембург, – писал Ленин, – ошибалась в вопросе о независимости Польши, ошибалась в 1905 году в оценке меньшевизма; ошибалась в теории накопления капитала; ошибалась, защищая в июле 1914 года рядом с Плехановым, Вандервельдом, Каутским и др. объединение большевиков с меньшевиками; ошибалась в своих тюремных писаниях 1918 года (причем, сама же по выходе из тюрьмы в конце 1918 года в начале 1919 года исправила часть, большую часть своих ошибок). Но, несмотря на эти свои ошибки, она была и остается орлом; и не только память о ней будет всегда ценна для коммунистов всего мира, но ее биография и полное собрание ее сочинений (...) будут полезнейшим уроком для воспитания многих поколений коммунистов всего мира»¹.

В развитии теоретической мысли СДКПиЛ по национальному вопросу видную роль играл **Юлиан Мархлевский**. Как и Р. Люксембург он был одним из создателей СДКПиЛ, активно участвовал в рабочем движении Польши, России и Германии. За годы своей жизни он написал около 2500 различных работ, касающихся многих проблем, в том числе и национального вопроса. В своих работах он стремился соединить ценности революции и ценности патриотизма, понимая, что классовые и национальные задачи польского пролетариата совпадают. Уже в своей первой научной работе, докторской диссертации «Физиократизм в Польше прошлого»² он показывает подлинных виновников потери Польшей независимости – аристократию. Выходя за экономическую проблематику, он доказал, что в период до разделов национальная жизнь Польши находилась в процессе обновления, а культура расцветала, и только классовый эгоизм правящих классов, неспособных организовать внутреннюю жизнь страны и международные отношения, привели Польшу к разделам. Мархлевский подчеркивал, что, не-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.44, с.421.

² См.: *Fizjokratyzm w dawnej Polsce. W., 1897; I w jezyku niemiekim: Zurich, 1897.*

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. Социально-философское и социологическое осмысление проблем нации от истоков до начала XX века	
1.1. У истоков социально-философского осмысления проблем нации	3
1.2. Человечество и нация в творчестве С. Сташица и его последователей	10
1.3. Осмысление идеи нации польскими романтиками	21
1.4. Осмысление нации в период перехода от романтизма к позитивизму	47
1.5. Нация и процесс в социально-философской и социологической мысли варшавского позитивизма	57
1.6. Теория наций в социологии Б. Лимановского и Л. Гумпловича	85
Глава 2. Нация и национальные отношения в социологии польских марксистов	
2.1. Соотношение классового и национального, интернационализма и патриотизма в трудах первых польских марксистов. Поиски путей решения национального вопроса	101
2.2. Теория нации и национальных отношений в социологической, социально-философской и политической мысли ППС-левицы, КПП, ППР	125
Глава 3. Теория наций и национальных отношений в социологической мысли Польши периода ПНР и современные тенденции	
3.1. Обоснование теории наций в социологии ПНР	162
3.2. Проблема национальных особенностей характера, культуры, самосознания в исследованиях социологов ПНР ...	176
3.3. Проблематика нации и национальных отношений в социологической мысли Польши на современном этапе	218