

п 222
6922

2

МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВОРОНЕЖСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Межвузовский сборник научных трудов

Выпуск IV

Воронеж - 1998

Роза Люксембург и большевизм
в трудах отечественных историков

Идейно - политическое наследие Р.Люксембург стало предметом острых дискуссий между отечественными и зарубежными историками с начала 20-х годов. В связи с публикацией в 1922 г. ее незаконченной современной рукописи о русской революции, содержавшей критику большевизма, была развернута широкая кампания в защиту "Красной Розы" от социал-реформистской историографии, объявившей великую революционерку сторонницей принципов демократического социализма. Признание К.Цеткин того, что Р.Люксембург высоко ценила большевизм в целом и критиковала те его частности, которые "нуждались в критике"¹, не устраивало лидеров и теоретиков РКП(б), рассчитывавших использовать Розу для укрепления своего политического имиджа. В.И.Ленин вмешался в ход полемики, отметив, что Р.Люксембург в конце 1918 и начале 1919 г. исправила большую часть ошибок. Но какие ошибки были исправлены, а какие нет - В.Ленин скромно умолчал, зато подчеркнул, что Роза Люксембург, "несмотря на эти свои ошибки", "была и остается орлом"². Это заявление вождя российских большевиков способствовало формированию образа Р.Люксембург как последовательной сторонницы идей В.И.Ленина.

Советские историки пытались выявить и проанализировать заслуги и приоритет Р.Люксембург в защите тактики революционного марксизма и раскрыть причины и сущность некоторых ее расхождений с В.И.Лениным и большевиками. В работе некоторых историков (Н.Ленцнер, И.М.Альтер и другие) преобладавало стремление провести прямую аналогию между немецким радикализмом и большевизмом, что было подвергнуто в последующем обоснованной критике. Труды И.М.Альтера и А.Ельницкого, явившиеся первыми фундаментальными разработками истории эволюции идейно-политических взглядов Р.Люксембург, не выявляли, на наш взгляд, реальных причин, в силу которых Роза "не доросла" до ленинизма³. Констатация И.М.Альтером существенных различий между Р.Люксембург и В.И.Лениным по тактическим и организационным вопросам, в равной мере, как и акцентирование А.Ельницким большого сходства во взглядах этих лидеров, не давали четкой картины сложной и противоречивой эволюции идейно-политических воззрений Розы.

С середины 20-х годов в исторической науке стала преобладать тенденция, исходящая от ВКП(б) и Исполкома Коминтерна, классифицировать наследие Р.Люксембург как некое "люксембургянство", присущее якобы не только германским левым, но и всем европейским леворадикальным группам и течениям. Прежняя ленинская оценка на ряд де-

сатидетий была предаца забвению, и в работах советских историков конца 20-х - начала 30-х годов "люксембургизм" представлялось переходным этапом к большевизму, содержащим в себе целую систему отличных от него взглядов. В этой связи И.М.Альтер полагал, что по ряду вопросов Р.Люксембург шла навстречу большевистской тактике, но по другим оставалась еще на почве представлений социал-демократии⁴.

Признать в те годы взгляды Р.Люксембург социал-демократическими означало перечеркнуть марксистские революционные истоки зарождения германского коммунизма, подорвать идейно-теоретическую основу Коминтерна. Это в свою очередь было чревато и другими крайне нежелательными последствиями: отдать ее идейное наследие социал-демократии, усиленно добивающейся этого. Поэтому явный уклон Р.Люксембург в сторону социал-демократизма был объявлен небольшевистским, и у представителей партийной и научной элиты уже проявлялась тенденция к обвинению Розы в "меньшевистских" и "полуменьшевистских" ошибках. Концепция о "меньшевизме" Р.Люксембург и германских левых еще не была выработана, хотя сам термин "люксембургизм" с негативным оттенком уже широко использовался в литературе. Завышенные оценки И.М.Альтера и других историков, стремившихся доказать, что в годы германской революции "люксембургизм" превратилось в большевизм, не находили поддержки и, как правило, подвергались критике. Б.Х.Нодельман более реально, чем другие историки, оценивал ситуацию, сложившуюся среди германских левых в 1918-1919 гг., и отмечал, что "Р.Люксембург была на пути к коммунизму, но далеко еще не сблизила с ним", а сама КПГ "выступала под знаменем спартакизма, который далеко еще не усвоил тогда сущность ленинизма"⁵. К.Шелавин также считал, что цитаты Р.Люксембург, приводимые в доказательство того, что она пересмотрела свои прежние взгляды, еще не являются подтверждением становления ее и спартаковцев на позиции большевизма⁶. В ряде своих статей начала 30-х годов он констатировал, что по наиболее существенным вопросам Р.Люксембург и руководство Союза "Спартак" совершали ошибки принципиального и тактического характера, свидетельствующие об их разногласиях с большевиками и незавершенности перехода к большевизму.

Сталинская критика "полуменьшевистских" ошибок Р.Люксембург и германских левых в письме "О некоторых вопросах истории большевизма" (1931 г.) на многие годы затормозила объективное изучение ее деятельности. Особое внимание в критике Р.Люксембург акцентировалось на отсутствие у нее большевистского понимания роли пролетарской партии, необходимости диктатуры пролетариата и революционного насилия. Апологеты сталинской системы возлагали надежды на тех историков, которые в их глазах не выглядели "верхоглядами" и в своих работах не выходили за рамки предписываемых свыше установок. Большинство ученых однозначно восприняли предлагаемые "Кратким курсом истории ВКП(б)" (1938 г.) схемы характеристик и оценок в отношении "меньшевистских" и "полуменьшевистских" ошибок германских ле-

вых и идейно-политического наследия Р.Люксембург (О.Бершадская, Л.И.Зубок, Н.И.Саморуков, Я.И.Цитович и др.). К концу 30-х - началу 40-х годов сталинской системе удалось осуществить перемену координат в развитии отечественной историографии и воздвигнуть преграды для фундаментальных исследований.

Углубленное изучение деятельности Р.Люксембург началось лишь в 60-70-е годы. Однако проведенный научный анализ ее творческого пути в тех условиях еще тормозился устоявшимся стереотипом, согласно которому значительную часть своих ошибок Роза успела к концу своей жизни исправить и, преодолевая сохранившиеся у нее сомнения и недостатки, пошла за В.И.Лениным. Р.Я.Евзеров, И.С.Яжборовская, Я.В.Зайцев в анализе ее идейно-политических воззрений исходили из ленинских оценок и характеристик, односторонне освещавших сложную эволюцию взглядов Розы и процесса теоретического созревания германских левых⁷. Однако и под этим углом зрения они не могли умолчать о том, что пламенная революционерка не сумела подняться до ленинской тактики борьбы за социализм, хотя и поддерживала В.И.Ленина и большевиков в их попытке создать новый Интернационал в годы первой мировой войны. Р.Я.Евзеров и И.С.Яжборовская констатировали, что до октября 1917 г. Р.Люксембург и германские левые не понимали в полном объеме значение опыта большевиков, высказывали сомнения в успехе русской революции без поддержки ее на Западе и проявили отрицательное отношение к Брестскому миру. Авторы, с одной стороны, объявляли Розу сторонницей дела В.И.Ленина, партии большевиков, а с другой - отмечали ее существенные ошибки при анализе Октябрьской революции, деятельности В.И.Ленина и большевистской партии, объясняя это "исторической ограниченностью" и односторонностью подхода Розы к рассматриваемым проблемам, которые якобы не позволили ей в октябре 1918 г. увидеть "существенное и общезначимое в ряде мероприятий ленинской партии и советского государства"⁸.

В годы перестройки историкам не удалось прийти к переосмыслению идейно-политических воззрений Р.Люксембург. В этой связи не была в должной мере прокомментирована ее рукопись о русской революции, впервые опубликованная в 1990 г. Во вступительной статье к публикации работы Р.Люксембург Я.С.Драбкин воспроизвел известную старую оценку ее "ошибок", практически мало выходящую за рамки привычных официальных канонов⁹. В.В.Чистяков также не учел справедливость критических замечаний Розы в адрес большевиков и ее несогласие с их антидемократической тактикой¹⁰. В равной мере и Б.А.Калашников в статье о Р.Люксембург подошел к предмету исследования в основном со старыми мерками¹¹. Все это подтверждает, что "Ренессанс" Р.Люксембург в период перестройки не состоялся, и ее стремление и привязанность к принципам демократического социализма остались без внимания. Отечественным историкам еще предстоит пересмотреть устаревшие оценки и характеристики Розы Люксембург. Наме следует признать несостоятельным стереотип, характеризующий Розу как последовательную сторонницу В.И.Ленина и русского большевизма.

На самом деле Р.Люксембург не была таковой. Она заложила основы своеобразного социалистического течения, не вписывающегося ни в канву русского большевизма, ни в старую европейскую социал-демократическую форму. В конце концов ее разногласия с политикой русского большевизма были логически неизбежны, и только трагическая смерть позволяла ей оставаться в течение многих лет "ленинским орлом".

1 См.: Цеткин К. В защиту Р.Люксембург //Коммунистический Интернационал. 1919. № 2. С.203-204.

2 Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.44. С.422.

3 См.: Альтер И. Роза Люксембург в борьбе с реформизмом. Л., 1927; Вльницкий А. Роза Люксембург : Очерк ее жизни, общественной, революционной, публицистической и научной деятельности. М.; Л., 1925.

4 Альтер И. Борьба за наследство // Под знаменем марксизма. 1931. № 4-5. С.223.

5 Нодельман Б.Х. Роза Люксембург в германской революции 1918 г. // Там же. С.237.

6 Шеланин К. Союз Спартака перед январским восстанием 1919 г. // Проблемы марксизма. 1930. № 1. С.60.

7 См.: Зайцев Я.В. Роза Люксембург в борьбе против оппортунизма, за творческое развитие марксистской теории (1898-1919) : Автореф. дисс. докт. ист. наук. Саратов, 1987; Евзеров Р.Я., Яжборовская И.С. Роза Люксембург : Биограф. очерк. М., 1974.

8 Евзеров Р.Я., Яжборовская И.С. Роза Люксембург : Биограф. очерк... С.263, 273.

9 См.: Роза Люксембург. Рукопись о русской революции / Вступ. ст. Я.С.Драбкина // Вопросы истории. 1990. № 2. С.3-32.

10 См.: Чистяков В.В. Формирование компартии Германии // Бюллетень Центра германских исторических исследований. М., 1991. № 1. С.130-132.

11 Калашиников В.А. Идеино-теоретическое творчество Розы Люксембург // Вопросы истории, 1991. № 3. С.28-29.

СОДЕРЖАНИЕ

Царин А. Н., Суховой В. Н. (Воронеж) Муниципальное управление и социальная политика.....	3
Винин Н. Д. (Воронеж) Культура как основная сфера жизнедеятельности людей.....	6
Душкова Н. А. (Воронеж) О проблемах становления и изучения среднего слоя в современном российском обществе.....	11
Сайко С. П. (Воронеж) Интеллигенция и её историческая роль.....	15
Иванько Ю. Н. (Воронеж) Общество и окружающая среда разных эпох России.....	19
Тугушева И. Г. (Москва) Формирование политико-правовой концепции безопасности личности и проблема доказательств.....	22
Политов Д. В. (Москва) Первые шаги Л. Д. Троцкого на посту наркомвоенна.....	26
Быковская Г. А., Ознобкина И. Ф. (Воронеж) Современная Россия: проблемы науки и системы образования.....	30
Ершова Т. В. (Москва) Деятельность Московского областного военно-промышленного комитета в 1915 - феврале 1917 года.....	35
Никиферова Л. В. (Воронеж) Реформа образования: взгляды прошлого и настоящего.....	42
Касарова В. Г. (Москва) Экономические стачки рабочих Иваново-Вознесенска и Шуи в мае-июне 1915 года.....	50
Чернык В. М. (Воронеж) Российская печать в первые годы Советской власти.....	57
Слышкин Э. В. (Воронеж) Энергетический кризис в Воронежской губернии в годы гражданской войны.....	62
Востриков И. В. (Воронеж), Востриков М. В. (Ставрополь) Размышления Гюстава Лебона об истории народов как следствии их характера.....	65
Федоринов В. Е. (Воронеж) Отражение в русской общественно-политической мысли проблем формирования многопартийности в России в конце XIX - начале XX века.....	69
Черниговский И. В. (Воронеж) Роль христианско-философских учений в формировании института власти в древней Руси.....	73
Ознобкина И. Ф., Быковская Г. А. (Воронеж) Социология семьи (из опыта изучения).....	77

Репников А. В. (Москва) Константин Петрович Победоносцев о либерализме.....	81
Скрипников А. В. (Москва) 20-е годы: попытки реформирования советского аппарата	83
Азарных Т. Д. (Воронеж) Уровни тревожности и самооценки у студентов-первокурсников	87
Смирнова О. А. (Москва) Индустриализация и её значение в процессе экономической модернизации России	90
Макаренко П. В. (Воронеж) Роза Люксембург и большевизм в трудах отечественных историков	94
Черных Р. М. (Москва) Культура русских княжеств (сер. XII-XIII вв.)	98
Авдюшева Е. А., Македонская В. А. (Москва) Некоторые аспекты внешней политики России на Дальнем Востоке (сер. XVIII в. - сер. XIX в.)	101
Шабанов С. И. (Воронеж) Геополитика России и кадеты в начале XX века	104
Карманов Д. В. (Воронеж) К вопросу об учреждении технического бюро при Экономическом Отделе Воронежской Губернской Земской Управы	108
Солодовникова Т. Н. (Воронеж) Культурно-просветительская деятельность сельскохозяйственных обществ России в начале XX века	112
Хотеева М. С. (Москва) Обоснование необходимости изучения философско-религиоведческих концепций русских народников в курсе истории философии в ВУЗе	116
Стрелкова Н. А. (Москва) Социально-экономические аспекты внедрения новейших информационных технологий	119
Струков А. В. (Воронеж) Смертная казнь по Соборному Уложению 1649 года	123
Смолин П. П. (Воронеж) Опыт аграрного реформирования. О деятельности Крестьянского поземельного банка	127
Матвеев С. Н. (Воронеж) Научные и технические неправительственные организации США	130