

ИЗ ИСТОРИИ
МАРКСИЗМА
И МЕЖДУНАРОДНОГО
РАБОЧЕГО
ДВИЖЕНИЯ

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

**ИЗ ИСТОРИИ
МАРКСИЗМА
И МЕЖДУНАРОДНОГО
РАБОЧЕГО
ДВИЖЕНИЯ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва • 1973

Дом Плеханова
№ 2704

82

ДОКУМЕНТЫ

О РАБОТЕ В. И. ЗАСУЛИЧ ПО ИСТОРИИ I ИНТЕРНАЦИОНАЛА

В данном разделе впервые публикуется рукопись второй части работы В. И. Засулич «Очерк истории Международного общества рабочих».

Произведения Веры Ивановны Засулич, выдающейся русской женщины-социал-демократа, одной из основателей марксистской группы «Освобождение труда», сыграли немалую роль в пропаганде учения Маркса и Энгельса в России. Кроме публицистики на темы текущей политической жизни, она весьма успешно занималась исследовательской работой, писала статьи и книги, посвященные литературоведческим, философским, экономическим и историческим проблемам. Заметное место в ее наследии занимает «Очерк истории Международного общества рабочих», написанный в 1886—1887 годах.

Попытки осветить деятельность Интернационала для русских революционеров предпринимались и ранее. В 1873—1874 гг. в журнале «Вперед!» печатались «Очерки по истории Интернационала» П. Л. Лаврова, в первых двух номерах «Вперед!» за 1873 г. была напечатана незавершенная работа С. А. Подолинского «Очерк развития Международной ассоциации рабочих». Но работа П. Л. Лаврова освещала только последний этап деятельности Интернационала — 1872—1874 гг., а «Очерк» С. А. Подолинского — лишь образование его.

Исследование В. И. Засулич, в отличие от работ П. Л. Лаврова и С. А. Подолинского, охватывает всю историю Международного Товарищества Рабочих. Главным же преимуществом этого исследования является то, что Засулич полностью и горячо разделяла взгляды Маркса и Энгельса. Это первая работа русского автора по истории Интернационала, написанная с марксистских позиций.

В. И. Засулич писала свой «Очерк...» в тяжелое для группы «Освобождение труда» время. Один за другим были разгромлены социал-демократические кружки в России, под угрозой находились и без того непрочные связи с революционным движением на родине. В России царил реакция, еще более усилившаяся после убийства Александра II народовольцами. Большинство эмигрантов в Швейцарии были народниками, они недоброжелательно, а часто и враждебно смотрели на маленькую группу марксистов, которые в своих произведениях выступали с критикой их мировоззрения и деятельности.

Тогда из членов группы «Освобождение труда» осталось всего трое — Г. В. Плеханов, В. И. Засулич и П. Б. Аксельрод, так как в 1884 г. Л. Г. Дейч был арестован при попытке переправить нелегальным путем революционную литературу в Россию и сослан на каторгу в Сибирь, а В. Н. Игнатов в 1885 г. умер от туберкулеза. К тому же Г. В. Плеханов и В. И. Засулич жили в Женеве, а П. Б. Аксельрод в Цюрихе.

К чести В. И. Засулич, несмотря на огромные трудности борьбы, ее не покидала вера в неизбежность революционного возрождения России, убежденность в силе марксистских идей. Переводы на русский язык произведений основоположников научного коммунизма, сделанные Засулич в эти годы (в 1884 г. она перевела «Развитие социализма от утопии к науке» Энгельса с приложением отрывка из «Анти-Дюринга», в 1886 г. — работу Маркса «Нищета философии» с приложением речи Маркса перед судом присяжных в Кельне в 1849 г. и отрывка из его книги «К критике политической экономии») и впоследствии неоднократно переиздававшиеся, сыграли важную роль в идейном формировании русских марксистов.

Приобретя опыт и известность переводчика произведений Маркса и Энгельса, Вера Засулич решила выступить в печати с самостоятельной работой. Она задумала написать историю Интернационала, так как понимала значение, которое будет иметь ознакомление революционных кругов России с деятельностью этой организации международного пролетариата, руководимой непосредственно Марксом и Энгельсом. Критика мировоззрения М. А. Бакунина и разоблачение с марксистских позиций его раскольнической деятельности в Интернационале наносили удар по народнической и анархистской идеологии

и тем самым расчищали дорогу научному социализму в России.

Возможно, что эту тему подсказал Засулич Г. В. Плеханов. Во всяком случае, он одобрял и поддерживал ее замысел.

Задача Засулич была чрезвычайно сложна. Круг источников, которыми она могла пользоваться, был весьма ограничен, документы Интернационала разпылены и малодоступны. В. И. Засулич в начале работы с огорчением писала об этом: «Полная история Международного общества рабочих еще невозможна. Архив Генерального Совета, его переписка с местными федерациями и секциями не обнародованы. Источниками для знакомства с этим обществом остаются лишь появлявшиеся в печати, во время его существования, отчеты конгрессов, процессы, некоторые журналы того времени, вышедшие тогда же брошюры и проч.»¹ Большую сложность представляло критическое изучение анархистской и буржуазной литературы об Интернационале.

В архиве В. Засулич сохранились 10 тетрадей с выписками, которые она делала при подготовке своего «Очерка...». Судя по этим выпискам, она изучила и использовала совместные труды К. Маркса и Ф. Энгельса — «Манифест Коммунистической партии», «Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих», «Мнимые расколы в Интернационале», работы Маркса «Бельгийские избиения», «Разоблачения о кельнском процессе коммунистов», работы Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», «К годовщине Парижской Коммуны», «Карл Маркс», а также многие документы Интернационала, написанные Марксом и Энгельсом от имени или по поручению Генерального Совета. Особенно полно была использована брошюра «Альянс социалистической демократии».

В. Засулич использовала все доступные в то время источники. Она привлекла отчеты Брюссельского и Базельского конгрессов, материалы судебных процессов над деятелями Интернационала, листовки, изданные в Швейцарии, Франции и США местными секциями. Использовала она и документы анархистских организаций. Были изучены периодические органы, издававшиеся секциями и

¹ В. И. Засулич. Сборник статей. Т. I [Пб., 1906], стр. 247.

федерациями Интернационала в разных странах, а также другие издания, в которых печатались статьи и воспоминания об Интернационале, — «Der Vorbote», «Égalité», «Progrès», «Der Social-Demokrat», «Le Socialiste» и другие. С марксистских позиций, опираясь на произведения Маркса и Энгельса, Засулич проштудировала книги и статьи Э. Фрибура, О. Тестю, Р. Мейера, Б. Малона, К. Родбертуса-Ягцова, Э. Бизли, Ш. Молинару, П. Лиссагаре, Т. Делора и других авторов.

Правда, надо сказать, что ограниченность источников, их зачастую неверная или тенденциозная интерпретация как в анархистской, так и в буржуазной литературе в известной мере сказались на некоторых общих положениях работы В. Засулич, которые расходятся с правильной трактовкой тех или иных событий современными авторами-марксистами. В частности, неточны оценки позиции членов Интернационала во Франции по отношению к бонапартистской империи, а также в дни осады Парижа и Коммуны, оценка революции 18 марта. Также не совсем верно В. Засулич представляет картину деятельности Интернационала после Коммуны, причины его роспуска, деятельность в тот период Маркса и Энгельса. Однако эти погрешности в освещении отдельных вопросов, которые легко заметит современный читатель, никоим образом не умаляют общего научного значения этой серьезной и основательно документированной работы.

* * *

Исследование В. И. Засулич состоит из 17 глав, освещающих историю Интернационала с момента его основания в 1864 г. до последнего конгресса в Женеве в 1873 г. К сожалению, свет увидела только меньшая часть исследования — первые 9 глав (приблизительно 35%), а остальное так и осталось неопубликованным.

В начале 1888 г. Засулич вместе с Плехановым готовила сборник «Социаль-демократ», который задуман был как периодический орган. Решено было, что в сборнике будут напечатаны и первые главы ее работы, чтобы привлечь к этому произведению внимание читателей.

В то же время Плеханов и Засулич искали возможность напечатать «Очерк истории Международного общества рабочих» целиком. Они обратились к народолюбцам с просьбой издать эту работу на средства, собранные «Сою-

зом социалистического литературного фонда», во главе которого стоял П. Л. Лавров. Подключили к этим хлопотам П. Б. Аксельрода. Плеханов писал ему в июне 1888 г.: «Дорогой Павел, одновременно с письмом к Вам посылаю письмо в Женеву с тем, чтобы Вам выслали два экземпляра отпечатанных листов «Очерка истории Интернационала» — Веры Ивановны. Я придумал следующее:

Предложим цюрихскому фонду напечатать рукопись Веры (остается еще *листов 8*). Предмет ее ручается за то, что не будет в ней никакой «полемики». Имя автора придает большой интерес произведению, так что оно наверное сильно будет расхотиться в продаже. Лаврову можно было бы послать для просмотра отпечатанные 2 листа или даже послать рукопись по мере ее подготовки к печати (она, собственно, готова, но Вера сделает еще кое-какие поправки)... Интернационал Веры написан так хорошо, что я не знаю другой подобной работы в европейской литературе...»¹.

Плеханов своим лестным отзывом о ее работе очень подбодрил и обрадовал начинающего автора. В июне 1888 г. он писал Засулич: «Ваш Интернационал должен быть напечатан во что бы то ни стало.

Интернационал написан хорошо, если не по внешности, то по *содержанию*: такой работы еще нет в социалистической литературе»².

Через несколько дней он опять пишет Вере Ивановне: «Насчет Интернационала из Цюриха мне ничего не пишут. Ради всего святого, напишите Вы Павлу (П. Б. Аксельроду.— *И. К.*), чтобы он торопил народолюбцев и хотя бы силой взял у них деньги на издание, это необходимо. Пора напечатать Интернационал, а то Вы не возьметесь за другое раньше его выхода»³.

Пока шли переговоры, вышел сборник «Социаль-демократ», где были напечатаны первые 3 главы «Очерка...». В. Засулич сразу же послала 2 экземпляра сборника в Лондон С. М. Кравчинскому — ему самому с женой и один для передачи Ф. Энгельсу. В сопроводительном письме она писала: «Не произносите приговора о моем Интернационале по этим главам. Дальше у меня идет, право же,

¹ Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 8. М., 1940, стр. 245—246.

² Там же, стр. 244—245.

³ Там же, стр. 246—247.

гораздо лучше. Тут всего какая-нибудь $\frac{1}{7}$ часть, а я так-таки и не умею начинать, как прежде не умела»¹.

Переговоры с народолюбцами не увенчались успехом. Но в следующем, 1889 г. группе «Освобождение труда» удалось все же выпустить в Женеве отдельным изданием часть «Очерка...» от имени «Русского социал-демократического союза». В это издание вошли уже 9 глав, освещающие историю Интернационала с его основания в 1864 г. до 1868 г.

В вышедшем в 1906—1907 гг. в Петербурге в издательстве О. Н. Рутенберг («Библиотека для всех») двухтомном «Сборнике статей В. И. Засулич» были перепечатаны уже опубликованные первые 9 глав «Очерка...». Вера Ивановна тогда жила в Петербурге и принимала участие в подготовке этого издания. Она сделала на первой странице «Очерка...» следующее примечание: «По различным причинам очерк остался незаконченным. Нечто цельное он все-таки дает, мне кажется, охватывая период развития Интернационала от кружков самообразования к движению и организации рабочих масс и разложению прудонизма, господствовавшего над умами рабочей интеллигенции стран французского языка»².

Чем вызвано такое заявление В. Засулич и почему «Очерк...» не был напечатан полностью в 1906 г., когда были возможности это сделать? По-видимому, это можно объяснить таким образом.

В. И. Засулич вернулась в Россию сразу же после Манифеста 17 октября 1905 года. Все ее бумаги остались в семье Плехановых в Женеве, так как ехала она, не дождавшись официального разрешения, без паспорта, не зная, что ее ждет на родине. А медлить с выпуском двухтомника было нельзя, учитывая наступление реакции. Чтобы получить рукопись из-за границы и доработать ранее не публиковавшуюся часть, у Засулич не было ни возможности, ни времени. Поэтому и пришлось пойти на паллиативное решение — печатать только часть работы.

В настоящее время вся рукопись «Очерка истории Международного общества рабочих» хранится в Доме Плеханова, основанном в 1928 г. при Государственной

публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде.

Вторую часть рукописи¹, которая ниже впервые публикуется, можно датировать довольно точно. Иногда В. Засулич сама отмечала на полях точные даты. По ним мы узнаем, что главу 13 она писала в конце 1886 — начале 1887 г. На это указывают пометы — 30 ноября 1886 г., 3 декабря 1886 г., 1 февраля 1887 г. На листах главы 14 помечены только дни недели и числа без указания месяца. Зато на листах глав 15 и 17 отмечен почти каждый день. Главу 15 Засулич писала с 25 февраля до середины марта 1887 г., так как за 6 страниц до конца главы она записала — «Суббота 12». А глава 17 писалась с 14 марта 1887 г. по конец месяца, последняя дата — 25 марта. Значит, Засулич писала эту главу сразу же после 15 главы, а уже потом приступила к главе 16². На полях главы 16 нет обозначения дат, но на обороте одного листа записаны финансовые расходы за апрель — июль месяцы, вероятно, 1887 года.

В. Засулич дала названия только двум главам — 11 и 15 и поставила номера перед 10 и 11 главами. Остальная нумерация и названия глав даны редакцией.

В процессе работы Вера Ивановна перекладывала и перенумеровывала страницы. На некоторых страницах ею проставлены 3—4 цифры³.

Главы 10, 13, 14, 15 и 17 имеются только в одном варианте. Это — первая редакция. Страницы этих глав перенумерованы большими цифрами, начиная со стр. 108, так как счет страниц идет с 1-ой страницы 1-ой части, по 392 (вернее, по 402, так как В. Засулич в одном месте ошиблась на 10 номеров). Этот черновой автограф написан неразборчивым почерком, однако его удалось прочесть почти полностью, за исключением нескольких слов. Особенно трудно читаются вставки на полях, написанные очень мелко и с совершенно неожиданными сокращениями.

Главы 11, 12 и 16 имеются в двух редакциях. Нумерация страниц окончательной редакции в каждой главе

¹ Архив Дома Плеханова, ф. 1098, ед. хр. 50—61.

² О таком же порядке написания глав (15, 17, 16) говорят и нумерация их страниц.

³ Поэтому при публикации рукописи мы не отмечали номер страницы, так как это только запутало бы читателя.

¹ Русские современники о К. Марксе и Ф. Энгельсе. М., 1969, стр. 213.

² В. И. Засулич. Сборник статей, т. 1, стр. 247.

автор дает с 1-ой страницы. Те части рукописи в первой редакции, которые Засулич уже переработала, перечеркнуты ею.

Довести авторскую работу по всем главам до конца Вера Ивановна не смогла, поэтому большинство глав 2-ой части имеют отдельные стилистические погрешности. Некоторые фамилии, слова и даже фразы написаны на французском или немецком языках, а некоторые слова написаны по-русски, но фактически не переведены — «локаль» (помещение), «вот» (голосование), «котизация» (уплата членских взносов), «камера» (палата).

Кроме того, В. Засулич не дописала главу, посвященную Парижской Коммуне. В конце 15 главы на полях она написала: «Коммуну пропускаю». Можно предположить, что она хотела еще поработать над 16 главой, сделать ее более обстоятельной и довести рассказ до падения Коммуны. Судя по тому, как интересно и глубоко освещена в «Очерке...» история Франции накануне Коммуны, эта глава была бы очень важной для всей работы. Чувствуется также и отсутствие заключения, хотя, возможно, имелось в виду ограничиться заключением к 17 главе.

При подготовке настоящей публикации мы придерживались следующих правил:

Отрывки из первоначальной редакции, зачеркнутые автором, но представляющие интерес, приводятся в подстрочных примечаниях.

Имена и географические названия печатаются в современной транскрипции, весь текст — в современной орфографии. Слова, написанные автором сокращенно, если их прочтение не вызывает сомнения, печатаются полностью.

Примечания В. Засулич, переводы иностранных слов и выражений, а также текстологические пояснения даются в подстрочных примечаниях. Примечания В. Засулич специально оговорены, все остальные пояснения принадлежат подготовителю публикации.

Фактические разъяснения помещены после текста в примечаниях.

В подготовке рукописи к печати принимали участие Н. П. Дюжева (гл. 10—11) и А. В. Сиротова (гл. 12—17).

И. Н. КУРВАТОВА

В. И. ЗАСУЛИЧ

ОЧЕРК ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА РАБОЧИХ

Гл. X

[ИНТЕРНАЦИОНАЛ В БЕЛЬГИИ
ПОСЛЕ БРЮССЕЛЬСКОГО КОНГРЕССА]

В Бельгии основателями Интернационала и его главными деятелями были не рабочие, как во Франции, а по преимуществу люди из буржуазной среды, бывшие студенты, как Дени, Гипс, Брисме, Робен. Они также почерпнули все свои социальные теории исключительно из Прудона. Но если в Париже с его сравнительно мелким производством планы экономического переустройства, основанные на самопомощи рабочих, могли не сразу бросаться в глаза своим противоречием с действительностью, то в Бельгии с ее крупной промышленностью их неосуществимость была слишком очевидна, и бельгийцы внесли в них, как мы знаем, различные видоизменения.

Свобода слова в Бельгии позволила основать здесь несколько журналов, читавшихся также и во Франции, где до 1870 года Интернационал не имел собственного органа. После парижских процессов, когда руководство движением ускользнуло из рук Толена и его единомышленников¹, бельгийские вожаки Интернационала стали на время самыми видными теоретиками говорящей по-французски части Международного общества.

Тем не менее различие элементов, входивших в Интернационал во Франции и Бельгии, придавало различный характер и самому движению обеих стран.

Рабочий большой городов Франции, парижский в особенности, занятый в местных отраслях промышленности, требующих тонкого вкуса, специального умения, ловкости, не задавлен нуждой, как бельгийский. Он получает хорошую заработную плату; уровень его потребностей и уровень развития сравнительно очень высок. Малоспособный к дисциплине и организации, подвижный и увлекающийся французский рабочий сам направляет движение, вносит в него свой готовый склад мыслей, вкусы, симпатии. Это

⁶⁸ Решения Гаагского конгресса привели к размежеванию внутри Британской федерации на революционное крыло, поддерживающее Генеральный Совет, и реформистское. Хейлз был одним из лидеров реформистского крыла, которое отказалось признать новый Генеральный Совет в Нью-Йорке.

⁶⁹ В сентябре 1873 г. в Женеве состоялся последний конгресс Интернационала. Маркс и Энгельс помогали Генеральному Совету готовить этот конгресс, но незадолго до его открытия решили не принимать в нем участия. Основным мотивом, побудившим их к этому, было все более крепнущее у них убеждение, что Интернационал как форма международного объединения рабочих уже не может удовлетворять потребностям растущего вширь рабочего движения.

Несмотря на пробакунистские настроения у ряда делегатов, конгресс подтвердил марксистские решения, принятые в Гааге.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3—4
Б. А. Крылов.	
РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ИДЕИ В ПОЭЗИИ МОЛОДОГО ЭНГЕЛЬСА	5—63
Я. Г. Рокитянский.	
МАРКС И ЭНГЕЛЬС И НЕМЕЦКИЙ РАБОЧИЙ КОММУНИЗМ	64—111
С. Н. Мареев.	
ЕДИНСТВО ЛОГИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО В ЭКОНОМИЧЕСКИХ РУКОПИСЯХ К. МАРКСА 1857—1859 гг.	112—134
И. Г. Казьмина.	
К ИСТОРИИ РАЗРАБОТКИ К. МАРКСОМ ТЕОРИИ СРЕДНЕЙ ПРИБЫЛИ И ЦЕНЫ ПРОИЗВОДСТВА	135—166
Н. Б. Тер-Акопян.	
МАРКС И ЭНГЕЛЬС ОБ АЗИАТСКОМ СПОСОБЕ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ ОБЩИНЕ	167—220
И. П. Особова.	
И. Ф. БЕККЕР И ЛАССАЛЬЯНСТВО	221—271
А. Е. Коротеева.	
ПАРИЖСКИЕ КОММУНАРЫ И ГААГСКИЙ КОНГРЕСС I ИНТЕРНАЦИОНАЛА	272—294
В. Ю. Самедов.	
«ЗНАМЯ» — РУССКАЯ ГАЗЕТА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ В НЬЮ-ЙОРКЕ (1889—1890 ГОДЫ) 295—332	

С. З. Левиова.

БУРЖУАЗНАЯ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИСТОРИО-
ГРАФИЯ О РОЛИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА В РЕВОЛЮЦИИ
1848—1849 ГОДОВ 333—367

Л. И. Гольман.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАРКСА В 1852—1864 гг. В ИСКАЖЕН-
НОМ ИЗОБРАЖЕНИИ ПРОТИВНИКОВ КОММУНИЗМА . . 368—418

ДОКУМЕНТЫ

✓ О РАБОТЕ В. И. ЗАСУЛИЧ ПО ИСТОРИИ I ИНТЕРНАЦИО-
НАЛА (*вступительная статья И. Н. Курбатовой*) 419—426

В. И. Засулич.

✓ ОЧЕРК ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА РАБО-
ЧИХ 427—548

Примечания 549—556

**Из истории марксизма и международного рабочего
ИЗ2 движения. М., Политиздат, 1973.**

560 с. (Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Основное содержание книги составляют исследовательские статьи, посвященные отдельным проблемам развития марксистской теории и истории международного рабочего движения XIX века. Ряд статей посвящен анализу важных сторон формирования марксистского метода, взглядам Маркса и Энгельса на узловые проблемы всемирной истории. На основе богатого документального материала, в значительной мере впервые вводимого в научный оборот, в сборнике освещаются различные стороны деятельности Маркса и Энгельса и их соратников как руководителей освободительной борьбы рабочего класса. В сборник включен материал, содержащий критику фальсификации истории марксизма в современной буржуазной и реформистской литературе.

В разделе документов впервые публикуется очерк по истории Интернационала, написанный одной из первых русских марксистов В. И. Засулич.

Книга рассчитана на преподавателей и специалистов в области марксизма и международного рабочего движения.

И 0133—188
079(02)—73 104—73

1МИ+9(М)32