

п23
2850²

АКАДЕМИЯ НАУК
СССР
СЕКЦИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК



ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНОГО
РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

РАБОЧИЙ КЛАСС И СОВРЕМЕННЫЙ МИР

№ 1 [1] 1971

От редакции 3

В ИСТОРИЧЕСКОМ НАСТУПЛЕНИИ

П. ПИМЕНОВ	Советский рабочий класс на пороге новой пятилетки	6
В. УЛЬБРИХТ	Рабочий класс на новых рубежах	22
Г. ГУСАК	За глубокий анализ проблем революционного движения	27
Т. БАК	Борьба с империализмом и XXIV съезд КПСС	31
П. ЖАНСУС	Обобщать опыт массовой борьбы трудящихся	33

К 100-ЛЕТИЮ ПАРИЖСКОЙ КОММУНЫ

Б. ПОНОМАРЕВ	Революционное наследие Парижской Коммуны и современность	36
М. ИВАНОВ	Преемственность революционного опыта: 1871—1971 гг.	53

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

А. РУМЯНЦЕВ	Интернациональное учение рабочего класса и вопросы борьбы с антикоммунизмом	66
А. ВЕБЕР	Пролетариат в мировой капиталистической системе хозяйства	82

МАТЕРИАЛЫ КОНКРЕТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Н. ТИХОМИРОВ, Л. ГОРДОН, Э. КЛОПОВ	Изучение образа жизни рабочих и некоторые вопросы социального планирования	99
А. ГРОМОВ, А. МНУШКИН	Автоматизация производства и рабочий коллектив	113

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ПРОЛЕТАРИАТ

С. ЕРШОВ	От тейлоризма к мэйонизму: эволюция форм эксплуатации наемного труда	121
М. БАГЛАИ	«Уменьшается» ли роль профсоюзов в условиях научно-технической революции?	133

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПРОГРЕСС»
МОСКВА

ОБЗОР

Рабочее движение в странах империализма
(Положение трудящихся и сдвиги в стачечной
борьбе на пороге 70-х гг.) 143

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

М. ГАПОЧКА

Исследования по проблемам мирового револю-
ционного процесса. (Научные учреждения Сек-
ции общественных наук Президиума АН СССР
к XXIV съезду КПСС) 161

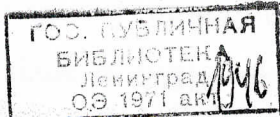
СРЕДИ КНИГ

И. ЯЖБОРОВСКАЯ

Роза Люксембург и противники ленинизма . . 170

А. РОМАНОВ

Многотомный труд о профсоюзном движении 175



РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ И ПРОТИВНИКИ ЛЕНИНИЗМА

КРИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

В марте 1971 года исполнилось сто лет со дня рождения Розы Люксембург.

Лучшими вождями рабочих¹ называл В. И. Ленин Р. Люксембург и К. Либкнехта. «Нерушимая верность делу рабочего класса, пролетарскому интернационализму, значительный вклад в защиту и обогащение марксистской теории, неустанное стремление к сплочению революционных сил — все это характеризует жизненный путь Розы Люксембург с момента ее вступления в рабочее движение до трагической смерти...» — с полным основанием пишут германские марксисты².

Ее многочисленные работы, теоретические и публицистические статьи, письма ярко характеризуют путь идейных исканий революционного течения европейской социал-демократии, направленность споров в ее рядах относительно тенденций и перспектив революционного процесса в эпоху империализма, форм и методов классовой борьбы.

Роза Люксембург стала в конечном счете одним из пропагандистов опыта ленинизма, который обогащал и корректировал ее собственные взгляды, помогал уточнять программно-стратегические установки и тактику международного рабочего движения, подготавливал создание III Коммунистического Интернационала. Р. Люксембург, писал В. И. Ленин, была идейно завоевана большевиками³.

В. И. Ленин высоко ценил Р. Люксембург, называя ее выдающимся представителем революционного пролетариата и нефальсифицированного марксизма⁴. В конце февраля 1922 г. в статье «Заметки публициста», рассматривая актуальные проблемы международного рабочего движения, В. И. Ленин решительно осудил попытки оппортуниста П. Леви подкрепить свои пози-

ции авторитетом Розы Люксембург. Леви совершал с этой целью подтасовку — переиздавал из множества ее работ (которые вместе с ее биографией «будут полезнейшим, — по ленинскому определению, — уроком для воспитания многих поколений коммунистов всего мира») только «как раз те сочинения Розы Люксембург, в которых она была неправа»¹. Вернувшись к оценке ее деятельности и идейно-политического наследия, В. И. Ленин одновременно отметил ее слабые стороны и дал четкую научную характеристику ее промахов и ошибок. «Роза Люксембург ошибалась в вопросе о независимости Польши; ошибалась в 1903 году в оценке меньшевизма; ошибалась в теории накопления капитала; ошибалась, защищая в июле 1914 года, рядом с Плехановым, Вандервельдом, Каутским и др., объединение большевиков с меньшевиками; ошибалась в своих тюремных писаниях 1918 года (причем сама же по выходе из тюрьмы в конце 1918 и начале 1919 года исправила большую часть своих ошибок)», — писал В. И. Ленин. Подводя итог, он считал, однако, нужным подчеркнуть, что, несмотря на эти ошибки, «она была и остается орлом», что ее имя войдет в историю всемирного рабочего движения как символ революционного марксизма и интернационализма, хотя «на заднем дворе рабочего движения, среди навозных куч, куры вроде Павла Леви, Шейдемана, Каутского и всей этой братии; разумеется, будут особенно восторгаться ошибками великой коммунистки»².

Борьба вокруг наследия Р. Люксембург не прекращается и поныне. Это неудивительно. Р. Люксембург сыграла значительную роль в истории международного рабочего движения в период II Интернационала и создания предпосылок для возникновения Коммунистического Интернационала, в период борьбы ленинизма против социал-демократизма. Поэтому ее труды были и остаются в сфере напряженных идеологических схваток. Ее идейно-политическая биография становится объектом различных, подчас взаимоисключающих интерпретаций, а нередко — и откровенно антикоммунистических фальсификаций. Антикоммунисты стремятся принизить революционные заслуги Розы Люксембург, имя которой по мере усиления массовых антимонополистических движений в капиталистическом мире становится в последние годы все более популярным, особенно среди молодежи. Правые социал-демократы стараются отыскать в ее идеях материал, позволяющий им оправдать свой оппортунизм. Революционерам же Р. Люксембург импонирует как прогрессивный деятель рабочего движения, пламенный трибун, чья жизнь была отдана борьбе за светлые идеалы трудового человечества.

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 56.

² Э. Диль, А. Лашица, Г. Радчун. Революционный вождь пролетариата (к 100-летию со дня рождения Р. Люксембург). «Проблемы мира и социализма», 1971, № 3, стр. 81.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 105.

⁴ См.: там же, т. 41, стр. 371.

¹ Там же, т. 44, стр. 421, 422.

² Там же, стр. 422.

«Каждому свое»¹, — как дальновидно определял В. И. Ленин характер интереса различных политических течений к наследию Розы Люксембург.

В конце 60 — начале 70-х годов, особенно в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции и 100-летием со дня рождения В. И. Ленина, антикоммунистическая пропаганда усилила беззастенчивую фальсификацию взглядов выдающейся революционерки. Неоднократно предпринимались попытки «в более или менее острой форме измышлять разногласия между Лениным и Розой Люксембург по принципиальным вопросам марксистской теории и отыскать в теоретическом наследстве Розы Люксембург аргументы против Ленина и ленинизма»².

Широко отмеченное прогрессивными кругами в 1969 г. пятидесятилетие со дня трагической гибели Р. Люксембург заставило антикоммунистов перейти к более открытым нападкам на нее. Лондонский «Экономист» воспользовался именем Розы Люксембург, чтобы в заметке, опубликованной в годовщину ее гибели под многозначительным заголовком «Парадокс Розы Люксембург», попытаться с позиций антикоммунизма опровергнуть отстаивавшие ею революционные взгляды. Автор этой статьи утверждал, будто Р. Люксембург переоценивала значение опыта революции в России для Западной Европы³.

Одной из новейших работ буржуазных авторов о Р. Люксембург является ее объемистая биография, написанная П. Неттл⁴. Автор, как он сам признает во введении, сознательно исключил ряд важных теоретических проблем, в которых он считал себя некомпетентным. П. Неттл отмечает, что идеологи различных антимарксистских и немарксистских течений, пытаясь использовать наследие Р. Люксембург в своих целях, по сути, отказываются от всестороннего анализа ее творческой мысли⁵. И его работа также не избежала той же участи и облегчила появление новых политических спекуляций на имени выдающейся революционерки. Сам П. Неттл в заключительной части книги не удержался от утверждений, согласно которым якобы главной ошибкой Р. Люксембург была ее постоянная ориентация на развитие революционных событий в России⁶, — тезис, несомненно проникнутый духом антисоветизма.

Этот упрек, однако, оборачивается против тех антисоветчиков, которые, всячески пытаясь изобразить Розу Люксембург противницей» В. И. Ленина, игнорируют факты, свидетельствующие о единстве В. И. Ленина и Р. Люксембург в главных, принципиальных вопросах революционного рабочего движения.

Они «забывают» о том, что Р. Люксембург, как и В. И. Ленин, придерживалась курса на пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата, утверждала и отстаивала революционные методы борьбы. «Ее временные, — как справедливо отмечают немецкие марксисты Р. Хертцфельдт и Ф. Циммерман, — расхождения во взглядах с Лениным преувеличиваются и абсолютизируются. В то же время сознательно замалчивается или искажается факт постоянного сближения взглядов Розы Люксембург со взглядами В. И. Ленина»¹.

Именно такова линия реформистской правосоциалистической историографии, которая неуклонно пытается интерпретировать взгляды Р. Люксембург таким образом, чтобы дискредитировать идею диктатуры пролетариата, опровергнуть положение о руководящей роли рабочего класса, об идейно-политической и организаторской миссии его авангарда — пролетарской партии.

А. Челкош, выпустивший книгу «Роза Люксембург и русская революция»², поставил своей целью доказать правоту реформистов как в прошлом, так и в наши дни. Для достижения этой цели он отнюдь не с объективных, научных позиций пустил в ход придуманную им легенду об эволюции взглядов Р. Люксембург от ленинизма к социал-демократизму. А. Челкош сознательно обходит известные каждому историку факты, рисующие облик Розы Люксембург, ее путь бескомпромиссной борьбы с реформизмом, ревизионизмом, центризмом, национализмом и шовинизмом в польском и германском рабочем движении. Она не отступала от этой линии ни в годы военного утара, ни в напряженные месяцы Ноябрьской революции. Р. Люксембург подерживала большевиков во время революции 1905—1907 гг. по кардинальному вопросу о руководящей роли рабочего класса, а после революции решительно осудила ликвидаторство, выразив тем самым свою убежденность в том, что в любых условиях необходимо сохранить боевой революционный авангард пролетариата.

Противники ленинизма стремились и стремятся противопоставить наследие Р. Люксембург идейно-теоретическим принципам коммунистического движения. Так, Г. Вебер, один из глашатаев пресловутой концепции «размыгчения» социализма, издавая документы об основании Коммунистической партии Германии (КПГ), утверждал, что «Роза Люксембург была предшествен-

¹ Там же.

² Р. Хертцфельдт, Ф. Циммерман. О фальсификации ленинизма в Западной Германии. «Вопросы истории КПСС», 1970, № 8, стр. 52.

³ «The Paradox of R. Luxemburg», «The Economist», London, 1969, 11—17. I. N 6542, p. 36.

⁴ Nettl J. P. Rosa Luxemburg. In Two Volumes. Vol. 1, 2. London, 1966; P. Nettl. Rosa Luxemburg, Köln—Berlin, 1967.

⁵ Nettl J. P., Op. cit., vol. 2, p. 827.

⁶ Ibid., p. 851.

¹ «Вопросы истории КПСС», 1970, № 8, стр. 52.

² A. Ciołkosz. Róża Luksemburg a rewolucja rosyjska. Paryż, 1961.

ницей, собственно основательницей демократического коммунизма...»¹. Ту же мысль он повторил в годовщину гибели Р. Люксембург на страницах «Форвертс». В его статье проявляется истинное отношение реформиста к делу и концепциям великой революционерки: идеологический багаж КПГ характеризуется здесь как радикально-утопический, а вместе с тем ставится под сомнение тот факт, что основание КПГ действительно являлось поворотом в истории германского рабочего движения².

Так за попытками использовать в антиреволюционных целях популярность Р. Люксембург, предприняемыми реформистской историографией, явственно выступает откровенно негативное отношение к делу ее жизни.

Хотя Р. Люксембург неизменно признавала идею диктатуры пролетариата, современные ревизионисты типа Э. Фишера фактически пробуют оспаривать этот факт. Бездоказательно ставя под сомнение международный характер ленинизма, авангардную роль марксистско-ленинской партии в борьбе за победу социалистической революции и построение социализма, они клеветнически приписывают В. И. Ленину тягу к «диктатуре аппарата», а Розе Люксембург — ориентацию только на стихийность движения. О «мифизации» ею масс пишет Э. Фишер³. В свою очередь Ф. Марек стремится доказать, будто ленинские организационные принципы могут быть оправданы только условиями царизма. В статье о Р. Люксембург Ф. Марек выделяет особый раздел «Демократия и социализм», где по пути пропагандирует идею пресловутого «демократического социализма», скатываясь на позиции «размягчения» социализма⁴.

С праворевизионистскими концепциями такого рода нередко смыкаются высказывания «лево»-оппортунистических элементов, стремящихся использовать для поддержки своей позиции имя Розы Люксембург.

Недавно западногерманский социалист Й. Шольмер прямо выразил свои надежды на то, что пропаганда идейно-политического наследия Р. Люксембург якобы позволит усилить влияние идеи об определяющем значении стихийности массовых движений. К такой же трактовке вопроса, по существу, приблизилась представитель итальянской «лево»-оппортунистической группы «Манифесто» Р. Россанда. В статье «От Маркса к Марксу» она обособляет специальную часть, посвященную характеристике взглядов

Р. Люксембург на соотношение партии и класса. Автор статьи выдвигает весьма показательную по своей направленности формулу: если у В. И. Ленина на первом месте стояла партия, а на втором якобы, класс, то у Розы Люксембург — наоборот.

Так ли это, однако? Если обратиться к сочинениям В. И. Ленина и к произведениям Р. Люксембург, в частности к новому обстоятельному их изданию, первый том которого вышел в ГДР², то нетрудно убедиться в необоснованности такого рода утверждений.

Прежде всего очевидна шаткость методологической базы большинства оппортунистических толкователей идейно-теоретического наследия Р. Люксембург. Марксизм-ленинизм, как известно, учит, что народные массы являются решающим фактором истории. Пролетарские революционеры, указывая В. И. Ленин, могут достигнуть своей цели постольку, поскольку их пропаганда «встречает отклик в стихийно пробуждающейся массе, поскольку их кипучая энергия подхватывается и поддерживается энергией революционного класса»³. Он подчеркивал необходимость преодоления субъективистских тенденций в оценке реальной ситуации, левых склонностей к искусственному «подталкиванию» революции. Рост активности масс он считал одним из главных симптомов назревания революционной ситуации. Выработку тактической линии партии В. И. Ленин всегда основывал на научном анализе состояния масс. Он отмечал особую важность этого в «Детской болезни «левизны» в коммунизме»⁴. На конгрессах Коминтерна В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что коммунисты должны трезво оценивать уровень зрелости масс, степень готовности к революционным выступлениям всех трудящихся, а не только авангарда.

Ряд современных марксистских исследователей указывает, что взгляды Р. Люксембург вообще неправомерно рассматривать как увлечение стихийностью в ущерб сознательности — подобно тому как это имело место, скажем, у «экономистов»⁵. Р. Люксем-

¹ J. Scholmer. Wiedergeburt der spontanität R. Luxemburgs Thesen und die revolutionären Bewegungen dieses Jahrzehntes. «Vorwärts», 16.I. 1969, № 3, S. 5; R. Rossanda. De Marx à Marx. «Les Temps Modernes», Paris, I. 1970, № 282. См. также Sartre, — Manifesto. Masses, spontanité, parti (Discussion entre Sartre et la direction du Manifesto). Ibid.

² Rosa Luxemburg. Gesammelte Werke. Bd. 1, Berlin, 1970.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 106.

⁴ См. там же, т. 41, стр. 42.

⁵ E. Wangerman. Argument over Rosa Luxemburg. «Morning Star», 3.VII. 1969; J. Wojnar-Sujeczka. Świadomość społeczna a proces historyczny w pisarstwie Rózy Luksemburg. «Studia filozoficzne», Warszawa,

¹ «Der Gründungsparteitag der KPD. Protokoll und Materialien». Hrsg. und eingeleitet von Hermann Weber. Frankfurt a. M., 1969, S. 47.

² H. Weber, «Revolutionäre» Sozialistische Einheitspartei. Rosa Luxemburg und die SED. «Vorwärts», Bonn, 16.I. 1969, № 3, S. 5.

³ «Wiener Tagebuch», Wien, III, 1970, № 3, S. 24.

⁴ «Weg und Ziel», Wien, 1969, № 1, S. 16—24.

бург не раз подчеркивала значение Маркса на выводе о движении к социализму через внесение в пролетарскую массу идеи борьбы за завоевание власти. Хотя основополагающим в концепции Р. Люксембург был тезис о том, что обязательным условием революции является пробуждение масс, она трактовала его в духе марксистского вывода о том, что революцию нельзя вызвать искусственно. Рассматривая проблему руководства массовым революционным движением, Р. Люксембург аргументировала прежде всего обязательность наличия революционной ситуации, необходимость исходить из тщательного учета настроения масс¹. При этом пролетарская партия, по концепции Р. Люксембург, отнюдь не должна плестись в хвост стихийного движения, как трактует дело упоминающийся выше А. Челкош и другие реформисты. Р. Люксембург призвала к проведению «последовательной, решительной, авангардной тактики», к тому, чтобы партия исполняла роль «руководителя в ходе революции», вносила в массы политическое сознание и т. д.²

На процесс осмысления Розой Люксембург методов руководства массами немалое воздействие оказали и некоторые особенности польского рабочего движения. Одно время польская социалистическая партия делала ставку не на развитие борьбы масс, а на так называемую техническую подготовку событий — создание и вооружение боевых отрядов, а затем смену власти путем заговорщического переворота. Отсюда возникла тенденция Р. Люксембург все время подчеркивать, что «дело не во внешней, технической форме действия, но в его политическом *содержании*», в готовности широких масс³. В основе оценки тенденций стачечного движения, данной Р. Люксембург в известной, высоко оцененной В. И. Лениным⁴ брошюре «Массовая стачка, партия и проф-

союзы», лежало именно представление о революционном процессе как результате творчества масс. Эта концепция отличается от анархистской трактовки всеобщей стачки, элиминирующей политическую борьбу пролетариата, и исходит из переплетения различных форм экономической и политической борьбы.

Между тем идеологи современного «левого» экстремизма, анархизма и «нео»-троцкизма пытаются взять Р. Люксембург к себе в союзники. Так, Ж. Жирарден, стремясь отождествить ее с Троцким, необоснованно приписывает ей ошибочную трактовку принципов ленинизма, якобы подменяющих диктатуру пролетариата диктатурой партии.

По сути дела, троцкисты принижают и подрывают руководящую роль пролетарского авангарда. В работах того же Ж. Жирардена вполне отчетливо выражена тенденция опираться на ранние взгляды Р. Люксембург по организационному вопросу, противопоставляя их ленинскому учению о партии нового типа. Троцкиствующие элементы сплошь и рядом обращаются к авторитету Р. Люксембург, изображая ее сторонницей некоего «непрерывного» революционного действия. Однако научный анализ творчества Р. Люксембург убедительно показывает, что такого рода экстремизм, псевдореволюционный авантюризм были чужды ей.

Во время революции 1905 г., будучи в борьбе большевиков с меньшевиками целиком на стороне ленинцев¹, Р. Люксембург на V (Лондонском) съезде РСДРП выражала глубокую убежденность в правильности курса на вооруженное восстание. В третьей брошюре серии «Из революционной эпохи. Что дальше?», обобщающей ее взгляды по этому вопросу, она писала: «Начинающаяся фаза открытых революционных боев накладывает на социал-демократию обязанность вооружить по возможности авангард борющихся, обдумать план и условия уличной борьбы, использовать прежде всего опыт и уроки вооруженного восстания в Москве. Но не в *технических* приготовлениях к вооруженным восстаниям, хотя они важны и необходимы, не в них *главная* гарантия победы народа в открытом столкновении с войсками. Решающим в конце концов будет не организованное в боевые дружины незначительное меньшинство рабочего класса... Рабочие массы можно организовать только на почве постоянной и повседневной классовой борьбы, экономической и политической». Отвергая путчистские концепции ППС, она формулировала задачу следующим образом: создать в массах боевое настроение, готовность к революционным столкновениям и «одновременно руководить массами в этих столкно-

1970, № 3; J. V a s s a. Riflessioni attuali sulla grande rivoluzionaria tedesca. Luxemburghismo e spontaneismo. «Rinascita», 15.V.1970, № 20, p. 19—21; M. S z l e z i n g e r. Podstawy filozoficzne doktryny społecznej Róży Luxemburg. «Studia socjologiczno-polityczne», № 15, Warszawa, 1963, См. также: L. B a s s o. Rosa Luxemburg. Dialektik der Revolution. 1967 by Editori Riuniti (1969, Frankfurt a. M.); R. Luxemburg. Scritti politici. A cura di Lelio Basso. Roma, 1967.

¹ R. L u k s e m b u r g. Wybór pism. T. 1. Warszawa, 1959, s. 556.

² См. там же, «Z doby rewolucyjnej. Co dalej?», Dodatek do № 26 «Czerwonego Sztandaru», s. 4, 9; R. Luxemburg. Gesammelte Werke, B. 1, Zweiter Halbband, S. 500.

³ Р. Люксембург. Кризис социал-демократии. М., 1923, стр. 93.

⁴ См. «Ленинский сборник XXVI», стр. 155, а также: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 370—371.

¹ Г. М. Деренковский. Роза Люксембург в России во время первой революции. «История СССР», 1968, № 1.

14

венях»¹. Необходимость критиковать линию ППС заставляла Р. Люксембург снова и снова подчеркивать важность идейно-политической подготовки масс, высказывать опасения по поводу увлечения чисто технической подготовкой восстания. Это повлияло и на трактовку этой проблемы в ее выступлении на V съезде РСДРП. Когда Р. Люксембург говорила, что восстание нельзя просто назначить и технически реализовать (что вполне устраивало Г. В. Плеханова, одобрявшего репликой этот тезис), то, как она сама тут же пояснила, речь шла о том, что восстание нельзя организовывать на пустом месте, без наличия определенного уровня подготовленности масс; поэтому задача партии заключается прежде всего в том, чтобы содействовать достижению этого необходимого уровня. Вместе с тем она повторяла свою типичную польскую аргументацию (что специально и оговаривала): в польских землях существует тенденция выбрать вместо массовой борьбы путь террора и заговора, поэтому необходимо противопоставлять чисто технической подготовке восстания-путча революционную борьбу широких масс, их политическую подготовку — также к восстанию, но иного качества, на иной базе. Если Р. Люксембург выражала озабоченность тем, чтобы и большевики не выбрали того же неверного пути, что и ППС, то лишь в силу слабого представления об их тактике и степени зрелости масс.

В. И. Ленин, как писал об этом в своих воспоминаниях Н. Н. Накоряков, «после речи Р. Люксембург (...), с радостью потирая руки, поздравлял нас на фракции и оценивал ее речь как особо ценное событие в жизни нашей партии»². Читая же работу Р. Люксембург «Массовая стачка, партия и профсоюзы», В. И. Ленин особо подмечал те места, где она «перебирала меру» и да-

вала односторонние обобщения, стараясь акцентировать внимание немецкого читателя на подготовке масс к революционным действиям и противопоставляя ее декретированию движения бюрократическим руководством СДПГ¹.

В свете вышеизложенного представляется очевидным, что Р. Люксембург нельзя относить к идеологам псевдореволюционного авантюризма. Не была она и противницей организации восстания, руководства им со стороны партии. Кстати, именно такой концепции придерживается Ж.-П. Сартр, приписывающий Р. Люксембург трактовку восстания как только стихийного выступления масс, близкую к концепциям «новой левой»².

Ожесточенные споры на Западе вокруг идейно-политического наследия Розы Люксембург — это один из важных участков борьбы между научным коммунизмом и разного рода противниками марксизма-ленинизма.

Не вызывает сомнения, что Роза Люксембург была фигурой сложной, а ее творческий путь — не лишенным трудностей и противоречий. Некоторые проблемы она так и не смогла решить, например дать правильную трактовку организационных принципов партии нового типа. Однако антикоммунисты и антисоветчики напрасно стараются спекуляциями на ее имени опорочить ленинизм. Исторически неопровержимая правда состоит в том, что, преодолев на заключительном этапе своей жизни многие свои прежние сомнения и ошибки, Роза Люксембург пошла за В. И. Лениным. Поэтому подлинно научный анализ ее пути имеет самое актуальное политическое значение, может и должен сыграть важную роль в идеологической борьбе современности.

И. Яжборовская

¹ R. Luksemburg. Wybór pism. T. 1, s. 482, 483.

² О Владимире Ильиче Ленине. Воспоминания. 1900—1922 годы. М., 1963, стр. 70.

¹ «Ленин в борьбе за революционный Интернационал». М., 1970, стр. 120.

² «Nouvel observateur», Paris, 19—25. VI. 1968, № 188, p. 27.