Институт К. Маркса и Ф. Энгельса

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

АРХИВ
К. МАРКСА и Ф. ЭНГЕЛЬСА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Д. РЯЗАНОВА

КНИГА ПЕРВАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА

Институт К. Маркса и Ф. Энгельса

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

АРХИВ

К. МАРКСА и Ф. ЭНГЕЛЬСА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Д. РЯЗАНОВА

КНИГА ПЕРВАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

МОСКВА—1924

СОДЕРЖАНИЕ КНИГИ ПЕРВОЙ

Стр.

I. От редакции 9

ОТДЕЛ ПЕРВЫЙ
СТАТЬИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

II. А. ДЕБОРИН.—Очерки по истории диалектики.
Очерк первый. Диалектика у Канта 13

III. Э. ЦОБЕЛЬ.—К истории Союза Коммунистов.—
Кельнская община Союза до мартовской революции . . 76

IV. Д. РЯЗАНОВ.—Международное Товарищество Рабочих.
I. Возникновение Первого Интернационала. 105

ОТДЕЛ ВТОРОЙ
ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ РУКОПИСЕЙ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА

V. К. Маркс и Ф. Энгельс о Фейербахе:

1. Предисловие редактора. 191
2. Тезисы о Фейербахе. 200
3. Проект предисловия к „Немецкой идеологии“ 211
4. Фейербах. (Идеалистическая и материалистическая точки зрения) 212

VI. Д. РЯЗАНОВ.—Введение Энгельса к „Классовой борьбе во Франции“. 257

ОТДЕЛ ТРЕТИЙ
ИЗ ПЕРЕПИСКИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА

VII. В. Засулич и К. Маркс:

1. Предисловие редактора. 265
2. В. Засулич—К. Марксу 269
3. Ответ Маркса: а) Первый черновик. 270
б) Второй „ 279
в) Третий „ 282
г) Четвертый „ 285
д) К. Маркс—В. Засулич 286

VIII. Письма Ф. Энгельса к Э. Бернштейну:

1. Предисловие редактора. 287
2. Письма Ф. Энгельса к Э. Бернштейну 290
3. Примечания. 387

ОТДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ
КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

IX. А. УДАЛЬЦОВ.—К теории классов у Маркса и Энгельса . 401

X. А. НЕУСЫХИН.—Новый опыт построения систематической истории хозяйства. 425

XI. Ф. РОТШТЕЙН.—Новая литература о чартизме 436

XII. Рецензии:

1. Философия. а) Маркс и Гегель.—НИК. КАРЕВ . . 455
   б) Кант или Маркс.—И. ЛУППОЛ и ГР. БАММЕЛЬ 462
2. Исторический материализм.—Г. ТЫМЯНСКИЙ . . . 471
3. Политическая экономия.—И. РУБИН. 478
4. История.—Э. ЦОБЕЛЬ. 491

XIII. Объявления.

В. ЗАСУЛИЧ — К. МАРКСУ

16 февраля 1881 г.
Женева. Rue de Lausanne, № 49.
Польская типография.

Уважаемый Гражданин!

Вам небезызвестно, что Ваш «Капитал» пользуется большой популярностью в России. Несмотря на конфискацию издания, небольшое количество оставшихся экземпляров читается и перечитывается массой более или менее образованных людей нашей страны; есть и серьезные люди, изучающие его. Но чего Вы, вероятно, не знаете — это то, какую роль играет Ваш «Капитал» в наших спорах об аграрном вопросе в России и о нашей сельской общине. Вы знаете лучше кого бы то ни было, какое громадное значение имеет этот вопрос в России. Вы знаете, что думал о нем Чернышевский. Наша передовая литература, как, напр., «Отечественные Записки», продолжает развивать его идеи. Но этот вопрос есть, по моему мнению, вопрос жизни и смерти, особенно для нашей социалистической партии. От той или другой точки зрения на этот вопрос зависит даже личная судьба наших социалистов-революционеров.

Одно из двух: либо эта сельская община, освобожденная от чрезмерных требований фиска, выплат помещикам и полицейского произвола, способна развиваться в социалистическом направлении, т.-е. постепенно организовать свое производство и свое распределение продуктов на коллективистских началах. В этом случае социалист-революционер обязан посвятить все свои силы освобождению общины и ее развитию.

Если же, наоборот, община обречена на гибель, тогда социалисту, как таковому, остается лишь заниматься более или менее малообоснованными вычислениями, чтобы определить, через сколько десятков лет земля русского крестьянина перейдет в руки буржуазии, через сколько сотен лет, быть может, капитализм достигнет в России такого развития, как в Западной Европе. Тогда им придется вести пропаганду только среди городских рабочих, которые постоянно будут затопляться массой крестьян, выбрасываемых разлагающейся общиной на улицы больших городов в поисках заработка.

В последнее время мы часто слышим мнения, что сельская община является архаической формой, которую история, научный социализм, словом — все, что есть наиболее бесспорного, обрекают на гибель. Люди, проповедующие это, называют себя Вашими учениками par excellence: «марксистами». Их самым сильным аргументом часто является: «Так говорит Маркс».

— Но каким путем выводите вы это из его «Капитала»? Он в нем не разбирает аграрного вопроса и не говорит о России, — возражают им.

— Он бы сказал это, если бы говорил в нем о нашей стране, — отвечают Ваши ученики, — быть может, несколько слишком смело.

Вы поймете поэтому, Гражданин, в какой мере нас интересует Ваше мнение по этому вопросу и какую большую услугу Вы оказали бы нам, изложив Ваши мысли о возможных судьбах нашей сельской общины и о теории исторической необходимости для всех стран света пройти все фазы капиталистического производства.

Позволяю себе просить Вас, Гражданин, от имени моих товарищей, соблаговолить оказать нам эту услугу.

Если время не позволяет Вам изложить свои мысли по этим вопросам более или менее подробно, благоволите сделать это, по крайней мере, в форме письма, которое разрешите мне перевести и опубликовать в России.

Примите, Гражданин, мой почтительный привет.

Вера Засулич.

Мой адрес: Польская типография
Rue de Lausanne, № 49. Женева.

ОТВЕТ МАРКСА

ПЕРВЫЙ ЧЕРНОВИК

1) Разбирая происхождение капиталистического производства, я сказал, что в основе его «лежит полное отделение производителя от средств производства» (стр. 315, столб. I франц. издания «Капитала») и что «основой всей этой эволюции является *экспроприация земледельцев*. Она осуществлена пока только в Англии... Но *все другие страны Западной Европы* идут по тому же пути» (l. c., столб. II).

Таким образом, я *точно* ограничил «историческую неизбежность» этого процесса странами Западной Европы. А почему? Благоволите заглянуть в XXXII главу, в которой сказано:

«Процесс вытеснения, превращающий индивидуальные и разрозненные средства производства в общественно-концентрированные, превращающий карликовую собственность многих в гигантскую собственность немногих, эта болезненная, эта ужасная экспроприация трудящегося народа — вот источник, вот происхождение капитала... *Частная собственность*, основанная на личном труде... будет замещена *частной капиталистической собственностью*, основанной на эксплоатации чужого труда, на труде наемном» (стр. 340, столб. II).

Таким образом, в конечном счете, мы имеем превращение *одной формы частной собственности в другую форму частной собственности*. И так как земля никогда не была частной собственностью русских крестьян, то каким образом может к ним применяться этот процесс?

2) С точки зрения исторической, единственный серьезный аргумент, который приводится в доказательство *неизбежного разложения* общины русских крестьян, состоит в следующем.

Восходя очень далеко в историческое прошлое, мы повсюду в Западной Европе находим общинное землевладение более или менее архаического типа; с ростом общественного прогресса оно повсюду исчезло. Почему же избегнет оно этой участи в одной только России?

Отвечаю: потому, что в России, благодаря исключительному стечению обстоятельств, сельская община, еще существующая в национальном мас-