

НАУЧНЫЙ СОВЕТ АН СССР
ПО ИСТОРИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
ИМ. М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА
ДОМ ПЛЕХАНОВА

ПЕРВАЯ
МАРКСИСТСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
РОССИИ -
ГРУППА
„ОСВОБОЖДЕНИЕ
ТРУДА”

1883-1903

ДОКУМЕНТЫ, СТАТЬИ, МАТЕРИАЛЫ,
ПЕРЕПИСКА, ВОСПОМИНАНИЯ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА 1984

92-1123/22

У Вас там появился пессимист из Нижнего Новгорода¹⁴⁰. Нет! Ей-богу, ничего. Мы все тверже становимся на все четыре лапы. А обвинения и крики еще будут, без этого нельзя.

3. ПИСЬМА В. И. ЗАСУЛИЧ С. М. КРАВЧИНСКОМУ
(СТЕПНЯКУ) И Ф. М. КРАВЧИНСКОЙ
(1884—1902 гг.)¹

№ 1. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)²

[Женева, октябрь 1884 г.]

Дорогой Сергей,

Вы уже читали, вероятно, отчет о процессе Евгения³. Дело на процессе (отчасти, должно быть, благодаря отсутствию защитника)⁴ вышло в высшей степени несоответствующим действительности. Во-первых, он приговорен за попытку лишить жизни посредством обливания кислотою; во-вторых, выходит так, что дело было им лично предпринято, а Мали[нка] лишь подговорен им как пособник; тогда как оно было решено кружком, в котором он был самым младшим по возрасту и самым новым (последним из принятых) членом. Вообще вышло так, что его процесс тем только и отличается от политических процессов, что на тех дозволяется до известной степени выяснять мотивы преступления, ему же ни в какой степени не дозволили.

Я пишу об этом в том предположении, что Вам, быть может, удастся напечатать выяснение. Ему это, конечно, не поможет, а так, для истины.

Моя сестра — Сашенька⁵ в Одессе, и ей, быть может, удастся с ним повидаться. Жду с нетерпением известий об этом.

Наши дела по-прежнему очень плохи и ничего нового или интересного из себя не представляют.

Крепко целую Вас и Фаничку. Не знаю, верен ли адрес, по которому пишу. Пишите.

Ваша Вера

Мой адрес пока [...] ⁶ Плехановых, не имею постоянного места жительства.

№ 2. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк)⁶

[Женева, конец декабря 1884 г.]⁷

Милые Фаничка и Сергей,

хоть вы и не ответили на два моих письма, но я все-таки до того любезна, что опять вам пишу. От Евгения получила после двухмесячного промежутка письмо. Его из Одессы отправили в Москву с переводом на каторжное положение и перед отправкой дали ему

⁶ Часть текста отрезана.

одно из моих писем, посланное еще в начале сентября, хотя я после этого еще два раза писала. Сто рублей, которые я ему послала, конфискованы и даже не на покрытие судебных издержек, а для передачи по наследству родственникам. Он просит послать ему в Москву не больше 30 рублей, что я уже и сделала из денег, лежавших у Анки⁸, предоставляя ей отослать остальные Любе в Сибирь. Женька пишет о вас: «А как здоровье Тамары?»⁹ Боюсь, не заболела ли она? Меня это очень огорчило бы. Пусть она едет в теплые страны, к Фридриху Карловичу¹⁰, а то и дальше. Зачем шутить со здоровьем? Боюсь, не поздны ли мои советы, и мне страшно подумать, что Фани останется тоже одна-одинешенька». Я ему уже ответила, что Тамара давно уже у Фридриха Карловича и здорова. Он и в этом письме, как и в нескольких предыдущих, все просит всех на свете «простить все неприятное, что я когда-нибудь причинил кому». В Москве моя сестра Сашенька, я с ней переписываюсь, и она обещала мне изо всех сил заботиться о Жене, так что, если его долго там продержат, она, наверное, сумеет установить с ним сношения. Ну вот и все о Жене, а о наших обстоятельстве не хочу писать за ваше неписание. Сергей, положим, наверное, так много сочиняет, что у него отвращение от чернил могло развиваться, ну а Вы-то, Фаничка? Или и Вы, може, начали сочинять? В Россию, как я уже, кажется, писала вам, я отложила попечение собираться, потому напрасное занятие, ничего из этого выйти не может¹¹. Надо бы махнуть рукой на все здешнее, тогда 100 раз уж могла бы уехать, но не могу, ибо к здешнему, как к своему дитищу, чувствую нежность. Я перебралась недавно на свою прошлогоднюю квартиру и мой адрес опять: M-me Beldinsky. Café du Pont-d'Arve, Chemin du vieux Pont. Plainpalais. Geneve.

Крепко целую вас Ваша Вера [...]

№ 3. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк)¹²

[Женева, конец 1885 г.]¹³

Дорогие Фаничка и Сергей!

Я вот тоже довольно долго прособиралась ответить вам, не в отместку, а так, не до писем было. Постоянно у нас то тот, то другой заболевает, холод, опять подступившее лютое безденежье etc., etc.¹⁴... Как видите, если наша группа и оазис в пустыне, то оазис очень мрачного свойства и, тем не менее, однако, оазис и, кажется, единственный оазис... Кажется мне, что у нас одних остается горячее желание действовать, сознание надобности в нашей работе. У нас дело за материальными факторами: здоровьем, деньгами и т. п. Народовольцам, чуеться мне, дай теперь хоть миллион, им нечего было бы сказать (они до 13-го листа довели и бросили за [безденежьем?])¹⁵ перепечатку передовых статей из «Колокола» — что, по-моему,

¹⁴ И т. д., и т. д. (фр.).

¹⁵ Здесь и далее заключены в квадратные скобки со знаком вопроса слова, с трудом поддающиеся прочтению.

означает, что им сказать нечего, — подряд, не выбирая)¹⁴ и не могли бы ничего они сделать. Не подумайте, что мне это кажется, потому, что мне хочется так думать. Наоборот. Для кружка наших русских последователей (издатели «Рабочего», русские социал-демократы, как они себя называют)¹⁵ очень трудное, опасное положение остается единственным действующим кружком в России. Зарвутся, зазнаются, може бы лучше подрасти, поучиться, окрепнуть прежде. «Рабочего» вышло 2 №, печатается 3-й¹⁶. 1-й № очень слабая неудачная попытка стать на точку зрения социал-демократии. Он весь написан еще раньше, чем они вошли с нами в сношения (этим сношениям несколько месяцев умышленно мешали народовольцы). Во 2-ом № есть статьи Жоржа и Павла, но мы его до сих пор не видим, а вышел еще в августе¹⁷. Они посылали, но пропал на почте. Они пишут, что «Наши разногласия» производят чрезвычайное сильное впечатление в России. Даже среди народовольцев производят обращения. Объясняется это, конечно, главным образом моментом, переживаемым теперь русской интеллигенцией: момент страшного разочарования в тех теориях, какими жила она последние 20 лет. Этим же разочарованием можно только объяснить и такое грустное явление, как страшный успех Исповеди, Евангелия и других подобных сочинений Толстого. Не знаю, следите ли вы за легальной русской литературой, и в ней на каждом шагу можно заметить неверие в наши якоря спасения «общины», «особые пути развития России» и т. д., и порывы к мистицизму, к спасению личным совершенствованием, любовью и прочими такими нереальными вещами. Поэтому она и накидывается на каждое «новое слово», что разочаровалась во всех старых словах и делах.

В Женеве, действительно, затишье полнейшее.

(Продолжаю через 2 недели. Больна была да и теперь еще не здорова). Драгоманова невозможно ругать, ибо ничего не издает и ничего о нем не слышно. Мы с ним давно, еще летом, даже раз печально раскланялись в сумерки на Пленпале. Но затем опять продолжаем не кланяться. Если бы можно было возобновить с ним знакомство, не объясняясь, не вспоминая даже внутренне всех старых историй, я бы очень охотно это сделала. Интересный он собеседник, а таковых очень мало, — в Женеве по крайней мере, — а потому скучно. Но... слишком мы много грызлись, значит, невозможно. От Жени давно нет писем, последнее было между Красноярском и Иркутском написано, теперь жду письма из Иркутска, где он должен был получить несколько моих [...]

«Justice»¹⁸ я и в глаза никогда не видала, а «Commonweal»¹⁹ я только тот №, который вы тогда прислали. Я даже [не?] рисую себе, что такое этот английский социализм, представляет ли он из себя нечто крупное или это секта, стоящая вне рабочих масс? Осенью на нас с Жоржем напала горячка посылать в разные редакции, он — статейки, а я переводы и удачные (как кажется). Один только мой рассказ Доде, посланный (начало) в «Неделю». Гайдебуров мне написал, что даст мне окончательный ответ, когда я напишу ему, какой величины повесть. Она всего в три листа. Не прав-

да ли, это ведь значит, что перевод нашел удовлетворительным и собирается принять. Жду теперь «окончательного» ответа с большим нетерпением, хотя, если велит сейчас присылать, я не в состоянии переводить. У меня вот уже 10 дней каждые после обеда головная боль и лихорадка и только по утрам легче, но страшная слабость. Не попадет ли вам какого-нибудь такого хорошенького рассказа или повести, чтобы Гайдебуров не мог не соблазниться? Это, конечно, когда кончится моя [...] ^а. Мне хочется приучить его помещать мои переводы. С английского мне, конечно, труднее, но при большом старании все же можно. В крайнем случае можно прибегать за объяснением к М-ег Рольник²⁰. Крепко целую.

Ваша Вера

Издания пришлю, когда начну выходить. Да на что вам их? Наверно, не будете читать книгу Павла о «социал-демократии для рабочих»²¹ или перевод брошюры Дика тоже для рабочих²². Вы и «Наших разногласий-то прочли только начало да конец. Я уж знаю. Фаничка-то прочла [побольше?]

№ 4. В. И. Засулич и Г. В. Плеханов —
Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк)²³

[Женева до 26 сентября 1886 г.]²⁴

Милый Сергей и Фаничка,

мы с Жоржем рекомендуем вам Ван-Коля, нашего хорошего знакомого. Вы сами увидите, что он очень милый и хороший человек.

Спасибо за английскую коллекцию социалистических журналов. А вы, видимо, потеряли мой адрес, что пишете на древний адрес Жоржа. Мой: Chemin de la Queue d'Arve m. Goss-Renevier. Plainpalais, mad. Beldinsky.

Жду Вашего, Фаничка, большого письма^а

Сергей Михайлович, пользуюсь случаем поблагодарить Вас за присылку книги, поклониться Вашей жене и порекомендовать Вам с моей стороны — подателя. Это редкий человек между иностранцами.

№ 5. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк)²⁵

[Божи, май — июнь 1887 г.]²⁶

Милые Фаничка и Сергей,

я не известила до сих пор вас о получении чека и газет. И теперь не могу я ни о чем писать, кроме того, что Жорж безнадежно болен²⁷. Вот уже более месяца, как у него длится болезнь, сначала принятая за воспаление легких, потом за плеврит, но теперь все более и более убеждаются, что это — туберкулез, самая скоротечная

^а Одно слово не разобрано.

^а Далее текст написан рукой Г. В. Плеханова.

из всех чахоток. Колебаться еще можно только в том: так и умрет он, не вставая с постели, или станет еще и болезнь затянется на несколько месяцев. И как скоро это сделалось. Не даром он, бедный, так ненавидел работу для денег, она-то, главным образом, его и убила. Уж работать так работать, и он бросился на нее с ожесточением: набрал и уроков²⁸, и французской работы для географического словаря²⁹, и с чтением, конечно, не мог окончательно расстаться, и работал месяцами до 3-х часов ночи, и еще на грех цюрихские студенты собрали денег на издание его лекций о Лассале³⁰. Это он отделывал уже заболевши и слег, как только кончил.

Он не знает, конечно, об опасности своего положения, все думает, плевать, и удивляется, что так долго тянется. Здесь в этом году было много плеватиков у знакомых и выздоравливали скоро.

А квартира такая отвратительная, хотя и в Vois-de-la-Batie. Первые две недели я за ним ухаживала, а теперь Роза выдержала один экзамен, следующий проектируется в октябре, и у нее перемежка в приготовлениях.

Но я так ушла всей головой и душой в его болезнь, что теперь, когда не я ухаживаю, мне в 100 раз тяжелее, ничего делать не могу.

№ 6. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)³¹

[Морне, до 17 сентября 1887 г.]³²

Милый Сергей,

мы все еще в Морне. Цана³³ нет в Женеве, приедет через неделю или две. У Жоржа нет лихорадки и является небольшая только, если посидит, а к этому были случаи последнее время. Когда и куда едем все еще, следовательно, неизвестно³⁴. В Италии, говорят, холера. Погода пока хорошая и здесь еще не дурно. Здесь, т. е. в Женеве, проектируется журнал, трактующий исключительно о политической свободе³⁵. Такой, чтобы «нравился статским советникам». Во главе его думают стоять Мишка³⁶ и Добровольский³⁷. И мы, и народолюбцы считаемся к этому журналу пригодными лишь как сотрудники, ибо у нас есть «свое» и мы, пожалуй, не угодим статским советникам. А у Добровольского с Мишкой своего действительно нет абсолютно ничего. Это бы все еще ничего, но для чего-то полагается тут же и «научный социализм» пустить, но, должно быть, тоже статский, ибо ведь настоящий-то статским советникам не понравится, да и гг. редактора ничего в нем не смыслят.

Вчера здесь у Добровольского были, и кричали они с Жоржем часа три, и Жорж потом ночь не спал. Думаю, ничего путевого из этого не выйдет. У них на это поймано 1000 фр., но, если даже и деньги будут, выйдет ерунда. Народ-то непригодный. Ведь Иван Иванович, Вы знаете, потратит два дня да и забудет: пригласят, может быть, Вас, но не знаю.

№ 7. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)³⁸

[Божи, февраль — март 1888 г.]³⁹

Милый Сергей,

Жорж, как Вы знаете, живет в Божи в пансионе. Тавель и Божи Вам знакомы, они и теперь точь-в-точь такие же: с хорошим кредитом. Жорж при этом не раз уже жилак здесь, уезжая, расплачивался, всем известен, и я убеждена, что он без всяких историй может и еще прожить здесь в кредит месяц, другой. Он здесь опять пополнил и выглядит теперь так же хорошо, как и по приезде из Давоса, хотя погода все время стояла скверная, а в комнате ведь и здесь, и в Женеве, климат одинаковый. По-видимому, для него важнее климата больший комфорт, большее спокойствие здесь, чем когда он живет в семье, а скука, очевидно, не вредна. Так что прямым образом отсрочка в деньгах не может помешать Жоржу жить здесь в пансионе и продолжать поправляться. Розиных дел я не знаю толком и узнать нет никакой возможности. Она и сама, по моему наблюдению, никогда не знает, ни сколько она проживает, ни сколько у нее долгов. Но не думаю, впрочем, чтобы и у нее могло случиться что-нибудь особенное, ведь они всегда жили не иначе как в кредит, и не раз случалось им не получать денег по нескольку месяцев подряд и ничего не случалось, а если бы случился большой бунт кредиторов, то не знаю, удалось ли бы достать. У Павла финансовые операции что-то не удаются⁴⁰. После рождества пыталась (чтобы Жоржу остаться в Давосе) и ничего не вышло. И других финансовых надежд не предвидится. По крайней мере, не мечтательных. Лежит, положим, в Париже «Пруссия», но словарь вот уже более года печатает страны и города на букву «О» и пройдет, пожалуй, еще год, пока он дойдет до Pr⁴¹.

Мой юный приятель⁴² не привык работать ровнехонько ни в каких родах и знает химию, затем кружок 1-го марта, а с тех пор как здесь читает немецкие книги по политической экономии и истории — все вещи для писания не подходящие. Да я и не думаю, чтобы у него были способности к писательству. О своем деле-то ему ведь пришлось в качестве единственного свидетеля, по крайней мере, рассказать раз 50, прежде, чем написал, да и то вышел материал, а вовсе не литературное произведение. Думаю, лучше и не манить его литературой, пусть учится набирать, более верный будет ему корм, все равно ведь и для того, чтобы писать, ему надо бы было учиться, так как готового материала в голове у него только и есть что 1-е марта.

Роман свой Вы⁴³ непременно нам должны прислать на прочтение (если издание будет дорогое, по английскому обычаю), очень интересно Вас будет видеть в новом жанре. А Вам к тому времени будет прислан наш сборник⁴⁴. Выйдет этот сборник благодаря dépit amoureux⁶, того самого адвоката, в сущности добрейшего, хотя и нелепого создателя, для которого собирались исповедания веры со всех

⁶ Досаде влюбленного (фр.).

революционных знаменитостей⁴⁵. Пообещали ему Мишка с Добровольским издавать конституционный орган, он на него положил 1000 франков, поехал в Россию (с исповеданиями), накричал о нем там, вернулся без денег, но с прежним жаром, а у Мишки с Добровольским жар остыл, и они ему деньги отдали обратно. К тому же появилось (под их же опекой) «Самоуправление»⁴⁶, которое его огорчило. Он тогда с отчаянья бросился к нам: «хоть что-нибудь издать, лишь бы не пахло гимназическим чердаком!» — и дал 600 франков. Мы ему откровенно объявили, что на волос в сборнике от своих взглядов не отступим, никакой охоты не имеем издавать что-нибудь не свое. Он очень пищал (не может себе представить разговора о политической свободе, не оставляя в стороне социализма), но так как ему непременно надо, чтобы что-нибудь было издано, то и помирился со своей судьбой. У Жоржа уже тоже готова статья — литературная критика «Наши народники беллетристы. Успенский. Каронин»⁴⁷.

Крепко целую Вас и Фаничку.

Ваша Вера

Напишу парню, чтобы прислал Вам свою рукопись на прочтение.

№ 8. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)⁴⁸

[Морне, до 25 августа 1889 г.]⁴⁹

Милый Сергей,

не писала Вам единственно потому, что не случилось вдохновения на письмо, а ведь правильной переписки Вы не поддерживаете, так что писать Вам как иному доброму человеку ради получения письма нет резона — не получишь. О Вашей эстетичности впервой слышу от Вас. Павла я не видала после Лондона⁵⁰, а написал он мне о Вас только нечто в таком роде: «А Сергей под конец меня очаровал, о сю пору мечтает разбогатеть и тогда поехать с Вами и Жоржем в Италию, где вы его обратите в социал-демократа». И больше ничего не писал. Жорж рассказывал, что Вы какой-то мрачный, что у Вас две собаки, такие же надоедливые, как его дети; тоже не дают никому говорить. И еще что-то, то есть разные вещи рассказывал отрывками, но об эстетике тоже ничего не говорил, може, оттого, что они не были ею удивлены как новостью. По-моему, Вы и всегда ею интересовались не мало. Роман⁵¹ непременно прочту, только пришлите же. Это все тот же, от которого год тому назад Вы должны были так страшно разбогатеть, что даже мы здесь рот разевали и зубами щелкали, — или другой? Это клеветы одни, будто я легче Канта ничего не читаю. Я последнее время все больше новую историю (19-го века) читаю и так увлекаюсь 30-ми и 40-ми годами, что Павел даже злится. А Гегеля (не Канта) все-таки очень люблю. Не логику — ее я не очень понимаю, а историю философии, эстетику и философию истории можно 100 раз прочесть с удовольствием, столько в них мысли. Я-то всего еще один раз прочла, впрочем. Да Вы еще и не знаете, что и меня выжили из Швейцарии⁵² (от-

няли permis⁵³ и хотели отправить мой паспорт к консулу, а я не дала и переселилась в Mornex). Жоржа с Розой судьба все еще не решена. Вот будет насмешка, если Розу-таки выгонят. Только что она дотянула свой бесконечный ремень экзаменов, опять начинай сызнова! Женевский диплом нигде, окромя Женевы, не годится. Она думает (если выгонят) передерживать в Италии и, конечно, уверена, что в год кончит, но, начиная в Женеве, тоже была уверена, что и года не проучится, а я и в Италии ручаюсь за пять лет, а, може, и восемь.

Мое здоровье ничего себе. Лихорадка бывает только если очень устану или взволнуюсь, а без этого нету. Ем и сплю, все, как следует. Спина побаливает немного, но, право, я была бы огорчена, если бы она совсем прошла.

Вот, ей-богу, я была очень рада, когда доктор сказал мне, что у меня имеется «процесс», и одного куска в одном легком уже не имеется. Я вовсе не стремлюсь умирать, да и «процесс», очевидно, не из быстрых, но он, то есть представление о нем, действует на меня успокоительно, как страховка: во-первых, от слишком долгой жизни, а, во-вторых, от всяких сильных огорчений. Если меня теперь очень огорчить, у меня сейчас (или хоть дня через два) непременно сделается лихорадка, а при сильной лихорадке все как в тумане, ни на чем не сосредоточиваешься, как выпивши, и никакое огорчение уже не страшно. Я только боюсь, что именно потому, что я ей (лихорадке) рада, она возьмет да и остановится совсем. Я думаю, если найду подходящую теплую комнату, остаться и на зиму в Морне. Мне понравилось жить в деревне. И кажется, это будет даже здорово. Я за неделю, пока здесь, поправилась. Адрес мой все тот же: Beldinska chez Favre, Mornex. Haute Savoie France. Près Genève.

№ 9. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)⁵³

[Морне, после 11 ноября 1889 г.]⁵⁴

Милый Сергей,

Ваш роман я уже прочла, сразу, не останавливаясь, в полтора дня. Английский я знаю не особенно лучше прежнего, но роман на такие знакомые темы, я думаю, можно бы даже по-китайски понять. Сперва какие у него, по-моему, недостатки. Страшно нагромождены происшествия и нет единства интереса; он (то есть интерес) кончается, потом начинается другой, третий, и связаны они только личностью героя, обрисованной не ярко. С полдюжины других второстепенных героев у Вас гораздо живее. Правда, и в действительной карьере радикала происшествия были нагромождены. Но ведь и в действительности масса героизма в три года терроризма пропадала задаром относительно впечатления на публику, потому что происшествия были нагромождены, нервы публики уставали. Он (роман), по-моему, выиграл бы, если бы их из него сделать хоть два. Один роман: Зина, освобождающая мужа и погибающая на этом освобождении

⁵³ Пропуск, письменное разрешение (фр.).

с ним, все, как у Вас, но уже не отрываясь, чтобы она была героиня. А другой, где интерес сосредоточивался бы на его финале — покушении на царя. Затем чувствуется, что многое рассказано особенно подробно не потому, чтобы это надо было для хода романа, а с этнографической то есть целью, для обрисовки нравов и обычаев нигилистов.

Но, с другой стороны, в нем и хорошего целая масса: отдельные эпизоды нарисованы живо, прелестно, остаются в воображении (покушение на освобождение, например, и несколько других). Есть тоже целые страницы и верной, и тонкой психологии, которую ни англичане, ни прочие иностранцы не поймут, а только русские, да и то не все. По-русски он, наверное, много выиграет, так как по-английски не заметна (можно лишь догадываться, а англичанин и того не может) верность, живость передачи говора, способа выражаться⁵⁵. Я собственно хотела бы всего его напечатать по-русски⁵⁶ и для этого (чтобы потом отдельной книгой сброшюровать) лучше даже печатать в приложении; тогда, если бы продлить веку нашему журналу, он бы весь и напечатался. Но это, конечно, зависит от редакции, а век журнала даже и не от редакции. А что же насчет статьи о стачке?⁵⁷ Или об этом писали уже в Женеву? Я там давно не была, то есть была, да никого не застала дома и вернулась обратно. Не получили ли Вы чего из редакции «Voix»?⁵⁸ Там о нас (о русских социал-демократах) напечатали страсть какую клеветническую статью. Между прочим, что мы против пропаганды среди рабочих. Что наше занятие проклинать (anathématiser^г) террористов (а мы же их от роду не трогали, а лишь теории Тихомирова). И Жорж, и Павел порознь, по разным признакам, в один голос решили, что ее продиктовал Мендельсон.

Я написала в «Voix» опровержение в виде письма в редакцию и просила, если не напечатают, известить и возвратить письмо и для этого дала Ваш адрес. Но вот третья неделя, а и не печатают, и не отвечают.

А Вы тогда напрасно подумали, милый Сергей, что я рада болезнью потому, что в очень мрачном состоянии. Я стала ужасно прилежная, Вы бы и не узнали. Ведь я в старину могла болтаться и валять одну какую-нибудь книжку по целым месяцам, ничего не делая, как и каждый, впрочем, радикал. И когда я сосредоточенно прилежна, время быстро летит, и я не хандрю и не скучаю; выучила себя совсем ни о чем, кроме книжек, не думать, коли что-нибудь насильственно меня от них отрывает. И ничего себе, жить можно. Но все-таки такого «хорошего» лучше «понемножку» или хоть не слишком много. А лучшего ничего я не жду для себя. И сборник (наш журнал) ничего тут не изменяет, хотя я ему и рада. Я для него ничего не могу существенного сделать. Писать-то у меня охота не малая, но как-то «бодливой корове бог рог не дает», не выходит у меня очень хорошо, а посредственно можно писать, а можно и не писать. Я теперь все воюсь с одной статьей, и то она мне

^г Предавать анафеме (фр.).

нравится, то не нравится. Если она и не будет напечатана, я Вам ее все-таки пришлю⁵⁹.

Ваша Вера

Не могли ли бы Вы узнать от каких-[нибудь] итальянцев, что случилось с Аней? Она не отвечает мне на настоятельные мои запросы [...]^д

А Вы же с Фаничкой чего оба такие печальные? Это особенно про Фаничку говорят. Ну ведь не от климата же? Это чересчур избито. Я и про англичан этому не верю. Ведь была же Англия с тем же климатом — marry England^е.

№ 10. В. И. Засулич и Г. В. Плеханов —
С. М. Кравчинскому (Степняку)⁶⁰

[Морне, после 3 апреля 1890 г.]

Вы совершенно сделали, Сергей, какой-то жестокосердный, вроде каменного! Ничем Вас не проберешь. Вот сейчас пришли сюда Жорж и наборщик требовать от меня рукопись перевода⁶¹. Думают, что я недостаточно перед Вами визжу, ну а что мне делать?! Уж, кажется, умоляла. Это, я думаю, Вы зазнались со своей обороной Царьграда от русского нашествия⁶².

^ж Сергей Михайлович, прежде все признавали, что у Вас есть душа, но в виду того, что Вы не шлете рукопись, я начинаю думать, что душу вымел у Вас лондонский туман. В[ера] И[вановна] говорит, что не туман, а Константинополь. Если это так, то имейте в виду, что в два дня его ведь не возьмут. Спасите наш журнал, а потом спасайте турецкого султана. Кланяйтесь Фанни.

Ваш Ж[орж]

^з Посылаю Вам подлинную полученную нами корреспонденцию⁶³. Какой бы кусок Вы из нее где ни опубликовали, надо при нем помянуть автора как мирного обывателя. Это для их безопасности. Ведь могут черт знает как прижать, коли заподозрят, что пишут. Вы узнаете, вероятно, почерк [приписки?].

Пришлите ее потом обратно.

Будьте же человеком, а не зверем!!

Пришлите рукопись. Фаничка, милая, надеюсь хоть на Ваше доброе сердце, попилите Вы его.

Ваша Вера

^д Конец фразы не разобран.

^е Веселая Англия (англ.).

^ж Далее текст написан Г. В. Плехановым.

^з Далее текст написан В. И. Засулич.

№ 11. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку) ⁶⁴
(Морне, 5 мая 1890 г.)

Милый Сергей,

Вы, вероятно, уже получили корректуру ⁶⁵. Это я ее отвоевала при помощи Вашего письма. Ответьте или уговорите Фаничку же мне в награду насчет Тойнби Халл ⁶⁶ и, если найдете какие-нибудь их брошюры, пришлите. Это мне надо, и как можно скорее. Об якутской истории мы и не думаем сызнова говорить. Пусть будет как в прошлой книжке ⁶⁷, хотя стреляли-то первыми, несомненно, ссыльные. О Каре давно напечатали листок ⁶⁸. Правда ли говорят газеты, что царь назначил следствие в Сибири по поводу английской агитации? ⁶⁹

Ваша Вера

№ 12. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку) ⁷⁰
(Морне, не ранее 6 — не позднее 24 мая 1890 г.) ⁷¹

Дорогой Сергей,

со второй порцией корректуры уже ничего не поделаешь: отпечатана, очевидно; если могла быть прислана третья, а четвертую пришлют еще, отпечатавши третью ⁷². Насчет перемены Лондона на Нью-Йорк Вы ничего не объяснили, почему-то так нужно [и?] все тут, а мы не видим смысла. Швейцарское правительство, конечно, может добраться до достоверности, что книжки напечатаны в Женеве, и может нас прищучить, но тут уж все равно, что стоит: Лондон или Нью-Йорк ⁷³. А английское? Да как же оно до нас доберется и что оно с нами поделает? Про [...] ⁷⁴ и лекции-то Тойнби Халл ⁷⁴ я начиталась по горло в русских журналах, а надо-то мне знать их теорию, их отношение к существующему социалистическому чисто рабочему движению. Крепко Вас с Фаничкой целую.

Ваша Вера

Когда же выйдет Ваш журнал ⁷⁵ — пришлите, смотрите, сейчас же. Может, отзыв [...] ⁷⁶

№ 13. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку) ⁷⁶
(Морне, весна 1890 г.) ⁷⁷

Дорогой Сергей,

собственно нельзя ответить «не знаю» на расспросы о нашем журнале только Вам, так как напечатан Ваш адрес. Поэтому мы решили, что либо на следующей книжке не будет Вашего адреса, если найдем какой-нибудь другой приличный, но пока еще не нашли

⁶⁴ Зал для заседаний (англ.).

⁶⁵ Одно слово не разобрано.

⁶⁶ Слово залито чернилами.

и очень трудно теперь найти, разве что итальянский. Если же останется Ваш адрес, то напечатаем Нью-Йорк.

Один наш большой приятель (тот самый, с воспоминаниями которого от 1 марта 1887 г. я к Вам приставала), высланный из Швейцарии за цюрихские бомбы ⁷⁸, думает теперь, что его выплют тоже и из Парижа, хотя ни с какими заграничными бомбами он не имел ни малейшего дела. Он просил меня замолвить за него словечко, если ему придется явиться в Лондон, насчет всяких советов о прискании работы. Он выучился набирать и в Париже живет своим заработком. Набирает уже хорошо. Он, наверное, Вам понравится уже за один свой великолепный русский говор, хотя в нем много и других хороших качеств [...] ⁷⁹ Живет он под фамилией Григорьева.

Правда ли, что Волховский в Лондоне? ⁸⁰ Какой он теперь? Поклонитесь ему от меня, хотя видела я его почти ровно 19 лет тому назад, летом 1871 г. во время нечаевского процесса.

Нас, то есть наше заведение, кажется, было думали оставить в покое в Женеве, а теперь после парижских происшествий ⁸¹ опять засуетились. Може и «прищучат»-таки, тогда Лондон, если не просто крах, ведь на Лондон надо много денег, а наш «буржуй» ⁸² начинает кобениться. Ах, что это за творенье, если бы Вы только видели! Жорж Вам кланяется. Он окончательно вытурен из Женевы и сидит здесь. А Розе дан там permis d'établissement ⁸³. Она сюда часто ездит. Крепко Вас целую.

Ваша Вера

№ 14. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку) ⁸²
(Морне, начало июня 1890 г.) ⁸³

Милый Сергей,

прочтите в последнем № «Социал-демократа» немецкой газеты статью относительно проекта закона о выдаче преступников Швейцарией. Если этот закон пройдет, не только ни один эмигрант, ни один русский студент не может быть безопасен в Швейцарии, так как для выдачи достаточно простого утверждения (Behauptung), что он занимался «террористической пропагандой», не требуется никаких доказательств. Закон пойдет еще на утверждение народа, поэтому усиленная агитация против него может еще иметь значение. Не можете ли Вы взяться за нее в английской прессе? Не возьмется ли за это дело Ваше «Society of Friends etc.»? Печатаение всяких брошюр и листовок по-французски и немецки для распространения среди швейцарской публики с выяснением, что она делает, принявши такой закон, в сущности, обязательно, но требует больших денег. Закон этот относится не к одной России, но широко воспользоваться им может только Россия. Никакое другое прави-

⁷⁸ Слово не разобрано.

⁷⁹ Вид на жительство (фр.).

⁸⁰ «Общество друзей [русской свободы]» (англ.).

тельство не может нагнать на своего подданного — гласность не позволит.

Ваше «резюме» нашей программы⁸⁴, не в обиду Вам будь сказано, милый Сергей, *абсолютнейшая ерунда*, но эта ее абсолютнейшая ерундливость бросается в глаза, главным образом, в следующем за резюме абзаце, где Вы противопоставляете нам каких-то фантастических национальных социалистов. Эти социалисты отличаются от нас тем, что разделяя теоретическую часть программы социал-демократов, не следуют за ней *исключительно* в практике. Из этого выходит, что мы следуем *практической* программе немецких социал-демократов. Что сие означает? Предлагаем мы, что ли, русским рабочим участвовать в несуществующих выборах в несуществующий рейхстаг при существующем теперь правительстве? «Национальные социалисты» в отличие от нас хотят национализации земли. А мы же что думаем сделать с землей? Съесть ее? Или подарить в исключительное пользование фабричных рабочих? «Национальные социалисты» считают *well to-do classes also of great use*^п для приобретения политической свободы, а мы не считаем. Опять ерунда. Мы считаем, что *well to-do*^п классы без рабочих могут только просить (да и то с его дозволения) деспотизм исчезнуть со свету, но и рабочие не могли бы доставить ни себе, ни этим классам свободы, если бы ни один из этих классов ее не хотел и к ней не стремился. Мы социалистической молодежи действительно указываем на необходимость для нее искать сближения с рабочими, а не лезть к либералам, где ее вовсе не спрашивают, но это другое дело. Но, как ни фантастичны вышли у Вас мы, несуществующая партия национальных социалистов еще [...]^с

№ 15. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)⁸⁵

(Морне, 25 июня 1890 г.)

Милый Сергей,

вышел ли 2-ой № «Free Russia»?⁸⁶ Намерен ли выйти и когда? Это нам надо знать. Продолжает ли существовать общество?⁸⁷

Референдум отложен до октября. Поляков мы не расшевелили и ничего не сделали для агитации⁸⁸. Что это стыдно-то, мы чувствуем, но не видим никакого подступу.

Книга наша ползет как самая противная черепаха и опять страшно растолстела, а не кончается, но теперь-таки скоро выйдет⁸⁹. Отчего Вы не отвечаете о Волховском?⁹⁰ Неужели это такой секрет? Шиллинги разменяли, в банке 28 франков за них дали. Целую Вас и Фаничку.

Ваша Вера

^п [Что] состоятельные классы также прилагают массу усилий (англ.).

^с Состоятельные, обезпеченные (англ.).

^с Конец письма утерян.

№ 16. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)⁹¹

[Морне, после 11 октября 1892 г.]⁹²

Милый Сергей,

получили сегодня Ваше письмо и карту, и, конечно, очень им обрадовались. В Вашей непричастности к грубости и пошлости статьи «Frei Russland»⁹³ мы и раньше были уверены, но все же не могли быть уверены в такой полной невинности и полной готовности уничтожить ее действие. Предложенные Вами распоряжки с «Frei Russland» по существу вполне удовлетворительны, но заявленные в «Форвертсе», как писали Вам Жорж и Павел, все-таки нужно. Слишком долго ждать выхода «Frei Russland». Не потому долго, чтоб нас троих лично такое разбирало нетерпение, а потому, что русских социал-демократов в университетских городах и в Швейцарии, и в Германии большое количество. Вообще-то русские «Frei Russland» не читают, но 9 № будет иметь и имеет *succès de scandale*^т. Взволнованные чувства требуют исхода. Одни примутся писать письма в Ваши редакции и уже принялись, как слышно, другие посмелее — статейки в немецкие социал-демократические газеты, и прекратить все это производство может только заявление в «Форвертсе»⁹⁴, о котором сейчас же все узнают⁹⁵. А то за месяц мало ли напишешь! Ближайшим мы скажем, что это теперь Zweckloss^у, но лично мы и не знаем большинства наших учащихся сторонников. Да и самих немцев мы не можем оставлять так долго под впечатлением такой безобразной и неотвеченной ругани. Вообще мы гораздо меньше обращаем внимания на сказанное против нас по-английски или по-русски. По-английски — потому, что мы не придаем большого значения мнению о нас той части английской публики, на которую Вы влияете, и из русских лишь непутевые люди станут судить о нас не по нашим, а по чужим изданиям. Немцы же по-русски не читают, а между тем их мнением, их союзом мы очень дорожим. А ваш редактор Aноerfuehren, как слышно из Цюриха, отъявленный ненавистник также и немецких социал-демократов.

Сейчас получила письмо Кильчевского⁹⁶, передайте ему, пожалуйста, прилагаемую записку. У нас с ним происходит какая-то невероятная путаница. С год тому назад он попросил наших изданий для продажи в ваших складах, причем обещал платить через каждые три месяца и страшно хвалился, что у вас дело поставлено не как у иных прочих, а на самой торговой ноге, причем эта торговая фирма внесена даже в какую-то такую книгу, что уж непременно будет платить. Мы книги посылали и до лета молчали насчет денежных обещаний. А летом, которое всегда бывает у нас временем наибольших денежных бедствий, начали просить платы. В половине сентября мы получили, наконец, от Кильчевского письмо, начинающееся словами «посылаю Вам 4.00» (очевидно, 4 фунта). Далее идет подробный счет, в итоге которого оказывается, что «Фонд» нам должен

^т Скандальный успех (фр.).

^у Бесплезно (нем.).

еще 14 фунтов. В письмо вложена какая-то странная бумага (как оказалось, железнодорожная квитанция от ящика с книгами), которую мы и приняли за особого рода чек на получение 4 фунтов, так как ни при письме, ни в письме кроме этой бумаги ничего не было, а написано «посылаю». Я даже заранее поблагодарила Кильчевского за «присылку». Ничего не получивши по воображаемому чеку, Жорж отослал его обратно с просьбой прислать деньги так, чтобы можно их получить, и побольше. Сегодня получаем от Кильчевского ответ. Ничем «помочь» вам не можем, печатаем брошюры. Значит ли это, что не будет нам даже и тех 100 фунтов, о которых уже раз было написано «посылаю»? Это строго и немилостиво! Здоровье мое какое-то непонятное. Лежать — не лежу, а грудь болит и сил все меньше. Крепко Вас обнимаю.

Ваша Вера

Вы бы что-нибудь о себе написали! А то давно уж мы замолчали с Вами. Политика заела. Даже от вида Вашего почерка для меня веет какими-то старыми милыми воспоминаниями.

№ 17. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)⁹⁷

[Морне, между 11 октября и 1 ноября 1892 г.]⁹⁸

Дорогой Сергей,

сейчас получили мы корректуру Вашего заявления⁹⁹ и очень ею огорчены. Лучше бы Вам в таком заявлении совсем не касаться нашей программы. Но вы ее коснулись и изобразили в таком ложном виде, в каком она наполовину оправдывает статью 9 №. Ее автор только погорячился, но люди с такой нелепой программой, на которую намекает заявление, действительно представляют une quantité (или quantité négligeable)^φ. Вы не раз уже изображали нас в своем английском журнале¹⁰⁰, потом в русской брошюре¹⁰¹. Мы печатно не возражали по причинам, изложенным в моем последнем письме, но в письмах и Павел, и я (в последний раз на адрес Кильчевского, но, конечно, с единственной целью, чтобы Вы прочли) по пунктам указывали Ваши ошибки: неправда, будто мы приглашаем пропагандировать только среди фабричных рабочих — приглашаем среди всяких рабочих — всей массы городского населения (помню, перечисляла Вам даже для пояснения водовозов, башмачников, извозчиков и прочее и прочее). Неправда, будто мы возлагаем на этих же одних рабочих борьбу за политическую свободу; из одного места заявления, впрочем, видно, что о ней мы и вовсе не заботимся, а только об улучшении быта фабричных рабочих, но дальше опять nur Arbeiter^х. Мы подчеркиваем, так как это по нашей самобытности оспаривается, безусловную необходимость их — всяких рабочих — для борьбы, но предлагаем freiheitsliebenden^ч из других классов

^φ Нечто, не стоящее внимания (фр.).

^х Только рабочих (фр.).

^ч Свободолюбивым (нем.).

делать точь-в-точь то же самое, что систематически делалось 50 лет тому назад в Германии, что spontanément^ч или умышленно всегда делалось во всякой стране, борющейся за политическую свободу, — привлекать к участию в этой борьбе массу городского населения. Не обманывать ее уверениями, что с этой свободой она получит все желаемое, но получить средство для дальнейшей борьбы, как это отлично понимают распропагандированные на наших изданиях петербургские рабочие (см. «Речи»)¹⁰².

Но ведь поздно Вам теперь объяснять, коли в Вас так твердо засело откуда-то нелепое мнение о нашей программе, его сразу не уничтожить. Что же нам делать? Если бы Вы отпечатали Ваше заявление в этом виде, мы должны были бы возражать и при всем желании не могли бы избежать в своем возражении полемического тона. Не могли бы мы взять на себя вину за Ваше непонимание (не ясно, мол, говорили), ведь никто, кроме Вас, нас в таком виде не изображает. Очень хотелось в былые времена народovolьцам перевернуть нашу программу — не совсем так, — но в том же роде, только из них мы уже, кажется, окончательно выбили эту охоту. Мы-то, зная Вас лично, верим, несмотря ни на что, Вашей добросовестности. Вы не потому изображаете нас в нелепом виде, что Вам так выгоднее, этот нелепый вид откуда-то засел Вам в голову, да и баста, но как этому поверят не знающие Вас лично?

Вот еще: Вы говорите о группе. Под группой все привыкли понимать нас троих, а оскорблены статьей в 9 № не мы, а все социал-демократы, которых здесь множество, и в России нет такого большого города, где не было бы кружка социал-демократов, ведущего пропаганду. Казалось по письму, что Вы своего редактора готовы съесть, а Вы ему чуть посморкали нос, а потом погладили по головке, ну да это...

Крепко жму руку. Ваша Вера.

Письмо мое читал и одобрил тоже и Жорж, а от заявления в большом огорчении.

№ 18. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹⁰³

[Морне, после 1 ноября 1892 г.]¹⁰⁴

Милый Сергей,

получила Ваш листок¹⁰⁵ и письмо. Насчет Anderfuren'a (его неруганья и нашей кровожадности) Вы совершенно правы. Листок послали Павлу и полагаемся на его экспертизу (он читает с 1/2 дюжины социал-демократических газет, а мы только «Neue Zeit»), надо ли объяснять немцам, что русские социал-демократы не представляют из себя коллективной обезьяны, в чем их можно заподозрить, судя по Вашему листку (даже и в последней редакции) в связи с Anderfuren'ской статьей — оставляя в стороне крепкие слова. Если он решит (вероятно, да), что нужно, объяснение все-таки будет, я думаю, без задора. Нет, милый Сергей, не то заслонило

^ч Стихийно (фр.).

в нас впечатление от комплиментов группе, что Anderfuren не обруган — это так, мимоходом — а дурацкая политическая рожа, которая получилась — на наш вкус — в Вашем изложении. Воображаю всякого порядочного немца, который судил бы о нас только по листку да статье Anderfuren'a. Он непременно должен бы сказать: пускай они и хорошие люди, и совершенно unermüdtlich^ш, но уж так глупы, так глупы! Прав Anderfuren: истые Käuze^ш. Вообразить себе в самом деле этакую обезьяну, которая в современной России перекиривливает тактику рабочих партий конституционных стран, совет русских рабочих не на борьбу с деспотизмом, а только с буржуазией и капитализмом и в довершение желает зачем-то специализироваться на фабричных рабочих, которые и у немцев-то составляют меньшинство в партии! Ну как же не Käuze? Идея пролетариата — это да. Но идеи, осуществляясь в истории, проходят свои фазисы. И ближайший фазис осуществления идеи русского пролетариата — борьба с деспотизмом. Без рабочих (вообще городской массы) эта борьба революционным путем невозможна, но, с другой стороны, победа в этой борьбе для одних рабочих (да еще зачем-то фабричных!) совсем невозможна. Всякий немец это знает, коли мы не знаем — значит: Käuze. Называли мы иной раз народовольцев бланкистами по их идее захватить власть посредством заговора и перестроить экономические отношения декретами (чему ничуть не противоречили их пункты насчет всякой пропаганды, и бланкисты ею занимались), мы никогда не утверждали, однако, что они думают забраться в здание Петербургской городской думы (вместо дворца), на том основании, что французские бланкисты постоянно норовили засесть в Hôtel de Ville^б. Ну да ладно об этом, ей-богу, начиная писать, я не думала опять пуститься в письменную полемику — да не удержалась как-то. Не знаю, о какой Вы говорите симпатичной работе, от которой отвлекает Вас «Frei Russland». Я бы рада была, если бы это была беллетристика из жизни революционеров, по-русски «Фонд» бы издал. Воспроизвести эту жизнь перед новым поколением было бы очень хорошо и, кроме Вас, некому. У Мокриевича, правда, тоже есть, по-моему, талант; может, и не меньше Вашего. Но мне кажется, что он не любил революционеров как людей, не нравились они ему, по крайней мере, в то время, когда я его знала в России, а коли не любил, то и не так бы изобразил, чтобы другим они понравились. Почему ваш «Фонд» издает теперь «Подпольную Россию»¹⁰⁶, а не «Карьеру нигилиста»? Ей-богу, роман много выше в художественном отношении и о жизни революционеров дает более реальное понятие.

Я и Жорж крепко Вас обнимаем.

Ваша Вера

Тоже — Фаничку.

^ш Неупомимые, неустанные (нем.).

^б Чудаки, оригиналы (нем.).

^б Муниципалитет Парижа (фр.).

№ 19. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹⁰⁷

[Морне, до 26 декабря 1893 г.]¹⁰⁸

Милый Сергей,

Павел с Надей просят меня раздобыть им «Подпольную Россию» в переплете и с портретами для подарка на рождество своей Верочке, которая представляет из себя теперь 18-летнюю девицу, очень красивую и милую. Это собственно Кильчевского специальность, да я уж повадилась Вам писать. Уж устройте, чтобы им было послано, и скоро послано — к рождеству. Адрес Павла: 11 rue Axelrod. Mühlegasse № 33. Zürich.

Кроме того, что я «повадилась», пишу Вам именно еще потому, что хочется сказать несколько слов насчет предложения, привезенного парнем из Чикаго¹⁰⁹, хотя практического-то значения эти разговоры и не будут, вероятно, иметь. По словам человека из Чикаго, Вы находите, что сборная редакция невозможна. И мы тоже сильно сомневаемся в ее возможности, но видим препятствия для этого уж, конечно, не там, где предполагает их Л...ев¹¹⁰. Он пишет: «для этого желательно видеть мужество *подавить разные личные отношения*. Вот всё, что желательно». Вот, ей-богу, нам ровнехонько нечего давить даже и по отношению к народовольцам. А с Вами лично нам, наверное, всем троим было бы во сто раз приятнее иметь дело, чем, по меньшей мере с $\frac{9}{10}$ заграничных социал-демократов, с которыми, если и не дел (так как они ничего не делают), то разговоров и переговоров приходится вести без конца¹¹¹. Других Ваших сочленов мы лично не знаем и, конечно, ничего против них не имеем. Если энергия, соединенная с фантазией Кильчевского, может нас злить, когда направлена против нас, то мы отлично знаем, что, будь она направлена за нас (например, хоть за общий журнал), то мы энергией бы восхищались, а для фантазий, соединенных с нею, находили бы 1000 объяснений и оправданий. Словом, все «личное» скорее говорит нам за, а не против возможности работать вместе. Другое дело — не личные вещи. Л...в думает, что «наши главные течения, расходясь в принципах, должны дать место в газете всем этим принципам». Мы думаем, что этакая пестрая скотина, вместо того, чтобы всем угодить, как она думает, была бы, напротив, решительно никому не мила и не любезна. Сборная редакция, если бы была возможна, должна бы, во всяком случае, стараться о возможности меньшей пестроты. Поменьше совать в глаза те принципы, в которых не согласны. Если судить по Вашим программным статьям¹¹², в особенности по «заключению» к «Подпольной России», то мы почти со всем согласны. Вы ждете конца деспотизма от открытых восстаний, причем крестьянские могут лишь распатать, а прикончить должно городское. Мы думаем то же самое, а это — главный пункт программы. И на 182 стр. у нас разногласие не практическое, а по вопросу, что называть «социализмом», в газете же этого можно с удобством не разбирать. А на деле Вы находите, что призыв к захвату фабрик не желателен, и мы против этого решительнее Вашего. Вы только думаете, что он хоть и не желателен,

а социалистичен, а мы думаем, что он был бы вреден именно для социализма, внося путаницу во время пропаганды и разъединение рабочих масс во время революции. Словом, судя по Вашим статьям, мы согласны в революционной программе, так сказать. Но ведь газету нужно было бы наполнять не революционными программами, а обсуждением текущей русской жизни, волнующих россиян вопросов. А главным, мучительным вопросом России был и будет вопрос крестьянский. Теперь для терзания крестьян даже новое министерство заведено¹¹³. И в русских газетах этому вопросу главное место отводится, не может не быть отведено и в заграничном. А на этом-то вопросе мы бы и разошлись, вероятно. Для всех народников от Русанова (он даже в идеал будущего строя поместил уничтожение 165 статьи положения) до В. В. неизбежно крикливое или молчаливое одобрение некоторых (165 статьей оно уничтожается) из действий правительства, связанных с прикреплением крестьян к земле и круговой порукой, а по-нашему — это-то действие и составляет его величайшее, нигде в мире небывалое злодейство, и только на этом-то злодействе по отношению к миллионам крестьян оно и держится. Из Ваших последних статей не видно, остались ли Вы народником, но, вероятно, остались, а если остались, то общая редакция была бы невозможна.

Нам кажется еще, что для всякой редакции было бы трудно согласить интересы американцев с интересами россиян. Американцам, мне кажется, годился бы просто свод из русских газет наиболее интересных известий. Им хочется знать о России, а русские газеты там слишком дороги. Для россиян же такой орган был бы хоть совсем брось. Им нужны разъяснения текущих событий с известной точки зрения, и нам, конечно, кажется, что с социал-демократической, так как с народнической их трактует вся наша легальная пресса.

Ах, господи, кабы Вы знали, какой для нас соблазн этот орган, который видит в туманной дали око, да зуб неймет. Теперь в России, в Питере главным образом, самый разгар идейной борьбы между социал-демократами и народничеством. Прежде разговоры шли там промеж себя у студента-народовольца со студентом-социал-демократом. Теперь пошел разговор с литературой, спор вышел на широкую арену. В прошлом году в Питере было 17 (тайных, но довольно многочисленных) собраний, на которых В. В., Михайловский и прочие киты литературы разбирали наши издания и состязались с социал-демократами. Один профессор (очень известный, но боюсь наклеветать, так как вечно путаю фамилии) даже с кафедры говорил против социал-демократов и поклялся, что, пока живы старые народники, ни одна социал-демократическая статья не проникнет ни в один журнал. И это так и есть.

Нас, конечно, все это может только радовать. Но что не может радовать, так это то, что именно теперь-то, когда, наконец, сломан лед и пошел настоящий разговор, у нас руки связаны (или, вернее, рот завязан), как никогда.

Отчего Вы не отвечаете, милый Сергей? Жорж с нетерпением все

ждал ответа на свое письмо¹¹⁴. Теперь он в Женеве. Ему ответьте туда, но и мне черкните строчку. Я сижу тут одна, тишина, иней на деревьях, хозяйка пристаёт с долгами, все это располагает к сентиментальности, и хочется получить от Вас ласковое письмо. Крепко Вас целую.

Ваша Вера

№ 20. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹¹⁵

[Лондон, середина августа 1894 г.]¹¹⁶

Милый Сергей,

придя от Вас, мне надо было написать Павлу, и я сообщила ему, что Вы говорили, что собираетесь к нам перейти, и хотя я прибавила, что не уверена, всерьез ли Вы это говорили или так себе, но сами видите, какая из этого вышла радость, к которой (коли всерьез) и я, и Жорж, наверное, присоединится (хотя каждый употребил бы свою метафору вместо первостепенной «крепости», с которой сравнивает Вас Павел), так как изо всей эмиграции большой аппетит у нас всегда был именно на Вас.

Жорж пишет, что еще не скоро приедет, а когда, наверное еще не знает¹¹⁷.

Ваша Вера

№ 21. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹¹⁸

[Лондон, декабрь 1894 — январь 1895 г.]¹¹⁹

Дорогой Сергей,

Жорж хотел Вам послать свой «монистический взгляд», но не знаю, послал ли, так как получил (не через Лондон, как предполагалось) очень мало экземпляров. На тот случай, если не послал, я Вас и извещаю о ее благополучном появлении недели две тому назад. «Производит фурор», — пишут нам.

Я стараюсь по возможности не вылезать, ибо, как вылезу, непременно потом несколько дней отчаянно кашляю и разные другие нападают болезни.

Я была бы очень рада, кабы зашли, когда случится быть в этих краях. Я сама едва ли скоро соберусь. И у немцев¹²⁰ (хоть и близко) бываю только, когда меня Жорж или еще кто туда по какой-нибудь надобности палкой прогонит. Низко кланяюсь всем добрым людям.

Ваша Вера

№ 22. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹²¹

[Лондон, июнь — август 1895 г.]¹²²

Дорогой Сергей!

У нас затевается сборник для рабочих. Печататься будет в Женеве. Меня очень просят (то есть, вернее, Вас) похлопотать, чтобы Вы дали что-нибудь беллетристическое для этого сборника¹²³. Чита-

тель предполагается привыкший к чтению газет, журналов, романов, словом положительный читатель, каких теперь имеется в большом количестве. Ни малейшего, следовательно, приноравливания к нему в манере писать не требуется. Статистика народных (городских) читален говорит, что одним из наиболее требуемых романов является «Война и мир» Толстого и уж на что трудный Тургенев тоже. Поэтому то обстоятельство, что это подпольный сборник для рабочих, должно влиять только на выбор сюжета. Просто себе, например, любовная повесть не подойдет, а надо, чтобы что-нибудь было общественное или революционное. Да уж Вы, конечно, сами сообразите. А в разных отношениях хорошо бы было, кабы Вы что-нибудь придумали или выбрали из имеющегося у Вас в запасе. Собираются выпустить сборник в ноябре, но, вероятно, опоздают.

А я забыла взять у Вас адрес Берви¹²⁴. Ответьте насчет беллетристики и ему тоже напишите.

Хотя едва ли скоро соберусь. Чувствую себя слабже, то есть больше «уставши», чем у Вас в последние дни.

Ваша Вера

«Фонду» будет удовольствие. Меня просят достать у «Фонда» за долги для отсылки в Россию некоторые из изданий: Вашу «Подпольную Россию», «Дикштейна»¹²⁵ и прочие. Я предложила Гольденбергу¹²⁶ обменять их на соответствующее по [цене?] количество наших товаров.

Ответьте непременно. Вы имеете скверную привычку молчать на мои письма. Присмотрите за ним, Фаничка, чтоб он ответил немедленно.

№ 23. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку)¹²⁷

[Лондон, вторая половина 1895 г.]

Милый Сергей,

Вы раз спрашивали, была ли бы наша типография рада работе — Вашему роману?¹²⁸

Я у нее (в лице Блюменфельда) об этом тогда же спросила, и ответ был, что это было бы очень хорошо. Теперь ко мне пристают с вопросом о ней: будет ли? Когда? Так что скажите. А та вещь, за которую я так боялась по поводу слухов, погибла вся целиком¹²⁹. Ужасно жалко. А наиболее ярые враги: В. В. и С. Кривенко заводят журнал, специально чтобы ругать «учеников»¹³⁰. Конечно, вреда от их ругани не будет. Но каково бешенство будет у учеников иметь массу аргументов на языке (и В. В. и С. К.³¹ в спорах бешены, но нелепы) и не иметь возможности высказаться!

А Вы на 10 дней приезжали в Лондон (може и теперь еще здесь?) и не зашли. Если это не называется быть скотиной, то я не знаю, что же и называется?

Ваша Вера

¹²⁴ А. П. Воронцов и С. Н. Кривенко.

№ 24. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской¹³¹

[Лондон, июнь 1896 г.]¹³²
46, Requet Souar, W. C.

Спасибо за доброе письмо, дорогая Фаничка. Да, кабы Сергей был жив, я уверена, он и мог бы и захотел бы теперь сделать очень много. Он выковал здесь оружие для помощи русскому движению, а за все время его деятельности здесь движения в России не было, и помогать было нечему. Его оружие попало по наследству в плохие руки.

А эти... Пара англичан хотели, чтобы общество «Friends of Russian Freedom»³¹³³ пригласило меня к себе, так как русское движение очень односторонне в нем представлено. Один из этих англичан получил большое мнение о моих сношениях, потому что я случайно два раза сообщила ему сведения, которые лишь на другой и на третий день подтверждались в «Таймсе»¹³⁴. На их предложение какой-то М-ег Перец (или Перес)¹³⁵ заявляет, что слышал из достоверного источника, как я *дурно говорила* об английском комитете Общества, а потому меня нельзя пригласить. Потом Чайковский говорил против нас, социал-демократов, но в конце добавил, что бывают и хорошие, вот один из них в Фонде работает, так его можно пригласить. Что гг. фондистам не хочется меня туда пустить, это совершенно понятно, но какой изящный способ вредить противнику: «Она, мол, о вас дурно говорит». Я думала, что это только в Чухко-не или Солигаличе употребительно. Ведь уж, конечно, они этого Перца подговорили. Не знаете ли, что это за Перец? Мне бы хотелось так или иначе заявить, что это неправда. Не для того, чтобы туда насильно пролезть, а просто потому, что это ложь. Ничего я об этом комитете не знаю, кроме его добрых намерений помогать России, не могла я и говорить о нем ничего дурного. О фондистах — *c'est autre chose*³⁰. Вероятно, и Томсону на меня наклеветают, а он такое милое, простое письмо мне написал, что я было мечтала войти с ним в дружбу (он знает французский язык) и посоветоваться, что здесь можно сделать для русских стачечников¹³⁶. Не слыхали ли Вы чего об этом Томсоне? Что он за человек? Хотя я совсем больна (хуже, чем в тот раз гораздо), но все-таки приходится целый день работать: речь для митинга¹³⁷ (говорить-то я не буду, доктор смеется от одного предположения, что я могла бы говорить; ее прочтут), письма, статейки в «Justice» и в «L.L.»¹³⁸. Затянулась я в это, а всех помощников один Селитряный. Но сборы в секциях С.Д.Ф. и J.L.P.¹³⁹ идут, говорят, хорошо, фунтов 50 будет. Нервы у меня до чертиков расстроены, волнуясь донельзя. Очень отрадно себе представить пожить, когда кончится вся эта чертовщина, несколько дней у Вас. Но теперь пока и думать невозможно. Я из Питера получила поручение собирать и, не подумавши, как это будет, тотчас же бросилась во все стороны, куда только могла обратиться. Зава-

³ «Друзей русской свободы».

³⁰ Это другое дело (фр.).

рила кашу, а сил не хватает, заболела, но надо уж делать, что можно. А я было собиралась растолстеть, так как кончила, наконец, свою большую работу русскую¹⁴⁰, а вместо того еще хуже литературной работы вышло.

№ 25. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской¹⁴¹

[Цюрих,] 24 ноября [1897 г.]

Дорогая Фаничка,

меня тоже давно уже кусала мысль, что давно от Вас не было известий. Когда я Вас не слышу, меня беспокоит не здоровье Ваше — оно у Вас крепкое, а настроение, мало ли что Вы можете выдумать и сделать под его влиянием. 2-ой № «Рабочего листка»¹⁴², что Вы получили — петербургский 1-ый № был в Петербурге отпечатан, мы здесь имели только [11?] ^а экземпляров, а как стали набирать 2-ой, у них арестовали типографию, и они прислали сюда рукописи, а мы только напечатали, ничего не изменяя. Целый отдел по Петербургу и писан простыми рабочими с разных фабрик. Типографии теперь во всех больших городах, как грибы, растут и, как грибы же, скоро пропадают. Я сомневаюсь, чтобы рабочие при самой громадной силе движения могли доставить России политическую свободу без большого содействия в этом со стороны общества. И очень-очень боюсь я, что революционное настроение общества, которое на континенте Европы совпало с пробуждением городских масс и привело к парламентаризму, у нас уже было и прошло в 1870-х годах, не совпавши с пробуждением рабочих. Теперь движение среди рабочих так сильно, так единодушно, как не было нигде и никогда при старом порядке¹⁴³, но... А Вы как думаете? Каким образом наступит у нас политическая свобода? Не случилось ли с нами, как с хохлом: «Видел во сне мед, да ложки не было, проснулся — ложка есть, а меду нету». Разумеется, остаться навеки деспотичной Россия не может, но как произойдет ее превращение в парламентскую европейскую страну без громадного возбуждения тоже и средних классов — этого я себе не представляю, но подъем рабочего движения растет так непомерно быстро, что тем, кто там находится в центре, естественно, кажется, что от него всего можно ждать. Нездоровится мне все это время сильнейшим образом — хуже, чем бывало в Лондоне, лихорадки, кашель больше месяца не прекращается. При этом масса всякой редакционной работы^а. Мы завалены рукописями (заграничный народ расписался) и все больше бесталанными. Переправлять страшная скука, а просто не принимать — врагов плодить¹⁴⁴. Самой хочется писать и некогда. Словом, житье мое плохое. Насчет Ваших переводов, если выберете вещь и, не начиная еще переводить, пришлете мне на прочтение, то риск только насчет труда выбора будет. Я достаточно знаю главного редактора, чтобы судить, что он найдет подходящим. Я не сомневаюсь, что Вы выберете не бездарную вещь,

^а Цифра написана неразборчиво.

^а А также всяких заграничных драг и историй. Я почти скукаю о Лондоне.

но может все-таки не подойти. Может какая-нибудь неподходящая тенденция оказаться: декадентская, анархическая, филантропическая и т. д., то и талантливость не спасет. Художественного чутья у него не много.

Крепко обнимаю Вас.

Ваша Вера

Письмо получила — спасибо.

№ 26. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской¹⁴⁵

[Цюрих, зима 1898/99 г.]¹⁴⁶

11 Zürichbergstrasse

Дорогая Фаничка,

долго я не отвечала на Вашу карту. Это потому, что я эту зиму и хворала больше, чем когда-нибудь, и хандрю, как никогда, то есть именно хандрю. Бывало у меня большое горе, теперь никакого определенного большого горя у меня нету, какая-то глубокая безнадежность, уверенность, что уже никаких больше сколько-нибудь хороших впечатлений для меня на моем веку не будет ни личных, ни общественных.

Разделения у нас никакого не было. Мы просто вышли в отставку, устроились и даже типографию свою отдали. Последнего-то мне все-таки жалко, да уж так вышло¹⁴⁷. И Блюменфельд из нее ушел, так что, по-моему, Вам рискованно, пожалуй, было бы издавать в Швейцарии. Если бы вышли у Вас какие-нибудь недоразумения с типографией, мы ничем не могли бы Вам помочь.

Отчего вышли мы?

Недовольны были нашим редактированием вновь наехавшие сюда социал-демократы. И слишком строго редактируем, и не поддакиваем, когда кто из них выдумывает что-нибудь. Многим из них стало казаться, что они последователи Бернштейна, хотя, по-моему, это недоразумение: Бернштейн не то говорит, что они бормочут. У них просто-напросто чрезмерно упрощенная программа, так что, с их точки зрения, мы виноваты в пристрастии к политике, к интеллигенции и прочее. (Вот бы Сергей смеялся). Мы могли бы, конечно, продолжать себе издавать, не обращая на них внимания, но не хватило охоты. Бороться с этим течением посредством редакторского карандаша не имеет смысла. Пусть выболтают все, что у них накопилось, так им скорее и самим надоест. Это нечто вроде народничества, только вместо крестьян — рабочие, а вместо бунтов — стачки¹⁴⁸.

Что слышно о Соломоне? Пишет ли он Вам?

Крепко Вас целую.

Ваша Вера

А перевод Кожухова¹⁴⁹ очень хорош. Я недавно прочитала его. Не отличается от глав, просмотренных и одобренных Сергеем.

№ 27. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской¹⁵⁰

[Лондон, между 18 августа и 15 сентября 1902 г.]

14. Sidmouthstrasse, W. C. Beliansky

Дорогая Фаничка,

посулились Вы мне разузнать, где Томсон. Напишите хоть его приметы (христианское имя, чем занимается, где прежде жил) очень бы надо его разыскать. Дело вот в чем. Наловила жандармерия наших «искринцев» и посвозила их всех в Киев, думала кругленькое дельце из них устроить. Генерал Новицкий даже уже 20 000 награды за них получил. А они все сразу — 11 человек — возьми да и убеги из тюремного замка. И Блюменфельд в том числе, он и не думал вешаться, уже перебрался за границу и на днях сюда приедет¹⁵¹. Но всем жандармам разосланы карточки всех беглецов. Ищут их страшно. А «искринцы» русские истратили много на подготовку побега, теперь устроить сразу 10 нелегальных страшно им будет трудно. Хотелось бы хоть деньгами помочь. Вот я и думаю с этим обратиться к Томсону. Не нужно ведь быть уж таким революционером, чтобы пожелать помочь им не попасться. Лихо пережить первое время, а потом уж розыски обмякнут.

Крепко Вас целую.

Ваша Вера

Билет в музей уже имею¹⁵².

Побега этого не сокрыли, конечно. Мы думаем даже в газетах о нем рассказать, когда Блюменфельд приедет и расскажет подробности. Это я прибавляю на тот случай, что може Вам кто попадется, кого можно рассказом соблазнить помочь.

Ваша Вера

4. ПИСЬМА ЧЛЕНОВ ГРУППЫ

«ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ДРУГ К ДРУГУ,

К РОССИЙСКИМ И ЗАРУБЕЖНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМ
И ДРУГИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ДЕЯТЕЛЯМ

(1891—1903 гг.)

№ 1. В. И. Засулич —

«Фонду Вольной русской прессы в Лондоне»¹

[Морне, после мая 1891 — до февраля 1892 г.]²

Дорогие товарищи,

мы с удовольствием принимаем предложение, сделанное вами в письме к Плеханову, относительно передачи наших изданий на комиссию для продажи в складах «Литературного фонда». Цены наших изданий обозначены в списках на обертках книжек «Социал-демократа»³, которые имеются у Степняка. Для России может быть сделана уступка 25%.

В каком количестве экземпляров желали бы вы на первый раз получить наши издания?

Объявление об их продаже можете сделать немедленно, но относительно пересылки их в Лондон у нас может выйти небольшая задержка.

Относительно обмена изданиями: мы всегда посылали Степняку все наши издания. За последние месяцы у нас ничего не вышло, кроме одной рабочей брошюры⁴. Но к большому сожалению, нам перестали последнее время присылать «Free Russia»⁵. Мы желали бы получить ее в одном или двух экземплярах, в большем же количестве нам нечего с ней делать, так как русская публика не читает по-английски, а мы только с нею и имеем дело.

Ваши брошюры мы, конечно, желаем получать, но понадобятся ли они нам в большом количестве, будет зависеть от их содержания.

Теперь еще отдельный ото всего этого вопрос. Вы сообщаете, что у Вас есть «правильные пути»⁶. Не нашли бы вы возможным вступить с нами по этому предмету в более тесные сношения? Чего мы желали бы — это возможности нашим людям получать на месте доставляемое этими путями. Письменно вести об этом переговоры, пожалуй, и неудобно, но если вы согласитесь на переговоры вообще, тогда и решим, как их устроить.

Плеханов просит передать свой привет Степняку и Волховскому.

Он очень занят срочной работой⁷, да и вообще деловая переписка относится больше к моей специальности, поэтому я и отвечаю вместо него.

Остаюсь с уважением.

В. Засулич

Всего скорее дойдет ваше письмо, если вы будете писать на адрес: M-m Rolnik. Route des Assacias, № 505. Прибавьте по-русски: для В. И. Письмо пошлите заказным.

№ 2. В. И. Засулич — Э. Эвелингу⁸

(перевод с французского)

[Лондон, конец января — февраль 1896 г.]⁹

Дорогой господин Эвелинг,

я получила Ваше циркулярное письмо и могу ответить с полной уверенностью, что я никогда не слышала, ни читала в письме или в печати ни одного Вашего слова против СДП или кого-нибудь из его членов¹⁰.

Преданная Вам В. Засулич

Я послала Ваше письмо Плеханову¹¹.

димирской, Ярославской и Костромской губерний. «Северный союз» был связан с «Искрой» и разделял ее политическую линию. После II съезда РСДРП «Северный рабочий союз» был преобразован в Северный комитет РСДРП.

¹¹⁹ Димка — прозвище И. Г. Смидович-Леман. До приезда Н. К. Крупской в апреле 1901 г. она исполняла обязанности секретаря редакции «Искры», затем занималась транспортровкой «Искры» в Россию. Из-за долгого отсутствия вестей от И. Г. Смидович возникло предположение об ее аресте, что не подтвердилось. Смидович была арестована позднее, в августе 1902 г., но вскоре ей удалось бежать, и она вновь приехала за границу.

¹²⁰ В № 10 (сентябрь 1901 г.) «Рабочего дела» была напечатана статья Б. Н. Кричевского «Принципы, тактика и борьба», в которой он искровской «тактике-плану» противопоставил теорию «тактики-процесса».

¹²¹ Т. е. В. И. Ленина и Л. Мартова, поддерживавшего проект Ленина.

¹²² Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1093, оп. 3, д. В. 487. 117.

¹²³ Дата установлена на основе сопоставления с письмами Л. Мартова В. И. Ленину от 20—21 апреля (Ленинский сборник, т. 3, с. 407—411) и В. И. Ленина П. Б. Аксельроду от 23 апреля 1902 г. (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 180). С 14 до 17 апреля в Цюрихе проходило совещание редакции «Искры», на котором обсуждался проект программы.

¹²⁴ Засулич и Мартов выехали из Брюсселя 26 апреля.

¹²⁵ Вероятно, речь шла об ответе Плеханова на письмо Л. Г. Дейча от 25 марта 1902 г.

¹²⁶ Речь идет о статье Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи» (Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 199—204), опубликованной 1 мая в № 20 «Искры».

¹²⁷ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1093, оп. 3, д. В. 487.

¹²⁸ Дата установлена на основе сопоставления с письмами Л. Г. Дейча Плеханову от 24 декабря 1902 г. и П. Б. Аксельроду от 21 марта 1903 г. См.: разд. IV, ч. 4, док. № 25, 26.

¹²⁹ Статьи Л. Троцкого были напечатаны в «Искре»: «Шулера славянофильства» — в № 28 и «Законная оппозиция беззаконному правительству» — в № 29.

¹³⁰ «Berliner Tageblatt und Handelszeitung» («Берлинский ежедневный листок и торговая газета») — буржуазная газета, выходила с 1871 по 1939 г.

¹³¹ Речь идет о политической стачке рабочих промышленных предприятий Ростова-на-Дону в ноябре 1902 г.

¹³² Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1093, оп. 3, д. В. 487. 121.

¹³³ Речь идет об издании книги А. Туна «История революционных движений в России» в переводе и с предисловием Г. В. Плеханова. Книга вышла целиком (не в выпусках) в марте 1903 г. в издании Лиги русской революционной социал-демократии.

¹³⁴ Статья Плеханова «Карл Маркс» была напечатана в № 35 «Искры» от 1 марта 1903 г. в связи с 20-летием со дня смерти К. Маркса. См.: Плеханов Г. В. Избр. филос. произведения, т. 2, с. 717—724. Данное письмо датируется на основании выхода № 35 «Искры».

¹³⁵ Брошюра Л. Мартова «Пролетарский праздник» вышла во второй половине марта 1902 г.

¹³⁶ Имеется в виду № 35 «Искры».

¹³⁷ Статья В. И. Ленина «Самодержавие колеблется...» была посвящена манифесту 26 октября 1902 г. «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 123—128).

¹³⁸ Имеется в виду бюллетень Заграничного комитета Бунда «Последние известия». Об этом номере говорится в статье Мартова «Единая русская социал-демократия и интересы еврейского пролетариата», помещенной в № 36 «Искры» от 15 марта 1903 г.

¹³⁹ Статья Г. В. Плеханова «Мартовские иды», помещенная в № 36 «Искры» (Плеханов Г. В. Соч., т. 12, с. 334—341).

¹⁴⁰ Возможно, Засулич имеет в виду «Письмо в редакцию „Искры“ от Нижегородского комитета», где говорилось о сочувствии террористической деятельности (об этом документе см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 276).

3. ПИСЬМА В. И. ЗАСУЛИЧ

С. М. КРАВЧИНСКОМУ (СТЕПНЯКУ) и Ф. М. КРАВЧИНСКОЙ
(1884—1902 гг.)

¹ Переписка В. И. Засулич и С. М. Кравчинского частично опубликована в кн.: Группа «Освобождение труда». М., [1924], сб. 1, с. 200—245; 1925, сб. 3, с. 243—244. Письма, вошедшие в разд. IV, ч. 3, публикуются впервые.

² Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 81—82 об.

³ Л. Г. Дейч был арестован в марте 1884 г. во Фрейбурге при переправе транспорта нелегальной литературы и выдан царским властям в качестве уголовного преступника. Дейча судили в Одессе в октябре 1884 г. военным судом. Он был приговорен к 13 годам 4 месяцам каторжных работ, которые отбывал на Каре. Дата письма установлена на основании сведений о процессе Л. Г. Дейча, который окончился в начале октября 1884 г.

⁴ Дейч отказался от защитника, не зная о том, что его хотел защищать П. Я. Александров, тот самый, который выступал на процессе В. И. Засулич. По закону Александров мог выступать в роли защитника только при обращении к нему самого Дейча.

⁵ А. И. Успенская, сестра В. И. Засулич, принимала участие в народническом движении 1870-х годов, жена П. Г. Успенского, члена нечаевского кружка. Успенской не удалось добиться свидания с Дейчем и рассказать ему, в частности, о согласии Александрова взять на себя его защиту.

⁶ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 83—84 об.

⁷ Письмо датируется на основании сопоставления с датой упоминаемого здесь письма Л. Г. Дейча от ноября 1884 г. (Группа «Освобождение труда». М., 1924, сб. 2, с. 234—235).

⁸ Анка — А. Кулишева (урожд. Розенштейн), участница революционного движения 1870-х годов, в 1877 г. эмигрировала и принимала активное участие в итальянском социалистическом движении, в 1892 г. участвовала в основании Итальянской социалистической партии.

⁹ Тамара — революционная кличка С. М. Кравчинского. После убийства шефа жандармов Мезенцева, Кравчинский эмигрировал. Жил сначала в Швейцарии, потом в Италии. О его местопребывании знали только самые близкие его друзья, поскольку опасались выдачи его царскому правительству в качестве уголовного преступника, что Дейч и имел в виду, говоря о «болезни Тамары».

¹⁰ Фридрих Карлович — Ф. Энгельс.

¹¹ После известия о выдаче Дейча царскому правительству Засулич собиралась ехать в Россию, чтобы попытаться освободить его.

¹² Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 85—86 об.

¹³ Письмо датируется на основании сопоставления дат выхода № 2 газеты «Рабочий» и других изданий и по содержанию письма (упоминание об осени).

¹⁴ Это издание вышло в свет в декабре 1886 г. с предисловием и под редакцией Л. А. Тихомирова: «„Колокол“». Избранные статьи А. И. Герцена (1857—1869)».

¹⁵ Засулич говорит о группе Благоева, основанной в декабре 1883 г. в Петербурге и принявшей в 1884 г. название «Партия русских социал-демократов». С группой «Освобождение труда» благоевская группа установила связь весной 1885 г. (Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 8, ч. 1, с. 232—234).

¹⁶ № 3 «Рабочего» не вышел, так как был конфискован полицией. Плеханов написал для него второе письмо — «Современные задачи русских рабочих». См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 1, с. 161—163.

¹⁷ № 2 «Рабочего» вышел в июле 1885 г. В нем были помещены статьи Г. В. Плеханова «Современные задачи русских рабочих. Письмо петербургским рабочим кружкам» (Плеханов Г. В. Соч., т. 2, с. 363—372) и П. Б. Аксельрода «Выборы в германский рейхстаг и социальное-демократическая партия».

¹⁸ Засулич имеет в виду английскую ежедневную газету, издававшуюся

в Лондоне с января 1884 г. в качестве органа Социал-демократической федерации — «Justice» («Справедливость»).

¹⁹ «The Commonweal» («Общее благо») — еженедельный журнал, орган Социалистической лиги, выходил в Лондоне с 1885 г.

²⁰ Рольник — псевдоним С. Левкова. С момента образования группы «Освобождение труда» он работал в ее типографии наборщиком.

²¹ Засулич говорит о брошюре Аксельрода «Рабочее движение и социальная демократия», вышедшей в сентябре 1884 г. в серии «Рабочая библиотека».

²² В переводе и с предисловием Плеханова в марте 1885 г. была издана брошюра Ш. Дикштейна «Кто чем живет», являющаяся выпуском 2 в серии «Рабочая библиотека».

²³ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 76—77.

²⁴ Датируется на основании ответа С. М. Степняка-Кравчинского и Ф. М. Кравчинской от 26—27 сентября 1886 г. (ГПБ, ф. 1097, д. 684, л. 1—2 об.).

²⁵ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 41—42 об.

²⁶ Датируется по времени заболевания Плеханова.

²⁷ Весной 1887 г., переезжая Женевское озеро на пароходе, Плеханов простудился. Консилиум из профессоров определил скоротечную чахотку и предсказал, что жить ему осталось шесть-семь недель. Болезнь удалось остановить, но она преследовала Плеханова на протяжении всей жизни.

²⁸ Плеханов в 1886 г. принял предложение давать уроки русской литературы в Кларане, в школе Парше и некоторых частных домах.

²⁹ Речь идет о работе Плеханова для географического словаря Э. Реклю. Засулич также принимала в ней участие.

³⁰ Брошюра «Ф. Лассаль, его жизнь и деятельность» была издана в 1887 г. Плеханов собирался написать вторую часть, но этому помешала болезнь. См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 1, с. 13—82.

³¹ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 89—89а об.

³² Письмо датируется на основании пребывания Плеханова и Засулич в Морне, откуда Плеханов уехал не ранее 17 сентября 1887 г. См.: письмо Г. В. Плеханова С. М. Кравчинскому от 17 сентября 1887 г.— В кн.: *Таратуга Е. А. Степняк-Кравчинский — революционер и писатель*. М., 1973, с. 365.

³³ Цан — профессор Женевского университета, у которого училась Р. М. Плеханова. По ее просьбе он лечил Плеханова.

³⁴ В конце осени от С. М. Кравчинского, к которому Засулич обратилась за помощью, были получены деньги, необходимые для продолжения лечения Плеханова на курортах. Он был отправлен в Давос.

³⁵ Речь идет о попытке Н. Н. Кулябко-Корецкий издавать на свои деньги журнал, который бы объединил всех русских революционеров. См. его воспоминания: *Кулябко-Корецкий Н. Н. Эмигранты и наивный миротворец*. — Группа «Освобождение труда», сб. 2, с. 168—184.

³⁶ Мишка — В. К. Дебагорий-Мокриевич.

³⁷ И. И. Добровольский, врач, был приговорен по процессу «193-х» к девяти годам каторги, после освобождения под денежный залог бежал за границу в 1878 г. Автор брошюры «Начало конца», изданной в 1881 г. В 1881—1882 гг. сотрудничал в газете «Вольное слово».

³⁸ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 87—88 об.

³⁹ Письмо датируется на основании пребывания Плеханова в Божии в начале 1888 г.

⁴⁰ Имеется в виду кефирное заведение Аксельрода.

⁴¹ Речь идет о географическом словаре Э. Реклю.

⁴² О. М. Говорухин, участник народовольческого кружка «Террористическая фракция партии „Народная воля“», готовившего покушение на Александра III. Жил в Женеве под фамилией Григорьева, работал в типографии группы «Освобождение труда», в 90-е годы уехал в Болгарию и отошел от революционной деятельности.

⁴³ Речь идет о романе С. М. Кравчинского, над которым он тогда работал. Он вышел в Лондоне в ноябре 1889 г. на английском языке под названием «Career of a nihilist» («Карьера нигилиста»).

⁴⁴ Сборник «Социал-демократ» вышел в августе 1888 г.

⁴⁵ Н. Н. Кулябко-Корецкий обратился с просьбой ко всем известным эмигрантам изложить свои взгляды относительно ближайших задач революционного движения, надеясь таким образом выработать общую платформу для журнала, в котором он хотел объединить представителей всех групп эмигрантов.

⁴⁶ № 1 журнала «Самоуправление» вышел в декабре 1887 г. на деньги, привезенные О. Н. Фигнер-Флоровской. Издавался журнал группой народников. Вышли четыре номера. Плеханов написал рецензию на № 1—2, опубликованную в сборнике «Социал-демократ» (*Плеханов Г. В. Соч.*, т. 4, с. 269—278), см. также письмо Плеханова в редакцию «Самоуправления» (Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 1, с. 155—156).

⁴⁷ В сборнике «Социал-демократ» было начато печатание серии статей Плеханова «Наши беллетристы-народники. Статья I. Г. И. Успенский». Следующая статья из этой серии, хотя и была тогда же им написана, но увидела свет лишь в 1890 г. в № 1 литературно-политического обозрения «Социал-демократ». См.: *Плеханов Г. В. Избр. филос. произведения*, т. 5, с. 41—137.

⁴⁸ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 13—14 об.

⁴⁹ Датируется на основании письма Г. В. Плеханова В. И. Засулич, написанного до 25 августа 1889 г. (Группа «Освобождение труда», сб. 3, с. 239—241).

⁵⁰ После I (учредительного) конгресса II Интернационала Плеханов и Аксельрод ездил в Лондон (июль-август 1889 г.) специально для встречи с Ф. Энгельсом (см. воспоминания об этом П. Б. Аксельрода в кн.: *Русские современники о К. Марксе и Ф. Энгельсе*, с. 92—93).

⁵¹ Речь идет о сданном в типографию романе «Карьера нигилиста». См. примеч. 43 данного раздела.

⁵² В марте 1889 г. в горах под Цюрихом народовольцы произвели неудачное испытание бомбы. Этот случай послужил предлогом для высылки многих русских эмигрантов из Швейцарии. Засулич была выслана весной 1889 г., Плеханов получил отсрочку до 25 августа, но затем также должен был покинуть Швейцарию, и они вместе с Засулич поселились в Морне.

⁵³ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 4—5 об., 80—80 об.

⁵⁴ Датировано на основании отсылки С. М. Кравчинском экземпляра романа «Андрей Кожухов» 11 ноября 1889 г., что отмечено им в записной книжке (*Таратуга Е. А. Указ. соч.*, с. 392).

⁵⁵ Засулич написала рецензию на роман Степняка-Кравчинского, опубликованную в кн. 4 «Социал-демократ», декабрь 1892 г. См.: *Засулич В. И. Статьи о русской литературе*. М., 1960, с. 84—120.

⁵⁶ Четыре главы романа Степняка-Кравчинского «Карьера нигилиста» были переведены Засулич и напечатаны в № 2 обозрения «Социал-демократ», вышедшем в августе 1890 г., под названием «Андрей Кожухов». Но полностью на русском языке роман появился только после смерти Кравчинского в переводе Ф. М. Кравчинской в середине 1893 г. в Женеве при содействии группы «Освобождение труда», и прежде всего Засулич.

⁵⁷ Речь идет о статье Э. Маркс-Эвелинг о стачке лондонских докеров, происходившей в 1889 г. Она опубликована в № 1 «Социал-демократ» (февраль 1890 г.) в переводе Г. В. Плеханова.

⁵⁸ «La Voix» («Голос») — французская ежедневная радикально-республиканская газета, выходила в Париже в августе — ноябре 1889 г. при участии А. Мильерана.

⁵⁹ Вероятно, речь идет о работе над статьей «Революционеры из буржуазной среды», которая была опубликована в № 1 обозрения «Социал-демократ».

⁶⁰ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 19—20 об.

⁶¹ Засулич просила Кравчинского перевести главы из романа «Андрей

Кожухов» на русский язык для обозрения «Социал-демократ», но он отказывался за наименьшее время и в конце концов Засулич сама перевела главы (см. примеч. 56 данного раздела).

⁶² Засулич имеет в виду письмо Энгельса к ней от 3 апреля 1890 г., в котором он писал о внешней политике царского правительства, и в частности о том, что «в случае завоевания Царьграда можно было бы ожидать длительного периода шовинистического опьянения (в России.— *Ред.*)... Вот почему возобновившиеся среди английских либералов антицаристские настроения представляются мне чрезвычайно важными для нашего дела; очень хорошо, что Степняк здесь и имеет возможность их подогреть» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 37, с. 317). На основании письма Энгельса датируется данное письмо.

⁶³ Речь идет о корреспонденции из Сибири об избении царскими жандармами ссыльных, и в частности об истории Н. Сигиды, так называемой карийской трагедии 1890 г.

⁶⁴ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 38.

⁶⁵ Речь идет о корректуре перевода глав из романа Кравчинского «Андрей Кожухов» в № 2 обозрения «Социал-демократ».

⁶⁶ Вероятно, Засулич говорит о просветительских центрах в рабочих кварталах, одним из инициаторов организации которых был А. Тойнби — английский историк-экономист, сторонник социального законодательства и «примирительных процедур» для предотвращения классовых конфликтов на предприятиях.

⁶⁷ Засулич говорит о якутской трагедии 1889 г. — кровавой расправе с политическими ссыльными, протестовавшими против ухудшения условий их отправки из Якутии в Вилюйск и Среднекалымск. В № 1 «Социал-демократа» была помещена статья, составленная на основе корреспонденции из Сибири «Избиение политических ссыльных в Якутске». См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 1, с. 182—189.

⁶⁸ «Листок „Социал-демократ“» вышел в апреле 1890 г.

⁶⁹ Речь идет о деятельности «Общества друзей русской свободы», которое устроило в Лондоне в марте митинг протеста против царского правительства — виновника карийской трагедии.

⁷⁰ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 33—33 об.

⁷¹ Письмо датируется по содержанию письма Кравчинского Энгельсу от 6 мая 1890 г. (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 569—570) и сведений о журнале «Free Russia» (см. примеч. 75 данного раздела).

⁷² См. примеч. 65 данного раздела.

⁷³ На обложке № 1 обозрения «Социал-демократ» стоял Лондон, на остальных трех книжках — Женева.

⁷⁴ См. примеч. 66 данного раздела.

⁷⁵ Имеется в виду журнал «Free Russia» («Свободная Россия»), № 1 которого вышел 24 мая 1890 г., а на обложке журнала обозначен июнь. Журнал являлся органом «Общества друзей русской свободы», выходил ежемесячно с 1891 по 1900 г. До 1895 г. редактором журнала был С. М. Кравчинский.

⁷⁶ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 27—28 об.

⁷⁷ Датируется по содержанию (упоминание о высылке Плеханова из Женевы в Морне, о времени, прошедшем после лета 1871 г., — почти ровно 19 лет). Засулич ошибочно относит процесс над С. Г. Нечаевым к 1871 г. вместо 1872 г.

⁷⁸ Речь идет об О. Говорухине. О «цюрихских бомбах» см. примеч. 52 данного раздела.

⁷⁹ Ф. Волховский в феврале 1890 г. бежал из Сибири в Канаду. Его побег был организован с помощью Д. Кеннана, и по ряду причин Волховский первое время должен был скрывать свое имя. В Лондон он приехал только летом.

⁸⁰ Вероятно, речь идет об аресте русских эмигрантов (Теплов, Рейнштейн, Накашидзе, Кашиинцев, Степанов) в 1890 г., которые работали в Париже над изготовлением взрывчатых веществ и подготовкой покушения в России. Кружок,

руководителем которого был В. Бурцев, был выдан провокатором Ландезеном Геккельманом. Члены кружка были приговорены французским судом к трем годам тюремного заключения, а затем высланы из пределов Франции.

⁸¹ «Буржуй» — Гурьев, который дал деньги на издание № 1—3 обозрения «Социал-демократ».

⁸² Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 15—16 об.

⁸³ Письмо датировано на основании упоминания о № 1 газеты «Free Russia», который вышел 24 мая 1890 г., хотя на обложке дата июнь 1890 г. (*Таруга Е. А.* Указ. соч., с. 423).

⁸⁴ В № 1 газеты «Свободная Россия» Кравчинский в «4-х строках... больше не было места» резюмировал программу группы «Освобождение труда» и спрашивал об этом мнение В. И. Засулич. См. письмо С. М. Кравчинского В. И. Засулич от весны 1890 г. в кн.: Группа «Освобождение труда», сб. 1, с. 236.

⁸⁵ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 30—30 об.

⁸⁶ № 2 «Свободной России» вышел в сентябре 1890 г.

⁸⁷ Речь идет об «Обществе друзей русской свободы».

⁸⁸ В неопубликованном письме Засулич писала Кравчинскому, что в связи с обсуждением проекта закона о выдаче политических преступников швейцарским правительством и передачи его на референдум, они намерены привлечь к агитации против этого закона польских социалистов, проживающих в Швейцарии, и вместе с ними подать петицию в Бундесрат (ЦПА ИМЛ, ф. 252, оп. 1, д. 50, л. 11 об.— 12).

⁸⁹ Речь идет о № 2 «Социал-демократа», который вышел в августе 1890 г.

⁹⁰ См. примеч. 79 данного раздела.

⁹¹ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, оп. 1, д. 650, л. 16—17.

⁹² Письмо является ответом на письмо С. М. Кравчинского от 11 октября 1892 г. См.: Из архива П. Б. Аксельрода. Берлин, 1924, с. 81—82.

⁹³ В № 9 газеты «Frei Russland» (на нем. яз.) за 1892 г., являвшейся органом «Общества друзей русской свободы», была помещена статья ее редактора В. Андерфурена «Разъяснение», написанная в резких тонах, с грубыми выпадами против членов группы «Освобождение труда» и доказывавшая невозможность в России самостоятельного рабочего движения до свержения царизма.

⁹⁴ Речь идет о ЦО СДПГ — газете «Vorwärts».

⁹⁵ Плеханов опубликовал в № 288 «Vorwärts» от 3 декабря 1892 г. статью «Zur russischen Bewegung. Offener Brief am W. Liebknecht» («К русскому движению. Открытое письмо В. Либкнехту») с разъяснением тактики русских социал-демократов. Это была первая статья Плеханова в недавно восстановленном после отмены «исключительного закона» центральном органе СДПГ. См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 8, ч. 1, с. 100—106.

⁹⁶ М. Н. Войнич (И. Кильчевский) привлекался по делу польской социал-демократической организации «Пролетариат» и был сослан в 1887 г. в Сибирь на пять лет. В 1890 г. бежал за границу, с ноября того же года работал в журнале «Free Russia», являлся одним из организаторов «Фонда Вольной русской прессы», ведал всеми организационными и транспортными делами Фонда. Муж Э. Л. Войнич (Буль).

⁹⁷ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, оп. 1, д. 650, л. 18—19.

⁹⁸ Письмо написано после док. № 16 и до док. № 18 данного раздела.

⁹⁹ Речь идет о заявлении от имени редакции «Free Russia» для № 10 «Frei Russland» по поводу статьи В. Андерфурена «Разъяснение».

¹⁰⁰ См. примеч. 75 данного раздела.

¹⁰¹ Вероятно, брошюра Кравчинского «Чего нам нужно и начало конца», которая являлась первым выпуском «Фонда Вольной русской прессы» и носила программный характер.

¹⁰² Речь идет о брошюре, изданной группой «Освобождение труда», «Первое мая 1891 г. Четыре речи рабочих, произнесенные на тайном собрании в Петербурге. С приложением адреса петербургских рабочих Н. В. Шелгунову и с предисловием Г. В. Плеханова». Она вышла в 1892 г. Тексты речей рабо-

чих, входивших в группу М. И. Бруснева, были отпечатаны на гектографе в Петербурге и доставлены за границу группе «Освобождение труда» Г. Глико.

¹⁰³ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, оп. 1, д. 650, л. 21—23.

¹⁰⁴ Письмо является ответом на письмо Кравчинского от 1 ноября 1892 г. См.: Из архива П. Б. Аксельрода, с. 83—84.

¹⁰⁵ Под влиянием критики членов группы «Освобождение труда» Кравчинский переработал свое заявление по поводу статьи В. Андерфурена. Оно появилось в виде отдельного листа — приложения к № 11 «Frei Russland». В нем, в частности, говорилось: «Капитализм пустил корни в России и растет день ото дня, создавая этим почву для развития социал-демократии. Мы можем лишь удивляться тому, как автор немецкой статьи не заметил, что, нападая со столь непонятной и неприличной резкостью на определенную группу, он в действительности нападает на всех русских социалистов. Что, в частности, касается до наших товарищей, объединившихся вокруг сборников «Социал-демократ», то эта группа своей неутомимой деятельностью, талантом и прежними заслугами своих членов составила бы гордость любой социалистической партии, даже в самых передовых странах Европы». См.: Из архива П. Б. Аксельрода, с. 84.

¹⁰⁶ «Подпольная Россия» вышла в конце 1893 г. в издании «Фонда вольной русской прессы» в переводе С. М. Кравчинского.

¹⁰⁷ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 49—52 об.

¹⁰⁸ Письмо датируется на основании ответа на него Кравчинского Засулич 26 декабря 1893 г. (Группа «Освобождение труда», ст. 1, с. 242—243).

¹⁰⁹ По мнению Е. Таратуы, «парнем из Чикаго» был В. А. Ионов, которого В. И. Ленин звал «чикагинец», член самарского социал-демократического кружка, приезжавший осенью 1893 г. за границу и ведший с эмигрантами переговоры об издании революционной литературы и ее пересылке в Россию. Речь также шла об издании эмигрантского периодического органа (журнала или газеты) «Земский собор». См.: Таратуа Е. Указ. соч., с. 480—486, 527—528.

¹¹⁰ Вероятно, речь идет о Е. Е. Лазареве.

¹¹¹ В 1893 г. в Швейцарии возобновились переговоры об организации «Союза русских социал-демократов за границей». Первая попытка была предпринята в 1887—1888 гг.

¹¹² Речь идет о статьях Кравчинского в «Свободной России».

¹¹³ Вероятно, Засулич имеет в виду реорганизацию министерства государственных имуществ в министерство земледелия и государственных имуществ.

¹¹⁴ Плеханов спрашивал Кравчинского о возможности найти ему работу в Англии, на что Кравчинский отвечал Засулич в письме от 26 декабря 1893 г., что, пока Плеханов в Швейцарии, «для англичан он величина не существующая, и работы его помещать — дело безнадежное, в особенности мало-мальски серьезные» (Группа «Освобождение труда», сб. 1, с. 242).

¹¹⁵ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 63—63 об.

¹¹⁶ Письмо датируется на основании времени прибытия Засулич в Лондон. По свидетельству Н. К. Гернет, участвовавшей в организации выезда Засулич из Франции в Англию, это произошло 14 августа 1894 г. (ГПБ, ф. 1098, оп. 1, д. 156).

¹¹⁷ Плеханов приехал в Лондон вскоре же, в конце августа 1894 г., и пробыл там до конца ноября, пока не получил разрешения проживать в Швейцарии.

¹¹⁸ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 43—44.

¹¹⁹ Датируется на основании получения Плехановым его книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», которая вышла в Петербурге в декабре 1894 г.

¹²⁰ Вероятно, Засулич имеет в виду немецких социал-демократов, живших в эмиграции в Лондоне.

¹²¹ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, оп. 1, д. 650, л. 26—27.

¹²² Датируется на основании того, что Засулич сообщает о планах группы «Освобождение труда» издавать сборник для рабочих — будущий «Работник». Планы возникли по инициативе В. И. Ленина, который вел переговоры по этому поводу с Плехановым и Аксельродом в мае 1895 г. в Швейцарии.

¹²³ Осуществлению этого помешала трагическая смерть С. М. Кравчинского 23 декабря 1895 г. В «Работнике» № 1/2 (с. 45—56) был опубликован очерк Засулич «Сергей Михайлович Кравчинский (Степняк)». См.: Засулич В. И. Статьи о русской литературе, с. 125—134.

¹²⁴ Н. Н. Берви (псевд. Н. Флеровский). Летом 1893 г. Берви приехал за границу — сначала в Женеву, затем в августе в Лондон с целью отпечатать третью и четвертую части «Азбуки социальных наук», которые вышли в свет в 1894 г. в издании «Фонда Вольной русской прессы». Для того чтобы раздобыть деньги на ее печатание, Берви начал писать свои воспоминания, но работа эта затянулась. Воспоминания вышли только в 1897 г. Вероятно, Засулич предполагала привлечь Берви к сборнику «Работник», напечатав его воспоминания.

¹²⁵ Речь идет о брошюре польского социалиста Ш. Дикштейна «Кто чем живет». Она была издана группой «Освобождение труда» с предисловием и примечаниями Г. В. Плеханова в 1884 г. и переиздана «Фондом Вольной русской прессы» (вып. 9) в Лондоне в 1893 г.

¹²⁶ Л. Б. Гольденберг ведал складом изданий «Фонда Вольной русской прессы» в Лондоне.

¹²⁷ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 36—36 об.

¹²⁸ Возможно, речь идет о последнем романе Кравчинского, который он так и не закончил, — «Военный заговор в России». См.: Таратуа Е. А. Указ. соч., с. 525.

¹²⁹ Речь идет о запрещении в 1895 г. цензурой сборника «Материалы и характеристика нашего хозяйственного развития», на основании чего датируется данное письмо.

¹³⁰ В начале 1896 г. журнал «Новое слово» перешел целиком в руки либеральных народников. Руководителем журнала был С. Н. Кривенко. Под «учениками» Засулич имеет в виду последователей учения К. Маркса в России.

¹³¹ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, д. 648, л. 4—5.

¹³² Письмо датируется в связи с упоминанием стачки петербургских текстильщиков. См.: разд. IV, ч. 2, док. № 1; примеч. 36 данного раздела; Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 2, с. 300—301.

¹³³ «Общество друзей русской свободы» было организовано в 1890 г. по инициативе С. М. Кравчинского, П. А. Кропоткина, Роберта С. Ватсона и Д. Фалька с целью привлечения общественного мнения и распространения сведений об истинном положении русского народа и о борьбе с абсолютизмом в России. Общество издавало свой журнал «Free Russia» («Свободная Россия»).

¹³⁴ «The Times» («Времена») — газета, главный орган консервативной английской буржуазии, издается в Лондоне с 1785 г.

¹³⁵ Вероятно, Герберт Джордж Перрис (1866—1920), видный английский общественный деятель, принимал участие в деятельности «Общества друзей русской свободы», автор книги «Пионеры русской революции» (СПб., 1906).

¹³⁶ Имеется в виду всеобщая стачка петербургских текстильщиков, проходившая в мае-июне 1896 г. По поручению «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» Засулич собирала в Лондоне деньги для оказания материальной помощи петербургским рабочим.

¹³⁷ Вероятно, речь идет о заседании «демонстрационного комитета» (комиссии по организации манифестаций) для подготовки к Международному социалистическому конгрессу в Лондоне. На этом заседании в числе других была принята резолюция о поддержке рабочими Англии русских рабочих «сочувствием и деньгами». На нем Засулич не только присутствовала, но и выступала. См.: Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 2, с. 300—301.

¹³⁸ «Justice» («Справедливость») — английская еженедельная газета, издававшаяся в Лондоне с января 1884 г., орган Социал-демократической федерации. «L. L.» — «The Labour Leader» («Рабочий лидер»), английский ежемесячный журнал, выходил с 1887 г.; с 1893 г. — орган Независимой рабочей партии, с 1894 г. выходил еженедельно; до 1904 г. его редактором был Джеймс Кейр Гарди.

¹³⁹ C. D. F. — Social Democratic Federation (Социал-демократическая федерация) — английская социалистическая организация. Создана в августе 1884 г. В нее входили марксисты, социалисты, анархисты. Лидером организации был Г. М. Гайдман. I. L. P. — Independent Labour Party (Независимая рабочая партия). Основана в январе 1893 г., стояла на буржуазно-реформистских позициях. Во главе партии были Дж. К. Гарди и Дж. Р. Макдональд.

¹⁴⁰ Речь идет о книге «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», которая вышла в Петербурге в 1899 г. под псевдонимом Н. Карелин.

¹⁴¹ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, д. 649, л. 34—35.

¹⁴² Имеется в виду «Санкт-Петербургский рабочий листок», являвшийся органом «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». № 1 вышел в январе 1897 г. и был размножен в Петербурге на mimeографе. № 2 был отпечатан в типографии «Союза русских социал-демократов» под редакцией группы «Освобождение труда» и вышел в сентябре 1897 г. Автором-составителем его был Горев (псевд. Б. И. Гольдмана). На основании этих фактов установлен год написания данного письма.

¹⁴³ Т. е. до середины 90-х годов XIX в., когда в России началось непрерывное, массовое рабочее движение с участием социал-демократии, что знаменовало собой новую фазу развития революционной борьбы в России.

¹⁴⁴ Речь идет о редактировании изданий «Союза русских социал-демократов» и о разногласиях между членами группы «Освобождение труда» и ее сторонниками, с одной стороны, и «экономистами» во главе с Е. Д. Кусковой и С. Н. Прокоповичем — с другой (см. письмо Засулич Плеханову от 20 ноября 1897 г. — В кн.: Группа «Освобождение труда», сб. 6, с. 186—188).

¹⁴⁵ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, д. 649, л. 42—43.

¹⁴⁶ Датируется на основании упоминаемых фактов — о разногласиях группы «Освобождение труда» с «экономистами» на 1-м съезде «Союза русских социал-демократов за границей», о впечатлении от издания романа С. М. Кравчинского «Андрей Кожухов».

¹⁴⁷ Это письмо было написано вскоре после 1-го съезда «Союза русских социал-демократов за границей», на котором группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий «Союза». Вопрос о возвращении типографии, переданной «Союзу» группой в 1896 г., не был решен на съезде и долгое время оставался камнем преткновения в отношении между новым руководством «Союза», состоявшем из «экономистов», и группой «Освобождение труда». Окончательно он был решен только в апреле 1900 г. на 2-м съезде «Союза».

¹⁴⁸ Засулич характеризует взгляды «экономистов» и их отношение к революционным марксистам в заведомо упрощенном виде, приравнивая к уровню понимания этих проблем Ф. М. Кравчинской, которая не была социал-демократом и к тому же многие годы прожила в лондонской эмиграции. Более подробно об этих разногласиях см. в предисловии настоящего издания.

¹⁴⁹ См. примеч. 55 данного раздела.

¹⁵⁰ Печатается впервые с автографа: ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 78—78 об.

¹⁵¹ Речь идет о знаменитом побеге «искровцев» 18 августа 1902 г. из киевской тюрьмы, который был описан И. С. Блюменфельдом в № 25 «Искры» 15 сентября 1902 г. В числе бежавших были Н. Э. Бауман, М. М. Литвинов, В. Н. Крохмаль, В. С. Бобровский, И. С. Блюменфельд и др. Письмо датируется на основании этих сведений.

¹⁵² Имеется в виду билет в библиотеку Британского музея.

4. ПИСЬМА ЧЛЕНОВ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ДРУГ К ДРУГУ, К РОССИЙСКИМ И ЗАРУБЕЖНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМ И ДРУГИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ДЕЯТЕЛЯМ (1891—1903 гг.)

¹ Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1097, д. 657. «Фонд Вольной русской прессы» в Лондоне основан в июне 1891 г. с целью издания революционной и запрещенной в России литературы. Основателями Фонда и членами его комитета были С. М. Кравчинский, Ф. В. Волховский, Н. В. Чайковский, Л. Э. Шишко, М. Войнич, Е. Е. Лазарев, Л. Б. Гольденберг.

² Датируется по содержанию. См. примеч. 4 и 7 данного раздела.

³ Речь идет о первых трех номерах литературно-политического обозрения «Социал-демократ», вышедших в 1890 г.

⁴ Имеется в виду брошюра Г. В. Плеханова «Ежегодный всемирный праздник рабочих». Брошюра вышла в мае 1891 г. в серии «Рабочая библиотека». См.: Плеханов Г. В. Соч., т. 4, с. 145—160.

⁵ «Free Russia» («Свободная Россия») — орган «Общества друзей русской свободы» (см. разд. IV, ч. 3, примеч. 133).

⁶ Речь идет об установлении связей с Россией и транспортировке туда нелегальной литературы.

⁷ Плеханов работал над брошюрой «Всероссийское разорение», которая сначала была опубликована в № 4 «Социал-демократа», а в феврале 1892 г. вышла отдельной брошюрой. См.: Плеханов Г. В. Соч., т. 3, с. 310—354.

⁸ Письмо написано на обороте одного листа из рукописи В. И. Засулич (ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 10, л. 47 об).

⁹ Датируется на основании ответа Э. Эвелинга от 14 марта 1896 г. Г. В. Плеханову, где говорится, что Эвелинг получил письмо Плеханова и 25 других писем до 3 марта 1896 г. (Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 2, с. 104).

¹⁰ Социал-демократическая федерация была основана в 1884 г. Она состояла из разнородных элементов, но руководство находилось в руках оппортунистов во главе с Г. Гайдманом. Несколько месяцев — с августа по декабрь 1884 г. — в федерацию входила группа революционных марксистов (Э. Маркс-Эвелинг, Э. Эвелинг, Т. Манн, др.), но в декабре 1884 г. они отделились и образовали самостоятельную организацию — Социалистическую лигу. Э. Эвелинг, после того как в Социалистической лиге взяли верх анархистские элементы, вышел в 1888 г. вместе с группой революционных марксистов из ее рядов и в 1893 г. был одним из организаторов Независимой рабочей партии, но, недовольный политической ролью руководства, в 1895 г. вышел из ее состава и вновь вступил в СДФ, что сопровождалось конфликтами с руководством федерации, и он был вынужден обратиться за поддержкой к видным социалистам Западной Европы, в том числе Г. В. Плеханову и В. И. Засулич.

¹¹ Об ответе Г. В. Плеханова см.: Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 2, с. 104.

¹² Печатается впервые с автографа: ГПБ, ф. 1093, оп. 3, д. В 13. 13.

¹³ Речь идет о проекте заявления от группы «Освобождение труда» для 1-го съезда «Союза русских социал-демократов за границей», который состоялся в ноябре 1898 г. Подробнее см.: разд. IV, ч. 2, примеч. 37. Письмо датируется по времени работы съезда.

¹⁴ А. И. Кремер, который в мае 1897 г. приезжал за границу для переговоров с членами группы «Освобождение труда». См.: разд. IV, ч. 2, примеч. 22.

¹⁵ Засулич очень остро переживала разногласия в «Союзе русских социал-демократов» между «экономистами» и группой «Освобождение труда». Этот кризис был для нее особенно тяжел потому, что она не совсем разделяла по этому вопросу резкую позицию Плеханова и отчасти Аксельрода. См. ее письмо Плеханову от 25 мая 1898 г. — В кн.: Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова, т. 1, с. 168—170.

¹⁶ Владелец большого книжного магазина в Цюрихе.

СОДЕРЖАНИЕ

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» И ЕЕ ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

<i>С. С. Волк, М. Т. Повчук, И. Н. Курбатова</i>	3
ОТ ДОМА ПЛЕХАНОВА	26

I

ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ ЧЛЕНОВ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» К ПЕРВЫМ РУССКИМ ИЗДАНИЯМ ПРОИЗВЕДЕНИЙ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА И ДРУГИЕ МАТЕРИАЛЫ

№ 1. <i>Г. В. Плеханов</i> . «Об издании „Библиотеки современного социализма“»	31
№ 2. <i>Л. Г. Дейч</i> . Предисловие к книге К. Маркса «Наемный труд и капитал»	34
№ 3. <i>В. И. Засулич</i> . Предисловие к работе Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке»	36
№ 4. <i>В. И. Засулич</i> . Введение к речи К. Маркса «Процесс против Рейнского окружного комитета демократов»	41
№ 5. <i>В. И. Засулич, [Г. В. Плеханов]</i> . Приветствие 10-му (Марсельскому) конгрессу Рабочей партии Франции, 1892 г.	42

II

СТАТЬИ И КОНСПЕКТЫ

№ 1. <i>Г. В. Плеханов</i> . Конспекты лекций по марксистской политической экономии	43
№ 2. <i>В. И. Засулич</i> . Отрывки вариантов статьи «Революционеры из буржуазной среды»	50
№ 3. <i>Г. В. Плеханов</i> . Дополнения к статье «Политико-экономические взгляды Чернышевского» для немецкого издания книги «Н. Г. Чернышевский»	54
№ 4. <i>В. И. Засулич</i> . Из первоначального варианта IV главы книги «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей»	55
№ 5. <i>В. И. Засулич</i> . Отрывки неоконченных литературоведческих работ	80
№ 6. <i>В. И. Засулич</i> . «Бернштейн и материалистическое понимание истории»	81
№ 7. <i>Г. В. Плеханов</i> . Запись, сделанная во время дискуссии об участии социалистов в буржуазном правительстве на V Парижском конгрессе II Интернационала	82
№ 8. <i>В. И. Засулич</i> . Террористическое движение в России	82

III

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ Г. В. ПЛЕХАНОВА
К РАБОТАМ ПО КРИТИКЕ АНТИМАРКСИЗМА,
ФИЛОСОФСКОГО ИДЕАЛИЗМА, РЕВИЗИОНИЗМА
И ДРУГИХ АНТИСОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ТЕЧЕНИЙ

№ 1. Г. В. Плеханов. Пометки на рукописи работы С. Н. Прокоповича «Ответ на брошюру П. Б. Аксельрода „К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов“, 1898	99
№ 2. Г. В. Плеханов. Пометки на книге Т. Масарика «Философские и социологические основания марксизма. Этюды по социальному вопросу» (М., 1900)	100
№ 3. Г. В. Плеханов. Пометки на книге Э. Бернштейна «Условия возможности социализма и задачи социал-демократии» (Лондон, 1900)	102
№ 4. Г. В. Плеханов. Пометки на книге Э. Бернштейна «Исторический материализм» (СПб., 1901)	103
№ 5. Г. В. Плеханов. Пометки на книге Б. Кроче «Исторический материализм и марксистская экономия. Критические очерки» (СПб., 1902)	106
№ 6. Г. В. Плеханов. Замечания к работам Н. К. Бржеского «Недоимочность и круговая порука сельских обществ» (СПб., 1897) и «Крестьянские семейные разделы и закон 18 марта 1886 года» (Русское экономическое обозрение, 1900, № 4 и 6)	108
№ 7. Г. В. Плеханов. Пометки на книге Н. К. Бржеского «Недоимочность и круговая порука сельских обществ» (СПб., 1897)	109
№ 8. Г. В. Плеханов. Пометки на статье Н. К. Бржеского «Крестьянские семейные разделы и закон 18 марта 1886 года» (Русское экономическое обозрение, 1900, № 4 и 6)	111

IV

ПЕРЕПИСКА

1. Письма Г. В. Плеханова Б. Н. Кричевскому (1890—1892 гг.)	112
№ 1. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Женева, 29 апреля 1890 г.)	112
№ 2. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, не позднее июля 1891 г.]	112
№ 3. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, между 6 и 12 июля 1891 г.]	112
№ 4. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Женева, 29 июля 1891 г.)	113
№ 5. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Женева, 23 августа 1891 г.)	114
№ 6. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, начало сентября 1891 г.]	115
№ 7. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, после 12 сентября 1891 г.]	115
№ 8. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, между 30 сентября и 2 октября 1891 г.]	116
№ 9. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, начало октября 1891 г.]	117
№ 10. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Морне, 20 октября 1891 г.)	118
№ 11. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Морне, 21 октября 1891 г.)	118

№ 12. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. (Морне, 24 октября 1891 г.)	119
№ 13. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, ноябрь 1891 г.]	119
№ 14. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, конец ноября 1891 г.]	120
№ 15. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, декабрь 1891 г.]	120
№ 16. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Женева, декабрь 1891 г.]	121
№ 17. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, конец декабря 1891 г.]	122
№ 18. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. Морне [конец декабря 1891 г.]	122
№ 19. Г. В. Плеханов — Б. Н. Кричевскому. [Морне, январь — февраль 1892 г.]	123
2. Письма В. И. Засулич Г. В. Плеханову (1896—1903 гг.)	123
№ 1. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Лондон, конец мая 1896 г.]	123
№ 2. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Лондон, до 6 февраля 1897 г.]	124
№ 3. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, 23—28 августа 1897 г.]	125
№ 4. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, не ранее сентября 1897 г.]	125
№ 5. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, после сентября 1897 г.]	126
№ 6. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, до ноября 1898 г.]	127
№ 7. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, ноябрь 1898 г.]	127
№ 8. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, после ноября 1898 г.]	128
№ 9. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, начало 1899 г.]	129
№ 10. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, после 7/19 января 1899 г.]	130
№ 11. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, первая половина февраля 1899 г.]	131
№ 12. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, 11—17 мая 1899 г.]	131
№ 13. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, июнь 1899 г.]	132
№ 14. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, после 2 октября 1899 г.]	133
№ 15. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Стокгольм, май 1900 г.]	134
№ 16. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, после 11 июля 1901 г.]	134
№ 17. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, после 18 октября 1901 г.]	135
№ 18. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, 20—29 октября 1901 г.]	135
№ 19. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, до 25 марта 1902 г.]	136
№ 20. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, март 1902 г.]	137
№ 21. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Цюрих, 18—23 апреля 1902 г.]	138
№ 22. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Лондон, до 24 декабря 1902 г.]	139

№ 23. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову. [Лондон, вторая половина февраля 1903 г.]	139	№ 26. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской. [Цюрих, зима 1898/99 г.]	163
3. Письма В. И. Засулич С. М. Кравчинскому (Степняку) и Ф. М. Кравчинской (1884—1902 гг.)	140	№ 27. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской. [Лондон, между 18 августа и 15 сентября 1902 г.]	164
№ 1. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Женева, октябрь 1884 г.]	140	4. Письма членов группы «Освобождение труда» друг к другу, к российским и зарубежным социал-демократам и другим общественным деятелям (1891—1903 гг.)	164
№ 2. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк). [Женева, конец декабря 1884 г.]	140	№ 1. В. И. Засулич — «Фонду Вольной русской прессы в Лондоне». [Морне, после мая 1891 — до февраля 1892 г.]	164
№ 3. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк). [Женева, конец 1885 г.]	141	№ 2. В. И. Засулич — Э. Эвелингу. [Лондон, конец января — февраль 1896 г.]	165
№ 4. В. И. Засулич и Г. В. Плеханов — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк). [Женева, до 26 сентября 1886 г.]	143	№ 3. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, до ноября 1898 г.]	166
№ 5. В. И. Засулич — Ф. М. и С. М. Кравчинским (Степняк). [Божий май — июнь 1887 г.]	143	№ 4. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич. [Женева, октябрь 1898 г.]	167
№ 6. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, до 17 сентября 1887 г.]	144	№ 5. В. И. Засулич — И. С. Блюменфельду. [Цюрих, январь 1899 г.]	167
№ 7. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Божий февраль — март 1888 г.]	145	№ 6. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, вторая половина марта 1899 г.]	168
№ 8. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, до 25 августа 1889 г.]	146	№ 7. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих,] 18 мая 1899 г.	169
№ 9. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, после 11 ноября 1889 г.]	147	№ 8. Г. В. Плеханов — Гришину (Т. М. Копельзону). Женева, 10 июля 1899 г.	170
№ 10. В. И. Засулич и Г. В. Плеханов — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, после 3 апреля 1890 г.]	149	№ 9. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, конец ноября 1899 г.]	171
№ 11. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). (Морне, 5 мая 1890 г.)	150	№ 10. В. И. Засулич — А. М. Калмыковой. [С.-Петербург, начало декабря 1899 г.]	172
№ 12. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, не ранее 6 — не позднее 24 мая 1890 г.]	150	№ 11. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, 22 декабря 1899 г.]	172
№ 13. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, весна 1890 г.]	150	№ 12. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, март 1900 г.]	173
№ 14. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, начало июня 1890 г.]	151	№ 13. П. Б. Аксельрод — Н. Э. Бауману. [Цюрих, март 1900 г.]	173
№ 15. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). (Морне, 25 июня 1890 г.)	152	№ 14. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову. [Цюрих, апрель 1900 г.]	174
№ 16. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, после 11 октября 1892 г.]	153	№ 15. В. И. Засулич — Н. Э. Бауману. [Стокгольм, май 1900 г.]	174
№ 17. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, между 11 октября и 1 ноября 1892 г.]	154	№ 16. В. И. Засулич — В. И. Ленину и А. Н. Потресову. [Женева, до 15 октября 1900 г.]	175
№ 18. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, после 1 ноября 1892 г.]	155	№ 17. Г. В. Плеханов — В. Д. Бонч-Бруевичу. Женева, 28 ноября 1901 г.	176
№ 19. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Морне, до 26 декабря 1893 г.]	157	№ 18. Г. В. Плеханов — Р. М. Плехановой [Брюссель,] 31 декабря 1901 г.	177
№ 20. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Лондон, середина августа 1894 г.]	159	№ 19. Л. Г. Дейч — Г. В. Плеханову. [Мюнхен,] 25 марта [1902 г.]	177
№ 21. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Лондон, декабрь 1894 — январь 1895 г.]	159	№ 20. Л. Г. Дейч — П. Б. Аксельроду. [Мюнхен,] 31 марта 1902 г.	178
№ 22. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Лондон, июнь — август 1895 г.]	159	№ 21. Л. Г. Дейч — П. Б. Аксельроду. Париж, 6 июля 1902 г.	179
№ 23. В. И. Засулич — С. М. Кравчинскому (Степняку). [Лондон, вторая половина 1895 г.]	160	№ 22. Л. Г. Дейч — П. Б. Аксельроду. Париж, 10 июля 1902 г.	180
№ 24. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской. [Лондон, июнь 1896 г.]	161	№ 23. Г. В. Плеханов — Р. М. Плехановой. [Лондон, до 21 октября 1902 г.]	181
№ 25. В. И. Засулич — Ф. М. Кравчинской. [Цюрих,] 24 ноября [1897 г.]	162	№ 24. Л. Г. Дейч — Г. В. Плеханову. Лондон, 2 декабря 1902 г.	182
		№ 25. Л. Г. Дейч — Г. В. Плеханову. Лондон, 24 декабря 1902 г.	183
		№ 26. Л. Г. Дейч — П. Б. Аксельроду. [Лондон,] 21 марта 1903 г.	184
		№ 27. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. [Лондон, апрель 1903 г.]	185
		№ 28. В. И. Засулич — П. Б. Аксельроду. [Лондон, конец апреля 1903 г.]	186
		5. Письма российских и зарубежных социал-демократов и других общественных деятелей членам группы «Освобождение труда» (1884—1903 гг.)	187
		№ 1. С. Гринфест — П. Б. Аксельроду. Женева, 10 июня 1884 г.	187
		№ 2. [Е. О. Конева?] — В. И. Засулич. [Цюрих, конец 1887 г.]	188

№ 3. И. И. Тейтельбаум — П. Б. Аксельроду. [Берн,] 2 ноября 1892 г.	189
№ 4. В. Я. Шмуйлов — В. И. Засулич и Г. В. Плеханову. [Дрезден,] 17 декабря 1892 — 8 января 1893 г.	190
№ 5. И. И. Тейтельбаум — П. Б. Аксельроду. [Берн,] 23 февраля 1893 г.	195
№ 6. С. М. Ингерман — П. Б. Аксельроду. [Нью-Йорк,] 16 февраля 1894 г.	196
№ 7. А. А. Ткач — Г. В. Плеханову. Лейпциг, 19 мая 1894 г.	197
№ 8. В. А. Бухгольц — Г. В. Плеханову. Берлин, 16 ноября [1895 г.]	198
№ 9. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. С.-Петербург, 14/[26] февраля 1896 г.	199
№ 10. А. С. Комаровский — Г. В. Плеханову. [Берлин, около 20 февраля 1896 г.]	200
№ 11. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. С.-Петербург, 23 марта / 4 апреля 1896 г.	200
№ 12. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. Петербург, 6/18 ноября 1896 г.	201
№ 13. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. С.-Петербург, 11/23 декабря 1896 г.	202
№ 14. В. А. Бухгольц — Г. В. Плеханову. Берлин, 22 февраля [1897 г.]	203
№ 15. Б. А. Гинзбург (Д. Кольцов) — Г. В. Плеханову. [Монтре, после октября 1897 г.]	203
№ 16. Б. А. Гинзбург (Д. Кольцов) — Г. В. Плеханову. [Монтре, конец 1897 г.]	204
№ 17. К. М. Турский — Г. В. Плеханову. [Лугано, 1897 г.]	204
№ 18. И. П. Гольденберг (Мешковский) — Г. В. Плеханову. [Париж,] 30 апреля 1898 г.	207
№ 19. И. П. Гольденберг (Мешковский) — Г. В. Плеханову. [Париж,] 10 мая 1898 г.	209
№ 20. Э. Р. Пиз — Г. В. Плеханову. Лондон, 19 мая 1898 г.	211
№ 21. И. П. Гольденберг (Мешковский) — Г. В. Плеханову. [Париж,] 2 июня 1898 г.	212
№ 22. Группа российских студентов — Г. В. Плеханову. Монтре, 22 сентября 1898 г.	213
№ 23. О. М. Полинковский — Г. В. Плеханову. (Лозанна, 13 октября 1898 г.)	214
№ 24. О. М. Полинковский — Г. В. Плеханову. [Лозанна, 18 октября 1898 г.]	214
№ 25. Парвус (А. Л. Гельфанд) — Г. В. Плеханову. Мюнхен, 9 апреля — 1 мая 1899 г.	215
№ 26. Кругок российских эмигрантов — Г. В. Плеханову. Цюрих, 11 мая 1899 г.	218
№ 27. И. П. Гольденберг (Мешковский) — Г. В. Плеханову. Батц, 29 сентября 1899 г.	218
№ 28. Б. А. Членов — Г. В. Плеханову. Берн, 2 ноября 1899 г.	219
№ 29. Б. А. Гинзбург (Д. Кольцов) — Г. В. Плеханову. [Париж,] 3 ноября 1899 г.	221
№ 30. Б. А. Членов — Г. В. Плеханову. Берн, 6 ноября 1899 г.	221
№ 31. Б. А. Гинзбург (Д. Кольцов) — Г. В. Плеханову. [Париж,] 10 ноября 1899 г.	222
№ 32. А. Н. Потресов — группе «Освобождение труда». [г. Орлов Вятской губ., 1899 г.]	223

№ 33. Кругок для сбора пожертвований в пользу рабочей литературы — Г. В. Плеханову. Цюрих, 3 января 1900 г.	225
№ 34. Ю. А. Эфрон — Г. В. Плеханову. Париж, 16 февраля [1900 г.]	225
№ 35. О. М. Полинковский — Г. В. Плеханову. [Лозанна, 9 марта 1900 г.]	226
№ 36. С. В. Андропов (Альбин) — Г. В. Плеханову. Лондон, 14 марта [1900 г.]	227
№ 37. С. В. Андропов (Альбин) — Г. В. Плеханову. Лондон, 19 марта [1900 г.]	228
№ 38. И. С. Блюменфельд — Г. В. Плеханову. [Женева, между 13 и 19 мая 1900 г.]	228
№ 39. Л. Мартов — Г. В. Плеханову. [Мюнхен, конец июля 1901 г.]	229
№ 40. Бернская русская колония — Г. В. Плеханову. Берн, 19 декабря 1901 г.	230
№ 41. Группа русских студентов, учащихся в Берне — Г. В. Плеханову. Берн, 19 декабря 1901 г.	230
№ 42. Цюрихская группа содействия «Искре» — членам группы «Освобождение труда». Цюрих, 19 декабря 1901 г.	230
№ 43. Берлинская группа содействия «Искре» — Г. В. Плеханову. Берлин, 19 декабря 1901 г.	231
№ 44. Бернская группа содействия «Заграничной лиге русской революционной социал-демократии» — Г. В. Плеханову. Берн, 19 декабря 1901 г.	231
№ 45. Л. Мартов — Г. В. Плеханову. [Лондон,] 4 августа [1902 г.]	232
№ 46. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову. [Германия,] 27 декабря 1902 г.	234
№ 47. Л. Мартов — Г. В. Плеханову. [Париж,] 6 февраля [1903 г.]	234
6. Письма «легальных марксистов» и «экономистов» членам группы «Освобождение труда» (1895—1899 гг.)	235
№ 1. П. Б. Струве — Г. В. Плеханову. (Берлин, 28 октября 1895 г.)	235
№ 2. П. Б. Струве — Г. В. Плеханову. [Берлин,] 10 ноября 1895 г.	235
№ 3. П. Б. Струве — Г. В. Плеханову. (Монтре, 1 ноября 1896 г.)	236
№ 4. С. Н. Прокопович — Г. В. Плеханову. [Брюссель, февраль — март 1897 г.]	237
№ 5. С. Н. Прокопович — Г. В. Плеханову. [Брюссель, апрель 1897 г.]	238
№ 6. Н. А. Герд — Г. В. Плеханову. [Берлин,] 30 мая 1897 г.	239
№ 7. С. Н. Прокопович и Е. Д. Кускова — Г. В. Плеханову. [Берлин, сентябрь 1897 г.]	240
№ 8. С. Н. Булгаков — Г. В. Плеханову. Берлин, 29 апреля [1898 г.]	241
№ 9. С. Н. Булгаков — Г. В. Плеханову. Берлин, 20 ноября 1898 г.	242
№ 10. С. Н. Булгаков — Г. В. Плеханову. Берлин, 7/19 января 1899 г.	244
№ 11. С. Н. Булгаков — Г. В. Плеханову. Берлин, 12 февраля 1899 г.	245
№ 12. С. Н. Булгаков — Г. В. Плеханову. [Берлин,] 22 марта 1899 г.	247
№ 13. Гришин (Т. М. Копельзон) — П. Б. Аксельроду. [Берн, апрель 1899 г.]	247
№ 14. А. А. Исаев — Г. В. Плеханову. Брюссель, 10 апреля 1899 г.	248
№ 15. А. А. Исаев — Г. В. Плеханову. Берлин, 14/26 июня 1899 г.	251
№ 16. М. И. Туган-Барановский — В. И. Засулич. [Лондон, июнь 1899 г.]	251
№ 17. Гришин (Т. М. Копельзон) — Г. В. Плеханову. [Берн, до 10 июля 1899 г.]	253

ОТЗЫВЫ В НЕМЕЦКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОИЗВЕДЕНИЯХ
ЧЛЕНОВ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

№ 1. Мариус. «Вера Засулич о перспективах социализма в России»	254
№ 2. «Социалистическая печать и литература»	255
№ 3. К. Цеткин. «Из русского движения»	257

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

№ 1. М. И. Бруснев. «Возникновение первых социал-демократических организаций»	261
№ 2. О. В. Аптекман. «Георгий Валентинович Плеханов»	263
№ 3. Л. П. Аксельрод. «Из моих воспоминаний о Г. В. Плеханове»	267
№ 4. Л. П. Аксельрод. «Об отношении Г. В. Плеханова к искусству, по личным воспоминаниям»	275
№ 5. Л. П. Аксельрод. «Памяти Веры Ивановны Засулич»	277
№ 6. С. И. Мицкевич. «На грани двух эпох»	282
№ 7. С. И. Мицкевич. «О работе В. И. Ульянова-Ленина «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?»»	283
№ 8. З. П. Невзорова-Кржижановская. «Наброски воспоминаний о «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса»»	284
№ 9. Н. К. Крупская. «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»	285
№ 10. Г. Бакалов. «Г. В. Плеханов в Болгарии»	287
№ 11. В. Д. Бонч-Бруевич. «Первый русский мимеограф (Памяти Леонида Петровича Радина)»	290
№ 12. В. Д. Бонч-Бруевич. «Как печатались за границей и тайно доставлялись в Россию запрещенные издания нашей партии»	292
№ 13. В. Д. Бонч-Бруевич. «Памяти Веры Ивановны Засулич»	294

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ ПЕРИОДА ПЕРЕХОДА ЧЛЕНОВ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ	297
№ 1. Письмо Г. В. Плеханова П. Л. Лаврову	297
№ 2. Ответ бывших чернопередельцев Исполнительному комитету «Народной воли»	298
№ 3. Г. В. Плеханов. Проект издания журнала	303
II. ИЗ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» И ЕЕ СВЯЗЯХ С РОССИЙСКИМИ РЕВОЛЮЦИОНЕРАМИ	304
№ 1. Из заключения по делу членов «Партии русских социал-демократов» (Группа Благоева) о связях с группой «Освобождение труда»	304
№ 2. Из судебного заключения по делу петербургского студенческого кружка В. С. Мутных	305

Об отношении царских властей к книге Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»	306
№ 3. Из заключения царской цензуры на книгу Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»	306
№ 4. Из секретного письма департамента полиции в Главное управление по делам печати о широком распространении книги Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» и необходимости запрещения ее переиздания	307
№ 5. Сообщение Главного управления по делам печати в департамент полиции о запрещении книги Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» для пользования в библиотеках и читальнях	308
Об отношении царской цензуры к книге В. И. Засулич «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей»	309
№ 6. Заключение царской цензуры о книге В. И. Засулич «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей»	309
О деятельности А. И. Ульяновой-Елизаровой по осуществлению связи между В. И. Лениным и группой «Освобождение труда»	311
№ 7. Из справки особого отдела департамента полиции об А. И. Ульяновой-Елизаровой	311
№ 8. Из перлюстрированного письма А. И. Ульяновой-Елизаровой Г. В. Плеханову о книгах для В. И. Ленина и материалах для публикации в журнале «Работник»	312
№ 9. Из полицейского донесения в охранное отделение с копиями двух писем А. И. Ульяновой-Елизаровой группе «Освобождение труда»	312
№ 10. Из полицейского донесения в охранное отделение с копией письма А. И. Ульяновой-Елизаровой группе «Освобождение труда» и приложением корреспонденции о рабочем движении в Екатеринославе и Москве	313
№ 11. Перлюстрированное письмо А. И. Ульяновой-Елизаровой Г. В. Плеханову о пересылке книг для В. И. Ленина	315
№ 12. Из полицейского донесения в охранное отделение по поводу переписки А. И. Ульяновой-Елизаровой	316
№ 13. Из полицейского донесения в охранное отделение о пересылке для ознакомления с посланной группой «Освобождение труда» А. И. Ульяновой-Елизаровой статьей «Иваново-Вознесенская стачка»	316
№ 14. Перлюстрированное письмо А. И. Ульяновой-Елизаровой членам группы «Освобождение труда» о пересылке им рукописи ее рассказа «Искорки»	317
№ 15. Из отношения департамента полиции России королевской прусской полиции с просьбой сообщить сведения о г-же Шток	317
№ 16. Ответ королевской прусской полиции департаменту полиции России со сведениями о г-же Шток	317
№ 17. Из сообщения особого отдела департамента полиции в охранное отделение о предполагаемом выезде А. И. Ульяновой-Елизаровой из Берлина	318
№ 18. Из сообщения особого отдела департамента полиции в охранное отделение о возвращении А. И. Ульяновой-Елизаровой в Берлин	318

№ 19. Предписание департамента полиции в самарское губернское жандармское управление об установлении секретного наблюдения за А. И. Ульяновой-Елизаровой в Самаре	319
№ 20. Из предписания департамента полиции томскому губернскому жандармскому управлению об установлении негласного надзора полиции над А. И. Ульяновой-Елизаровой	319

ПРИМЕЧАНИЯ

I. Вступительные статьи членов группы «Освобождение труда» к первым русским изданиям произведений К. Маркса и Ф. Энгельса и другие материалы	321
II. Статьи и конспекты	323
III. Подготовительные материалы Г. В. Плеханова к работам по критике антимарксизма, философского идеализма, ревизионизма и других антисоциалистических течений	331
IV. Переписка	355
1. Письма Г. В. Плеханова Б. Н. Кричевскому (1890—1892 гг.)	355
2. Письма В. И. Засулич Г. В. Плеханову (1896—1903 гг.) . . .	359
3. Письма В. И. Засулич С. М. Кравчинскому (Степняку) и Ф. М. Кравчинской (1884—1902 гг.)	367
4. Письма членов группы «Освобождение труда» друг к другу, к российским и зарубежным социал-демократам и другим общественным деятелям (1891—1903 гг.)	375
5. Письма российских и зарубежных социал-демократов и других общественных деятелей членам группы «Освобождение труда» (1884—1903 гг.)	382
6. Письма «легальных марксистов» и «экономистов» членам группы «Освобождение труда» (1895—1899 гг.)	395
V. Отзывы в немецкой социал-демократической печати о деятельности и произведениях членов группы «Освобождение труда» . . .	406
VI. Из воспоминаний о деятельности группы «Освобождение труда»	407
Приложения	411
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН	415
УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ	424