

НОВОИК

Выпуск 23





МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Исторический факультет

Н О В И К

В ы п у с к 23

Сборник научных работ аспирантов и студентов
исторического факультета
Воронежского государственного университета

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2023



ОГЛАВЛЕНИЕ

АРХЕОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА	5
<i>Бирюкова Т. В.</i> Работа Л. М. Савёлова по составлению археологической карты Коротоякского уезда	5
<i>Спичак В. Д.</i> Историография социальных исследований женских сарматских погребений лесостепного Подонья II в. до н. э. — III в. н. э.	8
<i>Строков А. Г.</i> Рождество Христово: новые подходы к исследованию проблемы	11
ВОСТОКОВЕДЕНИЕ	15
<i>Гиардиелло А.</i> Синтоизм: от традиционной религии до идеологической опоры милитаристкой Японии времён Второй мировой войны	15
<i>Крутиков Р. И.</i> Мусульманский и христианский компоненты научной мысли Испании XII—XV вв.	20
<i>Новикова А. В.</i> Сборник новелл Нагиба Махфуза «Шёпот безумия» как отражение общественно-политической ситуации в Египте в 30—40-е гг. XX в.	23
<i>Лысенко Д. А.</i> Статус и функции да'и в эпоху Фатимидского государства	28
<i>Новикова А. В.</i> Худа Шаарави (هدى شعراوي) — лицо египетского феминизма	33
ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИЯ	
<i>Дурбайло А. Ю.</i> Устав лондонских изготовителей шлемов и изготовителей головных уборов 1347 года	37
<i>Кузнецов Е. С.</i> Иваринги — ирландские Рюриковичи?	41
<i>Кузнецов Е. С.</i> Посредническая роль итальянских колоний в ордынско-византийской торговле — к постановке проблемы	48
<i>Поляков И. В.</i> Церковь и христианство в Крымской Готии	54
ИСТОРИЯ РОССИИ	57
<i>Битюков В. С.</i> Сражение на р. Ворксле 1399 г.	57
<i>Гиардиелло А.</i> «Образовательные стандарты»: анализ справочников по истории для подготовки к ЕГЭ в контексте историко-культурного стандарта в рамках темы «Золотая Орда»	61
<i>Донских В. В.</i> Лицейское образование: истоки и перспективы	67
<i>Китаева А. В.</i> А. А. Аракчеев и организация военных поселений в 1810—1825 гг.	70
<i>Кукоба В. Д.</i> Устрялов, Соловьёв и Платонов: учебная литература средней школы как источник о русско-ливонских конфликтах	73
<i>Мишуков И. А.</i> Назначавшиеся должностные лица Ольшанска, Сокольска и Доброго в 1676—1689 годах (по данным годовых смет)	79
<i>Сергеев С. С.</i> Идеология и практика российских солидаристов в 1930—1939 гг.	89

<i>Снегирёв А. А.</i> К вопросу о трансформации взглядов В. И. Засулич от народничества к марксизму.....	93
СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ	97
<i>Абросимов А. А.</i> Ротация депутатского корпуса Тамбовской областной думы VII созыва по итогам выборов–2021	97
<i>Васильева О. А.</i> Факторы, влияющие на гендерное неравенство в трудовой сфере	101
<i>Сахарова М. Г.</i> Основные направления изучения физической культуры и спорта в современной отечественной социологии.....	106
<i>Филатова Ю. И.</i> Трансформации социального института семьи и брака в России.....	110
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	114
СВЕДЕНИЯ О НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЯХ.....	115

К ВОПРОСУ О ТРАНСФОРМАЦИИ ВЗГЛЯДОВ В. И. ЗАСУЛИЧ ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ

А. А. Снегирёв

Воронежский государственный университет
(samodurov.2000@inbox.ru)

Аннотация. В статье анализируется процесс перехода общественно-политических воззрений первой русской женщины-марксистки В. И. Засулич от народничества к марксизму с целью представить эту тему в современной историографии после многолетнего забвения с 1991 года. Выявляется значимость вопросов о терроре, политическом действии, а также о крестьянской общине в процессе обращения Засулич к марксизму. Весомое место уделяется рассмотрению переписки В. И. Засулич и К. Маркса. Показываются особенности отхода В. И. Засулич от народничества в сравнении с другими членами группы «Освобождение труда».

Ключевые слова: В. И. Засулич, переход от народничества к марксизму, крестьянская община, группа «Освобождение труда».

Стоит сразу отметить, что эта статья является облегченным изложением двух глав нашей дипломной работы, посвящённой указанной в названии теме. Актуальность её изучения обосновывается как, с одной стороны, меньшей степенью изученности по сравнению с аналогичной проблемой в отношении Г. В. Плеханова, так и, с другой, дисбалансом, связанным с тем, что народническому периоду деятельности В. И. Засулич посвящено значительно большее количество работ, чем последующему, марксистскому периоду её деятельности [Курбатова, 1983. С. 7]. Вообще чаще всего говорят о небезызвестном покушении Засулич на петербургского генерал-губернатора Трепова в 1878 г., а факт становления первой русской марксистки обычно менее известен. В более глобальном смысле значение избранной темы связано с появлением в современной России брожения в идейной среде современной левой интеллигенции — опыт первых русских марксистов может в этом случае быть небесполезным. Цель этой работы — проследить процесс изменения общественно-политических воззрений Засулич от народничества к марксизму, выделить наиболее принципиальные вопросы, по которым у неё с народниками возникли расхождения, а также

сравнить степень усвоения марксизма в сравнении с прочими участниками группы «Освобождение труда», в частности, с Г. В. Плехановым.

Основными источниками при изучении темы стали письмо В. И. Засулич к К. Марксу и ответ на него основателя учения о научном социализме, и три черновика к этому ответу [В.И. Засулич — Марксу, 1951. С. 299—300; Маркс — В. И. Засулич, 1951. С. 300—301; Маркс, 1961. С. 400—421]. Также к работе будет привлечён документ из сборника «Группа «Освобождение труда», раскрывающий обстоятельства послышки знаменитого письма Засулич [Дейч, 1924, С. 218], и некоторые другие менее значимые документы.

Относительно В. И. Засулич рассмотрение вопроса о трансформации её взглядов от народничества к марксизму впервые было целенаправленно обозначено только в небольшом 70-страничном очерке Е. В. Шубиной «Философско-социологические взгляды В. И. Засулич», где слова «показан процесс перехода от народничества к марксизму» встречаются во введении к данной работе [Шубина, 1984. С. 2]. Однако с учётом того, что хронологически работа охватывает период с 1867 по 1903 гг., место, уделённое незначительному по времени промежутку перехода Засулич к марксизму, крайне невелико относительно объёма всего труда. Частично эта тема затрагивается и в ряде других работ, в т. ч. в монографии Ю. З. По-

левого «Зарождение марксизма в России» [Полевой, 1959. С. 161—164; Волк, 1985; Ольховский, 1986]. Пожалуй, ведущим специалистом по деятельности В. И. Засулич являлась И. Н. Курбатова, чьи работы используются здесь.

В зарубежной историографии вопрос о трансформации взглядов В. И. Засулич отмечен в ряде работ, однако в нашей статье они не рассматриваются. Особое внимание стоит уделить только монографии «Вера Засулич и русское революционное движение» (1977) западногерманского историка В. Гайерхоса, рецензия на которую была опубликована в ведущем журнале «История СССР» М. Г. Седовым [Седов, 1981. С. 211—213]. Сама монография не используется нами здесь, так как до сих пор не переведена на русский язык. В целом, рецензент даёт положительную оценку труду Гайерхоса (хоть и отмечает некоторые недостатки), что в целом редко для советских исследователей. Для нас особенно важен здесь тот факт, что монография в основном посвящена жизни и деятельности В. И. Засулич до 1883 г. и в ней имеется отдельная глава под названием «От народничества к марксизму». Остаётся только сожалеть, что в советское время, несмотря на положительную рецензию выдающегося отечественного историка-народниковеда, данную работу не удалось издать на русском языке.

Если говорить о роли вопроса земледельческой общины в переходе бывших чернопередельцев к марксизму, то наиболее примечательные работы в этом плане представлены статьями М. Д. Карпачёва, белорусской исследовательницы Л. М. Марковской и крупной монографией Р. П. Конюшей «Карл Маркс и революционная Россия», где рассмотрению роли общины в переписке между Марксом и В. И. Засулич уделён целый подпункт, и отдельно несколько раз имя Засулич в контексте возможности некапиталистического пути развития России упоминается вне этого подпункта [Карпачёв, 1973; Конюшая, 1975. С. 352—366; Марковская, 1979]. Перейдём теперь к рассмотрению сути интересующей нас проблемы.

Постепенный переход В. И. Засулич от народничества к марксизму начался с возвращением её из-за границы после известного покушения на градоначальника Санкт-Петербурга Ф. Ф. Трепова. Это произошло в 1879 г. Тогда В. И. застала землевольцев, расколотых на две организации: «Чёрный передел» и «Народную волю». Не задумываясь, она встала на сторону «Чёрного передела», т. к. решительно отрицала террористические методы борьбы, признаваемые народовольцами. Этому вопросу она посвятила много работ [Засулич, 1983]. Несмотря на то, что уместнее всё-та-

ки считать этот пункт водораздельным между «Чёрным переделом» и «Народной волей», не стоит забывать, что и став марксисткой, Засулич также отрицала политический террор как основное средство борьбы против правительства. В 1880 году она вместе с чернопередельцами отправилась в эмиграцию. Там и начался её основной этап перехода к марксизму, т. к., скорее всего, именно в это время она познакомилась с трудами Маркса и Энгельса. Уже тогда, по признанию Л. Г. Дейча, одного из них, «... хотя мы продолжали считать себя «чернопередельцами» — в наших воззрениях стала образовываться брешь: мы почувствовали, что без завоевания политической свободы в России невозможна никакая плодотворная работа на пользу угнетённых, трудящихся масс. Вместе с тем под влиянием наблюдения западноевропейских политических учреждений, а главным образом благодаря ознакомлению с учением Маркса и Энгельса, мы... начали признавать необходимым, наряду с пропагандой социалистических воззрений преимущественно среди рабочих, вести борьбу с правительством за завоевание политической свободы» [Дейч, 1921. С. 100]. Тем не менее, переход этот ещё не был полным. Так, в июне 1881 г. Засулич выступила за создание массовых социал-демократических организаций «крестьян и рабочих» в России. За построение организаций с примесью крестьянского толка также выступил приблизительно в это же время и П. Б. Аксельрод. В связи с этим С. С. Волк справедливо отмечает: «Как видим, несмотря на определенные сдвиги в сторону марксистского понимания движущих сил революции, к началу 1882 г. и Засулич, и Аксельрод еще не осознали специфических задач пролетариата, чётко не представляли характер будущей партии». Е. Р. Ольховский в связи с этим же говорит: «В это время Засулич (да и Аксельрод, и Дейч) — ещё сторонники «федерализма», в отличие от Плеханова и Игнатова, уже к началу 1882 г. считавших себя сторонниками централизма. Только под влиянием Плеханова «федералисты» в марте—апреле 1882 г. изменили свою позицию» [Ольховский, 1986. С. 8].

Переходя к главнейшему вопросу, разрешение которого и стало решающим в деле перехода от народничества к марксизму, вопросу о судьбе крестьянской общины в России, необходимо упомянуть об обстоятельствах отправки этого письма, сообщаемых спустя более чем 40 лет после описываемого Л. Г. Дейчем: «В декабрьской книжке «Отечественных записок» за 1880 г. (а, может быть, в январской за 1881 г.) была помещена первая статья ставшего вскоре затем известным В. В. (В. П. Воронцова) под заглавием

«Судьбы капитализма в России», в которой он доказывал, что «для последнего нет у нас почвы. По прочтении её нами — Кравчинским, Стефановичем, Верой Ивановной, мною и нашими друзьями, польскими социалистами С. Дикштейном и Л. Варынским, — у нас завязался горячий спор, во время которого первые двое соглашались с В. В., мы же с Верой Ивановной не соглашались со многими доводами, а двое последних решительно опровергали все его доказательства. Так как мы, понятно, ни до чего не dospорились, то кому-то пришло на мысль обратиться за разъяснениями этого вопроса к Марксу, что мы и попросили сделать Веру Ивановну и на что, не без колебаний, она согласилась» [Дейч, 1924. С. 218]. Переходя сразу к ответу Маркса, заметим, что если рассматривать его в комплексе с тремя черновиками, то можно проследить определённые закономерности. Во-первых, все три наброска имеют определённую структуру (лишь логика построения третьего наброска не может быть выяснена нами окончательно — он не закончен). Эта структура выглядит следующим образом: аргументы «за» дальнейшее развитие русской крестьянской общины — основная мысль о дуалистичной сущности общины, предполагающей два варианта исхода существования этой общины (собственно ответ на вопрос, заданный В. И. Засулич) — аргументы «против». Лишь в третьем наброске данная структура нарушена, при этом качественный состав доводов «за» и «против» остался прежним. Во-вторых, как нами уже отмечалось выше, качественно аргументы «за» не перевешивают доводов «против». Кратко обозначим аргументы «за» развитие русской общины: 1) существование её параллельно с развитыми капиталистическими странами Запада; 2) в совместном владении землёй и её парцеллярной обработке отображается оптимальное сочетание индивидуального и коллективного, при котором личность наиболее удачно реализует свои потенции в обществе; 3) привычка русского крестьянина к артельным отношениям. Теперь назовём аргументы, в которых заключены факторы грядущего распада общины: 1) замкнутость общины в себе — «микрокосм» общины, отсутствие связей с другими общинами; 2) внешнеэкономическое давление на

общину, сопряжённое с начавшимся социальным расслоением в ней, на Западе община уже давно изжила себя именно по этой причине; 3) стремление капиталистической верхушки привести буржуазные отношения в деревню, привнеся в неё новый, более прибыльный способ эксплуатации крестьян. Мы видим, таким образом, что К. Маркс представил перед нами баланс в целом качественно равных между собой аргументов «за» и «против» дальнейшего развития общины. И большой количественный повтор аргументов «за» не даёт качественного перевеса над аргументами «против». Более того, аргументы «против» имеют в отличие от противоположных сугубо практический, а не абстрактно-теоретический характер.

Некоторое противоречие возникает в трактовке исследователями ведущей силы грядущей российской революции. М. Д. Карпачёв и Р. П. Конюшая считают, что таковой, исходя из черновиков Маркса ответа, должен стать западный пролетариат [Карпачёв, 1973. С. 37; Конюшая, 1975. С. 360]. В свою очередь, Л. М. Марковская указывает, что такой силой, также исходя из черновика, должна стать русская революция [Марковская, 1979. С. 157]. При этом все упомянутые авторы словно забывают, что речь идёт о черновике, и приписывают данную мысль чистовому варианту письма.

Таким образом, на пути от народничества к марксизму В. И. Засулич в составе группы единомышленников можно выделить два основных этапа: 1) признание необходимым, в отличие от народничества, активного политического вмешательства в дела государства; 2) непризнание общины и крестьянства как класса в качестве главных акторов грядущего революционного процесса, и связанный с этим отказ от возможного перехода от одной формационной ступени к другой, минуя промежуточную. При этом надо отметить, что лично В. И. Засулич признавала если не за общиной, то её остатками, возможную роль в построении будущего социалистического общества, что дало повод Е. Р. Ольховскому сделать следующий, на наш взгляд вполне справедливый, вывод: «Темпы эволюции Засулич к марксизму отстают от плехановских» [Ольховский, 1986. С. 8].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Засулич В. И. Избранные произведения. М.: Мысль, 1983. — 508 с.
 Засулич В. И. — Марксу // Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Л., 1951. С. 299—300.

- Маркс — В. И. Засулич // Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Л., 1951. С. 300—301.
- Маркс К. Наброски ответа на письмо В.И. Засулич // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений: в 50 т. М., 1961. Т. 19. С. 400—421.
- Волк С. С. Поворот революционной мысли России к марксизму и создание группы «Освобождение труда» // Распространение марксизма в России и группа «Освобождение труда»: сб. науч. тр. Л., 1985. С. 17—35.
- Дейч Л. Г. Письма Г. В. Плеханова к П. Л. Лаврову // Дела и дни. 1921. Кн. 2. С. 78—103.
- Дейч Л. Г. Письмо Плехановым // Группа «Освобождение труда»: (из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча). М., 1924. Сб. 2. С. 217—218.
- Карпачёв М. Д. Англо-американская буржуазная историография об отношении К. Маркса и Ф. Энгельса к революционному народничеству // Вестник Московского университета. 1973. №5. С. 29—39.
- Конюшая Р. П. Карл Маркс и революционная Россия. М.: Политиздат, 1975. — 440 с.
- Курбатова И. Н. Начало распространения марксизма в России: лит.-издат. деятельность группы «Освобождение труда» М.: Мысль, 1983. — 268 с.
- Марковская Л. М. Проблемы социального прогресса России в переписке К. Маркса и Ф. Энгельса с В. И. Засулич // Философия и научный коммунизм. Белорус. гос. ун-т. 1979. Вып. 6. С. 153—160.
- Ольховский Е. Р. К вопросу об эволюции чернопеределцев к марксизму // Группа «Освобождение труда» и распространение марксизма в России: сб. науч. тр. Пермь, 1986. С. 6—15.
- Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России. М.: Изд-во АН СССР, 1959. — 561, [1] с.
- Седов М. Г. В. Гайерхос. Вера Засулич и русское революционное движение // История СССР. 1981. № 3. С. 211—213.
- Шубина Е. В. Философско-социологические взгляды В. И. Засулич. Л.: Наука, 1984. — 71 с.

TO THE ISSUE OF THE TRANSFORMATION OF V. I. ZASULICH'S VIEWS FROM POPULISM TO MARXISM

A. A. Snegiryov

Voronezh State University
(samodurov.2000@inbox.ru)

Abstract. The article analyzes the process of transition of the socio-political views of the first Russian Marxist woman V. I. Zasluch from populism to Marxism in order to present this topic in modern historiography after many years of oblivion since 1991. Revealed the significance of such issues as terror, political action, as well as the peasant community in the process of Zasluch's conversion to Marxism. A significant place is given to the consideration of correspondence between V. I. Zasluch and K. Marx. The features of V. I. Zasluch's departure from populism in comparison with other members of the «Liberation of Labor» group are shown.

Key words: V. I. Zasluch, the transition from populism to Marxism, the peasant community, the group «Liberation of Labor».

Научный руководитель — Мокшин Г. Н., д-р ист. наук, профессор.