

ИСТОРИЯ СССР

АКАДЕМИЯ
НАУК
СССР

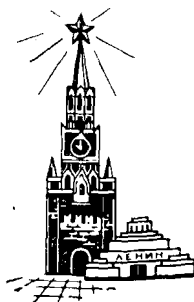
ИНСТИТУТ
ИСТОРИИ
СССР

ЖУРНАЛ
ОСНОВАН
В 1957 ГОДУ

ВЫХОДИТ
6 РАЗ В ГОД

3 · 1981

М А Й · И Ю Н Ь



ИЗДАТЕЛЬСТВО
НАУКА
МОСКВА

дио» 1972 г., в которой было отдано должное большой организаторской работе большевиков по подготовке Октябрьского вооруженного восстания.

Г. Кроне постаралась привести в своей работе все тексты, содержавшие благожелательные суждения о социалистическом обществе в СССР и о его строителях. Так, в школьных передачах 1970 и 1972 гг. указывалось, что В. И. Ленин был «самым выдающимся революционером XX века» (с. 115), и отмечались огромные масштабы задач, выдвинутых революцией. В одном из радиоуроков 1974 г., посвященном довоенной советской экономике, было подчеркнуто, что «интенсификация сельского хозяйства и создание мощной индустрии были в то время жизненным вопросом для молодого социалистического государства, находившегося во вражеском окружении» (с. 133). Впрочем, рецензируемая работа показывает, что высказывания такого рода, к сожалению, встречались в передачах очень редко и появляться они стали лишь с 1970 г.— после того как наступило известное улучшение в отношениях между СССР и ФРГ. До этого времени вряд ли было бы, например, возможным признание того, что начало «холодной войны» было положено провозглашением «доктрины Трумэна» (с. 183).

Однако приведенный пример является, как указывает Г. Кроне, единственным случаем, когда «холодная война» приписывалась инициативе американцев. «Во всех остальных передачах... вся ответственность за напряженность в отношениях между Востоком и Западом возлагалась на СССР» (с. 185).

Преобладание подобной тенденции в учебном радиовещании и побудило Г. Кроне взяться за свое исследование. Ей удалось в значительной мере решить поставленную перед собой задачу: «на примере того, как изображалась в уроках история России и СССР, показать, что в школьном образовании ФРГ в течение десятилетий господствовала линия, противоречащая миролюбивой политике (*organisierte Friedlosigkeit*)» (с. 195). Такую линию автор, и в этом с ней нельзя не согласиться, считает несовместимой с процессом сотрудничества между СССР и ФРГ.

А. Л. Софьин

В. ГАЙЕРХОС. ВЕРА ЗАСУЛИЧ И РУССКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ. Мюнхен — Вена, 1977, 314 с.*

Вера Засулич — революционерка сложной судьбы, человек редких личных качеств. Этим обусловлен интерес к ее личности как в нашей стране, так и за рубежом. Свидетельство тому — рецензируемое исследование, опубликованное в ФРГ. Содержание книги В. Гайерхоса указывает на большой труд, затраченный автором как на сбор материала, так и его классификацию и анализ. В работе использован значительный круг источников, находящихся в Советском Союзе, а также в Швейцарии, ФРГ, Австрии и др. Широко цитируется и зарубежная пресса той эпохи, освещавшая знаменитый процесс В. Засулич.

Автор хорошо знаком с литературой вопроса, уделяя особое внимание советской и русской дореволюционной исторической литературе. Следует отметить, что хотя В. Гайерхос и не разделяет методологии марксизма-ленинизма, в своем исследовании он обращается к трудам К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Так, переписке В. Засулич с К. Марксом и Ф. Энгельсом посвящены многие страницы работы.

Первые две главы работы содержат характеристику истории движения народников и их организаций — «Земля и воля», «Народная воля», «Черный передел».

* Geierhos W. Vera Zasulic und die russische revolutionäre Bewegung. München—Wien, 1977, SS. 314.

Глава третья — «От народничества к марксизму» — охватывает период начиная с дела Л. Гартмана и до образования группы «Освобождения труда». В ней дан обширный материал о В. Засулич как выдающейся представительнице в истории российского революционного движения, прослеживается ее путь от народничества к марксизму.

Одним из главных в работе В. Гайерхоса является утверждение о том, что В. Засулич была центральной фигурой в революционном движении пореформенной России. Для доказательства этой мысли мобилизуется обширный материал. Бесспорно, первая среди русских революционеров женщина-марксистка, В. Засулич была личностью выдающейся и знаменитой. Но она никогда не была человеком, который организует других вокруг себя и ведет их для достижения поставленных целей. Этого качества В. Засулич не имела. Она была совестью организации, но не ее организатором и вождем, что было отмечено еще С. Кравчинским в «Подпольной России» и никем не отрицалось. Да и сама В. Засулич никогда не претендовала на роль лидера.

До покушения на жизнь Трепова Засулич мало кому была известна. Но после выстрела 24 января 1878 г. ее имя прозвучало по всей России, а судебный процесс над ней и оправдание судом присяжных с особой силой подчеркнули политический смысл ее поступка. Автор прав, когда говорит, что общество в лице суда присяжных одобрило действия Веры Засулич. «Выстрел, отмечает он, подействовал на революционеров как сигнал к действию, показал им пример нового, эффективного пути революционной борьбы» (с. 43).

Действительно, покушение на Трепова усилило волну террористических актов, и особенно дерзким оказалось удавшееся в начале августа 1878 г. убийство шефа жандармов Мезенцева, организованное Александром Михайловым, Ольгой Натансон и осуществленное С. Кравчинским. Это событие еще больше накалило обстановку, и казалось, что накануне образования «Народной воли» и в период подготовки покушения на Александра II В. Засулич должна была находиться в центре событий. В действительности же она отошла от террора еще до образования группы «Освобождение труда», больше того, стала его принципиальным противником.

В. Гайерхос пишет в этой связи: «В особых условиях русской жизни появилась Вера Засулич как тип революционерки, которая, хотя и начала террористическую борьбу, все же отвергла индивидуальный террор как средство борьбы. Она, однако, много сделала для привлечения на сторону „Народной воли“ симпатий европейской публики. Несмотря на неоспоримый авторитет Плеханова, ей удалось также повлиять на формирование программы группы „Освобождение труда“... В переписке с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в работе об Ирландии, в отношениях с поляками, немцами отчетливо проявилось ее значение для дела русской революции» (с. 288).

Думаю, что это утверждение не нуждается в критике и каких-либо существенных добавлениях.

Следует отметить один существенный недостаток работы — перегруженность изложения описанием тех событий, которые не имеют прямого отношения к теме. Так, много и подробно рассказано в книге о «Земле и воле» 70-х годов, о роли в ней Д. Клеменца, С. Кравчинского, Н. Морозова и др., но почти ничего не говорится о таких ее организаторах, как супруги О. и М. Натансон, А. Михайлов, что, естественно, вызывает недоумение. К тому же сама по себе история «Земли и воли» по существу не имеет прямой связи с темой исследования, поскольку Вера Засулич была принята в организацию за несколько недель до ее раскола, что, разумеется, никак не умаляет ее роли в революционном движении.

Автор указывает, что идеи Н. К. Михайловского имели влияние на революционную мысль и практику лишь на севере страны. Между тем А. Желябов считал себя «южанином», а влияние на него Михайловского не подлежит сомнению. В кружке же М. Лангана в Николаеве Михайловского изучали наравне с Чернышевским и Лавровым. Если не прямое, то, во всяком случае, косвенное влияние имел Михайловский и на Веру Засулич. Она сама в письме к К. Марксу утверждает, что взгляд Н. Г. Чернышевского на общину пропагандировали и развивали «Отечественные записки» и что

она эти взгляды разделяла*. Однако, известно, что главным теоретиком «Отечественных записок» по этим вопросам был именно Михайловский.

Следует также указать и на то, что дело Л. Гартмана и его связи с К. Марксом в значительной степени автором преувеличены.

Есть в работе и другие погрешности, но в целом она заслуживает серьезного к себе отношения и, несомненно, заинтересует немецкого читателя.

М. Г. Седов

* См.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967, с. 434.

С. ШТРИГНИЦ. НЕМЕЦКИЕ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТЫ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ. 1917—1918. ПРОЛЕТАРСКАЯ СОЛИДАРНОСТЬ В БОРЬБЕ ЗА СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ. Берлин, 1979, 260 с.*

Международное рабочее и коммунистическое движение по праву гордится тем, что к великому подвигу пролетариата России, положившему начало новой эпохе всемирной истории, оказались причастны выходцы из разных стран, находившиеся в силу тех или иных обстоятельств на территории Российского государства в период борьбы за победу и утверждение Советской власти. Об этом написано немало трудов, опубликовано большое число документальных сборников, мемуаров. Но история движения иностранных интернационалистов — участников Октябрьской революции по мере обнаружения и накопления новых источников продолжает пополняться интересными исследованиями.

В рецензируемой монографии С. Штригниц детально прослеживается возникновение и развитие интернационалистского движения немецких военнопленных в России, попавших в плен в годы первой мировой войны.

Эта тема не впервые освещается в историографии ГДР. Ей посвятил свою кандидатскую диссертацию, защищенную в Москве в 1964 г., Р. Дикс¹. Тогда же, в 60-е годы, Р. Дикс и С. Штригниц опубликовали совместную работу о немецких интернационалистах в Советской России. Автор рецензируемого исследования, продолжая работу над темой, многие годы занималась изучением советских и немецких архивов и книгохранилищ. Ею широко использованы материалы фондов ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС и ЦПА ИМЛ при ЦК СЕПГ, документы ЦГАОР СССР, ЦГАСА, дела германского Министерства внутренних дел, немецкого посольства, находившегося в 1918 г. в Москве, различные информационные сообщения и другие материалы, имеющиеся в Центральном государственном архиве ГДР. Результатом затраченных усилий и явилась насыщенная ценным материалом монография, представляющая собой существенный вклад в исследование истории пролетарского интернационализма.

Среди 2,1—2,2 млн. солдат и офицеров, находившихся в русском плену, немцы составляли сравнительно небольшую группу — 160—180 тыс. человек, констатирует автор (с. 2). К этому следовало бы, пожалуй, добавить, что офицеров насчитывалось лишь около 4% всех пленных, находившихся в России²; но так как в плену оказа-

* Strignitz S. Deutsche Internationalisten in Sowjetrussland. 1917—1918. Proletarische Solidarität im Kampf um die Sowjetmacht. Berlin, 1979, SS. 260.

¹ Работа была затем издана в ГДР. См.: Dix R. Deutsche Internationalisten in der Grossen Sozialistischen Oktoberrevolution Über die Teilname deutscher Arbeiter und Bauern an der Errichtung und Verteidigung der Sowjetmacht in den Jahren 1917—1920. Berlin, 1967.

² См.: Интернационалисты. Трудящиеся зарубежных стран — участники борьбы за власть Советов. М., 1967, с. 16.

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

Хромов С. С.— Актуальные проблемы изучения отечественной истории в свете решений XXVI съезда КПСС	3
Чубарьян А. О.— Внешняя политика СССР между XXV и XXVI съездами КПСС	25
Зибарев В. А. (Томск) — Ленинская национальная политика КПСС и малые народы Севера	44
Нифонтов А. С.— Крупная промышленность России на рубеже 50—60-х годов XIX века	60
Александров В. А.— Типология русской крестьянской семьи в эпоху феодализма	78
Свердлов М. Б. (Ленинград) — Семья и община в Древней Руси	97

Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Переудина Н. В. (Ашхабад) — Материалы сенаторской ревизии Туркестанского края 1908—1910 годов	109
Грава И. К. (Рига) — Новый источник по истории крестьянства Прибалтики накануне первой мировой войны	119
Пронштейн А. П. (Ростов-на-Дону) — Летописный период русской историографии и накопление практических навыков в работе над источниками	129

Сообщения

Коржавина М. М.— Развитие промышленности Таджикской ССР в условиях зрелого социализма	137
Шишкин В. И. (Новосибирск) — Рабочие продовольственные отряды Центральной России в борьбе за заготовку хлеба в Западной Сибири	147
Щетинина Г. И.— Из студенческой жизни В. И. Вернадского	157
Папаскири З. В. (Сухуми) — «Варанги» грузинской «Летописи Картли» и некоторые вопросы русско-грузинских контактов в XI веке	164

Критика и библиография

Книги по истории народов СССР

Гудавичюс Э., Доброволькас И., Тамошюнас М. (Вильнюс), Флора Б. Н.— «История Литовской ССР (с древнейших времен до наших дней)»	173
Каревский Ф. А.— М. В. Агеев. Социалистическое преобразование сельского хозяйства Мордовской АССР	176
Ибрагимбеи Х. М. (Москва), Мамбетов Г. Х. (Нальчик) — У. А. Улигов. Социалистическая революция и гражданская война в Кабарде и Балкарии и создание национальной государственности кабардинского и балкарского народов (1917—1937 гг.)	178
Винников Я. Р.— Н. Е. Бекмаханова. Формирование многонационального населения Казахстана и Северной Киргизии. Последняя четверть XVIII — 60-е годы XIX в.	180

Зеленин И. Е.— Книги о культурном развитии советской деревни: «Культурное развитие советской сибирской деревни»; С. С. Данияров. Культурное строительство в Киргизской ССР в годы довоенных пятилеток; Т. А. Кудрина. Культура современной деревни рабочих Сибири в условиях строительства развитого социализма	181
Твердохлеб А. А.— В. В. Алексеев, С. С. Букин. Рост благосостояния рабочих Сибири в условиях строительства развитого социализма	186
Савченко В. И. (Рига) — В. П. Самсонс. Дружба народов победила	189
Левшин Б. В.— Л. В. Иванова. Формирование советской научной интеллигенции (1917—1927 гг.)	191
Бугай Н. Ф., Гапоненко Л. С.— Р. Г. Цыпкина. Военно-революционные комитеты в Октябрьской революции	193
Тютюкин С. В.— В. И. Злобин. Второй съезд РСДРП. Историография	195

История СССР за рубежом

Чертина З. С.— О некоторых советологических концепциях национальных отношений в СССР на этапе развитого социализма	197
Возгрин В. Е. (Ленинград) — Петровская эпоха в новейшей скандинавской историографии	206
Софьин А. Л. (Ленинград) — Радиоуроки по русской истории для школьников ФРГ	209
Седов М. Г.— В. Гайерхос. Вера Засулич и русское революционное движение	211
Манусевич А. Я.— С. Штригниц. Немецкие интернационалисты в Советской России. 1917—1918 гг.	213

Научная жизнь

Герой Социалистического Труда акад. Шило Н. А., чл.-кор. АН СССР Диков Н. Н., Балицкий В. Г., Мандрик А. Т. (Владивосток) — К 60-летию члена-корреспондента АН СССР А. И. Крушанова	217
Черняк Э. И. (Томск) — Научная сессия в Томске	221
Тюрин А. П.— Социально-политический и культурный облик деревни в его историческом развитии. XVIII сессия Всесоюзного симпозиума по изучению проблем аграрной истории в Воронеже	224
Симуш М. К., Хмелевский К. А. (Москва) — Казачество в Октябрьской революции и гражданской войне. Научная конференция в Черкесске	229
Бородкин Л. И.— О работе научного семинара «Количественные методы в исторических исследованиях»	232

*Историки СССР в 10-й пятилетке:
итоги и задачи деятельности*

Попов А. Г. (г. Грозный) — В Чечено-Ингушском ордена «Знак Почета» институте истории, социологии и филологии	234
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----