

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И
ДВИЖЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

Сборник научных трудов



ББК 66.02

0 28

Общественно-политические институты и движения: проблемы теории и истории. Сборник научных трудов /Под ред. О.А.Позднякова. - Л.:ЛЭИ, 1991. - 163.

В сборнике научных трудов исследуются проблемы теории и истории социалистических идей по определенным периодам, а также современные концепции различных социальных движений и институтов.

Работа рассчитана на студентов, научных работников и всех интересующихся проблемами политологии и истории.

Редакционная коллегия:

доктор исторических наук, профессор
О.А.Поздняков - ответственный редактор,

доктор философских наук, профессор
Я.Я.Кожурин,

кандидат исторических наук, доцент
В.В.Соколов, зам. ответственного редактора.

Рецензент: доктор исторических наук, профессор
В.В.Привалов

0 0503020000 - 027 без объявл. (С)
186(02)-91

ЛЭИИ 5-7310-0059-X

Издательство
Ленинградского
финансово-экономи-
ческого института,
1991



сам по себе уровень культуры масс другой возможности не дает; интеллектуальные силы общества ослабевают. В конечном счете, интеллигенция реально перестает ей быть, т.е. не выполняет своей основной функции на всех уровнях, развитие общества приобретает определенный характер и остается уповать на известную черту культурно-исторического процесса – самовоспроизводство из деформированного состояния. Но возникает вопрос: какой ценой? Какими силами?

Придя к выводу об интеллектуальной неподготовленности социалистической революции в России, Плеханов одновременно разработал интересную систему социологического исследования интеллигенции, на которую так или иначе опираются многие советские и зарубежные ученые, и настоятельная необходимость дальнейшего изучения которой абсолютно очевидна и практически целесообразна.

Т.И. Филимонова

ЛЕНИН И ПЛЕХАНОВ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ В 1917 ГОДУ

Осмисливая пройденный нашей страной путь, стараясь понять, что привело наше общество к экономическому и духовному кризису, мы пытаемся найти ответы в нашей истории. Именно поэтому все чаще обращаемся к 1917 году, ставшему переломным как для России, так и для всего человечества в целом. Когда анализируешь события февраля-октября – падение самодержавия, создание и кризисы Временного правительства, стихийно возраставшую, а потому подчас неуправляемую энергию масс, носившую большей частью разрушительный характер, неизбежно приходишь к выводу об объективном характере развития событий и закономерности победы Октября.

Вместе с тем, деятельность различных политических сил носила альтернативный характер. О направленности этой деятельности можно судить по характеру программ, предлагавшихся России в этот период. Поляризация общественных сил и объединение национальных сил для решения стоявших перед страной задач – вот два главных направления в политической деятельности В.И. Ленина и Г.В. Плеханова – самых значительных фигур в истории двух русских революций 1917 года. Для того, чтобы понять и оценить результаты этой деятельности, необходимо проанализировать обоснованность их программ, последствия их реализации для России, ибо исторически победа осталась за большевиками.

Впервые В.И. Ленин рассмотрел перспективы развития Февральской революции, находясь в эмиграции, в Швейцарии, в марте 1917 г. В работах "Наброски тезисов" 4(17) марта 1917 г., "Письма издалека", "Революция в России и задачи рабочих всех стран", "О задачах РСДРП в данной революции", "Прощальное письмо к швейцарским рабочим" и т.д., где он определяет задачи пролетариата, вытекающие из особенностей текущего момента. Наиболее полно, на наш взгляд, эти вопросы освещены в качестве программной установки в работах "О задачах пролетариата в данной революции", "Письма о тактике" и др. Ленин писал, что своеобразие текущего момента состоит в переходе от первого этапа революции ко второму. После февральско-мартовской революции, считал он, к власти пришла буржуазия, создавшая Временное правительство, поэтому "буржуазная или буржуазно-демократическая революция в России ЗАКОНЧЕНА". Революционно-демократическая "диктатура пролетариата и крестьянства УЖЕ осуществилась (в известной форме и до известной степени). Имея в виду форму политической власти, Ленин отмечал: "Совет рабочих и солдатских депутатов" – вот вам уже осуществленная жизнью "революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства"¹.

Второй этап, по мысли Ленина, состоит в переходе к социалистической революции и передаче всей полноты власти пролетариату и крестьянству. Главной особенностью революции стало создавшееся в России двоевластие – "ПЕРЕХОДНЫЙ момент в развитии революции, когда она зашла дальше обычной буржуазно-демократической революции, НО НЕ ДОШЛА ЕЩЕ до "чистой" диктатуры пролетариата и крестьянства"². Причину этого Ленин видел в малочисленности пролетариата в России, его недостаточной сознательности и организованности. Поэтому для осуществления социалистической революции практической работой партии становится пропаганда, разъяснение пролетариату коренного отличия интересов его и крестьянства от интересов капиталистов и помещиков, "ибо нельзя двигать вперед революцию, которая остановилась, захлебнулась фразой, продолжает "шаг на месте" НЕ ИЗ-ЗА внешних помех, НЕ ИЗ-ЗА НАСИЛИЯ со стороны буржуазии, ... а ИЗ-ЗА доверчивой бессознательности масс"³. Чтобы эту разъяснительную работу необходимо не только среди пролетариата

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 31. – С. 133, 134.

2. Там же, – С. 155.

3. Там же, – С. 157.

риата и крестьянства, но и внутри Советов, которые, как писал Ленин, представляют собой **НОВЫЙ ТИП ГОСУДАРСТВА**, подобный Парижской коммуне, в котором "может произойти экономическое освобождение трудящихся".¹ Особое внимание при этом следует обратить на создание Советов батрацких депутатов, отдельно от Советов крестьянских депутатов.

Временное правительство, составленное ли целиком из представителей буржуазии или коалиционное, было неспособно решить насущные вопросы дня — заключать мир и решать вопрос о земле. Поэтому Ленин пишет, что только организация **САМОГО НАРОДА** сможет остановить надвигающийся экономический крах и порождающийся войной кризис.² Это позволит создать такую республику, "в которой бы снизу доверху не было бы ни полиции, ни постоянной армии (вместо нее, по нашему убеждению, должно быть всеобщее вооружение всего народа), ни чиновничества, пользующегося на деле несменяемостью и привилегированной, буржуазной платой за труд. Мы за полную выборность, за сменяемость в любое время всех чиновников и за пролетарскую плату им". Эти меры, считал Ленин, дадут возможность идти планомерно, твердо и решительно к социализму, не "вводя" его сверху, а поднимая громадные массы пролетариев и полупролетариев к искусству государственного управления, к распоряжению **ВСЕЙ** государственной властью".³

Сейчас нельзя определенно сказать, отмечал Ленин, осуществится ли в ближайшем будущем аграрная революция в деревне, так как не известно, насколько углубилось "в последнее время классовое деление крестьянства на батраков, наемных рабочих и беднейших крестьян ("полупролетариев"), с одной стороны, — и крестьян зажиточных и средних (капиталистов и капиталистиков), с другой. Такие вопросы решит и может решить только опыт".⁴ Вместе с тем, пролетарская партия обязана выступить не только с земельной программой, но и с проповедью немедленно осуществимых практических мер в интересах крестьянской аграрной революции в России.

В эту программу входила **национализация** всех земель, то есть переход всей земли в собственность центральной го-

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т.31. — С.162—163.

2. Там же. — С.164.

3. Там же. — С.230, 236.

4. Там же. — С.165—166.

сударственной властью, а право распоряжаться землей должно быть у Советов крестьянских депутатов. Но поскольку миллионы крестьян не имеют ни лошадей, ни семян, они ничего не выиграют от такого перехода земли к "народу". Поэтому необходимо принимать практические меры к тому, чтобы из каждого имени в размере от 100 десятин и более создавалось образцовое хозяйство под контролем Советов батрацких депутатов. Обращаясь через газету "Правда", Ленин в статье "Съезд крестьянских депутатов" указывал: "Мы не можем скрывать ни от крестьян, ни тем более от пролетариев и полупролетариев деревни, что мелкое хозяйство при сохранении товарного хозяйства и капитализма **НЕ В СОСТОЯНИИ** избавить человечество от нищеты масс, — что надо **ДУМАТЬ** о переходе к крупному хозяйству на общественный счет и **БРАТЬСЯ ЗА НЕГО ТОТЧАС**, уча массы и **УЧАСЬ У МАСС** практически целесообразным мерам такого перехода".¹ Выступая на Всероссийском съезде Советов крестьянских депутатов, Ленин признал законным захват земель безземельными и малоимущими крестьянами уже сейчас, не дожидаясь решения Учредительного собрания, если это происходит под контролем Советов.²

Тактические задачи, выдвинутые на УП (апрельской) конференции 1917г. содержали развернутый план развития революции в **п е р е д к п о л н о в л а с т и ю** Советов. Самостоятельно, не вступая в блок, партия большевиков в условиях усиливавшегося экономического кризиса, политической нестабильности, сумела привлечь на свою сторону народ и стала правящей.

Будучи марксистом, Плеханов, как и Ленин, разделял программные положения, выработанные на II съезде РСДРП, о закономерности победы социалистической революции. Он считал, что "русское революционное движение восторжествует как движение рабочего класса или совсем не восторжествует. Так и случилось. Наше революционное движение восторжествовало именно как движение рабочего класса. Неоспоримое участие в нем других классов явилось лишь косвенным следствием успехов рабочего движения. Пролетариат сделался господином положения".³

Свергнув самодержавие, Россия вступила в эпоху **п е р е х о д н о г о п е р и о д а**, в эпоху буржуазно-демократической

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т.31. — С.272.

2. Там же. — Т.32. — С.165.

3. Плеханов Г.В. Год на родине. — Париж, 1921. — Т.1. — С.13.

революции. Но если программные установки Ленина и Плеханова совпадали, то в области "тактического метода" достижения пролетариатом своих конечных целей — экономического освобождения — они расходились кардинально. Основной особенностью данного периода, считал Плеханов, является то, что классовый интерес пролетариата теперь в условиях переходного периода, совпадает в борьбе за новый строй с интересами всех тех слоев населения, которые хотят раз и навсегда покончить с пережитками старого порядка.¹ Определяя эти слои, Плеханов называет их революционной демократией, т.е. "все те общественные силы России, которые не стремятся к восстановлению налета старого, свергнутого революцией порядка".²

Означает ли это, что Плеханов отказался от идеи социалистической революции и диктатуры пролетариата, с провозглашением которой выступала в тот момент "крайняя революционная демократия"? Безусловно, нет. Плеханов пишет: "Если пролетариат идет с тем или иным классом общества, то это не потому, что он не понимает своего положения в капиталистическом обществе и своей исторической миссии, но, наоборот, потому, что он дает себе в этом точный отчет. Если он тем самым делает обществу ту или иную уступку, это не потому, что он отказывается от своих классовых интересов, а, наоборот, для того, чтобы иметь возможность в будущем защищать свои интересы с большими силами и более уверенно."³ Плеханов определил необходимость такого сотрудничества как "политический (или экономический) расчет в политической (или экономической) арифметике". Анализируя СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ уровень развития России, Плеханов делает вывод о том, что немедленный переход к социалистической революции является не только преждевременным, но и невозможным по нескольким причинам СБЪЕКТИВНОГО ХАРАКТЕРА. Пролетариат, являясь наиболее политически сознательным классом в России, тем не менее, представляет лишь небольшую часть ее населения, что свидетельствует, прежде всего, о неразвитости капитализма в стране.⁴ В этой ситуации, находясь в меньшинстве, пролетариат должен иметь надежного союзника в лице крестьян. "Но, — рассуждает Плеханов, — заинтересованы ли ВСЕ крестьяне в национализа-

1. Плеханов Г. В. Год на родине. — Т. I. — С. 31.

2. Там же. — Т. 2. — С. 150.

3. Архив Дома Плеханова (АДП). Ф. 1093. Оп. 5. ед. хр. 488.

4. Плеханов Г. В. Год на родине. — Т. I. — С. 214; Т. 2. — С. 42-43.

ции земли?"

Плеханов считал, что в данных условиях крестьяне будут надежным союзником пролетариата в строительстве социалистических отношений в стране. Да, крестьянство заинтересовано в передаче ему земли, но... в частное владение. И вся их деятельность будет направлена на развитие капиталистических, а не социалистических отношений, на "доразвитие" капитализма в России. Чем мотивировал Плеханов свое суждение?

В редактируемой Плехановым газете "Единство" по этому вопросу были приведены любопытные данные о возможности уже СЕЙЧАС превратить землю в общенародную собственность. Согласно "Статистике землевладения 1905 г." из 48 российских губерний в 8 более 3/4 дворов владели землей подворно, т.е. земли были в частном владении. Не учтены были только прибалтийские губернии с преобладанием подворного владения. За 9 лет столыпинской реформы более 2.765 тыс. домохозяев заявило требование на более чем 23,5 млн. десятин земли. Вышли из общины свыше двух миллионов, на хутора и отруба переселилось более миллиона хозяев. К 1917 г. на каждых ста десятинах европейской России 4,5 десятины принадлежали крестьянским товариществам. Были губернии, где крестьянским обществам и товариществам принадлежали от 8 до 13 десятин из каждых ста. Среди мелких землевладельцев в 1905 г. землей до 10 десятин владели 352 тыс. домохозяев; от 10 до 20 десятин — примерно 81 тысяча. В течение 1906-09 гг. помещики потеряли более 5,5 млн. десятин. Большая их часть перешла через Крестьянский банк в руки крестьян. Таким образом, безземельные и малоземельные крестьяне в России составляли всего от 1/4 до 1/3 от общего числа крестьян. На основании расчетов, приведенных в статье, делается вывод о том, что классификация земли, ее превращение в общенародную собственность может привести к сильным столкновениям между крестьянами.¹ Для мирного урегулирования земельного вопроса Плеханов выступает за наделение безземельных и малоземельных крестьян землей за счет конфискованных церковных, государственных и большей части земель из крупных в. доний помещиков.

К этому добавим, что Съезд земельных собственников в мае 1917 г., приняв решения о передаче земли крестьянам на правах частной собственности. В то же время в России набирает силу такая форма организации общественного труда, как кооперация. 6 мая 1917 г. состоялся Всероссийский съезд кооперативных союзов, представляв-

1. Единство. 21 июня 1917. — № 70.

ший 12 млн. организованных членов общин или 50 млн. населения. Напомним, что население страны составляло чуть более 150 млн. чел. Рассматривая кооперацию, как более высокую ступень производительности общественного труда и объективно имеющееся основание для сотрудничества классов на принципе экономической заинтересованности, Плеханов отмечает в одной из своих записей: "Когда речь заходит о СЫМЕ продуктов, тогда интересы наемных рабочих могут совпасть с интересами предпринимателей".¹

На состоявшемся в Москве 5 сентября 1917 г. совещании представителей Совета кооперативов и Всероссийского Центрального кооперативного союза была принята резолюция, в которой делегаты заявили о своем безусловном убеждении в необходимости сохранения коалиционного правительства.² Попытки создать любое однородное правительство объективно вели, считали участники совещания, к гражданской войне и экономическому краху России. Откликаясь на это решение, Плеханов в незавершенной статье "Превосходный урок" пишет: "...наши революционные прстивники коалиции совершили бы огромную ошибку, если бы не нашли нужным прислушаться к этому предостерегающему голосу из Москвы. Кооперативные союзы, ведь это тоже демократия, по крайней мере в огромнейшем большинстве своего состава..."³ Если же сюда добавить отсутствие в стране глубоких демократических традиций, преобладание полупатриархального, неграмотного, задавленного нищетой крестьянства, ясно почему Плеханов делает вывод: "Если при данных социальных и политических условиях неуместна и потому опасна для России, — а больше всего для интересов ее трудящегося населения, — диктатура пролетариата, то еще менее уместна, еще более опасна диктатура нескольких десятков лиц."⁴ Он предупреждает, ссылаясь на Энгельса, что для всякого данного класса нет большего несчастья, как получить власть в такое время, когда он, по недостаточному развитию своему, еще не способен воспользоваться ею надлежащим образом: "его ожидает в этом случае жестокое поражение... поражение было бы тем неизбежнее, что Россия переживает небывалую экономическую разруху".⁵ Реализация плана большевиков передачи власти Советам, а внутри них — одной партии,

1. АДП.Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 549. Л. 24.

2. Единство. 6 окт. 1917. — №134. — С. 1.

3. АДП.Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 574.

4. Плеханов Г. В. Вой на Родине. — Т. I. — С. 82.

5. Там же. — С. 219.

объективно вела, писал Плеханов, вначале к гражданской войне, а по мере разрастания кризиса, — к диктатуре группы и диктаторству".¹ Чтобы не допустить это, очень важно укрепить общими усилиями позиции, отбитые у самодержавия. Это — общенациональная задача. Гражданская война лишь позволит реакции поднять голову, даже восторжествовать, как в 1905—07 гг., что отбросит страну лет на 20.² Поэтому все, кто участвовал в борьбе против царизма, левая демократия, Прогрессивный блок,³ глубоко проникнутся этой истиной.

В такой обстановке особая роль принадлежит пролетарской партии. Касаясь ее задач, Плеханов с горечью отмечает, что "будущему историку социалистического движения в России придется... сказать о приверженности наших социал-демократов к таким переходящим сочетаниям понятий, как большевизм и меньшевизм. По-моему эти сочетания уже теперь представляют собой весьма значительное препятствие на пути решения насущных теоретических и практических задач русской социал-демократии... Только тот, кто смотрит на вещи сквозь призму фракционной ограниченности, может воображать, будто борьба идей в нашей партии сводится к вопросу, кто победит: меньшевики или большевики? В действительности вопрос должен быть сформулирован так: победит ли современный социализм в том виде, какой он принял в учении Маркса и Энгельса, или же допотопный социализм Бакунина, до сих пор еще не изжитый русской революционной мыслью?"⁴

Однако на протяжении апреля—июня 1917 г. эти идеи находили у Плеханова лишь фрагментарное отражение в работах и выступлениях, т. к. основное внимание он уделял проблемам борьбы с Германией, считая революционную демократию (а для него это синоним коалиционной власти) зрелой. Но эти "идиллии" по его определению, скоро прошли. Беспорядки в Петрограде в апреле, попытка большевиков организовать антиправительственную демонстрацию 10 июня, вооруженное восстание большевиков 3—5 июля в Петрограде, закончившееся поражением — заставили его обратить внимание на анархические действия большевиков, ведущих, как он считал, к контрреволюции.⁵ Для него очевидно, что идеи и лозунги большевиков захватывают массы и он выступает с серией статей, призванных предотвратить драматический исход событий.

1. Плеханов Г. В. Год на Родине. — Т. 2. — С. 267; АДП.Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 549. — Л. 20.

2. Там же. Оп. 5. Ед. хр. 561.

3. См. приложение и. 1.

4. Плеханов Г. В. Год на Родине. — Т. I. — С. 103—110; Т. 2. — С. 16—17.

5. См. приложение и. 2, 3.

6. См. приложение и. 4.

Апогеем политической деятельности Плеханова в 1917 г. стало его участие в работе Государственного Собрания в Москве. Он изложил программу развития революции, роль каждого класса в ней, определил стоящие перед этими классами задачи как общенациональные. Они могли быть выполнены лишь при условии коалиционного соглашения пролетариата и буржуазии. Основные ее идеи сводились к следующему. Перед Россией стоит задача развития ее производительных сил, т.к. государство с низкой степенью их развития не способно к политическому, экономическому или социальному прогрессу. Прогресс возможен лишь в том случае, если широкая система социально-политических реформ поднимет рабочий класс из того жалкого положения, в котором он был до сих пор. Эта программа явится и путем, и средством соглашения буржуазии с крайне левой революционной демократией, вынесшей тяготы подготовки пролетариата к революции. Поскольку России предстоит еще пережить более или менее длительный период капиталистического развития, надо помнить, что этот процесс является двусторонним; на одной стороне действует пролетариат, на другой — буржуазия. И если они не хотят навредить своим интересам, то должны искать пути политического и экономического соглашения, ибо "хозяйственная жизнь служит фундаментом общественной и политической жизни всякой страны. Развал этого фундамента грозит гибелью всему общественному делу, и ПЕРЕДЬ ВСЕГО, СУЩЕСТВУЮЩЕЙ В СТРАНЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ".¹

Могли ли подобные идеи вызвать отклик в народе? Следует признать, что эти взгляды не могли быть восприняты в конкретно-исторических условиях февраля-октября 1917 г. Для этого требовалось не только время, но и более высокий уровень сознательности, "культурности" населения. Спустя три дня после Октября, Плеханов напишет: "Несвоевременно захватив политическую власть, русский пролетариат не совершит социальной революции, а только вызовет гражданскую войну, которая в конце концов оставит его отступить далеко назад от позиций, завоеванных в феврале и марте нынешнего года".² И действительно, уже 6 декабря Петроград был объявлен на осадном положении (весь период с октября 1917 г. по октябрь 1922 г. Ленин характеризует как гражданскую войну — классовую борьбу за власть).

Пройдут три года опустошительной гражданской войны, "которая, в смысле разорения, уничтожения, ухудшения условий производства, была гораздо хуже, чем война внешняя, потому, что война эта была в цент-

1. Плеханов Г.В. Год на Родине. — Т. 2. — С. 100-108, 151.

2. Там же. — С. 247.

ре государства".¹ Анализируя перспективы развития страны к весне 1921 г., Ленин пересматривает свою точку зрения относительно путей и методов построения социализма: "Эта коренная перемена состоит в том, что раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, революцию, завоевание власти и т.д. Теперь же центр тяжести меняется до того, что переносится на мирную, организационную "культурную" работу".² Эта позиция была реализована в НЭПе: замене продразверстки продналогом, сдачей государственных предприятий в концессию как отечественным, так и иностранным предпринимателям, широкое развитие кооперации. В исторической перспективе, в судьбах нашей страны НЭП так и остался камнем преткновения, а вопрос о консолидации сил для развития созидательных возможностей общества актуален и сегодня.

Примечания.

1. Прогрессивный блок был создан 25 августа 1915 г. в результате соглашения между различными фракциями Государственной Думы и Государственного Совета. В него вошли 300 из 442 депутатов и ряд видных деятелей Госсовета. В программу блока входило объединение всех национальных сил для отражения германской агрессии, и противодействие попыткам заключить сепаратный мир с Германией. Во внутривнутриполитической жизни — организация власти, способной организовать активное сотрудничество всех граждан, решение аграрного и национального вопросов, проведение судебной и избирательной реформ.

2. В апреле 1917 г. министр иностранных дел П.Н. Миллюков от имени России обратился с нотой к странам Антанты, подтвердив союзнические обязательства России. Причина: весной 1917 г. страны антигерманской коалиции обсуждали возможность заключения мира, гарантирующего в будущем мирное развитие Германии. Сепаратный мир, к которому стремились большевики, такую гарантию исключал. Плеханов имел в виду вооруженную демонстрацию солдат 1-го пулеметного полка, выступивших против ноты правительства и требовавших заключения мира с Германией.

3. События, о которых идет речь, произошли в Петрограде 10 июня 1917 г. Военная организация большевиков предложила антивоенную и антиправительственную демонстрацию. ЦК РСДРП(б) назначил вооруженное шествие на 10 июня. Лозунги — отказ от наступления на фронте, передача власти Советам. Однако делегатам I съезда Советов удалось

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т. 43. — С. 150.

2. Там же. — Т. 45. — С. 376.

предотвратить демонстрацию. В ночь с 9 на 10 июня ЦК РСДРП/б/ принял резолюцию об отмене демонстрации. I съезд Советов осудил раскольническую деятельность большевиков.

4. Анализ сохранившихся документов, воспоминаний, периодической печати 1917г. дает основание поставить под сомнение официальные версии о возможности мирного перехода власти в руки Советов до июльских событий и версии о непричастности большевиков к июльским событиям. Имеется в виду вооруженное восстание 3-5 июля 1917г., подготовленное большевиками с целью свержения Временного правительства и захвата власти. Подр. см.: Рабинович А. Большевики приходят к власти. - М., 1989; Раскольников Ф.Ф. Кронштадт и Питер в 1917 году. - М., 1990.

5. Контрреволюцией Плеханов называет попытки создать однородное правительство, будь то буржуазное или социалистическое. Крайнюю революционную демократию, категорически отрицающую понятие коалиционности, Плеханов называет "невольными контрреволюционерами" (АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 737. Л. 5), способствующими отходу буржуазии от закрепления завоеваний революции, вправо, вплоть до восстановления монархии и т.д. до вступления ее в гражданскую войну.

И. Б. Лежнева

САМОДЕЯВИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ

Переход от феодализма к капитализму во всех европейских странах сопровождался приобретением населения к системе местного самоуправления. Во второй пол. XIX - начале XX вв. в общественно-политической жизни России значительное место стали занимать местные органы самоуправления - земства. Они возникли в 1864г., после отмены крепостного права. Реформа старой системы местного управления, построенной на феодальной основе, ее децентрализация стала логическим продолжением крестьянской реформы. В создании новых органов управления были заинтересованы дворяне, потерявшие власть над крестьянами, либеральные помещики. Ближайшее окружение царя противодействовало передаче местных дел выборным органам. Царь, создав комиссию при МВД, которая в марте 1859г. сделала заключение о необходимости передачи ведения земских дел выборным органам, повелевал приступить к выработке такого закона. Он рассчитывал сделать уступку либеральным кругам, привлечь их на свою сторону. В.И. Ленин в работе "Тонкости земства и Аннибалы либерализма" писал: "Земская

СОДЕРЖАНИЕ

Поздняков О.А. Социально-политические взгляды русских революционных демократов.....	4
Кожурин Я.Я., Кучина Л.И. "Социалистические мечтания" Л.Н.Толстого.....	26
Арефьев М.А., Давыденкова Н.Г. Анархо-коммунистическая концепция князя П.А.Кропоткина (к 150-летию русского революционера).....	50
Кузьменок В.В. Взгляды Бухарина на формы и методы экономического развития страны.....	66
Мироненко А.А. К вопросу об отношении социал-демократов к гапоновскому обществу.....	71
Белов И.Е. О социально-политических концепциях Октябрьской революции.....	73
Ежов М.В. Политика как предмет исторического исследования.....	78
Соколов В.В. Экологическая проблематика в истории политической мысли.....	84
Коронкевич В.Е. Политическая провокация - как метод охранительной политики самодержавия....	100
Суслин Э.В. Политические партии России.....	108
Руденко А.С. К проблеме субъекта культурно-исторического процесса.....	113
Филимонова Т.И. Ленин и Плеханов: перспективы развития социалистической революции в России в 1917 году.....	120
Лежнева И.Б. Самодержавие и местное самоуправление в России.....	130
Семеров А.М. Исторический опыт организации непрерывного образования трудящихся.....	136
Федосенко В.А. Формирование политической системы в первые годы Советской власти (ноябрь 1917-1920 гг.).....	141
Рябинин С.П. Месоны и политика (к истории и теории вопроса).....	144

Санников Н.А. Англо-американские политс.логи-объективисты о причинах появления и сущности итальянского фашизма.....	149
Шинкарьчук С.А. Социально-политические аспекты материального стимулирования соцсоревнования в первой пятилетке (по материалам Ленинградской печати).....	154
Коновалова Ж.Ф. О влиянии и воздействии административно-командных методов партийного руководства на многотиражную печать в 70-х годах (по материалам Ленинграда).....	156
Куликова И.В. Пути политизации рабочей молодежи Ленинграда в годы первой пятилетки (1928-1932 гг.).....	157
Виватенко С.В. Избрание Раймона Пуанкаре президентом Франции.....	159