

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РСФСР

ДОМ ПЛЕХАНОВА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА им. М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

30.05. - 31.05.88

Тезисы докладов

Ленинград

1988

100.157
ENG.157
1988
100.157
ENG.157

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Г. В. ПЛЕХАНОВА

I. В изучении литературного наследия и деятельности Г. В. Плеханова можно выделить три больших этапа: I / 1918 - 1931 гг.; 2 / 1930-е гг. - 1955 г.; 3 / начало третьего этапа связано с принятием в 1956 году Постановления ЦК КПСС о праздновании 100-летия со дня рождения Г. В. Плеханова.

II. Анализируя периодическую печать первого этапа / всего за эти годы вышло около 320 статей о Плеханове /, можно сделать вывод о том, что утвердившееся в науке мнение об апологетическом подходе в эти годы к Плеханову, неверно по существу. В литературе о Плеханове проявились три тенденции: I / канонизация философско-литературного наследия Плеханова; 2 / противоположная тенденция, в основу которой легло противопоставление Г. В. Плеханова В. И. Ленину: в различных вариантах подчеркивалась несостоятельность Плеханова как политического деятеля и теоретика марксизма. Часть исследователей и политических деятелей критические замечания о понимании Плехановым диалектики, высказанные В. И. Лениным в работе "К вопросу о диалектике", / опубл. в 1925 году / были восприняты чересчур вульгаризированно и повлекли за собой не только отрицание вклада Плеханова в развитие теории марксизма, но и обесценивание значительной части его теоретического наследия. 3 / Эта тенденция намечала конкретно-исторический подход, являясь наиболее плодотворной. Работы, отражающие её, отличались более взвешенным научным подходом. При таком рассмотрении, "ясно станет, - писал один из исследователей И. Разумовский, - что теоретические заслуги Плеханова настолько велики, что нет никакой нужды замалчивать его давно "преодоленные" в дальнейшем развитии марксизма недостатки. Но именно поэтому и резкая критика этих ошибок также должна уступить место другому - их историческому объяснению". Однако

такой подход был искусственно прерван.

Ш. Представление о так называемой "апологетической" тенденции сложилось именно на рубеже 20 - 30-х гг. Однако начало этой традиции, как ни парадоксально это на первый взгляд, идет от большевиков.

После прихода пролетариата к власти перед ним встала задача "побороть все сопротивление капиталистов, не только военное и политическое, но и идейное, самое глубокое и самое мощное" / В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.41, С.406/. Именно поэтому Ленин и партия рассматривали издание и изучение литературного наследия Плеханова как вопрос политический, как составную часть общей борьбы за победу социализма, и придавали такое важное значение изучению и широкой пропаганде произведений Плеханова, ибо они наиболее полно и доступно излагали вопросы марксизма, способствовали воспитанию материалистического мировоззрения / В.И. Ленин. Полн. собр. соч., Т. 42, С.236; Т.45, С.24/.

Кроме того, в выступлениях руководящих деятелей партии того времени Плеханов оценивался как Учитель - основатель и теоретик русской социал-демократии с учетом его тактических ошибок в меньшевистский период. Эта мысль в той или иной форме присутствует в большинстве исследований о Плеханове, вышедших в эти годы. Отказавшись от участия в похоронах Плеханова, большевики, собравшиеся на траурное заседание Петросовета 9 июня 1918 г., говорили, что только они в полной мере могут оценить выдающиеся заслуги Плеханова, что лучшей своей стороной Плеханов принадлежит им. Наиболее ярко выразил это А.В.Луначарский, сказав, что "проповедь" Плеханова в области политики, истории, философии, литературы и "было то, что создало душу нам, социал-демократам - большевикам, - нашу сильную, смелую, правдивую душу". Отсюда, по нашему мнению, и идет так называемая "апологетическая тенденция" в подходе к Плеханову. На

рубеже 20 - 30-х гг. эта тенденция была определена как меньшевистская апологетика; кроме того, она была связана с именами Г.Е.Зиновьева, Л.В.Каменева, Д.Б.Рязанова и др. руководящих деятелей партии 20-х гг., которых Сталин впоследствии причислил к "оппозиции". С другой стороны, дальнейшее изучение теоретического наследия и деятельности Плеханова вело ко все большему разделению Плеханова на "хорошего теоретика"/марксиста/и "плохого практика"/лидера меньшевизма/без учета конкретно-исторической обстановки. Примером марксистского анализа может служить данная В.И.Лениным периодизация политической биографии Плеханова /В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.14, с.226; т. 25, с.222 - 223/. Эти ножницы, в которых оказались исследователи деятельности и творчества Плеханова, в условиях обострения внутривнутриполитической жизни в стране, при отсутствии прочной марксистской традиции в общественных науках, привели к взаимоисключающим положениям: 1/ либо "плохой практик" не мог быть "хорошим теоретиком" и тогда теоретические заслуги Плеханова - просто миф; 2/ либо "хороший теоретик" не мог быть "плохим практиком" со всеми вытекающими отсюда выводами. Утилитарный подход к истории, складывавшиеся административно-командные методы руководства наукой, обусловили догматическое закрепление одной из альтернатив. В данном случае - жесткую увязку общественно-политической позиции Плеханова и его философско-литературной деятельности /ошибки Плеханова в теории объявлялись следствием его меньшевистской тактики в 1903 - 1917 гг./и к возникновению /с учетом сказанного выше об апологетической тенденции /мифа о Плеханове как лидере меньшевизма.

Определяющую роль в этом сыграли выступления И.В.Сталина в 1927 году на XV съезде ВКП(б), Постановление ЦК ВКП(б) от 25 января 1931 г. о журнале "Под знаменем марксизма". Особое значение имело письмо Сталина "О некоторых вопросах в истории большевизма"

в журнал "Пролетарская революция" /1931, №6/. Сталин писал, что нет оснований "втягивать" людей в дискуссию по вопросам, являющимся аксиомами большевизма". Он обвинил редакцию журнала в том, что, превращая аксиому в проблему, подлежащую дальнейшей разработке она проявляет "довольно странный либерализм, проводимый за счет большевизма". Одним из результатов этих мер и явился поход против "плекхановской ортодоксии" в области философии, литературы, искусства и др. общественных наук. Перед исследователями была поставлена задача развенчать "легенду о Плеханове", выдвигалось требование переоценить все значение философского наследия Плеханова, говорилось о необходимости взять работы Плеханова "отсюда и досюда".

Таким образом, если в 1918 году большевики боролись за Плеханова-марксиста и революционера / "якобинца" /, то на рубеже 20 - 30-х гг. Сталин полностью отдал Плеханова меньшевикам, окончательно противопоставив Плеханова Ленину и большевикам.

IV. В 1930 - 40-е гг. изучение деятельности Плеханова было фактически свернуто, прекращены работы по подготовке академического издания сочинений Плеханова, хотя отдельные работы Плеханова переиздавались. Особо важное значение для науки имело издание "Литературного наследия Г.В.Плеханова" / в 1934 - 1940-е гг. вышло 3 сборников /, подготовленное сотрудниками Дома Плеханова под руководством Р.М.Плехановой.

V. Такая ситуация сохранялась вплоть до 1956 г., когда было принято Постановление ЦК КПСС о праздновании 100-летия со дня рождения Г.В.Плеханова. В 1956 - 57 гг. вышло в свет пять томов "Избранных философских произведений" Г.В.Плеханова. В 1973 - 74 гг. издаются три тома "Философско-литературного наследия Г.В.Плеханова", расширивших источниковедческую базу изучения его деятельности по 1914 год. Одновременно появилось значительное число монографий

и статей, посвященных различным аспектам деятельности Г.В.Плеханова. Была издана биография Г.В.Плеханова в серии "Жизнь замечательных людей" /М.Т.Иовчук, И.Н.Курбатова /.

Отдавая должное советским ученым, поднявшим изучение творчества Г.В.Плеханова на новую ступень, надо отметить, что в этих работах в той или иной степени под влиянием прежних оценок Плеханова и уровня развития гуманитарных наук содержится целый ряд старых трафаретных положений. В значительной мере это являлось до сих пор бытующей схемой противопоставления Ленина и Плеханова по всем вопросам философии и политики. Нам кажется, что новый подход к изучению Плеханова предполагает отказ от этой схемы, от тезиса о Плеханове как лидере меньшевизма.