

ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ  
И ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ПОВЕСТВОВАНИЕ

ТРАДИЦИИ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ  
А. Л. ШАПИРО

ТРУДЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ

К 100-ЛЕТИЮ  
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. Л. ШАПИРО



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ РАН

ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ  
И ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ПОВЕСТВОВАНИЕ

ТРАДИЦИИ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ  
А. Л. ШАПИРО

ТРУДЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ

К 100-ЛЕТИЮ  
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. Л. ШАПИРО



ББК 63.3

И90

Редколлегия: Б. В. Ананьич, Р. Ш. Ганелин (председатель), А. Ю. Дворниченко, С. Г. Кащенко, Е. В. Петров, В. Н. Плешков, Н. Г. Скворцов, А. С. Тургаев, Д. Г. Янченко (отв. секретарь)

Рецензенты: д-р. ист. наук проф. П. Н. Базанов (С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств); д-р. ист. наук проф. А. М. Дубровский (Брянский гос. ун-т)

**И90** Историческое исследование и историческое повествование: традиции научной школы А. Л. Шапиро. Труды международной конференции. К 100-летию со дня рождения А. Л. Шапиро (1908–1994). — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2013. — 508 с.  
ISBN 978-5-288-05394-8

В сборнике представлены статьи участников научной конференции, проходившей 4–5 декабря 2008 года на историческом факультете СПбГУ и приуроченной к чествованию 100-летия со дня рождения доктора исторических наук, профессора Александра Львовича Шапиро (1908–1994). Основные разделы сборника соответствуют тематике профессиональных интересов историка и связаны с изучением проблем аграрной истории России и исторической демографии, методологии исторических исследований, вопросов источниковедения военной истории и истории отечественной исторической мысли.

Издание адресовано широкой читательской аудитории и ориентировано на тех, кто интересуется теорией и методами исторического познания, вспомогательными историческими дисциплинами, вопросами источниковедения и историографии российской истории.

ББК 63.3

*Издание осуществлено с использованием средств Гранта Президента РФ на поддержку ведущих научных школ РФ Программа научной школы член.-корр. РАН Р. Ш. Ганелина НШ-1903.2008.6. (2009–2010).*

---

Редактор Л. А. Карпова  
Компьютерная верстка Ю. Ю. Тауриной

---

ISBN 978-5-288-05394-8

© С.-Петербургский государственный университет, 2013

<sup>26</sup> Там же. С. 139–173.

<sup>27</sup> Там же. С. 161–164.

<sup>28</sup> Там же. С. 167–168.

<sup>29</sup> Там же. С. 95–97.

<sup>30</sup> Там же. С. 87.

М. В. Пронина

### ВОПРОСЫ ДАТИРОВКИ ТЕКСТА КНИГИ Г. В. ПЛЕХАНОВА «ИСТОРИЯ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ»

Источниковедческое исследование самого крупного произведения Георгия Валентиновича Плеханова — трехтомного труда «История русской общественной мысли» (далее в тексте — «История...») представляется весьма плодотворным как с точки зрения осмысления многих теоретических и практических источниковедческих проблем, так и с историографической точки зрения. Огромный комплекс источников, отражающих историю создания книги, позволяет выявить весь круг использованных Плехановым источников и литературы, проанализировать методы его работы, исследовать процесс становления и развития замысла, проникнуть в скрытую от читателя творческую лабораторию автора и, в конечном счете, понять, как формировались его взгляды.

Весной 1909 г. Плеханов получил предложение от московского издательства Товарищество «Мир» написать с точки зрения экономического материализма книгу по истории общественной мысли в XIX в.<sup>1</sup> и вскоре приступил к поиску литературы и источников. В 1914, 1915 и 1917 гг. были изданы три тома, заключающие три части: «Введение: Очерк развития русских общественных отношений», «Движение общественной мысли в допетровской Руси» и «Движение русской общественной мысли после петровской реформы». В марте 1917 г. в связи с отъездом в Россию после Февральской революции работа над «Историей...» была прекращена. Книга осталась незаконченной; текст последней главы о А. Н. Радищеве обрывался на по-

ловине предложения. К изложению истории русской общественной мысли XIX в., которую заказывало издательство, Плеханов так и не приступил. (О содержании этого большого ненаписанного раздела можно судить на основании проспекта издания.)

Работая в течение 8 лет над «Историей...», Плеханов продолжал сотрудничать в разных органах периодической печати и заниматься активной политической деятельностью. За эти годы в печати появилось 137 его произведений разных жанров — от библиографических заметок и рецензий до статей и монографий. Вся эта многообразная литературно-публицистическая и политическая деятельность отнимала у Плеханова много времени и сил, вынуждала иногда на несколько месяцев, прерывать работу над книгой.

Ввиду выше изложенного, целесообразно поставить две исследовательские задачи: определить, когда произошло изменение первоначального замысла книги и установить время написания отдельных ее глав и разделов.

Решению способствует большой комплекс источников, состоящий из переписки Плеханова и из рукописных материалов, представленных рукописными текстами отдельных глав и разнообразными подготовительными материалами. Переписка в отличие от рукописных материалов датирована самими авторами.

В переписке по написанию и подготовке издания «Истории...» с руководителями издательства М. Я. Фитерманом и Л. А. Лурье обсуждаются вопросы составления издательского договора, разработки плана, иллюстративного оформления книги; содержатся сведения о завершении отдельных глав, отправлении посылок с рукописями в издательство, получении рукописей в издательстве, о необходимых для работы изданиях, путях их приобретения и т. д. Последний сюжет нашел отражение также в переписке Плеханова с известным библиографом-библиофилом Н. А. Рубакиным и социал-демократом А. И. Любимовым.

Для датировки текста «Истории...» наиболее авторитетными выступают источники, содержащие два элемента информации: о времени отправления Плехановым рукописей в издательство (или получения их в Москве издателями); и о составе рукописей (с указанием названия главы или глав). Поскольку рукописи законченных глав (после снятия с них копий) незамедлительно отсылались Плехановым в издательство, то и его сообщения издателям об отправлении

рукописей можно рассматривать (с учетом поправки на время изготовления копии) как информацию о завершении работы над определенной главой (или главами). При использовании сведений о времени получения рукописей издателями необходимо принимать во внимание еще и время ее пересылки из-за границы в Москву.

На основании таких непосредственных сведений датированы Введение, составившее первую часть первого тома, и почти все главы третьего тома.

В письме от 30 мая 1912 г. Плеханов информирует издателей о готовности выслать через несколько дней историческое введение<sup>2</sup>; в письме от 13 июля 1912 г. сообщает, что около месяца тому назад отправил рукопись «Исторического введения»<sup>3</sup>. На основании приведенных строк можно заключить, что к началу июня 1912 г. Плеханов закончил рукопись «Введения».

О восьмой главе третьей части издатель Л. А. Лурье написал Плеханову 17 (30) августа 1916 г.: «Сегодня получил Вашу рукопись “Комиссия об Уложении”»<sup>4</sup>. Учитывая время пересылки, можно предположительно датировать окончание работы над ней концом июля или началом августа 1916 г.

Следующую девятую главу «Вопрос об отношении России к Западу во второй половине XVIII века» Плеханов закончил к 22 сентября 1916 г. Точная дата отправления рукописи и ее название зафиксированы в письмах жены Георгия Валентиновича Р. М. Плехановой и издателя Л. А. Лурье соответственно от 27 октября 1916 г. и от 10 (23) ноября<sup>5</sup>.

Непосредственное указание на датировку десятой главы содержится не в переписке, а в подготовительных материалах (единственный случай), среди которых обнаружена заметка Плеханова для памяти: «NB Глава: о самодержавии окончена 10 ноября в 10 часов утра»<sup>6</sup>.

Рукопись одиннадцатой главы «Реакция против освободительной французской философии на Западе и в России» и двенадцатой «Деятельность Н. И. Новикова» была окончена, вероятно, в конце января 1917 г. Об этом свидетельствует письмо Р. М. Плехановой к издателю от 18 января 1917 г. В нем она сообщала, что в начале следующей недели будет выслана рукопись главы о мистицизме, разбитая на две части: «Мистика» и «Новиков»<sup>7</sup>. Следует подчеркнуть, что основанием для датировки в этом письме в отличие от приведенных выше

источников выступает информация о намерении совершить определенное действие (выслать рукопись), а не о свершившемся факте. Это обстоятельство несколько снижает датирующие возможности письма.

Датировка отдельных глав «Истории...» осложняется, если в письмах содержится только один элемент датирующей информации — сообщение об отправлении или получении рукописи (без указания названия главы или глав). Иногда это сообщение в письме дополнено сведениями о количестве листов рукописи или описанием некоторых характерных элементов ее оформления. Соответственно проблема датировки приобретает другое звучание — необходимо установить, какая глава (или главы) входили в состав отправленной (или полученной) рукописи. С выявлением рукописи вопрос о ее составе можно считать исчерпанным, а соответственно и проблему датировки решенной. Так были датированы главы второй части «Истории...».

15 февраля 1913 г. Плеханов известил издателей телеграммой об отправлении еще одной части рукописи<sup>8</sup>. О ее объеме в 180 страниц содержится информация в ответном письме издателей от 13 (26) февраля 1913 г., подтверждающем получение рукописи<sup>9</sup>. В архиве Плеханова сохранилась почти вся эта рукопись, за исключением первых 21 страницы<sup>10</sup>. Она содержит текст первых пяти глав второй части «Истории...». Рукопись представляет копию, сделанную рукой секретаря Плеханова И.Е.Хородчинской. В тексте имеются аккуратные исправления ее рукой, а также корректорские пометы голубым карандашом, сделанные при подготовке текста к печати. Вероятно, эта копия была отослана Плеханову при проведении корректурной работы. Таким образом, на основании выявленной рукописи и сведений из писем о ее отправлении можно сделать вывод, к середине февраля 1913 г. Плеханов написал первые пять глав второй части.

В начале января 1914 г. Плеханов отправил в издательство рукопись следующих глав (гл. 6–9), а к 4 февраля того же года закончил работу над последними тремя главами второй части (гл. 10–12). Об этом свидетельствует содержание его писем к издателям от 3 января и 4 февраля 1914 г. В первом из них Плеханов сообщил об отправлении издательству «Мир» «целой горы рукописи», отметив, что обозначение глав в ней произвольное (I, II, III и т.д.) и не соответствует первоначальному плану<sup>11</sup>. (Эта деталь очень существенна.) В другом письме он, выражая беспокойство за судьбу этой не полученной еще

в Москве рукописи (с нее не была сделана копия), информировал издателей, что у него готово новых три листа, но, наученный горьким опытом, он их не отправит, пока не снимет копии<sup>12</sup>. С некоторыми лакунами эта копия, сделанная неустановленным лицом (переписчиком), сохранилась в четырех тетрадах с единой пагинацией<sup>13</sup>. Она представляет текст глав 10–12, которые обозначены римскими цифрами V, VI и VII. Следовательно, можно заключить, что предыдущие главы 6–9, обозначенные, очевидно, как I–IV, составили рукопись, отправленную Плехановым в начале января 1914 г.

При отсутствии информации в письмах о составе рукописи или характерных элементах ее оформления первостепенное значение для датировки имеют содержащиеся в переписке сообщения о необходимых для написания «Истории...» книгах. Проблема поиска книг возникла у Плеханова в связи с отсутствием в Сан-Ремо (Италия) и Женеве (Швейцария), где он жил, многих важных источников по русской истории и литературе. Большую помощь в их приобретении оказали ему Н. А. Рубакин, имевший в Кларане (Швейцария) богатейшую библиотеку русских изданий, Товарищество «Мир» в лице его руководителей М. Я. Фитермана и Л. А. Лурье, которые покупали или брали на время в других библиотеках просимые Плехановым книги, и А. И. Любимов, который жил в Париже и имел возможность заказать интересующие Плеханова книги в Национальной библиотеке. В общей сложности в переписке Георгия Валентиновича за годы работы над «Историей...» упоминается почти 400 изданий, 120 из которых нашли непосредственное отражение в тексте книги.

Однако переписка, связанная с поиском и приобретением книг, которые были использованы Плехановым в тексте конкретной главы, еще не дает достаточных оснований для вывода, что именно тогда он писал именно эту главу. Перенесение даты одного источника (письма) на другой (текст главы) только на основании упоминания в них одних и тех же изданий может привести к абсурдным заключениям. Например, в обширном списке литературы, составленном Плехановым в письме к Товариществу «Мир» от 19 декабря 1909 г., среди прочих значатся «Примечания на историю древней и нынешней России г. Леклерка, сочиненные генерал-майором Иваном Болтиным» (СПб., 1788)<sup>14</sup>. Критический разбор этого произведения и взглядов его автора Плеханов провел в девятой главе третьей части. Однако предположение, что эту главу можно датировать декабрем 1909 г., следует



признать совершенно несостоятельным, если принять во внимание последующую переписку Плеханова с Товариществом «Мир». Очевидно также, что одни и те же издания могли потребоваться для написания разных глав «Истории...» и даже разных произведений. Так, в письме к Н. А. Рубакину от 19 ноября 1910 г. Плеханов просит известить его о наличии книг М. Ф. Владимирского-Буданова, М. К. Любавского, И. И. Лаппо и М. В. Довнар-Запольского по истории Литовского княжества<sup>15</sup>. Разработка этой темы со ссылками на названные издания нашла отражение и в статье «Освобождение крестьян», написанной в начале февраля 1911 г., и на страницах «Истории...» (во «Введении»).

Реконструкция датировки текста на основе содержащейся в переписке информации о необходимых книгах заключается в установлении внутренней связи между двумя фактами: фактом упоминания конкретного издания в письмах и фактом использования этого издания в тексте конкретной главы (или непосредственного свидетельства Плеханова о таком намерении). Для этого каждый из фактов должен быть исследован в соответствующем контексте.

Упоминание конкретного издания в письмах требует выяснения обстоятельств, времени получения и возвращения книги, состава изданий, в числе которых она фигурирует в письме, и пр. Вся эта информация должна быть проанализирована как в контексте истории создания произведения в целом, так и с точки зрения другой литературной и общественно-политической деятельности Плеханова этого времени.

Нельзя не учитывать при этом специфики организации работы Плеханова над «Историей...» и особенностей его творческой лаборатории в целом. Представляя трудности приобретения многих источников для «Истории...» и стремясь избежать ситуации, когда их отсутствие остановит работу, Плеханов заранее писал о них своим корреспондентам, чтобы заблаговременно получить их и сделать соответствующие выписки и конспекты. В качестве иллюстрации можно привести содержание письма Плеханова от 11 мая 1912 г., в котором он просит Н. А. Рубакина срочно прислать ему сочинения А. Д. Кантемира, И. Т. Посошкова, В. Н. Татищева («Особенно «Разговор о пользе книг и училищ»)<sup>16</sup>, послужившие источником для написания первых глав третьей части «Истории...». Заметим, что ру-

копись этих глав была подготовлена к отправлению в издательство только через 2 года, в мае 1914 г.

Одновременно с подготовкой материалов для будущих глав книги Плеханов занимался текстом текущей рукописи. Так, в мае 1912 г. он, начиная поиски источников для третьей части «Истории...», завершал работу над рукописью первой части «Введением». Позже, когда издательство приступило к набору текста, появился еще один вид литературного труда — корректурная работа. Примечательно, что на всех стадиях работы — подготовительной, собственно написании текста, при просмотре корректуры — проблема поиска и изучения источников оставалась для Плеханова актуальной. Даже на стадии корректурной работы он вносил в текст дополнения, связанные с привлечением новых материалов. Именно этим обстоятельством объясняется тот факт, что в тексте «Введения», законченного и высланного в издательство в июне 1912 г., встречаются ссылки на более поздние материалы<sup>17</sup>.

Плеханов имел обыкновение неоднократно обращаться к одним и тем же изданиям на разных этапах работы: подготовительном — для составления выписок и конспектов; завершающем, при окончательном редактировании текста, — для уточнения цитат и ссылок. В числе таких изданий были в первую очередь книги из личной библиотеки и из кларанской библиотеки Н. А. Рубакина, поскольку их можно было быстро получить ввиду географической близости от места проживания Плеханова. Что касается книг, присланных на ограниченное время московскими издателями, то из-за трудностей доставки возможность повторного обращения Плеханова к ним, очевидно, исключалась. Ввиду этих обстоятельств важно различать книги, полученные Плехановым от Н. А. Рубакина и от Товарищества «Мир».

Исследование другой составляющей датировки — факта использования конкретного издания в тексте определенной главы (или свидетельства Плеханова о таком намерении) — призвано определить степень значимости этого издания для работы Плеханова над «Историей...». Для этого необходимо, во-первых, установить характер использования издания в тексте «Истории...» (простое упоминание, ссылка, цитирование или критический анализ взглядов автора и т. д.); во-вторых, выяснить, получило ли отражение содержание этого издания в подготовительных материалах Плеханова; в-третьих,

в случае положительного ответа исследовать формы этого отражения — выписки, конспекты, планы, пометы на книгах и пр., обращая внимание на материалы, в составе которых они находятся.

В качестве примера можно привести установление времени написания шестой главы второй части «Истории...». В письме к Н. А. Рубакину от 13 декабря 1912 г. Плеханов среди прочих изданий просит выслать ему сочинение Котошихина «О России в царствование Алексея Михайловича»<sup>18</sup>, которое он уже брал раньше из библиотеки Н. А. Рубакина<sup>19</sup>. (Взгляды Г. К. Котошихина рассмотрены в девятой главе второй части.) Среди подготовительных материалов сохранились выписки из этой книги, сделанные, очевидно, в разное время секретарями Плеханова П. Н. Дневницким и М. Я. Бабиным<sup>20</sup>. Анализ выписок в контексте других записей в тетрадах позволяет предположить, что причины повторного запроса книги были связаны с работой над шестой главой второй части. В ней Плеханов приводит большой фрагмент из сочинения Г. К. Котошихина о положении крепостных крестьян в XVII в.<sup>21</sup> В тетради № 131, где все записи сделаны секретарем Плеханова П. Дневницким, последняя выписка относится к стр. 161. Как представляется, чтобы иметь полный текст всего фрагмента, необходимого для рассмотрения в шестой главе, Плеханов попросил снова прислать книгу Г. К. Котошихина, из которой М. Я. Бабин сделал подробную выписку в тетради № 124. Примечательно, что следующая выписка в этой тетради относится к четвертому тому сочинений А. С. Хомякова, который Плеханов просил прислать вместе с книгой Котошихина в приведенном выше письме.

Заслуживают внимания письма с просьбами о срочной присылке тех изданий, из-за отсутствия которых встала текущая работа, особенно, когда на анализе такого источника построено содержание всей главы. С конца ноября 1911 г. в письмах Плеханова к издателям и А. Н. Рубакину на протяжении двух месяцев повторяется среди прочих просьба срочно прислать два издания: «Сказания князя Курбского» Н. Г. Устрялова и «Беседу преподобных Германа и Сергия»<sup>22</sup>. «От времени их получения, — писал Плеханов в одном из писем к Н. А. Рубакину, — зависит быстрота хода моей работы в ее нынешнем фазисе». Очевидно, речь шла о подготовительной стадии изучения источников. На их основании написаны две главы второй части «Истории...» по исследованию общественной мысли допетровского времени. Следовательно, можно предположить, что перво-

начальный замысел Плеханова о написании книги по истории общественной мысли XIX в. существенно изменился осенью 1911 г., когда он задумал написать раздел о допетровской эпохе. Непосредственное указание Плеханова на изучение им этого периода содержится в его письме к Н. А. Рубакину от 16 декабря 1912 г.<sup>23</sup> Таким образом, привлечение косвенных данных о необходимых книгах позволило датировать изменение замысла гораздо раньше, чем это можно было сделать на основании непосредственного свидетельства Плеханова.

Самый проблемный с точки зрения датировки — текст второго тома. В сохранившейся переписке Плеханова с издательством за 1914–1916 гг. содержатся лишь сведения, иногда весьма приблизительные, об отправлении (или получении) рукописей очередных глав, т.е. один элемент датирующей информации. Попробуем на основании косвенных данных, переписки Плеханова о необходимых для «Истории...» книгах, установить, какие главы входили в состав отправленных (или полученных) рукописей.

25 мая 1914 г. Плеханов сообщил издателям о высылке очередной рукописи<sup>24</sup>. Несомненно, в нее вошла первая глава третьей части «Непосредственное влияние реформы на ход развития русской общественной мысли», поскольку главы Плеханов отсылал в издательство последовательно, по завершении работы над ними. Представляется, что рукопись содержала и вторую главу «Ученая дружина» и самодержавие», состоявшую из трех небольших параграфов: «Ф. Прокопович», «В. Н. Татищев» и «А. Д. Кантемир».

Анализ переписки Плеханова о книгах, использованных при написании двух названных глав, показывает, что часть их (исследования П. П. Пекарского «Наука и литература в России при Петре Великом», П. О. Морозова, И. А. Чистовича о Феофане Прокоповиче) была получена в марте-апреле 1914 г.<sup>25</sup> Помимо непосредственных указаний писем, об этом свидетельствуют выписки из книги П. П. Пекарского, находящиеся в тетради с единой пагинацией после выписок из двух сочинений В. Н. Татищева: «Духовная» и «Краткие экономические записки»<sup>26</sup>, которые были высланы Плеханову 12 марта 1914 г. на короткое время<sup>27</sup> и использованы в главе о В. Н. Татищеве.

Многие источники и литература о В. Н. Татищеве и А. Д. Кантемире уже давно были проработаны Плехановым. Обращаясь в письме к Н. А. Рубакину от 3 апреля 1914 г. с просьбой прислать среди прочих книг В. Н. Татищева «Разговор о пользе наук» и сочинения Кантеми-

ра, он указывает, что эти книги уже были у него; и теперь, при окончательной редакции соответствующих глав, безусловно, необходимы<sup>28</sup>. По-видимому, Плеханов работал над первыми главами третьей части еще в ноябре 1913 г., не отправив в издательство предыдущих рукописей окончания второй части. Такой вывод позволяет сделать его письмо к издателям от 1 декабря 1913 г., в котором он сообщает, что ушел в своей работе гораздо дальше последних трех глав, т. е. окончания второй части, но теперь вновь к ним вернулся и вышлет их через две недели<sup>29</sup>. Особенность творческого метода Плеханова заключалась в том, что он не один раз возвращался к написанному тексту, дополняя его новыми фактами, ссылками. Сначала он писал большой по объему текст, излагая материал в самых общих чертах; детальное рассмотрение отдельных сюжетов и редакционная отделка рукописи проводилась некоторое время спустя.

О времени отправления следующей посылки с рукописью имеются весьма приблизительные сведения. Предположительно, она была отправлена в конце февраля или начале марта 1915 г. Вероятно, своеобразным ответом на ее получение была телеграмма издателей Плеханову от 7(20) марта 1915 г. с сообщением о необходимости продолжения второго тома<sup>30</sup>. Основанием такого предположения стало следующее письмо издателей от 13 (26) апреля 1915 г., в котором звучит та же самая мысль, но дополненная указанием на получение рукописи до с. 389<sup>31</sup>. Ссылаясь в нем на свою мартовскую телеграмму, издатели с укором писали, что до сих пор не получили от Плеханова ответа.

Отосланная рукопись содержала одну третью главу, состоящую из трех параграфов: «И. Т. Посошков», «М. В. Ломоносов» и «Жалобы крестьянства. Крестьянские и казацкие волнения»; четвертая глава «Политическое настроение дворянства при ближайших преемниках Петра. Замысел верховников <...>, вероятно, не была отправлена.

Это предположение опирается на следующие соображения. Начавшаяся Первая мировая война внесла коррективы в работу Плеханова над «Историей...». В течение августа-октября 1914 г. он много выступал на страницах печати и собраниях с изложением своих взглядов на причины, характер войны и не имел возможности заниматься своей книгой.

В значительно сократившейся в этот период переписке о необходимых для «Истории...» материалах особенно важной представ-

ляется открытка Плеханова к Н. А. Рубакину от 19 февраля 1915 г., в которой он просит спешно выслать ему сборник статей П. Н. Миллюкова «Из истории русской интеллигенции»<sup>32</sup>. (На открытке помета Рубакина: «Пошлите».) Статья «Верховники и шляхетство» из этого сборника была использована в четвертой главе, где разобраны основные оценки и выводы ее автора<sup>33</sup>. Следовательно, можно говорить, что в феврале 1915 г. Плеханов писал четвертую главу. (Источники и литература для нее были подготовлены в первой половине 1914 г.) Однако завершить четвертую главу в феврале 1915 г. Плеханову, очевидно, не удалось: работу пришлось отложить, чтобы закончить очерк «От Гегеля к Фейербаху» (опубликован под названием «От идеализма к материализму») для издания «История западной литературы». В письме от 28 января (10 февраля) 1915 г. редактор издания Ф. Д. Батюшков просил Плеханова срочно выслать очерк, заказанный ему еще в 1911 г.<sup>34</sup> В начале апреля статья была выслана<sup>35</sup>. Принимая во внимание изложенные факты, уместно предположить, что Плеханов для завершения статьи вынужден был отложить текущую работу над четвертой главой, и ввиду настойчивых просьб издателей о материале для второго тома выслать готовую часть рукописи с третьей главой, оставив четвертую главу для доработки.

Вероятно, четвертую главу имел в виду Плеханов, когда в письме от 28 мая 1915 г. из Сан-Ремо сообщал издателем, что до отъезда в Женеву вышлет еще одну главу<sup>36</sup>. К 21 июня, когда он отправил из Женевы телеграмму издателем с просьбой выслать деньги<sup>37</sup>, четвертая глава была, очевидно, уже выслана.

Источники, которые Плеханов запрашивал летом 1915 г. у своих корреспондентов, связаны с шестой главой «Взаимная борьба общественных сил в эпоху Екатерины II»<sup>38</sup>. Учитывая отмеченную выше особенность Плеханова писать сначала в общих чертах, без детальной редакционной доработки, а также большой объем текста, можно предположить, что пятая глава «Общественная мысль в изящной литературе» в основной своей части была написана. Однако приготовить рукопись к высылке в Москву в конце лета Плеханову не удалось. В сентябре 1915 г. он занимался организационными мероприятиями, связанными с началом издания газеты «Призыв», на страницах которой опубликовал немало статей. В октябре-декабре Плеханов был вынужден срочно писать давно обещанное предисловие к книге А. М. Деборина «Введение в философию диалектического

материализма»<sup>39</sup> и предисловие к новому пятому изданию своей книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», которое предложило выпустить петроградское издательство М. В. Попова-Ясного<sup>40</sup>.

Только 8 января 1916 г. он отправил в Товарищество «Мир» телеграфное сообщение о высылке рукописи<sup>41</sup>, которая пришла в издательство через 3 месяца. Из изложенного выше и переписки Плеханова с издателями по поводу неполученной вовремя рукописи следует, что речь шла о пятой главе.

Получение следующей рукописи издатель Л. А. Лурье подтвердил открыткой от 15 (28) апреля 1916 г.<sup>42</sup> Очевидно, это была шестая глава, отправленная в конце марта или начале апреля.

Об отправлении очередной рукописи Плеханов известил издатель телеграммой 15 июня 1916 г.<sup>43</sup> Она относилась к седьмой главе «Западная общественная мысль в XVIII веке и ее влияние на Россию. Д. И. Фонвизин». Переписка Плеханова с А. И. Любимовым весной 1916 г. показывает, что в тот период он занимался текстом седьмой главы. Составив в письме от 1 марта 1916 г. список нужных материалов, Плеханов подчеркнул, что «всего спешнее статья Н. А. Белозерской «Влияние переводного романа и западной цивилизации на русское общество XVIII века»<sup>44</sup>. «Мне нужны, — добавил он в этом письме, — наиболее характерные факты влияния на Россию XVIII века зап[адной] цивилизации». Судя по этим строкам, статья, хотя и не нашла отражения в тексте, понадобилась в связи с работой над седьмой главой. Другой показательный пример — просьба Плеханова в открытке к А. И. Любимову от 6 апреля 1916 г. как можно быстрее выслать книгу П. В. Семенникова «Русские сатирические журналы»<sup>45</sup>. Ссылка на эту книгу имеется в седьмой главе.

Таким образом, представленные примеры датировки отдельных глав и частей «Истории», в одних случаях — более очевидной, в других — менее очевидной, показывают возможности использования источников с разным характером информационного содержания. Примечательно, что определяющим в решении поставленных задач, в частности, установлении времени изменения первоначального замысла, оказалось привлечение источников, содержащих косвенные сведения о необходимых для написания «Истории...» книгах.

- <sup>1</sup> Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова: в 3 т. Т. 3. М., 1974. С. 251.
- <sup>2</sup> Воинствующий материалист. 1924. № 1. 177.
- <sup>3</sup> Там же. С. 178.
- <sup>4</sup> Российский государственный архив литературы (РГАЛИ). Ф. 597. Оп. 1. Д. 40. Л. 466об.
- <sup>5</sup> Письмо Р. М. Плехановой датируется по почтовому штемпелю; опубликовано оно под датой 21 октября. 1916 г. (Воинствующий материалист. С. 199); РГАЛИ. Ф. 597. Оп. 1. Д. 40. Л. 496об.
- <sup>6</sup> Российская национальная библиотека (РНБ). Архив дома Плеханова (АДП). Ф. 1093. Оп. 2. Д. 638. Л. 23.
- <sup>7</sup> Воинствующий материалист. С. 198.
- <sup>8</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 118. А 50а.36. Л. 10.
- <sup>9</sup> РГАЛИ. Ф. 597. Оп. 1. Д. 36. Л. 396.
- <sup>10</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Д. 577.
- <sup>11</sup> Воинствующий материалист. С. 189–190.
- <sup>12</sup> Там же. С. 190.
- <sup>13</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Д. 580, 633, 582, 583.
- <sup>14</sup> Воинствующий материалист. С. 171.
- <sup>15</sup> Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. Т. 3. С. 263.
- <sup>16</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 85. А 69а. 42. Л. 1–2.
- <sup>17</sup> Плеханов Г. В. Сочинения: в 24 т. Т. 20. М.; Л., 1925. С. 32.
- <sup>18</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 85. А 69а.48. Л. 1.
- <sup>19</sup> Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 246.
- <sup>20</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 2. Д. 905. Л. 1–24 (тетрадь № 131 под названием «Выписки из Котошихина»); Д. 898. Л. 27–30об. (тетрадь № 124а).
- <sup>21</sup> Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 20. С. 239.
- <sup>22</sup> Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. Т. 3. С. 269, 270; РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 85. А 69а.36. Л. 2; там же. А 69а.40. Л. 1.
- <sup>23</sup> Там же. Д. 85. А 69а.49. Л. 1–2.
- <sup>24</sup> Воинствующий материалист. С. 195.
- <sup>25</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 911. Г 38.52. Л. 1; Д 696. В 484.221. Л. 1.
- <sup>26</sup> Там же. Ф. 1093. Оп. 2. Д. 897. Л. 35–47.
- <sup>27</sup> Исторический архив. 2000. № 3. С. 115.
- <sup>28</sup> РНБ. АДП. Ед. хр.85. А 69а.63. Л. 1–2.
- <sup>29</sup> Воинствующий материалист. С. 189.
- <sup>30</sup> РГАЛИ. Ф. 597. Оп. 1. Д. 40. Л. 114.
- <sup>31</sup> Там же. Л. 182об.
- <sup>32</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 85. А 69а. 66. Л. 1.
- <sup>33</sup> Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 21. М.; Л., 1925. С. 196–198.
- <sup>34</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 326. В 37.8. Л. 1.
- <sup>35</sup> Там же. Д. 14. А 13.5. Л. 1.



<sup>36</sup> Воинствующий материалист. С. 196.

<sup>37</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 118. А 50а.36. Л. 4.

<sup>38</sup> Исторический архив. 2000. № 3. С. 116; там же. 1998. № 3. 110.

<sup>39</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 413. В 143.29. Л. 1; Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 264. Оп. 1. Д. 170.

<sup>40</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 927. Г 54.1. Л. 1; там же. Ф. 1094. Оп. 2. Д. 53. Л. 14 об.

<sup>41</sup> Там же. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 118. А 50а.36. Л. 1.

<sup>42</sup> Там же. Оп. 3. Д. 911. Г 38.60. Л. 1.

<sup>43</sup> Там же. Д. 118. А 50а.36. Л. 6.

<sup>44</sup> Исторический архив. 1998. № 3. С. 118.

<sup>45</sup> РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Д. 56. А 45.38. Л. 1.

*Л. К. Рябова*

#### НАРРАТИВ КАК СПОСОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

В настоящей статье речь пойдет о проблемах исторической репрезентации на переходных этапах истории и культуры, а именно «ситуации постмодерна», совпавшей по времени с переходным периодом российской истории. Здесь весьма уместно будет вспомнить определение Ж. -Ф. Лиотара, в соответствии с которым постмодерн «обозначает состояние культуры после трансформаций, которым подверглись правила игры в науке, литературе и искусстве в конце XIX века»<sup>1</sup>. Применительно к исторической науке более точно отражает ее состояние другое пояснение Лиотара: «... мы считаем постмодерном недоверие в отношении метарассказа»<sup>2</sup>. Обращаясь к понятию исторического повествования, рассказа (нарратива) нужно пояснить, что в отечественной классической академической исторической науке нарратив рассматривался прежде всего как вид исторического источника и в меньшей степени как способ исторической репрезентации. Впрочем, и в современной западной теории истории вопрос о том, что же подразумевается под нарративом и обладает ли он собственной познавательной ценностью, остается открытым.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ИСТОРИК-ИССЛЕДОВАТЕЛЬ И ПЕДАГОГ АЛЕКСАНДР ЛЬВОВИЧ ШАПИРО

<i>Ганелин Р. Ш.</i> А. Л. Шапиро. Штрихи к портрету .....	3
<i>Алексеев Ю. Г.</i> Семинар Александра Львовича Шапиро (воспоминания ветерана).....	6
<i>Кащенко С. Г.</i> Применение современных информационных технологий в процессе изучения массовых источников в Ленинградском — Санкт-Петербургском государственном университете. Традиции научной школы А. Л. Шапиро .....	10
<i>Ланской Г. Н.</i> Особенности развития советской исторической науки в исследованиях А. Л. Шапиро .....	17

### I. ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ ИСТОРИИ РОССИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ДЕМОГРАФИИ

<i>Беспалов С. В.</i> Проблемы экономического развития России на рубеже XIX — XX вв. в современной западной историографии: основные тенденции .....	26
<i>Дитрих И. И.</i> Земство и развитие народного образования в Псковской губернии в 1905–1914 гг. ....	44
<i>Зенченко М. Ю.</i> К вопросу о влиянии «монгольских переписей» на формирование русских земельных кадастров.....	54
<i>Киселев М. А.</i> Промышленное законодательство Российской империи 40–50-х годов XVIII в. и его влияние на покупку крепостных к частной мануфактуре (по материалам Мануфактур-коллегии) .....	66
<i>Кривошеев Ю. В., Шорохов В. А.</i> Разработка моделей миграционных и демографических процессов и трудовых ресурсов в СССР в послевоенный период (на материалах Ленинградской области) .....	78
<i>Лукьянчикова М. В.</i> Российская модернизация второй половины XIX — начала XX в. в исследованиях и оценках Дитриха Гайера .....	83
<i>Орлова А. П.</i> Демографические процессы XVII–XVIII вв. в Ингерманландии.....	94
<i>Русеева Н. Н.</i> «Памятные книги» как источник по изучению половничества Вологодской губернии .....	105
<i>Соколов А. С.</i> Россия и Санкт-Петербург на Всемирных выставках в Лондоне 1851 и 1862 гг. ....	113

<i>Стеглянникова О. А.</i> К вопросу о демографической ситуации в Ленинградской области во второй половине XX в. (по документам территориального планирования и проектирования).....	131
<i>Страхов В. В.</i> Первые внутренние государственные займы царской России.....	140
<i>Тимошенкова З. А.</i> Цены в XVII в. Проблемы изучения.....	156
<i>Шайхисламов Р. Б.</i> Социальный состав и численность дореформенного крестьянства Южного Урала.....	167
<i>Янченко Д. Г.</i> Вопрос о реформе Государственного контроля в комиссиях III Государственной Думы. По материалам конституционно-демократической партии.....	174

## II. ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

<i>Бендин А. Ю.</i> Интерпретация образов генерал-губернаторов М. Н. Муравьева и В. Калиновского в современной белорусской историографии....	187
<i>Высочков Л. В.</i> Александр Львович Шапиро: штрихи к портрету историка	199
<i>Гераськин Ю. В., Михайловский А. Ю.</i> Вопросы историографии Русской Православной Церкви в советский период.....	210
<i>Дудченко Г. Б.</i> Аграрная история России в трудах китайских ученых во второй половине XX в. ....	222
<i>Ковпак Д. А.</i> Студенческие годы А. Л. Шапиро.....	231
<i>Лушин А. И.</i> О специфике отечественного инакомыслия.....	244
<i>Селиверстова Н. М.</i> Российское дворянство середины XIX в. в историографии.....	250

## III. ВОПРОСЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ РОССИИ

<i>Буранок С. О.</i> Отечественная историография Цусимского сражения (конец 1980-х — начало 2000-х годов).....	260
<i>Гудкин-Васильев В. Н.</i> Работа А. Л. Шапиро с архивными документами по истории отечественного флота.....	266
<i>Жебровский С. С.</i> Падение Новогеоргиевской крепости в августе 1915 г.: проблемы изучения.....	269
<i>Константинова М. А.</i> Северные конвои в отечественной и британской историографической традиции: к постановке проблемы.....	279
<i>Кротов П. А.</i> Полтавская битва в изображении П. Н. Крекшина: реальность и вымысел.....	286
<i>Лобанов В. Б.</i> «Московская директива» генерала А. И. Деникина: участие Кавказской армии Вооруженных сил юга России в ее реализации.....	294
<i>Лыкова Е. М.</i> Poleмика о задачах полковой историографии в военной периодической печати конца XIX — начала XX в. ....	302

Назаренко К. Б. Выработка новой системы управления морским ведомством в конце 1917 — начале 1918 г. ....	313
Ошарин А. В. К вопросу о готовности России к Певой мировой войне (проблема вопроса и критика историографии) .....	325
Пилипенко А. Н. Сметы Морского министерства и двадцатилетняя программа военного судостроения .....	349
Рогоулин Н. Г. Обсуждение задач русского миноносного флота на страницах журнала «Морской сборник» в 1880–1890 гг. ....	359
Славнитский Н. Р. Осадные операции русской армии в годы Северной войны: российские источники .....	370
Шкваров А. Г. Северная война 1700–1721 гг. Белые пятна военной истории казачества .....	379

#### IV. ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Алфёрова И. В. Женский вопрос в программе большевиков: исторический контекст .....	391
Блохин В. Ф. Частная провинциальная периодическая печать второй половины XIX в. ....	399
Будкина Ю. Б. Рязанская периодическая печать начала XX столетия о кредитной кооперации .....	410
Жабрева А. Э. История костюма в отечественной и зарубежной библиографии конца XIX — начала XXI в. ....	417
Кох О. Б. Библиография на страницах журнала «Русская старина» .....	427
Майорова А. С. Письма А. Л. Шапиро к Л. А. Дербову .....	438
Приймак Н. И. Александр Львович Шапиро как библиограф .....	445
Пронина М. В. Вопросы датировки текста книги Г. В. Плеханова «История русской общественной мысли» .....	457
Рябова Л. К. Нарратив как способ исторической репрезентации .....	470
Селин А. А., Рабинович Я. Н. Новые источники о восстании в Порхове в 1613 г. ....	479
Сидоренко Н. А. Современные тенденции в развитии отечественной исторической библиографии .....	494