

Российская национальная библиотека
Дом Плеханова

Фонд Розы Люксембург
СЕКТОР ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМ ПОЛИТИКИ
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РАН



XIV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

«...мы вынуждены признать коренную перемену
всей точки зрения нашей на социализм»:

Советская Россия в 1921-1927 гг.»

Материалы к международной конференции

6 — 7 ноября 2020 г.

Санкт-Петербург
2020

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА
ФОНД РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ
СЕКТОР ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМ ПОЛИТИКИ
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РАН

XIV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

«...мы вынуждены признать коренную перемену
всей точки зрения нашей на социализм»:
Советская Россия в 1921–1927 гг.».

Материалы к международной конференции

6–7 ноября 2020 г.

Санкт-Петербург
2020

УДК 94
ББК 60.56 + 63.3(0)
В 27

Научный редактор – Т.И. Филимонова, канд. ист. наук
Научный рецензент – М.Б. Конашев, докт. филос. наук
Составители – Т.И. Филимонова, канд. ист. наук
В.Н. Шевченко, докт. филос. наук

«...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.». XIV Плехановские чтения. Материалы к международной конференции. 6–7 ноября 2020 г. Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург. СПб.: Издательство «КультИнформПресс», 2020. 196 с.

В книге представлены статьи, основу которых составили доклады специалистов в области социально-философских проблем общественного и революционного движения, истории политической мысли, истории марксизма, представителей действующих левых политических партий и общественных движений России, Восточной и Западной Европы, Латинской Америки, прочитанные на международной конференции **«...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.»** (6–7 ноября 2020 г., Дом Плеханова РНБ, XIV Плехановские чтения). В работах анализируются общетеоретические проблемы социализма и марксизма, теоретических поисков РКП(б) для решения практических задач социалистического преобразования государства и социокультурных процессов в стране в период нэпа; оценивается актуальность предлагавшихся партией большевиков стратегий и тактик в качестве необходимых условий для консолидации политических сил и гражданского общества и государства ради выхода из современного кризиса и трансформации общественного развития в интересах трудящегося большинства.

Данное издание осуществлено при содействии
Филиала Фонда Розы Люксембург (ФРГ)
в Российской Федерации и распространяется бесплатно.
Мнение авторов может не совпадать с позицией Фонда



ISBN 978-5-8392-0849-0

© Российская национальная библиотека, 2020
© Филиал Фонда Розы Люксембург, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Филимонова Т.И. XIV Плехановские чтения	7
СЕССИЯ I. О коренной перемене точки зрения Ленина на социализм: в чем она состояла	
Бугалин А.В. Менял ли Ленин свою точку зрения на социализм?	13
Шевченко В.Н. Ленин как великий реформатор	17
Хеделер В. Ссылки Бухарина на труды Плеханова в работах о НЭПе	25
Калашников В.В. «Коренная перемена» взгляда на социализм: в чем она? ...	32
Архангельский В.А. О коренной перемене априорных представлений о социализме	39
Эпштейн Д.Б. Новая экономическая политика: временное отступление или смена стратегического видения	46
Исайчиков В.Ф. О коренных переменах точки зрения на социализм у Ленина	55
Алонци Р. НЭП и новая дипломатическая политика СССР: установление дипломатических отношений с Италией в 1924 г.	62
Любин В.П. Торгово-экономическое сотрудничество СССР и Италии в 1920-е годы	67
СЕССИЯ II. Социальные и культурные процессы в стране в период НЭПа	
Абрамчук В.М., Крылов В.М. Образование СССР – формирование советского народа как новой общности людей	74
Солдатенко В.Ф. Х.Г. Раковский VS. И.В. Сталин: возвращаясь к дискуссии о путях и принципах образования СССР	82
Ерошкина О.Н. Идеиные истоки и социально-политическая позиция российской дореволюционной интеллигенции в период НЭПа	90
Лагурев А.С. Ленин во ВХУТЕМАС: Революция и авангард в контексте идей молодого Мих. Лифшица	97
Кнорринг В.В. Советская власть как фактор развития еврейской культуры в СССР в 1921–1927 гг.: дискуссионные аспекты проблемы	104
Лапина И.А. Национальные педтехникумы как основное звено подготовки учителей для национальных школ в РСФСР в 1917–1930-е годы	111
Арсланов В.Г. Хроника и смысл русской революции в дневниках А.Н. Бенуа (1917–1924 гг.)	121

СЕССИЯ III. Общетеоретические проблемы социализма и марксизма	
Quintern Detlev. From Marx to Baku –The Movement of Socialism towards Eastern Horizons.....	129
Конашев М.Б. Периферийный капитализм – периферийный социализм? .	132
Дуранкев Б. Чего не хватало реальному социализму, чтобы стать лучшей социально-экономической системой?	139
Курносов В.В. Начало советской системы планирования народного хозяйства.....	144
Куреньшев А.А. Судебный процесс над ЦК ПСР 1922 г. как форма борьбы за выбор путей развития России в XX веке.....	152
Гафуров С.З. Диалектика ленинского лозунга поражения своего правительства и антиимпериалистической борьбы в условиях современной капиталистической глобализации (на прим. Сирии, Украины, Венесуэлы, Ирана, КНДР..)	159
Пашков В.П. Производительные силы в понимании К. Маркса и Ф. Энгельса, Г.В. Плеханова и В.И. Ленина.....	162
Танушев Христиан. Собственность и экономические решения.....	172
Апанасенко Т.Е. Марксистский метод в действии: диагностируем фазис экономической мысли.....	181
Митина Д.А. Возвращаемся к дискуссиям столетней давности: преодоление коммунистической многопартийности или тактика единого фронта?.....	187
Список авторов	194

XIV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*«...экономическая структура общества
определяет собою его политический строй и
нравственный облик человека»*
Г.В. Плеханов

6–7 ноября 2020 г. в Доме Плеханова пройдут XIV Плехановские чтения на тему «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.», не состоявшиеся из-за пандемии в традиционное время и дни, 30 мая – 1 июня.

Эта международная конференция, подготовленная совместными усилиями Российской национальной библиотеки, Московским филиалом Фонда Розы Люксембург и Сектора философских проблем политики Института философии РАН, открывает серию научных встреч, объединенных тезисом Г.В. Плеханова **«социализм как цель есть полное отрицание современного общества. Социализм как движение есть стремление, практическое приближение к этой цели»**. Цикл включает три научно-практические конференции, на которых на основе конкретно-исторического анализа и учетом действительного историко-культурного ландшафта времени будут рассмотрены три периода развития Советского общества (1921–1991) и формировавшейся с 1945 г. системы стран социалистического содружества:

1. «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.». 30 мая – 1 июня 2020 г.

2. «Советский союз в геополитических условиях 1927–1940 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического строительства государства». 30 мая – 1 июня 2022 г.

3. Страны социалистического содружества в 1945–1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба...будет отсрочена»? 30 мая – 1 июня 2024 г.

Первый этап истории СССР с 1921 по 1927 г., заложивший основы альтернативной капитализму модели общественного устройства, был пери-

одом поиска новых путей развития государства и происходил в условиях сложной для страны внутренней и внешнеполитической ситуации, усугублявшейся внутрипартийными дискуссиями о путях и методах реализации поставленных задач, некоторые из которых приходилось уточнять в соответствии с менявшимися условиями.

Исход гражданской войны 1918–1921 г.¹ подтвердил правильность заявленных Российской коммунистической партией большевиков *целей* социалистического преобразования общества, но одновременно продемонстрировал *невозможность* директивного введения соответствующих *целям форм и методов* государственного строительства, практиковавшихся партией в этот период.

Выступая на VII Московской губпартконференции 29–31 октября 1921 г., В.И. Ленин отметил: «Если вы припомните те заявления, официальные и неофициальные, которые делала наша партия с конца 1917 г. и до начала 1918 г., то увидите, что у нас было и тогда представление о том, что развитие революции, развитие борьбы может пойти как путем сравнительно кратким, так и очень долгим и тяжелым. Но при оценке возможного развития мы исходили большей частью, я даже не припомню исключений, из предположений, не всегда, может быть, открыто выраженных, но всегда молчаливо подразумеваемых, – из предположений о непосредственном переходе к социалистическому строительству. Я нарочно перечитал то, что писалось, например, в марте и апреле 1918 г. о задачах нашей революции в области социалистического строительства², и убедился в том, что такое предположение у нас действительно было.

Это был как раз тот период, когда уже была решена такая существенная, и в политическом отношении по необходимости являющаяся предварительной, задача, как задача взятия власти, создания советской системы государства на место прежней буржуазно-парламентарной, и затем задача выхода из империалистической войны, причем этот выход, как известно, был сопряжен с особо тяжелыми жертвами, с заключением невероятного, ставившего почти невозможные условия, Брестского мира.

После заключения этого мира период с марта по лето 1918 г. был периодом, когда военные задачи казались решенными. Впоследствии события показали, что это было не так, что в марте 1918 г., после решения задачи империалистической войны, мы только подходили к началу гражданской войны, которая с лета 1918 г. в связи с чехословацким восстанием стала надвигаться все больше и больше. Тогда, в марте или апреле 1918 г., говоря о наших задачах, мы уже противопоставляли методам постепенного перехода такие приемы действия, как способ борьбы, пре-

имущественно направленный на экспроприацию экспроприаторов, на то, что характеризовало собою главным образом первые месяцы революции, т. е. конец 1917 и начало 1918 года. И тогда уже приходилось говорить, что наша работа в области организации учета и контроля сильно отстала от работы и деятельности по части экспроприации экспроприаторов. Это значило, что мы на-экспроприировали много больше, чем сумели учесть, контролировать, управлять и т. д., и, таким образом, ставилась передвига-ка от задачи экспроприации, разрушения власти эксплуататоров и экспроприаторов, к задаче организации учета и контроля, к прозаическим, так сказать, хозяйственным задачам непосредственного строительства. И тогда уже по целому ряду пунктов нам нужно было идти назад. Например, в марте и апреле 1918 г. стал такой вопрос, как вознаграждение специалистов по ставкам, соответствующим не социалистическим, а буржуазным отношениям, т. е. ставкам, не стоящим в соотношении к трудности или к особо тяжелым условиям труда, а стоящим в соотношении к буржуазным привычкам и к условиям буржуазного общества. Подобного рода исключительно высокое, по-буржуазному высокое, вознаграждение специалистов не входило первоначально в план Советской власти и не соответствовало даже целому ряду декретов конца 1917 года. Но в начале 1918 г. были прямые указания нашей партии на то, что в этом отношении мы должны сделать шаг назад и признать известный «компромисс» (я употребляю то слово, которое тогда употреблялось). Решением ВЦИК от 29 апреля 1918 г. было признано необходимым эту перемену в общей системе оплаты произвести³.

Вслед за этими шагами были предприняты другие, характеризуя которые В.И. Ленин подытоживает: «К весне 1921 года выяснилось, что мы потерпели поражение в попытке «штурмовым» способом, т. е. самым сокращенным, быстрым, непосредственным, перейти к социалистическим основам производства и распределения»⁴.

Приведенный выше анализ Ленин предваряет положением о том, без ясного представления об ошибочности предыдущей деятельности, нельзя представлять Новую экономическую политику, которую он сам определяет как «революционную стратегию» партии⁵. В ряде работ, связанных с дальнейшим развитием НЭПа, Владимир Ильич называет ее «отступлением», отчетливо понимая, что в действительности эта стратегия стала не только способом преодоления ранее допущенных просчетов и заблуждений, но одновременно представляет собою новый и единственно возможный в условиях России инструмент преобразования социально-экономической и культурной жизни страны.

Этим проблемам и посвящены включенные в сборник материалы, структурированные в три раздела: **I. О коренной перемене точки зрения Ленина на социализм: в чем она состояла.**

Так, анализ теоретических поисков РКП(б) для решения практических задач социалистического преобразования государства рассматривается в целом ряде докладов.

А.В. Бузгалин полагает, что цитату Ленина о якобы «коренной смене нашей точки зрения на социализм» можно использовать только в очень узком, конкретно-историческом смысле – смысле окончания военных и развития мирных методов созидания нового мира и задается вопросом, был ли вообще переход к НЭПу и, в частности кооперативный план, изменением позиции Ленина по ключевым вопросам продвижения к социализму? И его ответ отрицателен.

По мнению В.Н. Шевченко, несмотря на то, что история Советского Союза дала две трагические неудачи применения нэповской теории на практике, есть блестящий пример использования основных положений нэпа в новых конкретно-исторических условиях последних десятилетий XX века, продемонстрированный Китаем в деле успешного строительства социализма с китайской спецификой.

В.В. Калашников понимает тезис В.И. Ленина о необходимости «коренной перемены всей точки зрения нашей на социализм» как принятие Лениным крестьянского кооперативного уклада и товарно-денежных отношений в качестве составных черт экономики социализма.

В. Хеделер проводит сравнительный анализ представлений Н.И. Бухарина о новой экономической политике социалистического переустройства России и взглядов Г. В Плеханова, представленных в работе «Современные вопросы марксизма».

Анализ новой экономической политики и выдвинутых К. Марксом положений о социализме представлены в материалах В.А. Архангельского Д.Б. Эпштейна и В.Ф. Исайчикова.

Р.Алонци и В.П. Любин рассматривают вопросы становления дипломатической политики СССР и Торгово-экономического сотрудничества новой России и Италии в 1920-е годы.

II. Социальные и культурные процессы в стране в период НЭПа

В этом разделе представлены статьи Абрамчук В.М., Крылов В.М., исследующих проблему формирования советского народа как новой исторической общности людей.

О. Н.Ерошкина дает анализ идейных истоков и социально-политическая позиции российской дореволюционной интеллигенции в период

НЭПа и приходит к выводу о том, что отказ советского руководства от постепенного, поэтапного продвижения к социализму привел к многочисленным срывам и неудачам, ответственность за которые была возложена главным образом на дореволюционных специалистов, обвиненных во вредительстве и подвергнутых репрессиям.

Восприятию революционных событий и Гражданской войны, отраженных в дневниковых записях 1917–1924 гг. А.Н. Бенуа посвятил свое исследование В.Г. Арсланов, отметивший, что записи убедительно доказывают, что закончить мировую войну и организовать послевоенное культурное строительство в России могла только одна партия – большевистская.

Вопросы развития культуры и искусства XX годов стали предметом анализа в материалах А.С. Лагурева и В.В. Кнорринг,

Проблемам формирования этнонациональной политики советского государства, направленной на «выравнивание исторической кривой» в развитии народов СССР в сфере образования посвятила свой доклад И.А. Лапина. Отмечено, что национальная школа выполнила те задачи, которые стояли перед ней: привлекла на сторону советской власти новое поколение, заложила в нём чувство национального достоинства и тягу к знаниям.

III. Общетеоретические проблемы социализма и марксизма

рассматриваются несколькими авторами на примере исторических событий 1920–1930 гг. (Quintern Detlev, Куренышев А.А, Пашков В.П., Танушев Х.), истории социалистического периода развития СССР и СЭВ (Дуранкев Б., Курносков В.В., Конашев М.Б.), актуальность использования методов анализа и борьбы, предложенных большевиками и В.И. Лениным представлены в докладах Д.А. Митиной и С.З. Гафурова. В статье Т.Е. Апанасенко «Марксистский метод в действии: диагностируем фазис экономической мысли» доказывается несостоятельность обвинения марксистской теории по пунктам недопустимости привнесения биологических и социологических процессов в экономические для объяснения чего-либо в рамках экономической теории.

Т.И. Филимонова

¹ Так исследователь Голдин пишет: «Гражданскую войну в России правомерно характеризовать как сложный и уникальный исторический феномен в многообразии военных, политических, экономических, социально-классовых, социокультурных, культурно-религиозных, духовно-правственных, национальных и межнациональных процессов, конфликтов и расколов, разнообразных внутренних и международных столкновений и противоборств, обстоятельный анализ которых и позволяет понять исход борьбы на линиях и за линиями фронтов, и итоги

войны. Важной характеристикой Гражданской войны в России является ее глобальный и тотальный характер. Она охватила все пространство страны, включая самые удаленные ее уголки, разделила классы, слои, группы населения (линия раскола происходила как между ними, так и внутри них), развела, образно говоря, по разные стороны баррикад друзей, соседей, членов семей. Это и составляло в совокупности общую, крайне противоречивую и драматическую картину Гражданской войны в России. Противоборство в ней велось на военном, политическом, дипломатическом, социальном и культурном фронтах, по главным из них была все-таки вооруженная борьба, ибо от ее исхода в решающей степени зависел исход Гражданской войны // Голдин В.И. Эпоха революционных потрясений и Гражданской войны в России: размышления спустя столетие // Эпоха революции и гражданской войны в России. Проблемы истории и историографии. СПб. 2019. С. 24.

² Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т. 36. С. 78–82, 165–208, 283–314. Ред.

³ Ленин В.И. Там же. С. 197–199.

⁴ Там же. 204

⁵ Там же. 194.