ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ АН СССР

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА ИМЕНИ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА
(ДОМ ПЛЕХАНОВА)

Философско - литературное наследие Г. В. ПЛЕХАНОВА

В трех томах

Том
I

Г. В. ПЛЕХАНОВ
и его роль в распространении марксистского мировоззрения в революционном движении России

Издательство •Наука-Москва • 1973

Редакционная коллегия: М. Т. ИОВЧУК (главный редактор), И. Н. КУРБАТОВА, Б. А. ЧАГИН, П. Ф. ЮДИН

Редактор тома М. Т. ИОВЧУК

Ф 0151-0459 / 042(02)-73 Подписное издание 1972 г.

Издательство «Наука», 1973 г.

К ИЗДАНИЮ «ФИЛОСОФСКО-ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДИЯ Г. В. ПЛЕХАНОВА»

Институт философии АН СССР и Дом Плеханова (Государственная Публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде) подготовили совместно к изданию «Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова» в 3 томах.

Настоящее издание продолжает изданные до войны сборники под общим названием «Литературное наследие Г. В. Плеханова». Всего вышло восемь сборников (М., Соцэкгиз, 1934—1940 гг.). Большая часть материалов, вошедших в трехтомник «Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова», публикуется впервые с рукописей, которые хранятся в архиве Дома Плеханова, некоторая же часть материалов перепечатывается из отдельных журналов и изданий, которые стали библиографической редкостью. Кроме того, исправляются недостатки некоторых старых изданий, где произведения и письма Г. В. Плеханова печатались без необходимых примечаний, тексты были подготовлены без тщательной сверки и в ряде случаев неточно.

Материалы в трехтомнике «Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова» подобраны по тематическому принципу. Каждый том снабжен вводной статьей, примечаниями, указателем литературных работ и источников и указателем имен. Все материалы, в том числе и перепечатываемые, сверялись с автографами, большинство которых сохранилось.

I том — «Г. В. Плеханов и его роль в распространении марксистского мировоззрения в революционном движении России» включает в себя материалы, характеризующие борьбу Плеханова с народниками и эсерами, «легальными марксистами» и «экономистами», ревизионистами и ликвидаторами за распространение марксистского мировоззрения в революционном движении России. Впервые публикуются работы Плеханова: «Современный социализм», «Письма к рабочим о философии», выступления на различ-

ных дискуссиях, подготовительные материалы для предисловия к книге А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма».

Значительное место в I томе занимает переписка Плеханова с деятелями революционного рабочего движения. Публикуются письма Г. В. Плеханова к В. И. Ленину. Эти письма, собранные в одном месте, с привлечением материалов, вошедших в 46—48 тома Полного собрания сочинений В. И. Ленина, дают возможность представить картину сотрудничества и взаимоотношений Ленина и Плеханова в период «Искры» и в период борьбы с ликвидаторством. Переписка Г. В. Плеханова включает, кроме писем Плеханова, письма членов группы «Освобождение труда» П. Б. Аксельрода и В. И. Засулич, а также письма Н. Э. Баумана, А. М. Коллонтай, Н. К. Крупской, А. В. Луначарского и других деятелей русской социал-демократии.

II том — «Г. В. Плеханов и международное рабочее движение» включает в себя материалы, характеризующие роль Плеханова в распространении марксистского мировоззрения в международном рабочем движении, в критике буржуазной философии и философского ревизионизма. В том входят записи Плеханова, сделанные им на заседаниях конгрессов II Интернационала, неопубликованная речь о русской революции, произнесенная на митинге в Германии в 1907 г., не публиковавшаяся до сих пор статья об итальянских реформистах, запись речи, посвященной I Интернационалу, и т. д. Исключительно богата переписка Плеханова с деятелями международного рабочего движения: с А. Бебелем, В. Либкнехтом, К. Цеткин, К. Каутским, Элеонорой Маркс-Эвелинг, Ж. Гедом, Ж. Лонге, Антонио Лабриолой, Р. Люксембург, Дж. Спарго, Ц.-В. Войнаровской, Сэн-Катаямой, К. Доброджану-Геря, Г. Кирковым, Г. Бакаловым и другими.

Почти вся эта переписка публикуется впервые.

III том — «Проблемы истории философии, эстетики и общественной мысли». В томе публикуются варианты и подготовительные материалы к работе Г. В. Плеханова «Очерки по истории материализма», заметки Плеханова, где он разбирает взгляды Гегеля, Фейербаха, Шеллинга, дает критический разбор взглядов Г. Риккерта и других философов-идеалистов. Там же публикуются наброски статьи «Энгельс о вещи в себе», недописанная рецензия на статью Х. И. Житловского «Материализм и диалектическая логика». Значительное место в III томе занимают варианты отдельных глав «Истории русской общественной мысли».

В переписке печатаются неизданные письма Г. В. Плеханова к И. И. Аксельрод, где он, разбирая ее литературоведческие работы, рассматривает ряд эстетических проблем, письма А. М. Деборина к Г. В. Плеханову, письмо Г. В. Плеханова к П. Генову об исторических взглядах французских мыслителей XVIII— XIX веков и т. д.

Как и в сборниках «Литературного наследия Г. В. Плеханова», вышедших в 1934—1940 гг., в настоящем издании приняты следующие условные обозначения.

В квадратных скобках дается все, что привнесено в текст редакцией, в том числе и необходимые дополнения публикуемых вариантов по печатным источникам. В квадратные же скобки включается многоточие, служащее обозначением обрыва рукописи Г. В. Плеханова. В угловых скобках дается все, что зачеркнуто в рукописи и восстановлено при публикации. Письма, публикуемые впервые, отмечены узорной звездочкой, взятой в кружочек.

Все материалы, перепечатываемые из разных изданий, за редкими исключениями, сверены с автографами. Места, подчеркнутые Г. В. Плехановым и его корреспондентами, выделены курсивом, дважды подчеркнутые — курсивом в разрядку.

Примечания-комментарии помещаются в конце книги. Примечания формального характера, а также переводы встречающихся в тексте иноязычных названий книг, цитат и выражений помещаются под строкой.

Примечания самого Г. В. Плеханова помещаются под строкой со специальным указанием: прим. *Г. В. Плеханова.*

Тексты выверены по автографам, хранящимся в Доме Плеханова, А. В. Сиротовой.

Примечания-комментарии к I тому «Философско-литературного наследия Г. В. Плеханова» составлены Е. С. Коц, И. Н. Курбатовой, Т. 3. Лукашевской, М. Я. Стецкович, Т. К. Ухмыловой, Б. Л. Якобсоном. «Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых Г. В. Плехановым и его корреспондентами», составлен М. И. Лебедевым, «Указатель имен» — И. Н. Курбатовой. Научно-вспомогательную работу по подготовке тома к печати выполнили А. В. Калинина, Л. А. Колга, Л. Н. Мануйлова.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — ТРИБУН ВОИНСТВУЮЩЕГО МАТЕРИАЛИЗМА

История марксизма, его идейной борьбы в России и в международном рабочем движении всегда привлекала и ныне привлекает к себе пристальное внимание не только деятелей коммунистических партий, но и представителей других прогрессивных сил общества, которым дороги традиции революционного движения, чужды оппортунистический «практицизм» и догматическое доктринерство.

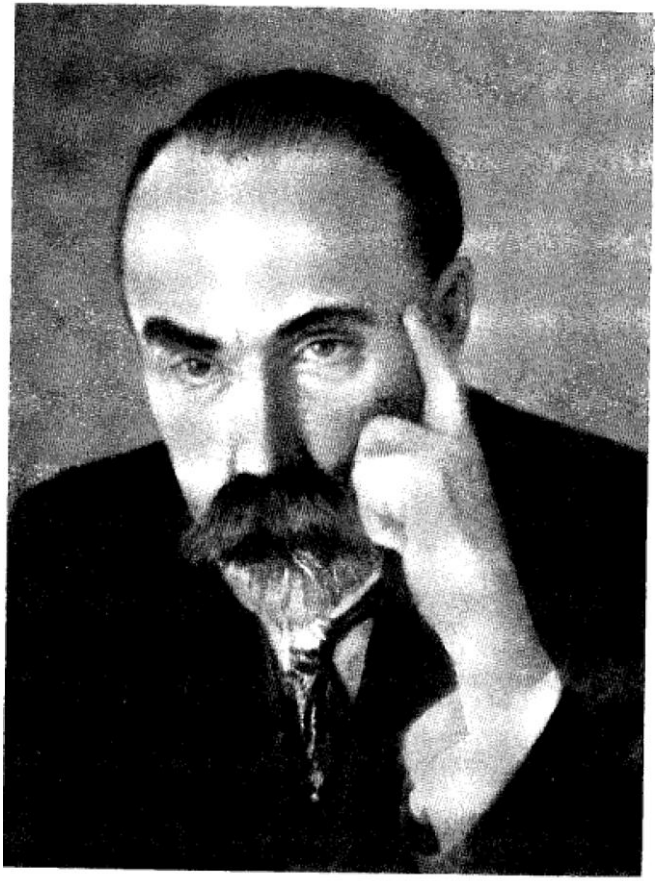
В марксистской теоретической сокровищнице прошлого мировое коммунистическое движение, борцы за социализм и демократию видят неиссякаемый источник для творческого развития научной теории в современную эпоху.

Марксистское философское наследие Георгия Валентиновича Плеханова и поныне служит острым оружием в борьбе за научно-материалистическое мировоззрение. Нам хорошо памятны те высокие оценки, которые дал марксистским философским трудам Плеханова великий вождь социалистической революции В. И. Ленин. В 1921 г. В. И. Ленин говорил:

«... *Нельзя* стать сознательным, *настоящим* коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма» [1]

Плеханов прошел сложный и противоречивый идейно-политический путь. Перейдя в начале 80-х годов XIX в. от революционного народничества к марксизму, он стал основателем первой русской марксистской организации — группы «Освобождение труда», которая сделала первые шаги навстречу российскому рабочему движению. Плеханов — пионер научного социализма в России, выдающийся теоретик и пропагандист марксизма.

[1] *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 42, стр. 290.



Г. Плеханов

Вместе с Лениным, работая в «Искре», он стоял у колыбели марксистской рабочей партии в России и был одним из авторов ее первой программы. Перу Плеханова принадлежит целый ряд ценных трудов, на которых воспиталось целое поколение марксистов. Но в конце 1903 г. Плеханов перешел к меньшевизму, не сумел занять верной позиции в вопросах стратегии и тактики российского рабочего движения. Уже тогда он не понял характера и условий новой эпохи, не сумел применить марксизм в новых исторических условиях, а впоследствии, в годы первой мировой войны, занял социал-оборонческую позицию и стал противником Великой Октябрьской социалистической революции.

Уроки идейно-теоретического пути Плеханова весьма поучительны. Они показывают, что отрыв теории от практики, недооценка нового опыта общественного развития и революционной борьбы, приверженность к старым, традиционным ее формам, отступления от принципа партийности в теории и попытки стать «выше» как революционных, так и оппортунистических элементов, примирить их между собою, — все эти и другие подобные им ошибки ведут к серьезным политическим последствиям, тормозят революционное рабочее движение, ослабляют силу и действенность марксистской мысли.

Вместе с тем уроки пройденного Плехановым пути поучительны и в том отношении, что они показывают непреходящее значение идейно-теоретической борьбы за научно-материалистическое мировоззрение против идеологов антимарксизма. Самой сильной стороной деятельности Плеханова был его воинствующий материализм, систематическая и настойчивая пропаганда материалистических основ марксизма, разработка ряда проблем диалектического и исторического материализма, борьба против различных философов антимарксизма. Даже в период своего политического грехопадения, когда Плеханов либо занимал меньшевистские позиции, либо колебался между революционными марксистами и меньшевиками, он стремился в философии удержаться на позициях материализма.

Ленинская оценка философских трудов Плеханова была воспринята марксистской философской наукой и нашла свое отражение в целом ряде работ советских и зарубежных марксистов. Благодаря усилиям Коммунистической партии Советского Союза было преодолено и некритическое, апологетическое отношение к идейно-политической и теоретической деятельности Плеханова со стороны некоторых авторов (Л. И. Аксельрод-Ортодокс, В. Ваганян, С. Я. Вольфсон, А. М. Деборин и его ученики и другие), которое вело к смазыванию меньшевистских ошибок Плеханова; была также преодолена недооценка марксистских трудов Плеханова, одностороннее и порой негативное отношение к ним, распространившееся в условиях культа личности Сталина и проявившееся, в частности, в некоторых положениях IV главы «Краткого курса истории ВКП(б)».

Важное значение для восстановления и развития ленинской традиции в оценке Плеханова имеет постановление ЦК КПСС о проведении 100-летия со дня рождения Г. В. Плеханова (1956), рассматривающее Плеханова как первого выдающегося пропагандиста марксистских идей в России и борца за научное материалистическое мировоззрение. На основе глубокой, всесторонне обоснованной оценки Плеханова и его трудов, которая дана ЦК КПСС в этом постановлении, советскими учеными была проведена значительная работа по исследованию и научному истолкованию философского наследия Плеханова. Выполнено прямое указание Ленина об издании философских работ Плеханова с соответствующими комментариями [2].

С 1956 г. создан ряд научных работ, исследующих идейно-теоретический путь Плеханова и различные стороны его философской деятельности, подвергающих критике антимарксистские фальсификации творчества пионера русского марксизма и ошибочные оценки его взглядов[3].

Издание «Избранных философских произведений» Г. В. Плеханова, переведенное на ряд иностранных языков, призвано сыграть важную роль в формировании марксистского научного мировоззрения молодых поколений в СССР и мировом коммунистическом движении. Но было бы недостаточно ограничиваться изучением только тех хорошо известных теоретических работ Плеханова, которые вошли в «Избранные философские произведения». Перу Плеханова принадлежит множество произведений по проблемам философии и социологии, эстетики и атеизма, истории революционного движения и общественной мысли, которые опубликованы в различных журналах, газетах и непериодических изданиях, в большинстве своем дореволюционных, ставших библиографической редкостью и часто недоступных читателю; эти работы, не вошедшие в изданное в 20-х годах собрание сочинений Г. В. Плеханова и в его «Избранные философские произведения», представляют значительную ценность. Без их изучения трудно было бы восстановить цельную картину истории революционного рабочего движения и марксистской теоретической мысли в России. В архиве Плеханова, собранном в Доме Плеханова (Государственная Публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде), хранится целый ряд незавершенных рукописей,

[2] См. Г. *В. Плеханов.* Избранные философские произведения в пяти томах. М., 1956—1958.

[3] История философии, тт. IV, V. М.,. 1959, 1961; История философии в СССР, тт. 3, 4. М., 1968, 1971; *М. Б. Митин.* Историческая роль Г. В. Плеханова в русском и международном рабочем движении. *М.,* 1957; *М. И. Сидоров.*

Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., 1957; *М. Т. Иовчук.* Г. В. Плеханов и его труды по истории философии. М., 1960; *Б. А. Чагин.* Г. В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии. М.—Л., 1963; *П. А. Николаев.* Эстетика и литературные теории Г. В. Плеханова. М., 1968; и др.

вариантов статей и заметок Плеханова, а также обширная и интереснейшая его переписка со многими деятелями российского и международного рабочего движения, с видными представителями науки и культуры. Значительная часть этих неопубликованных работ и переписки затрагивает проблемы идеологического характера, отражает идейно-теоретическую борьбу за научное материалистическое мировоззрение в революционном движении, активным участником которой был Плеханов. Долг советских марксистов — сделать это неопубликованное, а также малоизвестное теоретическое наследие Плеханова достоянием читателя.

Настоящий, I том «Философско-литературного наследия Г. В. Плеханова» включает в себя статьи, рефераты, заметки и переписку Плеханова, посвященные распространению научного материалистического мировоззрения в российском революционном рабочем движении и идейной борьбе вокруг него. Он охватывает прежде всего период от возникновения группы «Освобождение труда» до создания РСДРП, характеризует возникновение и развитие идейной борьбы между последовательно революционным, ленинским, направлением и оппортунистическим течением в российской социал-демократии, борьбы, в которой Плеханов в различное время занимал разные, не всегда последовательные позиции.

Вместе с тем при всех серьезных ошибках и колебаниях, которые допустил Плеханов, особенно после 1903 г., в политических и тактических вопросах, в философии он отстаивал линию воинствующего материализма, резко осуждал и умело критиковал идеалистическое мировоззрение, ревизионистские шатания в философии, защищал теоретическую сокровищницу диалектического и исторического материализма от его открытых и скрытых противников.

В I томе представлены материалы и письма, свидетельствующие о том, что Плеханов занимал особую позицию в сравнении с меньшевиками по ряду теоретических вопросов, активно выступал против антимарксистских и ревизионистских концепций в философии, социологии, в эстетике и истории общественной мысли, сближался с Лениным и большевиками в борьбе, которая велась в годы реакции и в период подъема рабочего движения в России как против открытого ликвидаторства, так и «ликвидаторства наизнанку», связанного с «отзовизмом», «ультиматизмом», богостроительством и т. п.

Включенные в I том материалы Плеханова разнообразны и по проблемам, в них освещаемым, и по литературно-теоретическим жанрам. В них содержится и неопубликованный вариант рецензии (1890) на книгу русского ученого-географа и социолога Л. И. Мечникова, в которой Плеханов дает острую и убедительную критику субъективной социологии народничества, и напечатанная в болгарской социал-демократической газете статья «Естественные законы буржуазии» (1896), направленная против

буржуазной политической экономии, занимающейся апологетикой капитализма и пытающейся выдать его исторически преходящие законы за вечные и естественные.

В I том входит также опубликованная в органе австрийской социал-демократии статья «Общественно-политическое положение в России» (1895), в которой развенчиваются либеральные иллюзии в среде российских помещиков и буржуазии в связи с «восшествием на престол» Николая II. Здесь публикуется так называемый Бернский реферат, относящийся к тому же году, где разоблачается либеральное народничество и доказывается несостоятельность его идеалистических и демагогических концепций о том, что путем «борьбы с капитализмом» можно не допустить его утверждения в России. К ним примыкает также памфлет «Письмо к интеллигентному читателю философа Амоса Курно-сова», высмеивающий нелепые попытки народнических идеологов представить интеллигенцию в роли внеклассовой и внесословной силы, якобы способной, без участия рабочего класса и широких народных масс, все понять и все преобразовать.

В I том включены также материалы, направленные против зарождавшегося в 90-х годах в российском рабочем движении оппортунистического течения «экономизма», которое, наряду с «легальным марксизмом», было своеобразной прелюдией бернштейнианства на русской почве. К ним относится воззвание «От русского социал-демократического союза» (1900), показывающее, что во взглядах некоторых нетвердых социал-демократов «с течением времени... идеалистические и мелкобуржуазные предрассудки, под предлогом «критического пересмотра» учения Маркса, снова заняли господствующее место...» (стр. 43). Среди этих материалов неопубликованная статья «История раскола в „Союзе русских социал-демократов"» о причинах разрыва марксистов — участников группы «Освобождение труда» с оппортунистическим, «экономистским» направлением в Союзе и относящиеся к этому же периоду полемические заметки в связи с критикой реферата «экономиста» Б. Кричевского.

В цитированном документе Плеханов с гневом и возмущением пишет: «Так называемая *„критика марксизма",* которая представляет собою жалкую реакционную попытку ослабить борьбу пролетариата с буржуазией на практике и облегчить его сближение и примирение с нею в теории, сделалась модой в среде нашей ученой и полуученой, образованной и полуобразованной мелкой буржуазии. Один за другим переходят „под знак критики" и покидают все основные положения марксизма те самые люди, которые называли и даже до сих пор продолжают называть себя учениками Маркса. Умственный хаос, причиняемый этой псевдокритикой, принимает поистине величественные размеры и грозит, проникнув в рабочую среду, принести большой вред нашей молодой и еще не окрепшей социал-демократии. Борьба с этой умственной анархией является ближайшей задачей революционных

социал-демократических элементов, не поддавшихся модной заразе антиреволюционной „критики"» (стр. 44).

Идеологическая борьба за марксистское мировоззрение в революционном движении России нашла свое отражение в публикуемых впервые записях докладов Плеханова и в его полемике с В. Черновым, направленной против мелкобуржуазной идеологии и субъективистской философии и социологии эсеров — эпигонов российского народничества. Эти документы значительно отличаются по своему содержанию от опубликованных в «Искре» статей «Пролетариат и крестьянство». Плеханов убедительно доказывает здесь, что повторять ошибку старых утопистов-социалистов 30—40-х годов XIX в. в условиях буржуазного общества, отождествлять пролетариат с «мелким самостоятельным производителем» «значит увеличивать ее во сто раз и делать из нее „духовное орудие" борьбы защитников капитализма с пролетариатом, стремящимся к *социальной революции»* (стр. 72).

I том «Философско-литературного наследия» Плеханова включает в себя также работы социально-экономического характера. Одна из них — предисловие к переводу книги Макрости «Рост монополий в английской промышленности» свидетельствует о том, что Плеханов, хотя он и не мог еще правильно понять и оценить империалистическую стадию в развитии капитализма, интересовался такими новыми явлениями в экономической жизни, как рост капиталистических монополий, считая это закономерным. «Монополия является, — утверждал Плеханов в этом предисловии, — ... естественным и неизбежным плодом промышленного развития» (стр. 49). Опровергая домыслы Макрости и других буржуазных экономистов о том, что рост монополий ведет к «промышленному миру», к смягчению классовой борьбы, Плеханов отмечал, что «увеличение могущества предпринимателей, естественно, вызовет у них стремление изменить условия найма в интересах капитала, а это стремление ни в коем случае не может содействовать сохранению и упрочению промышленного мира» (стр. 49—50).

В I том входят и другие теоретические документы, также трактующие социально-экономические проблемы, — это набросок лекции «Что такое социализм?» (1900—1901) и лекция «Современный социализм» (1901—1902). Идеи этих лекций перекликаются с критикой бернштейнианства и струвизма, которую вел Плеханов в этот период своей деятельности. Плеханов отвергает оппортунистические, метафизические теорийки смягчения классовых противоречий капитализма, постепенной «трансформации» капитализма в социализм и т. п. Он доказывает, что социализм есть полное, «резкое, решительное отрицание существующего порядка» (стр. 51), обусловленное внутренними противоречиями современного общества. Приводя пространные документальные материалы о неизлечимых пороках капитализма и опираясь на ряд статистических данных, Плеханов делает в этой лекции

вывод о закономерности гибели капитализма и установлении социализма, направленный против ревизионистского, бернштейнианского тезиса: «движение — все, конечная цель — ничто». *«Конечная цель»,* — пишет он, — *«освобождение рабочего класса от ига капитала посредством социализации средств производства и обращения товаров.* Социалисты убеждены, что осуществление этой конечной цели будет освобождением всего угнетенного и эксплуатируемого человечества, так как навсегда положит конец господству одной части общества над другою» (стр. 58).

Значительное число документов, включенных в I том, непосредственно затрагивает идейно-теоретические проблемы, связанные со стратегией и тактикой революционного рабочего движения в России, с созданием марксистской рабочей партии.

Среди них — проект заявления «От издателей „Зари"» (1901), написанный Плехановым по вопросу о заключении временного соглашения с группой Струве «Свобода» для совместного издания приложения к «Заре» — «Современное обозрение». Плеханов, как известно, в 90-х годах долгое время преувеличивал роль Струве и других идеологов «легального марксизма» в российском освободительном движении, ошибочно считая, что последние еще могут встать на революционные позиции. Но в то же время он критиковал философско-теоретические концепции Струве и его единомышленников, их попытки «соединить» те или иные положения марксизма с брентанизмом и неокантианством. Соглашение, о котором шла речь в проекте заявления, не состоялось, но публикуемый в томе проект заявления и переписка Плеханова проливают свет на этот вопрос.

В лекции «Наша программа и наши современные задачи» (конец 1903 г.), хотя она и написана уже в то время, когда Плеханов перешел к меньшевизму, защищаются и популяризируются принципиальные положения марксизма, легшие в основу первой программы партии. Подчеркивая принципиальную важность принятой II съездом РСДРП программы, утверждая, что «программа — мерило развития партии» (стр. 86), Плеханов раскрывает идейно-теоретическую сущность той победы, которую одержал революционный марксизм в России, создав партию рабочего класса, над оппортунистическими шатаниями, стихийностью, кустарщиной и т. д. При этом Плеханов показывает глубокое принципиальное различие между творческим пересмотром тех или иных положений теории, вызываемым интересами революционной борьбы, и ревизионистским их «пересмотром», в результате которого революционные принципы марксизма отбрасываются и подменяются буржуазными экономическими, политическими и философскими теориями. Напоминая условия, в которых был выработан проект программы РСДРП, Плеханов говорит в этой лекции: «Во всей Европе, от Казани до Лондона и от Палермо до Архангельска, происходило тогда так называемое *ревизионистское* движение, цель которого заключалась

как это показывает само название, — в пересмотре основных положений теории Маркса. Пересмотр — дело недурное, почему и пе пересмотреть? Но пересмотр пересмотру рознь. Пересмотр, о котором я здесь говорю, имел то главное отличительное свойство, что он во многих и многих отношениях *подрывал, ослаблял* теоретические позиции социал-демократической партии в ее борьбе с буржуазными партиями и сближал эту партию с ними. В этом отношении ревизионисты очень приближались к буржуазным экономистам школы Брентано...

У нас в России, где бернштейнианство существовало раньше апостазии г. Бернштейна (т. е. его отступничества от марксизма.— *М. И.*), ревизионизм свирепствовал в *легальной* марксистской литературе, прокладывая путь для проникновения идей г. Бернштейна в русскую социал-демократию» (стр. 86—87).

Однако Плеханов, выступавший за революционный марксизм в теории и считавший принятие марксистской программы РСДРП серьезной победой революционного рабочего движения, ошибался, когда утверждал в той же лекции, что на II съезде имели место главным образом разногласия по организационным вопросам, и делал поспешный вывод о том, будто «теперь ревизионизм не встречает защитников в рядах нашей партии... Это значит, что в этой партии почти целиком восстановлено *идейное единство* на почве революционного социализма» (стр. 88).

В разгоревшейся после II съезда партии острой идейно-теоретической борьбе между последовательными революционными марксистами — большевиками во главе с Лениным — и меньшевиками, скатывавшимися к оппортунизму, Плеханов занял явно непоследовательную позицию, примкнув по ряду теоретических и политических вопросов к меньшевикам. Выступая против ревизионизма в философии, Плеханов недооценил опасности возрождения и роста ревизионистских шатаний на почве ошибочных оппортунистических позиций в области идеологии, организации и тактики рабочего движения. Жизнь показала, что Плеханов был глубоко неправ в этом вопросе.

К более позднему времени относится ряд включенных в том документов Плеханова, характеризующих его идейно-теоретическую борьбу в период реакции и начавшегося подъема рабочего движения (когда он был меньшевиком-партийцем). Эта борьба велась как против ликвидаторства, так и против его псевдолевой разновидности — богдановского «ликвидаторства наизнанку» (связанного с проповедью субъективно-идеалистических философских концепций).

Отстаивая материалистические философские основы марксизма от его буржуазных «критиков» и ревизионистов «слева», ставших на субъективно-идеалистические позиции, Плеханов обращается к материалистическим традициям философской мысли. В неопубликованной заметке «Проект издания „Библиотеки материализма"» он настаивает на создании библиотеки,

в которую вошли бы избранные сочинения Ламетри, Гольбаха, Дидро, Гельвеция, Пристли, Фейербаха, Бюхнера и других материалистов, снабженные соответствующими вступительными статьями. При этом надо заметить, что Плеханов, не обративший должного внимания па новейшую революцию в естествознании и попытки современных идеалистов «уцепиться» за нее, ошибался, когда считал достаточным для опровержения махистских и других субъективно-идеалистических спекуляций новейшего времени обратиться к доводам и аргументам метафизических материалистов XVIII—XIX вв. В этом проявились недооценка Плехановым роли диалектики как теории познания, ошибочные представления, будто с современным идеализмом можно сражаться с помощью философского арсенала старого домарксистского материализма.

Публикуемые в I томе документы, содержащие критику махистских концепций Богданова и Луначарского, конспект «Письма к рабочим о философии» и другие материалы, относящиеся к 1907—1908 гг., примыкают по своим идеям к знаменитым письмам Плеханова «Materialismus militans», статьям «О так называемых религиозных исканиях», к материалам, напечатанным в V сборнике «Литературного наследия» Плеханова. В «Письме к рабочим о философии» по адресу проповедников махизма в российском социал-демократическом движении справедливо говорится: «Вы выдаете Вашу философию за пролетарскую, за „марксистскую". Но Вы уже выдавали Артуро Лабриолу (один из теоретиков анархо-синдикализма в Италии. — *М. И.*) за марксиста. Ваша философия относится к философии Маркса, как социально-политические взгляды Лабриолы к социально-политическим взглядам автора *„Капитала"»* (стр. 93). Вместе с тем Плеханов пытается нанести ущерб большевизму, неправомерно используя тот факт, что Богданов, Луначарский и некоторые другие сторонники махизма принадлежали к большевикам. А между тем против махизма и богостроительства первым и со всей решительностью выступил не кто иной, как Ленин. Плеханов вопреки истине, с меньшевистских позиций утверждает: «Я не думаю, чтоб Юшкевичем (меньшевик-эмпириокритик. — *М. И.*) у нас дорожили, а ведь Луначарским большевики дорожат» (стр. 94).

Правда, порой Плеханов встает выше фракционной нетерпимости к большевизму, требует размежевания марксистов с антимарксистами в социал-демократическом движении и ополчается против тех, кто примиренчески относится ко всякой «полумарксистской сволочи», хотя бы она и состояла в меньшевистской фракции. Так, в ноябре 1908 г. Плеханов писал Ф. Дану: «... Пишите, где хотите, но *предварительно размежуйтесь с людьми, вносящими в марксизм элементы ереси.* На очереди, по моему мнению, размежевание именно с *полу*марксистами: Валентиновым, Потресовым. ... и т. д. ... Я не считаю позволительным быть

строже к Богданову, нежели к Юшкевичу на том основании, что первый большевик, а второй меньшевик...

... гетеродокс из лагеря большевиков для меня ничем не хуже гетеродокса из лагеря меньшевиков... я сторонюсь обоих» (стр. 232—233).

Яркой страницей борьбы Плеханова за идейно-теоретические, материалистические основы марксистского мировоззрения явилось его выступление в 1908 и последующих годах против ликвидаторской концепции А. Н. Потресова. Последний третировал революционные традиции истории русской общественной мысли конца XIX—начала XX в. и представлял ее в духе «легального марксизма». Плеханов критиковал также меньшевистскую редакцию журнала «Голос социал-демократа» (Ю. Мартов, Ф. Дан), которая выступила с поддержкой «идейного» ликвидаторства Потресова.

В одном из так называемых вечерних собеседований с меньшевиками-партийцами в 1909 г. Плеханов отмечал, что после IV (Стокгольмского) съезда РСДРП он начал думать, что, наконец, осуществляется его мечта — «выдержанное направление марксистов. А вот теперь, — говорит Плеханов, — я боюсь, что мои надежды были недостаточно обоснованы. . . У нас появляется очень опасная тенденция — тенденция к легализму» (стр. 94). Симптом такой тенденции Плеханов усматривал в статье Мартова «Куда идти?» в № 13 «Голоса социал-демократа».

Из этих документов Плеханова, как и из его переписки с членами редакции «Голоса социал-демократа» и другими лицами в 1909—1910 гг., видно, что он, осуждая ликвидаторов, выступает за сохранение социал-демократической партии и ее идейно-теоретических, марксистских основ, хотя и не находит в себе силы и последовательности, чтобы порвать с оппортунистическими элементами социал-демократической партии, сползающими с позиций марксизма. Выступая против ликвидаторских концепций грузинского меньшевика Н. Жордания в своей речи «По поводу письма с Кавказа» в августе 1910 г., Плеханов отвергает клеветнические выпады Жордания против большевизма. «Большевики, — замечает он, — были не бланкистами, а марксистами... Статья Ан. есть не только критика старого большевизма. Она есть критика всех взглядов старой „Зари" и *„Искры"»* (стр. 96).

Тем самым Плеханов стремится в борьбе против ликвидаторства подчеркнуть то общее, что сближало его с Лениным и большевиками — отстаивание принципов теории марксизма и необходимости существования партии рабочего класса. Но подчеркивая сближение между большевиками и меньшевиками-партийцами в борьбе с ликвидаторством, Плеханов вместе с тем оставался меньшевиком и отвергал правильное утверждение Ленина о том, что новая (меньшевистская) «Искра» изменила традициям старой «Искры», и продолжал настаивать на объеди-

нении большевиков с меньшевиками-оппортунистами. В этом непонимании глубокого идейно-политического смысла противоречий между последовательными революционерами — большевиками — и перешедшими на позиции оппортунизма социал-демократами — меньшевиками, равно как и в обреченных на неудачу попытках их «примирить» и «соединить», — состоит одна из идейно-теоретических причин политической трагедии Плеханова, оказавшегося в 1917 г. в стане противников победившей в нашей стране социалистической революции.

Среди публикуемых в I томе « Философско-литературного наследия» Плеханова документов содержатся и некоторые его рецензии и заметки, посвященные специальным проблемам философии. Из них может быть отмечена рецензия на книгу В. Н. Сперанского «Общественная роль философии», в которой, критикуя туманные и во многом примитивные идеалистические рассуждения автора, Плеханов использует предоставленную ему легальную трибуну для защиты и популяризации воинствующего материализма. Отвергая несостоятельные метафизические попытки создать «нетленные», неизменные понятия о красоте, нравственности, идеале, Плеханов разъясняет точку зрения диалектического материализма на возникновение и закономерное развитие нравственности и других форм общественного сознания. «Наука, — пишет он, — имеет дело с закономерными процессами. Всякий *закономерный* процесс есть процесс *необходимый.* Смотреть на процесс возникновения нравственных понятий как на необходимый процесс значит стремиться объяснить, как порождаются эти понятия условиями человеческого существования, и как изменяются они с изменением этих условий» (стр. 98).

Г. В. Плеханов показывает, что апелляции Сперанского к «абсолютному», а не к науке, его попытки открытия в условиях общества, раздираемого острой борьбой классов, «безусловных» моральных ценностей, свободных от какой-либо борьбы классов, свидетельствуют о том, что он «принадлежит к числу идеологов господствующего класса, интересы которого резко противоречат теперь во всем цивилизованном мире интересам эксплуатируемого большинства» (стр. 100).

Собственно философским проблемам и главным образом вопросам истории философии посвящены и завершающие первую часть I тома материалы Плеханова, связанные с подготовкой им предисловия к книге А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма» (напечатанной в 1916 г.). Хотя в точности и неизвестно, когда Плеханов начал писать предисловие к этой работе (ряд глав ее, как видно из писем А. М. Деборина к Плеханову, находились у последнего несколько лет), но очевидно, что закончено оно было уже в период первой мировой войны, видимо, в 1915 г., когда Плеханов читал корректуру книги Деборина.

Эти материалы, не внося принципиально нового в сравнении с опубликованным предисловием к книге А. М. Деборина, говорят, однако, о том, что и в период первой мировой войны, когда Плеханов усугубил свое политическое грехопадение, заняв социал-оборонческие позиции, он оставался в философии в общем на позициях материалистического мировоззрения. В связи с подготовкой предисловия к книге Деборина Плеханов писал, что если в прошлом «материалистической *практике* соответствует материалистическая *теория»,* то «теперь у высших классов есть потребность на основе материалистической практики построить *идеалистическую* теорию (это влияние борьбы классов)» (стр. 101).

Многие замечания Плеханова, содержащиеся в этом предисловии, так же как и ряд других его сочинений, и в это время направлены против «критиков» марксизма и некоторых социал-демократов, пытающихся «спасать» марксизм посредством Канта, Маха и прочих идеалистов, хотя Плеханов односторонне и ошибочно считает причиной этого тот факт, что они «не выяснили себе Марксовой теории» (стр. 102).

Слабой стороной философско-теоретической деятельности Плеханова, наиболее отчетливо проявившейся в период 1904—1917 гг., была непоследовательность и порой неумение применить материалистическую диалектику в теории познания, особенно в условиях новейшей революции в физике и кризиса ее философских основ. Еще большим недостатком в философско-теоретической деятельности Плеханова было то, что он — противник метафизических и идеалистических концепций Эдуарда Бернштейна, К. Шмидта, П. Струве, А. Богданова и других «критиков» и «обновителей» марксизма — оставил вне рассмотрения и критики философские и социологические концепции оппортунистических теоретиков II Интернационала (К. Каутский, Г. Кунов и другие), проникнутые вульгарным эволюционизмом, софистикой и эклектикой; политическая близость Плеханова к центристской «ортодоксии» лидеров II Интернационала помешала ему разглядеть за маской «ортодоксии» истинное теоретическое лицо отступников от марксизма.

Плеханов, однако, создал много ценных трудов, в которых продолжал отстаивать линию воинствующего материализма. Яркое свидетельство тому — «Основные вопросы марксизма», «Materialismus militans», «О так называемых религиозных исканиях в России», «От идеализма к материализму», многочисленные статьи и рецензии, в которых дается критика сочинений идеалистов российских и зарубежных, предисловие к книге А. Деборина и многие другие работы, процесс создания которых дашел свое отражение в подготовительных материалах и переписке, публикуемых в I томе «Философско-литературного наследия» Плеханова.

К философско-теоретическим трудам Плеханова, в том числе и написанным в рассматриваемый период, вполне относится

данная Лениным в статье «Марксизм и ревизионизм» (1908) оценка:

«... Единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов. Это тем более необходимо решительно подчеркнуть, что в наше время делаются глубоко ошибочные попытки провести старый и реакционный философский хлам под флагом критики тактического оппортунизма Плеханова» [4].

Не случайно Ленин незадолго до начала первой мировой войны, в июне 1914 г., в письме из Поронина в редакцию газеты «Трудовая правда», критикуя политический и тактический центризм Плеханова, высоко оценивает его борьбу с ликвидаторами, его статьи против философов-антимарксистов. «По поводу Плеханова в его „Единстве", — писал в редакцию В. И. Ленин, — надо взять сразу такой тон, что крупный теоретик, с громадными заслугами в борьбе с оппортунизмом, Бернштейном, философами антимарксизма, — человек, ошибки коего в тактике 1903—1907 годов не помешали ему в лихолетье 1908—1912 гг. воспевать „подполье" и разоблачать его врагов и противников, теперь, к сожалению, опять оборачивает свою слабую сторону» [5], проявляет полную неясность мысли и хочет «единства» с оппортунистами.

Особый интерес читателя несомненно вызовет обширная переписка Плеханова с В. И. Лениным и другими деятелями российского революционного рабочего движения (А. М. Коллонтай, Г. М. Кржижановский, Н. Э. Бауман и другие), с членами группы «Освобождение труда» П. Б. Аксельродом и В. И. Засулич, с членами редакции «Искры» и других органов социал-демократической печати, с Л. И. Аксельрод-Ортодокс и А. М. Дебориным, со многими представителями русской науки и культуры.

В этой переписке отчетливо вырисовывается облик Плеханова — энциклопедически образованного марксиста, блестящего полемиста и трибуна, сильного, как правило, в вопросах философской теории, но подверженного колебаниям и часто слабого в вопросах организации и тактики революционного рабочего движения.

Яркие и убедительные характеристики, данные Плехановым в его письмах идейным противникам марксизма, надолго запомнятся. Так, в 1901 г. Плеханов пишет к В. И. Засулич о Струве (которого он именовал Иудой): «Иуде лучше прямо сказать, что хотели бы иметь дело с ним *именно* как с представителем демократической *оппозиции, а не как с социал-демократом.* Если бы он хотел работать с нами как социал-демократ, то мы отклони-

[4] *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 17, стр. 20.

[5] *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 48, стр. 296.

ли бы это, так как *теперь пока...* нам лучше разделиться для более точного выяснения себе и другим наших разногласий...

Чем более я думаю об Иуде, тем более убеждаюсь, что он — точно Иуда, без малейшей примеси чего-нибудь другого» (стр. 189). Плеханов пришел к этому верному выводу с большим опозданием (он в первое время явно переоценивал «революционность» Струве и других идеологов российской либеральной буржуазии), но, сделав такой вывод, он подверг теоретические концепции струвизма острейшей критике.

Суровую отповедь дает Плеханов бывшему марксисту-искровцу А. Н. Потресову, сползшему в ликвидаторское болото и поддерживаемому меньшевистскими лидерами Мартовым и Даном. Разоблачая потресовскую фальсификацию истории революционных идей в России, Плеханов пишет к Дану и к другим редакторам меньшевистского «Голоса социал-демократа»: Потресов «смотрит на историю наших идеологий *глазами легального марксиста...* Раньше я даже и мысли не допускал о том, что его струвизм (легальный марксизм) может быть не замечен Вами... Раз это так, то Потресов, в самом деле, очень опасен и за него необходимо взяться. Вот и все» (стр. 232). Когда эти меньшевистские лидеры не посчитались с протестом Плеханова против ликвидаторства Потресова и опубликовали в сборнике по истории общественной мысли его статьи, Плеханов вышел из редакции «Голоса социал-демократа», заявив в своем письме: «.. .Меня утешает сознание выполненного долга, убеждение в том, что своим выходом я протестую против распространения таких взглядов, которые отрицают все традиции революционного марксизма» (стр. 236).

Переписка Плеханова неоспоримо свидетельствует о защите им, особенно до 1903 г., философских позиций воинствующего материализма, о стремлении, хотя и не всегда последовательном, проводить линию марксизма в философии.

Вместе с тем переписка с Лениным и другими деятелями партии в период старой «Искры» и вскоре после II съезда РСДРП показывает, что Плеханов пытался диктовать свою волю другим членам редакции старой «Искры», возражал против ряда глубоко верных теоретических положений Ленина в связи с подготовкой проекта программы партии, колебался между правильной, революционной линией, которую он поддерживал на II съезде, и оппортунистической линией своих былых соратников и, наконец, «переметнулся» к меньшевикам.

Пагубное влияние меньшевизма на политические и теоретические взгляды Плеханова после 1903 г. находит свое отражение и в его переписке — в ошибочной оценке революционных событий 1905 г., особенно вооруженного восстания в Москве в декабре 1905 г., в сомнениях по поводу «законности» III съезда РСДРП, созванного по решению большинства социал-демокра-

тических организаций России, во фракционных выпадах против большевиков и т. п.

И все же в ряде случаев письма Плеханова проникнуты пафосом борьбы против «экономистов» и «легальных марксистов», либеральных народников и эсеров, махистов и богоискателей, пафосом наступления воинствующего материализма на идеализм, фидеизм, мистику, эклектику и другие антимарксистские философские течения. Плеханов предстает перед нами как живая и увлекающаяся натура, как мыслитель-материалист, не сумевший, однако, дать в своем творчестве сплав теории и практики, поднять философскую теорию до уровня последовательной революционной практики.

«Следует отметить, — говорил тов. М. А. Суслов в докладе на торжественном заседании, посвященном 70-летию II съезда РСДРП, — что Г. В. Плеханов, сыгравший большую роль в идейном становлении российской социал-демократии, в период подготовки «Искрой» II съезда РСДРП и на самом съезде вместе с Лениным отстаивал революционные принципы М1арксизма, боролся против оппортунистов. Однако он не смог до конца освободиться от груза социал-демократических идей II Интернационала, не понял новых задач в новую эпоху и вскоре после II въезда РСДРП перешел на сторону меньшевиков»[6].

Не кто иной, как Владимир Ильич Ленин, заложивший во второй половине 90-х— начале 900-х годов краеугольные камни революционной марксистской партии российского рабочего класса, поднял теорию и практику марксизма на новую высоту, нанес сокрушительные удары по идеологическим и политическим позициям открытых и скрытых врагов марксизма, творчески развил марксистское учение применительно к условиям новой эпохи и уровню науки XX века, выковал революционную марксистскую партию нового типа и привел ее к победе великой социалистической революции.

М. Иовчук

[6] *М. А. Суслов.* Второй съезд РСДРП и его всемирно-историческое значение. — Правда, 14 июля 1973 г.

Статьи, подготовительные работы, выступления

Пропаганда теоретических основ марксизма. Критика народничества и «экономизма»

1

[ВАРИАНТ РЕЦЕНЗИИ НА КНИГУ Л. И. МЕЧНИКОВА]

«La civilisation et les grands fleuves historiques. Par Leon Metchnikoff. Avec une preface de M. Elisée Reclus. Paris, 1889» *

Посмертное сочинение Л. И. Мечникова вышло в свет в том же году, в том же городе и на том же языке, как и разобранная выше книга «Russie et Liberté» [1]. Нельзя не порадоваться такому совпадению. Те иностранцы, которым случится прочитать оба эти сочинения и которые увидят, что одно написано *придворным* «русским дворянином», а другое русским *изгнанником,* будут иметь некоторое основание для суждения о том, в каких слоях современного русского общества нужно искать теперь серьезной мысли, основательных знаний и нелицемерной любви к науке: в рядах ли защитников царизма, или, наоборот, в рядах его противников [...]

[...] Спрашивается, положим, — чем объясняется то обстоятельство, что в настоящее время некоторые народы склоняются к деспотизму, между тем как другие предпочитают свободные учреждения? На это многое множество образованных и даже ученых людей ответит вам, что склонность к деспотизму объясняется народною неразвитостью, между тем как любовь к свободным учреждениям является плодом образования. Ответ, как видите, совершенно справедливый, но далеко ли подвигает он вас в решении вашего вопроса«? Вам говорят, что склонность некоторых народов к деспотизму объясняется их неразвитостью; вам и без того всегда казалось, что названная склонность есть одна из сторон народной неразвитости, и вы, задавая свой вопрос, думали, что вам укажут на причины такой неразвитости; но ваши собеседники только и сделали, что стерли *икс* и поставили вместо него *игрек.* Впрочем, они нимало не смутятся, если вы укажете им на

* Цивилизация и великие исторические реки. Леона Мечникова. С предисловием Элизе Реклю. Париж.

неудовлетворительность их объяснения. Неразвитость, скажут они вам, это уже другой вопрос, неразвитость объясняется ходом исторического развития [...]

[Если принять точку зрения этих ученых, то] очень различными окажутся учреждения и обычаи диких племен, живущих в очень различных климатах. На деле выходит другое. Так, например, чем более подвигается вперед изучение форм родового быта, тем очевиднее становится, что через эти формы прошли все народы, где бы они ни жили.

Точно так же современные исследователи признают поразительное сходство первобытных орудий труда у племен самых различных «климатов». На этот счет много интересных данных содержится в книге покойного Н. Зибера «Очерки первобытной экономической культуры». Мало того, у нецивилизованных племен даже религиозные верования на приблизительно одинаковых ступенях развития оказываются приблизительно одинаковыми в самых различных поясах земного шара (см. книгу А. Рэвилля: [Albert Reville] Les religions des peuples non-civilisés *, Paris, 1883, t. II, p. p. 221—222). Ясно, что *непосредственное* влияние «климата» и вообще географической среды на привычки и образ мыслей людей вовсе не так велико, как это думали Монтескье и его ученики. Иное дело — *посредственное* влияние, т. е. влияние названной среды на *общественные отношения.* Эти отношения по существу своему одинаковы повсюду у первобытных племен.

Но развиваются они, во-первых, далеко не с одинаковой быстротою, а ©о-вторых, и не всегда в одинаковых направлениях. Здесь-то и сказывается влияние географической среды на историю человеческих обществ, все более и более выясняемое наукой [...] Правда, выгоняя человеческие общества на тяжелую «барщину истории», географическая среда делает обязательными для них известные формы отношений. Но та же самая «барщина истории», увеличивая власть человека над природой, развивая его производительные силы и его опытность, приводит его к иным формам бытия, <дает ему возможность устранять со своего пути препятствия, бывшие прежде непобедимыми. Наш автор говорит, что> первоначально человеческие племена только под палкой деспотизма могли придать своим силам такую организацию, которая необходима была для их дальнейшего развития. Но это еще вовсе не доказывает вечной необходимости <деспотизма>.

[...] И вот наши писатели принялись производить друг друга в новое почетное звание, причем не преминули обменяться приличными случаю комплиментами. Таким образом оказалось, что у нас теперь немало собственных социологов, из которых каждый сделал несколько «поправок». Легкость, с какою наши писатели производили сами себя и друг друга в социологи, конечно, свидетельствует об их глубокой любви к славе отечественной лите-

* Религии нецивилизованных народов.

ратуры, но, к сожалению, она напоминает в то же время те производства в русские Гомеры, Горации, Ювеналы, Корнели и т. д. и т. д., которые были так обычны у нас до появления серьезной критики. Появилась серьезная критика, — и ото всех этих русских Гомеров и Корнелей не осталось и следа.

Мы сильно опасаемся, что то же самое случится и с нашими русскими социологами, как только наша критика ознакомится хорошенько с общественными теориями Запада. Как знать? Может быть, тогда окажется, что все сделанные нашими мыслителями «поправки» сами нуждаются в огромных, существенных «поправках», а некоторые будут признаны и вовсе непоправимыми. А в таком случае сам собою возникнет вопрос, стоит ли труда нашивать поправки на все эти пресловутые поправки, и не лучше ли вовсе забыть о них для пользы науки? Нам сдается, что скоро придет такое время.

Что касается до нас, то мы знаем очень немного русских авторов, сочинения которых могут быть признаны серьезными социологическими исследованиями: М. Ковалевский, покойный Зибер, может еще один-два [неразборчиво]. Но эти люди, сделавшие своими трудами действительные вклады в общественную науку, во-первых, пользовались в своих работах вовсе не «субъективным методом», а во-вторых, их-то и не считает никто социологами. Спросите кого хотите, все скажут вам, что они никогда не были никем утверждены в этом звании. Ковалевский — социолог! Зибер — социолог! Это даже странно! Никогда мы об этом ничего не слыхали. Вот г. Южаков — тот действительно имеет право так называться. Он несомненно принадлежит к русской социологической школе; он писал и об «активности», и о дифференциации, и об интеграции и мало ли о каких еще других предметах, непосредственно принадлежащих к ведомству социологии; наконец, он еще двадцать лет тому назад сделал важную «поправку» к другой, не менее важной «поправке», чем справедливо гордится вплоть до настоящего времени [2]. Вот это — социолог, а вы толкуете о Зиберах, да о Ковалевских, в сочинениях которых ни слова нет о такой важной материи, как, например, «активность»!

Иному читателю наши слова могут показаться несправедливыми и резкими. Пожалуй, он заподозрит нас в полном равнодушии к славе отечественной литературы. Но подобное подозрение будет крайне несправедливо, и мы без труда очистимся от него. Мы покажем, что именно наш-то взгляд на русскую «социологию» и предполагает высокое понятие об успехах отечественной литературы. Субъективные социологи признают существование только одной социологической школы в нашем отечестве, именно той, которая придерживается любезного им «метода». По нашему же расчету в России оказывается целых две социологических школы: во-первых, школа, занимающаяся делом и пользующаяся обыкновенным человеческим индуктивным ме-

тодом, во-вторых, — школа, занимающаяся «поправками» и признающая, вместо индукции, субъективный метод. По нашему расчету Россия оказывается богаче социологическими школами, а следовательно и процветание отечественной литературы тем вернее ставится вне всякого сомнения.

Посмертное сочинение Л. И. Мечникова без всякого сомнения принадлежит к числу [произведений] той школы, которая занимается делом, а не субъективным методом. Французская литература далеко не бедна серьезными сочинениями по истории и географии, а между тем и в ней книга нашего покойного соотечественника является важным приобретением. В русской литературе она заняла бы, разумеется, еще более выдающееся место, бесконечно превосходя по своей содержательности все произведения наших «субъективных» мыслителей. Русской читающей публике, так часто сбиваемой с толку субъективной социологической школой, в особенности было бы полезно познакомиться с этим интересным сочинением. Но, кажется, оно запрещено в России [3]. Мы думаем так потому, что те экземпляры его, которые Элизе Реклю послал в редакции русских журналов, все без исключения были возвращены отправителю. Экземпляр же, посланный в Комитет цензуры иностранной, возвратился, весь испещренный отметками, указывающими на вредный характер содержания книги. Нам очень жаль, что наши соотечественники лишены возможности ознакомиться с новым произведением Л. И. Мечникова. Но рассуждая беспристрастно, мы должны сознаться, что не находим в этом случае новых оснований для нападок на русскую цензуру. Нравы ее давно уж всем известны. Одно время она была в ссоре даже с Ч. Дарвином. Да что Дарвин, сам Агассис навлек на себя ее неудовольствие. Дарвин писал о происхождении видов и высказал при этом взгляды, не совсем согласные с библейским рассказом о сотворении мира. Старушка цензура обиделась и решила потихоньку «изъять» книгу английского безбожника «из обращения». Это строго. Но слушайте, что было дальше. Агассис не соглашался с учением Дарвина, он оспаривал его с помощью самых различных научных доводов. Цензура «изъяла» и Агассиса [4]. Это также очень строго, но в то же время как нельзя более справедливо: разбери кто прав, кто виноват, да обоих и накажи [5]. Нельзя не преклониться перед образцовым беспристрастием подобных решений. Поэтому мы и не ропщем на судьбу книги Л. И. Мечникова. Кроме того, мы рассуждаем еще и так: в этой книге речь идет главным образом о причинах возникновения и об исторической роли деспотизма и преимущественно древнего восточного деспотизма. Л. И. Мечников решительно без всякого уважения третирует деспотов вообще и древних восточных деспотов в частности. Надо же кому-нибудь и заступиться за этих усопших деятелей истории. А кому же приличнее всего заступиться за них, если не русскому правительству, в привычках и приемах которого так много общего

с привычками и приемами разных Хеопсов и Ассурбанипалов? Беспристрастие прежде всего, и как ни высоко ценим мы труд покойного Л. И. Мечникова, но нас все-таки очень радует то обстоятельство, что кости ассирийских царей и мумии египетских фараонов могут спокойно предаваться вечному сну, ибо русское правительство никому не дает их в обиду. <Вот уж подлинно, пути божий неисповедимы!> Могли ли думать все эти Туклад-Нинибы, Аменамгаты и Назимуруды, что в далеком будущем и на отдаленном, мрачном севере явятся у них достойные преемники.

2

[КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ]

[...] существующего порядка вещей. Мы хотим этого насильственными средствами, потому что в России ли говорить о *законе?* Остальные упреки. Если бы хоть один из них был справедлив, мы не имели бы права на существование. Но так ли это? Рассмотрим нашу программу[1]. Знакомы ли вы с ней? Позвольте вам прочитать ее. Это будет не лишним, чтобы вы могли судить о ней en connaissance de cause *.

Программа

1) *Действия личностей.* На чем же основано это обвинение?
Личность и *законосообразность* [2].

Пример химии. Молекулы и законы. Необходимость и свобода. Разум и экономическая необходимость. Hier Materie, da Geist **. Идеалы и действительность.

2) Неприменимость к России. Чудище [3]. Марксизм применим всюду. Мишле во Франции [4]. Истинные социалисты в Германии [5]. Также социалисты в России [6].

На чем у нас основывается упрек в неприменимости? Двоякого рода возражения: 1) старые тихомировско-воронцовские, 2) основанные на книге Н.-она [7].

1) Старые возражения — община очень прочна; капитализм слаб. Что же говорят сами народники? Притом говорят, что можно бы поддержать старые порядки. Законодательные меры. Крестьянский банк.

2) Новые возражения — капитализм слишком уже развит. Он уперся в стену; пришел в тупой переулок. Рынков нет, дальнейшее развитие невозможно. Во-первых, это не так: прибыли капиталистов. Допустим, что все это безусловно верно. Выводы.

* со знанием дела.

* здесь материя, там дух.

Общество сделает социалистическую революцию. Социалистическая организация предполагает сознательное отношение производителя ко всему производственному процессу. Во-вторых, чтобы это сделать, нужно побороть правительство. Вопрос — как? сводит нас на старый спор о том, какая программа лучше. Много или мало у нас рабочих, а все-таки с ними, а все-таки, поскольку они есть. Ну, а крестьяне? Это переносит нас к вопросу о том, каково наше отношение к крестьянству.

Перерыв

Что нам приписывают? Каронин [8]. Правильно ли это с социалистической точки зрения?

Социализм предполагает сознательное участие *всех* производителей — и сельских и городских. Исторический календарь [9]. Но допустим, что это так, что нам интересен только рабочий. Что тогда? Мы рады были бы всем мерам, направленным в пользу крестьянина.

I) Переселения. Только 1) мы ждем не тех последствий, каких ждут народники. Это уже относится к области пророчеств, сказал бы Михайловский. Но наши пророчества часто сбываются. Пример: *крестьянский банк.* Да и много ли дает правительство? Ввиду этих крох смешно и толковать о *законопроектах* [10]. Важнейший проект, единственный, который мы поддерживаем, это *революция.* И это отвечает на упрек в том, что мы не революционеры.

Перерыв

Недоразумения между нами и легальными народниками. *Орлов. Энгельгардт* [11].

Пассивные марксисты. Наши революционные приемы. Прежде всего: развитие революционного сознания в трудящейся массе. Она *уже* пробуждается. Нам надо принять участие в этом. Комитеты грамотности [12]. Наше отношение к буржуазии. Что говорит Маркс? Поддерживать революционную буржуазию в ее борьбе с абсолютным правительством[13]. Как поддерживать? Создавая силу. Но раз она за нами, мы не отдадим ее буржуазии. Агитация во всех слоях общества. Отношение Народной воли к этому вопросу [14]. Противоречие. *Наше* отношение. 1) *Политическая свобода.* 2) *Революция пролетариата.*

Наше отношение к террору. Анархистский террор чепуха. А террор à la Народная воля — это другое дело. Но теперь он немыслим [15].

Агитация в крестьянстве. Пример берлинских рабочих[16].

Вот наша программа. Что остается от упреков нам? Она и есть синтез. Она охватывает все, но не эклектически, а выходя из одного принципа. Она не мозаика. Она стройное целое. Мы призываем молодежь под наше знамя.

3

«ЕСТЕСТВЕННЫЕ ЗАКОНЫ» БУРЖУАЗИИ

Во всех цивилизованных странах подкупленная капиталистами пресса ведет поход против *социал-демократии* и мечет громы и молнии против «разрушительных тенденций рабочего класса».

Она права. В настоящее время в рабочем классе действительно много разрушительных тенденций.

Рабочие требуют сокращения рабочего дня до восьми часов. Они требуют этого дружно, громко и настойчиво. На требование это эксплуататоры отвечают клеветой, бранью и насмешками, лишают «бунтовщиков» хлеба, подвергают их всякого рода полицейской травле, а иногда прибегают даже к расстрелам. Но они сами видят, что дело их проиграно, что не сегодня — завтра, не через год, так через несколько лет им придется уступить и исполнить требования рабочих. Одно это сознание отравляет капиталистам жизнь, и не мудрено, что они вздыхают по доброму старому времени, когда ничего не было слышно о международном социализме, а рабочий был послушным орудием в руках капиталистов.

Сокращение рабочего дня чрезвычайно важно для рабочего класса. Это — первый решительный шаг в сторону коренного переустройства всего общественного строя.

Буржуазные ученые на все голоса твердили и твердят, что рабочий обречен на бедность, что бесполезна всякая борьба против этого *«естественного экономического закона»,* который осуждает рабочего на полуголодное существование.

Когда-то рабочие верили в эту буржуазную проповедь. Они считались с этими «естественными законами», на которые всегда ссылались эксплуататоры, когда к ним предъявлялись какие-нибудь требования.

Но время это прошло и никогда не вернется. Рабочие всех цивилизованных стран начали совсем другими глазами смотреть на эти «естественные экономические законы».

Наши деревенские старухи до сих пор верят в то, что гром происходит оттого, что пророк Илья на своей колеснице разъезжает по небу. Старухи эти не знают, что такое гроза, повторяют: «Свят, свят, свят!» и жгут свечи перед иконами, как только услышат гром.

Но люди образованные знают, что гром и та самая сила электричества, которая пугает деревенских старух, дает нам возможность освещать улицы и двигать машины.

Человек невежественный слепо подчиняется силам природы; человек, обладающий знаниями, подчиняет эти силы своей воле.

То же имеет место и в сфере социальной. Пока рабочие не разбирались в том, откуда происходит «естественный закон», который их обрекает на подчинение капиталу, они волей-неволей покорялись этому «закону». Нищета их была естественна и неизбежна.

Но как только они поймут происхождение этого «закона», как только понимание это распространится во всем рабочем классе, наступит конец господству жестокого «закона», т. е. бедности рабочего класса.

Рабочие бедны, когда средства производства (земля, фабрики, сырье и т. д.) принадлежат капиталистам. Чтобы не умереть с голоду, рабочий должен наняться к капиталисту. И до тех пор, пока положение это не изменится, не перестанет действовать жестокий закон, который осуждает рабочего на нищету и всякого рода лишения.

Но действие этого закона прекратится, от самого закона не останется и воспоминания, когда средства производства перестанут быть частной собственностью и перейдут в руки общества, т. е. всего трудового народа.

С этим капиталисты не могут добровольно согласиться. Поэтому-то борьба рабочих против «естественных законов» капиталистического общества означает *борьбу рабочих против капиталистов.*

Каждый шаг этой борьбы приближает падение капиталистического общества.

Требовать сокращения рабочего дня значит бороться против того «экономического закона», который позволяет капиталисту эксплуатировать рабочего до последней степени. *Сокращение рабочего дня,* — говорит Маркс, — *есть первая победа экономии труда над экономией капитала.*

Но это не все.

Чтобы отнять у капиталистов средства производства, надо:

1) *чтобы рабочий класс каждой отдельной страны сплотился в особую рабочую партию;*

2) *чтобы рабочие партии отдельных стран действовали дружно и, насколько это возможно, составили единую международную рабочую партию.*

Капитализм охватывает в настоящее время все цивилизованные страны. Поэтому побежден он может быть лишь дружными, соединенными усилиями рабочих всех цивилизованных стран.

Чтобы овладеть средствами производства и положить конец нынешнему экономическому строю, *рабочий класс должен стать господином положения,* т. е. он должен *взять политическую власть в свои руки.* Когда политическая власть перейдет в руки революционного пролетариата, тогда все царские, королевские и княжеские троны распадутся в прах. Власть революционного пролетариата несовместима даже с *ограниченной, конституционной* монархией, с которой по сей день в добром согласии живет либе-

ральная буржуазия в целом ряде западноевропейских государств.

Пусть же каждый рабочий, который разбирается в своих задачах, исполнит свою обязанность. На работу, братья!

4

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В РОССИИ (1894—1895)

Последние восемь месяцев в России царствует новый монарх, Николай II [1]. Покуда этот молодой человек был наследником, вся Россия, поскольку она либеральна и «просвещенна», считала его бездарностью. При вступлении его на престол мнение это, однако, изменилось. Начали верить в его интеллигентность и даже в его твердую решимость положить конец реакционной политике своего отца. Эта новая легенда обязана своим происхождением нескольким совершенно незначительным событиям: любезному приему старика Милютина — либерального военного министра при Александре II, выговору по адресу деспотического петербургского градоначальника и т. п. Сила иллюзии, питаемая к тому же жаждой либерального режима, возбудила веру в совершенно невероятные вещи. Этим объясняется, что даже после изданного по случаю вступления на престол манифеста [2], в котором Николай II открыто заявил, что он намерен править страной самодержавно, продолжали говорить о том, что по случаю бракосочетания царя с принцессой Алисой Гессенской будут амнистированы все политические «преступники», будет дана свобода печати и т. д.

День бракосочетания наступил, а вместе с ним наступило и разочарование. Новый монарх соизволил, правда, снизить проценты Дворянскому банку с 4½ до 4, сделать маленький подарок должникам Крестьянского банка (не уменьшив, однако, процентов, вносимых крестьянами), снять («простить» по выражению манифеста) долг с должников государственной казны, сократить сроки наказаний для обыкновенных преступников и ... Но это и все: никакой свободы печати, никакой амнистии для политических преступников! То, что заграничная пресса приняла за амнистию, не что иное, как фарс. *Действительно* помилованы были лишь те, которые были осуждены за участие в польском восстании 1863 г., т. е. за преступление, совершенное ими при вступлении на престол деда Николая II. Остальным политическим преступникам великодушный монарх предоставил *право раскаяния.*

Каждый политический преступник и каждый эмигрант, который раскается в своем преступлении и свое раскаяние подтвердит пламенным желанием «верой и правдой служить престолу», может надеяться на изменение своей участи. Кто видел когда-нибудь подобное великодушие? Ясно, что всякий политический

деятель имеет неотъемлемое право отречься от своих убеждений и сделаться ренегатом, а русские монархи, со своей стороны, вправе обладать умом и сердцем. Но русские политические заключенные и эмигранты столь же мало пользуются своим «правом раскаяния», как цари своим правом проявлять моральную благопристойность. Мнимая амнистия распространяется лишь на нескольких старцев, уцелевших от 1863 г. О свободе печати ни одним словом не упоминается в царских манифестах. Цензура свирепствует хуже прежнего.

Разочарование, таким образом, полное. Но что там ни говори, несомненно, что русский народ по горло сыт реакцией и настоятельно ищет политической свободы. По сообщениям продажной прессы всех стран, в России недовольна положением лишь кучка «нигилистов», тогда как «хорошее общество» и все «порядочные элементы» любят и защищают абсолютизм. Однако как раз именно эти так называемые «порядочные элементы» потребовали от царя устранения господствующей системы.

20 декабря 1894 г. тверское земство, в котором, как и во всех земствах, преобладают *помещики,* решило подать царю адрес. Тон этого адреса насквозь «лоялен». В нем говорится лишь о «верноподданнических чувствах» и о «безграничной любви» к его величеству. И все же обращают его внимание на то, что «обожаемый монарх» не нуждается в том, чтобы ограждать себя стеной чиновников; напротив, он должен соединиться со своим народом. Это было все; в адресе ничего не было сказано о том, какими средствами может Николай достигнуть этого «соединения с народом». Все, однако, полагали, что единственное средство— это созвать Национальное собрание; Николай держался иного мнения. «Я крайне поражен, — заметил он, — дерзостью земства и весьма этим недоволен». К сожалению, это первое доказательство царской терпимости не было последним.

Вслед за тверским земством в том же смысле высказались и земства черниговское, тульское, курское и пермское. Молодой царь решил раз навсегда покончить с этими изъявлениями «верноподданнических чувств». 17 (29) января 1895 г. он принял в Зимнем дворце делегации от всех сословий, пришедшие со всех концов России поздравить его величество со вступлением на престол. Он использовал этот случай, чтобы высказаться. Войдя в приемный зал, он тотчас же повернулся к делегатам, которые благоговейно склонились перед ним, и сказал: «Верю искренности этих чувств, искони присущих всякому русскому. Но мне известно, что в последнее время слышались в некоторых земских собраниях голоса людей, увлекавшихся бессмысленными мечтаниями об участии представителей земства в делах внутреннего управления. Пусть все знают, что я, посвящая все силы благу народному, буду охранять начало самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял его мой незабвенный покойный родитель»[3]. Как сообщают официальные и официоз-

ные газеты, эти слова «обожаемого монарха» были встречены громогласным ура. Это правда, что делегаты крикнули ура, но злые языки утверждают, что тут сыграло роль недоразумение. Юный самодержец говорил слабым голосом (некоторые прибавляют даже, что на глазах у него были слезы), и поэтому понять его могли лишь немногие из делегатов. Ура раздалось при словах «верю в искренность ваших чувств» и замолкло при упоминании о «бессмысленных мечтаниях». Конец речи был выслушан в глубоком молчании. Как бы там ни было, царская речь достигла своей цели: отныне было ясно, какова цена либерализму Николая II.

Через несколько дней после приема делегаций появилось «Письмо к Николаю II», которое обошло всю Россию. Это был написанный одним весьма умеренным либералом ответ на речь царя [4]. Письмо это выдержано в спокойном тоне, по в то же время оно решительно и серьезно. Автор упрекает царя в отсутствии такта и осуждает злосчастное решение во что бы то ни стало держаться за устаревшую систему. «Вы первый начали борьбу, — говорит автор, — и борьба не заставит себя ждать».

Анонимный автор этого письма правильно передал то впечатление, которое современное положение в России производит на всякого непредубежденного человека. Борьба неизбежна. Это знают как в лагере оппозиции, так и в лагере реакции, — в последнем, быть может, еще лучше, чем в первом. Наши реакционеры теперь агрессивнее, чем когда бы то ни было. Николай II оставил на службе старых слуг своего отца. Стремясь удержаться на своих местах, они удваивают рвение в борьбе против «разрушительных элементов». Чтобы доказать царю свою необходимость, им до зарезу нужны «заговоры» и аресты. И аресты в России не прекращаются. Они начались со смерти Александра II и, подобно эпидемии, охватывают город за городом, губернию за губернией. Эти аресты должны бы свидетельствовать о рвении «спасителей общественного порядка», но они возбуждают лишь негодование даже у самых «преданных его величеству подданных». Работа русской полиции на пользу «престола и отечества» достаточно известна даже за границей. Петербургские события 20 февраля и 1 марта текущего года особенно ярко характеризуют эту работу.

20 февраля, день основания университета [5], всегда праздновался петербургскими студентами. Их оставляли в покое даже во времена самой мрачной реакции. Но в настоящем году петербургский градоначальник решил прекратить студенческие увеселения. С раннего утра полиция была сконцентрирована и «в боевой готовности». День прошел, однако, благополучно: случая к «бою» не представилось, так как студенты держались тихо. Но раз гора не пришла к Магомету, то Магомет пошел к горе. В полночь отряд полицейских окружил ресторан Палкина. Несколько студентов (около 20, по сообщению газет)

подошли к ресторану. Начальник полицейского отряда объявил им, что в ресторан войти нельзя. «Почему?» — спросил один из студентов. «Потому, что вы намереваетесь нарушить тишину». — «Даем честное слово, что будем вести себя тихо». — «Плевать мне на ваше честное слово», — возразил полицейский. Один из студентов обратил его внимание на то, что он не имеет права оскорблять их. В ответ жандарм закатил ему пощечину. Студент отплатил той же монетой. Этого было достаточно. Начались «волнения», которые нужно было подавить. Их подавляли кулаками и шашками. Были убитые и раненые. Полицейские разошлись до того, что с шашками наголо бросались на случайных прохожих.

На следующий день официозные газеты имели наглость обвинить студентов в том, что они в пьяном виде напали на прохожих и вышибли окна в ресторане.

Ясно, что подобное поведение отнюдь не способно было подействовать «успокаивающим образом» на студенчество. Состоялся ряд митингов, и дело дошло до ареста «зачинщиков». 1 марта Петербургский техпологический институт был буквально атакован вооруженной силой. Казаки заняли здание и «очистили» его от студентов. За этим последовали новые аресты.

Не буду рассказывать о «волнениях» в Московском университете. Повсюду происходит одно и то же: провоцирование со стороны полиции, а затем расправа солдатчины.

Времена, когда *студент* был единственным революционером в России, давно миновали. Ныне и рабочий настолько испорчен социалистической агитацией, что доставляет немало забот полиции. Рабочих то и дело арестовывают. Большей частью арестованных *высылают* «административным порядком» без всякого судебного процесса. Газеты, разумеется, молчат об этом, и нам приходится пользоваться сообщениями наших товарищей. Согласно этим сообщениям, в Москве, где по случаю 1 мая состоялось много студенческих и рабочих митингов, было произведено множество арестов. Аресты эти находятся в связи с большой стачкой в Ярославле, где около 8000 рабочих приостановили работу и власти вызвали войска. *В рабочих стреляли, и в результате — 8 убитых и 16 раненых.*

Я не говорю о социальной политике нового самодержца. Из вышеизложенного ясно, что новое правительство — продолжение старого. Государственный долг растет, с ним вместе растут налоги. Крупная промышленность пользуется поддержкой, дворянство получает всяческие подачки, и «мужик» — как говорят, — несмотря на все, предан царю. Однако я думаю, что мрачная действительность до известной степени подорвала это традиционное чувство. Где ничего нет, там и царь теряет право и — более того — не только право, но и возможность вести себя как благодетель своего народа. Николай II хочет борьбы. Она не заставит себя ждать.

5

БЕРНСКИЙ РЕФЕРАТ

Затруднительность моего положения: малое знакомство с аудиторией. Какие вопросы ей интересны? Я решил говорить о том вопросе, о котором вот уже 2 года идут жаркие прения в нашей легальной печати: именно по *вопросу о капитализме* , т. е., точнее, о том, *как бороться с капитализмом* и притом как бороться с капитализмом при наших русских условиях, т. е., следовательно, я буду говорить о *борьбе с капитализмом в России.*

Всем вам, вероятно, известно, что некоторая часть так называемой передовой печати: *Русское богатство, Новое слово* и отчасти *Русская мысль* и даже либеральный *Вестник Европы* ставят перед нашей интеллигенцией задачу борьбы с капитализмом [1]. Капитализм считают они очень вредным для народа способом производства; с ним надо, по их мнению, разделаться. В эту сторону должны быть направлены, по их мнению, все усилия друзей народа. При этом противники капитализма не совсем согласны между собою в оценке количественной стороны того явления, которое называется русским капитализмом: по мнению одних, капитализм сделал уже большие успехи, старые экономические устои народной жизни уже значительно расшатаны; по мнению других, наш капитализм находится в зачаточном состоянии и даже никогда не может достигнуть широкого развития. Но даже и в этом зачаточном состоянии он грозит России экономическим истощением, полной экономической смертью, и потому надо бороться с ним как можно энергичнее. *Надо остановить его развитие. Рассмотрим эту точку зрения.* Рассмотрим те меры, которые предлагаются для борьбы с капитализмом.

Прежде всего, что такое капитализм?

Капитализм — это такой способ производства, при котором все или почти все производительные силы страны находятся в руках одного класса — класса капиталистов, класса предпринимателей. Капитализм это такой способ, при котором *барыш,* прибыль, прибавочная стоимость становится целью экономической деятельности, а люди, трудом своим создающие все богатства, превращаются в *товар,* в *рабочие руки,* которые, как и всякий товар, имеют свою меновую стоимость и свою цену, иногда спускающуюся гораздо ниже меновой стоимости. Класс предпринимателей является господином капиталистической страны. Он господствует во всей внутренней жизни страны; он налагает свою грязную руку на умственную жизнь, он дает направление искусству, литературе, науке. И как ни велики технические завоевания и научные открытия капиталистической эпохи, но несомненно, что с нравственной стороны его тенденция — превратить человека в *умного зверя,* прекрасно вооруженного наукой для удовлетворения своих зверских инстинктов.

Я спрашиваю вас, гг., хорош ли такой порядок? И, когда я задаю этот вопрос, я наперед [знаю], как вы ответите на него, я знаю, что против капитализма возмутится все ваше нравственное чувство и что вы скажете: капиталистический порядок очень дурен, недостоин существ, носящих имя человека; он должен быть уничтожен, его место должен занять другой, более справедливый порядок.

Если я не ошибаюсь, если вы действительно смотрите так, то я скажу вам: *я согласен с вами.* И не один я. На Западе существует сильная, могучая партия, задавшаяся целью положить конец существованию капитализма — *партия социалистов* [2].

Итак, на первый раз кажется, что совершенно правы те люди, которые кричат у нас *долой капитализм,* надо побороть это чудовище.

Но так кажется только на первый взгляд. *Есть борьба и борьба.* Против капитализма можно бороться разными средствами:

«О, гг., не увлекайтесь простым словом *свобода,* спросите прежде, *какая* свобода, свобода *чего»* (Маркс. «Речь о свободе торговли») [3].

Родбертус: monarchisch, national, sozial * [4].

В планах Родбертуса были:

1) элементы утопические,

2) элементы, которые *не* остановили бы развития капитализма,

3) которые если бы остановили его развитие, то привели бы к торжеству еще большего ** порядка.

Нет ли чего подобного и в программе наших врагов капитализма? Начнем с *monarchisch.*

Сазонов, эпиграф, затем стр. 72 и следующие [5].

Это, кажется, достаточно monarchisch. Борьба с капитализмом— средство; борьба с революцией—*цель.* Один ли Сазонов так рассуждает? Нет, Воронцов, знаменитое предисловие к «Судьбам капитализма», фраза: нам не суждено бороться за свободу, будем бороться за *равенство* [6].

Дементьев: из «Фабрики»: gouverner, c'est prévoir *** [7].

Н-он. Общество и государство. Выписка из заметки его в 3-м № «Нового слова», стр. *256* [8].

К чему привело бы осуществление такой программы? К упрочению *восточного деспотизма.* Капитализм плох, но деспотизм *еще хуже.* Капитализм развивает в человеке *зверя;* деспотизм делает из человека *вьючное* животное. Капитализм налагает свою грязную руку на литературу и науку; деспотизм *убивает* науку и литературу, «стоны рабов заглушаются лестью да свистом бичей» [9] и т. д.

* монархический, национальный, социальный.

** Худшего. — Прим. *Р. М. Плехановой.*

*** управлять — это предвидеть.

Итак, с этой стороны борьба не годится. Да эта борьба и не есть борьба. Кивание головою на квартиру станового пристава.

Второй элемент, *элемент утопии.* Создание артелей и развитие общины. Тут двойная утопия: утопия в том смысле [1)] *кто* будет делать (Н-он: *общество*), 2) что можно сделать. Опыт Западной Европы показал, что промышленными товариществами ничего не сделаешь, да ведь правительство всегда может побороть товарищества, 3) если бы и осуществилось местами артельное производство, то оно повело бы лишь к выделению зажиточного слоя кустарей и крестьян: Воронцов, неблагонадежные в экономическом отношении элементы [10]. *Царево-кокшайское земство* [11] и т. д.

Перерыв

Но ведь бороться с капитализмом нужно? Да, нужно. Посмотрим, как смотрит на дело *революционная* партия [12].

Статья о брошюре *«К делу»* [13]. Вывод: организация рабочего класса. Тот же вывод в передовой статье (стр. 4) [14]. А крестьянство?

Отношение партии Народной воли к крестьянам: биться в народе как рыба об лед [15]. Нынешнее отношение. Выписка из письма в редакцию. Стр. *7—8* [16].

Это та программа, которую рекомендуют, рекомендовали социал-демократы [17].

Вывод. Два рода борьбы с капитализмом: 1) непосредственными экономическими мероприятиями; 2) политической борьбой, которая опирается на развитие самосознания.

Я говорил о Родбертусе. Но кроме Родбертуса был Маркс. *Освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих.* Это есть единственная *революционная* постановка. Всегда и везде угнетенный класс добивался чего-нибудь лишь *борьбою с существующим порядком вещей,* а не собиранием крох, падающих со стола богатых, и не выпрашиванием правительственных подачек.

Тут всегда была *политическая* борьба. Может ли экономия что-либо сделать сама собою? Нет, только путем политической борьбы. Политическая борьба необходима для обеспечения экономических интересов. Пример — Франция [18].

Итак, борьба. Какими силами? Чему учит нас история русского революционного движения?

Бессилие интеллигенции. Необходимость участия рабочего класса. Надо организованной силе правительства противопоставить неорганизованную, но более страшную силу народа. Число рабочих относительно уменьшается. Все рабочие не могут быть поглощены. Им грозит голодная смерть. Это несколько преувеличено. Но допустим. И против голодной смерти только 2 средства борьбы: 1) выпрашивание подачек или 2) развитие их самосоз-

нания и организация их для того, чтобы вести их на штурм для завоевания лучшего будущего.

Еще одно. Не все должны идти на фабрики, но все должны помогать *работающим на фабриках.* Еще раз, не увлекайтесь простым словом *борьба. Только революционная* борьба.

6

PRO DOMO * И ПРО НЕМЦЕВ (Письмо к «интеллигентному» читателю философа Амоса Курносова)

Глубокоуважаемый и высокоинтеллигентный читатель! Пожалуйста, извините, что я в своем обращении к Вам не называю Вашего титула. Я помню хорошо правило: ему же честь-честь, и знаю, что Вы, уже просто потому, что и Вы принадлежите к интеллигенции, заслуживаете всякого величания и сугубого славословия. Но я не знаю, как именно следует величать Вас. Хотел было назвать Вас Вашим Преподобием, да и усумнился: а что как Вы обидитесь? Ведь Вы, наверное, — афей (или, как теперь говорят, атеист, но я предпочитаю старое название как более правильное этимологически), и в качестве афея Вы не признаете никаких преподобий. Думал я, думал и решил, что лучше и приличнее всего будет просто величать Вас Высокоинтеллигентным читателем, или, чтобы сделать уступку обычаю, — Вашей Интеллигенцией, подобно тому, как гг. субалтерн-офицеры величаются Вашим Благородием. Итак, не сердитесь, Ваша Интеллигенция, если я ошибся в выборе приличествующего Вам титула; лучшего придумать не мог. Не пугайтесь также и *моего* титула — *философ.* Ваша Интеллигенция, конечно, глубоко презирает философию. И Она поступает совершенно правильно: философия есть метафизика, а метафизика не заслуживает внимания серьезного человека. Но я называю себя философом вовсе не потому, чтобы прилежал к изучению философских систем. Боже сохрани меня и избави от подобного умопомрачения! — Философом сделали меня не книги, а обстоятельства моей жизни. Я учился в семинарии д дошел в этом, во всяком случае почтенном, учебном заведении до *риторики* [1]. Дойдя до этой отрасли знания и изучив ее довольно обстоятельно, я решил не добиваться священнического сана и отчислиться в интеллигенцию. По окончании риторики мне предстояло погрузиться в недра семинарской философии, но я рассчитал так: к чему послужит мне философский вздор? Будучи, если можно так выразиться, ритором от теологии, я легко могу сделаться ритором от революции, ритором от социализма, ритором от либерализма, ритором от всех возможных *измов* и наконец даже, если судьба поможет, ритором от «передовой» литературы. Зна-

* О доме, от выражения Цицерона «Pro domo sua» (лат.) — букв. «для собственного дома», по смыслу — в защиту себя.

чит, образование мое в главных чертах и в теоретической части своей уже закончено: мне остается лишь заняться практической риторикой в беседах с «интеллигентами». Но для этого мне вовсе не нужна философия. Рассудив таким образом, я, как говорилось когда-то, обратился вспять, хотя, как видите, и не потому, что убоялся бездны премудрости. Напротив, я жаждал премудрости, но искал ее бездны не в философии, а в назидательных разговорах с интеллигентными людьми. Удалившись поэтому из семинарии, я сказал себе, что если армейский поручик при выходе в отставку получает чин штабс-капитана, то семинарский ритор, при своем обращении вспять, необходимо должен получить звание философа. Это звание принадлежит мне по праву, и я ношу его нимало сумняхуся. Но так как я не хотел, чтобы у Вашей Интеллигенции явились какие-нибудь сомнения на этот счет, то и предпочел оговориться. Теперь перехожу к делу... впрочем, предварительно позволяю себе сказать еще несколько слов, во избежание недоразумений.

Вы спросите, может быть, удалось ли мне примкнуть к интеллигенции? Скромность не позволяет мне отвечать на это утвердительно. Хотелось бы сказать — да, а впрочем не знаю, — решайте сами: я отдаю на Ваш суд первое произведение моего пера. Если оно достойно «интеллигента», значит я — интеллигент, если *не* достойно, то я найду себя вынужденным остаться при моем звании философа. Вы поймете, Ваша Интеллигенция, с каким нетерпением жду я Вашего отзыва.

И еще, может быть, спросите Вы: почему я, кандидат в интеллигенты, так забочусь о приличествующем интеллигенту титуле? На сие отвечу кратко: именно потому, что сам хочу быть интеллигентом. Посмотрите, как ревниво относятся к своему титулу гг. генералы и действительные статские советники. А разве интеллигент хуже их? И если, очутившись даже на необитаемом острове, действительный статский советник, обращаясь к другому действительному статскому советнику, говорит: «хорошо бы, Ваше Превосходительство, съесть теперь балыка» (или чего-то в этом роде, см. Щедрина [2]), то по какой причине интеллигент, обращаясь к другому интеллигенту, должен умалять его титул, а не выражаться приблизительно так: хорошо бы теперь, Ваша Интеллигенция, сделать революцию и притом по возможности без рабочих, а только силами одних Наших Интеллигенции. — Совершенно согласен с Вашей Интеллигенцией, — сочувственно отвечал бы интеллигентный собеседник и принялся бы агитировать Его Интеллигенцию. Самоуважение необходимо. Без самоуважения нельзя сделать ничего прочного. А если мы не станем уважать себя в малом, то не уважим и в великом. Истина сия известна есть.

Теперь мои объяснения кончены. Перехожу к делу.

Я терпеть не могу социал-демократов. Мне всегда казалось, что они не питают к интеллигенции достаточного уважения,

От них только и слышишь: пролетариат да пролетариат, рабочий класс да рабочий класс, — только им и в ум не приходит похвалить интеллигента. А ведь в нем все дело. Положим, рабочий класс заслуживает всякого уважения. Положим также, что именно о нем должны заботиться хорошие люди. Но ведь кто же эти хорошие люди? Никто [...] [3]

«Интеллигенция» — конечно, *русская,* потому что нерусской интеллигенции нет: на Западе есть образованные и ученые люди, принадлежащие к различным общественным классам, но об «интеллигенции» у них совсем не слышно; очевидно, что она представляет собою такой же национальный русский продукт, как, например, лапоть представляет собою нашу национальную крестьянскую обувь. Итак, «интеллигенция» недовольна мною. По мнению многих интеллигентных людей я совершил большое литературное преступление, иные говорят даже, что я сделал донос. Подумайте только, читатель, — донос!!! [4] Быть преступником в глазах русского правительства, подвергаться его преследованиям даже за границей, мнить себя революционером и социалистом, и в то же время заниматься доносами! [5]

[...] Если бы вы спросили, кто же устранит вредные для общинной солидарности влияния, то получили бы категорический ответ: интеллигенция. Отличие русского социалиста-народника от западноевропейского социалиста в том и заключается, что между тем как этот последний рассчитывает на политическую самодеятельность известного класса общества, и именно пролетариата, русский социалист-народник рассчитывает только па себя.

7

ОТ РУССКОГО СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЮЗА *

В конце 1894 года группа «Освобождение труда», соединившись с некоторыми, не входившими в ее состав, но вполне надежными и известными русскими социал-демократами за границей, основала *«Союз русских социал-демократов»* *, предоставив в его пользование свою типографию, в которой были набраны первые по времени социал-демократические произведения на русском языке.

Новый союз заявил, что он «стоит на почве международного социализма и вполне разделяет основные взгляды группы «Освобождение труда» как на капиталистическое развитие современной России, так и на вытекающие из этого факта ближайшие задачи русских социалистов-революционеров».

Главною целью его было оказание посильной поддержки начинавшемуся в России социалистическому движению в среде

* Во второй редакции листовки: «От революционной организации „Социал-демократ"».

пролетариата. Эта широкая цель оставляла много места для новых, будущих членов «Союза», привлечением которых он озаботился немедленно по своем возникновении.

Мало-помалу, и особенно благодаря быстрым и блестящим успехам социал-демократической пропаганды в России, состав «Союза» увеличился довольно значительно, и число новых членов даже превысило число членов-основателей.

Это обстоятельство было бы очень благоприятно для главной цели «Союза», если бы все новые его члены <не внесли с собой новых социально-политических стремлений, идущих вразрез с самыми важными>, вполне * и окончательно усвоили себе основные положения современного научного социализма.

К сожалению, для некоторых из них это было не так. Они увлеклись марксизмом совершенно искренне, но ненадолго и не вполне разделавшись со старыми идеалистическими и мелкобуржуазными предрассудками. С течением времени эти идеалистические и мелкобуржуазные предрассудки, под предлогом «критического пересмотра» учения Маркса, снова заняли господствующее место в их социально-политических взглядах. Главным выражением их явилась рукописная брошюра, направленная ^против группы «Освобождение труда» и недавно напечатанная в сборнике *«Vademecum» для редакции «Рабочего дела»* [2]. Влиянию «критиков» Маркса поддались многие другие члены «Союза», разногласия постоянно увеличивались и осложнялись разными организационными недоразумениями **. Осенью 1898 г. группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий «Союза русских социал-демократов», не желая брать на себя ответственность за новые «критические» взгляды, настоятельно требовавшие себе литературного выражения.

Дальнейшая история «Союза» была рядом самых печальных недоразумений, о которых в настоящее время достаточно сказать лишь то, что в апреле нынешнего года они причинили в «Союзе» окончательный *раскол* и, как естественное следствие раскола, *анархию,* приостановившую нормальное *** отправление всех его функций.

Чтобы покончить с таким печальным положением дел, группа «Освобождение труда», *в полном согласии с членами-основателями старого «Союза»,* а также с некоторыми «молодыми» его членами, создала новую организацию, которая **** будет называться *«Русским социал-демократическим союзом».*

* В рукописи «всецело». В корректуре заменено словом «вполне».

** Во второй редакции листовки после слова «недоразумениями» и до конца абзаца иначе: «ставшими в течение весны и лета 1898 года чрезвычайным тормозом для выполнения группой «Освобождение труда» своих функций в «Союзе». Это обстоятельство заставило ее отказаться осенью того же года от редактирования союзных изданий».

*** В рукописи слово «нормальное» отсутствует, внесено в корректуре.

**** Во второй редакции листовки после слова «которая»: принимает название «Революционная организация „Социал-демократ"».

Новая организация задается тою самою целью, Которую поставил себе при своем основании старый * *«Союз русских социал-демократов».* Она стремится по мере своих сил помогать социалистическому движению в русском пролетариате. Но эта общая цель приобретает теперь особый вид, благодаря некоторым специфическим особенностям переживаемой нами минуты.

Так называемая *«критика марксизма»,* которая представляет собою жалкую реакционную попытку ослабить борьбу пролетариата с буржуазией на практике и облегчить его сближение и примирение с нею в теории, сделалась модой в среде нашей ученой и полуученой, образованной и полуобразованной мелкой буржуазии. Один за другим переходят «под знак критики» и покидают все основные положения марксизма те самые люди, которые называли и даже ** до сих пор продолжают называть себя учениками Маркса. Умственный хаос, причиняемый этой псевдокритикой, принимает поистине величественные размеры и грозит, проникнув в рабочую среду, принести большой вред нашей молодой и еще не окрепшей социал-демократии ***. Борьба с этой умственной анархией является ближайшей задачей революционных социал-демократических элементов, не поддавшихся модной заразе антиреволюционной «критики».

«Русский социал-демократический союз» будет содействовать такой борьбе всеми зависящими от него средствами **** и протягивает братскую руку всем тем социал-демократическим группам и организациям, которые *имеют мужество решительно отвернуться от ложных друзей социал-демократии и не затемняют положения дел в нынешней социал-демократической России казенными широковещательными фразами на ту тему, что все обстоит благополучно.*

* В рукописи: «ныне распавшийся». В корректуре эти слова заменены словом «старый».

** Слово «даже» в рукописи отсутствует. В корректуре внесено.

*** Во второй редакции листовки после слов «социал-демократии» и до конца абзаца иначе: «Этот хаос открывает широкий простор распространению под революционным флагом нашей партии антиреволюционных взглядов на практические задачи и тенденции русского рабочего движения. И, таким образом, партийное название «социал-демократ», па Западе неразрывно слившееся с понятием о революции, у нас дискредитируется антиреволюционной пропагандой псевдосоциал-демократов, стремящейся вытравить из него исторически приобретенный и упроченный за ним революционный смысл. Борьба с умственной анархией, порождающей такие результаты, является поэтому настоятельной *практической* задачей революционных социал-демократических элементов, не поддавшихся модной заразе антиреволюционной критики».

**** Во второй редакции с начала красной строки и до слов «и протягивает братскую руку» иначе: «Новый союз будет содействовать такой борьбе всеми зависящими от него средствами. Он берет на себя осуществление литературной программы группы «Освобождение труда».

Да здравствует революционная критика антиреволюционных «критиков»! Да здравствует революционное движение рабочего класса! *

Май 1900 года **.

8

ИСТОРИЯ РАСКОЛА В «СОЮЗЕ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ»

[...] товарищей Сибиряка и Кричевского, но, во-первых, это могло произойти потому, что они никому не нужны, а во-вторых [...] оппозиции и, по ее предложению, заняли паше место в редакции изданий Союза [1].

Но эти люди не были *«экономистами»*. Чтобы вполне сблизиться с ними, оппозиция должна была сделать им по крайней мере некоторые принципиальные уступки. Эти уступки были сделаны, и в результате их составилась новая редакция, в состав которой вошли, с одной стороны, гг. Сибиряк и Кричевский («политики»), а с другой — г. Иванчин, единственный из всех «экономистов», способный написать небольшую статейку. Эта новая редакция напечатала эклектическое profession de foi * [2] и принялась за дело. Ее образованием заканчивается первый период в истории наших внутренних отношений.

II. Устранившись от редактирования изданий «Союза», группа «Освобождение труда» не хотела, однако, осуждать себя на бездействие и считала своим нравственным долгом борьбу с тем самым экономическим направлением, которое продолжало существовать в Союзе, несмотря на уступки, сделанные гг. «экономистами» гг. Кричевскому и Сибиряку. Первый вопрос, который представился нам при обсуждении плана наших дальнейших действий, был вопрос о том, можем ли [мы] принадлежать к одной организации с людьми, поддерживавшими будущих авторов Credo[3] и тем самым стоявшими, — хотя, может быть, и бессознательно, — на стороне врагов социал-демократии. Мы считали возможным ответить на этот вопрос утвердительно только в одном случае: именно, если бы Союз обновился притоком новых сил, совершенно чуждых, — ив настоящем, и в прошлом, — всяких симпатий к «экономизму». Мы начали переговоры в этом смысле с новой администрацией Союза. Нас долго водили за нос раз-

* В рукописи после этих слов стоит: «За русский социал-демократический союз», но подпись отсутствует. В корректуре приписано рукой: «Май 1900 г. Русский социал-демократический союз».

** В конце второй редакции листовки напечатано:

«Готовится к печати: Манифест Коммунистической Партии. Второе издание, с предисловием Г. Плеханова [3]. Выход в свет этого издания, в значительной степени уже набранного, задерживается вышеупомянутыми распрями в старом Союзе.

Красное знамя. Очерк истории рабочего движения в России.[4].

Г. Плеханов. Критика наших критиков. Выпуск первый. Г. Бернштейн в борьбе с диалектикой» [5].

ными обещаниями, но требования наши исполнены не были. Бывшая оппозиция, ставшая во главе союзных дел, хотела во что бы то ни стало держать нас в меньшинстве. Поэтому, приняв по нашему указанию нескольких новых членов, она со своей стороны провела в Союз нескольких человек, на которых она могла рассчитывать. Таким образом, равновесие не было восстановлено, и мы по-прежнему оставались связаны по рукам и ногам большинством, состоявшим из людей, которых мы считали в принципиальном отношении совершенно ненадежными. Поэтому разрыв становился неизбежным.

9

[ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА РЕФЕРАТЕ Б. Н. КРИЧЕВСКОГО]

Кричевский. Разногласий не существует. Так думал Кричевский, а сам написал статью, из которой ясно, что — существуют *. Оказывается, эти разногласия лишь не выступили на Женевской конференции [2]. Но мы видим здесь разногласие и по существу.

Основная тенденция статьи Кричевского: отношение между принципами и конкретными условиями [3].

Когда речь идет об агитации (призыв массы к борьбе), может ли быть речь о том, чтобы мы призывали ее к действию за всю нашу программу. По словам г. Кричевского в этом случае мы должны были бы звать сейчас к борьбе с самодержавием (это именно говорили авторы *Credo* [4]). А для нас дело во внесении «сознательности» в каждое действие, т. е. *в борьбе со стихийностью,* которая именно и состоит в *бессознательности* [5].

Гора и Жиронда: Бернштейн — стоит ли он на классовой борьбе. Потому что его не исключила немецкая социал-демократия.

Гора и Жиронда (на стр. 32) [6]. *Ссылка на примечание.* Она не обязывает поддерживать *гедистов* [7]. Да. Но Женевская конференция обязывает к борьбе с бернштейнианством [8]. Вы считаете позицию правого крыла несостоятельной. Но почему же вы не заявили этого в своей статье? Вы ограничились уверением в том, что Бернштейн стоит на почве классовой борьбы [9].

Стихийный процесс = объективному ходу, в противоположность сознательности. Вопрос о стихийности. Кричевский продолжает признавать стихийность преобладающей и настаивает на необходимости этого преобладания. Это, по его словам, и есть истинный марксизм.

«До сих пор марксизм называли фатализмом, т. е. стихийностью». Кричевский признает немножко фатализма и немножко свобод. Он понял нас в смысле отрицания законосообразности явлений [10]. Цитата из № 7 ничего не доказывает. Она противоречит именно превознесению стихийности [11].

Свобода мнений. Выписка со страницы 35 [12]. Мы именно Вам предлагаем выработать партийные принципы. Ссылка на решение Любекского партейтага [13]. Кричевский, однако, признает, что мы

не можем дать той свободы мнений, которую дает германская [социал-демократическая партия]. В рядах нашей партии могут существовать только представители антибернштейнианства. Мы признаем оттенки, но не оттенок Вашей статьи, и вот почему мы приветствовали бы резолюцию, осудившую статью Кричевского. Статья 10-го № поставила точку над i. Да, это очень хорошая точка над *очень плохим* i.

Васильев. Сопоставление разных статей Мартынова [14]. Это не доказательство. А если есть противоречие? Противопоставление. *Ср. Коммунистический Манифест. Буржуа и пролетарии.* Как понимать это! В смысле противопоставления. А не предлагал ли тов. Мартынов такого разделения труда: Искра обличает, а Рабочее дело [15] [развивает] положительную деятельность [16]. Теперь вы говорите, что для вас главное — развитие революционной активности масс. Указание на Добролюбова [17]. Ведь и Рабочее дело *пишет.* Весь вопрос в том, *что именно.* Мы именно против противопоставления революционной активности обличению. И это в стране, где пресса ходит в наморднике!

В чем суть: рабочие, исходя из своих интересов, должны расширять свое влияние, но стоять на точке зрения своих интересов. Хорошо. Но в таком случае какую роль играет при этом обличение? Тут неуместно *ни* противопоставление, *ни* действие рядом. Если — ясно, то опять ни противопоставление, ни сопоставление не имеет смысла. Отношение высших классов двойственно. Скажите же, тов. Васильев, где же Искра защищала эту двойственность? Буржуазия первая протянет руку к пирогу. Указать на случай, рассказанный Daniel Stern [18]. Когда же это Искра писала программу для наших либералов?

Что значат уступки и мероприятия. Например, мероприятия против голода и *безработицы* [19]. Ведь это значит требовать уничтожения самодержавия. А что скажет тов. Кричевский?

Нет смысла дебатировать по поводу смысла статей. Да мы не Vadius et Trissotin [20].

Кричевский. Я говорю: из речи Кричевского следует чистый *credisme* или чистая *«Рабочая мысль»* [21]. Нет, товарищи, «не чистый». Там была *логика,* а у вас ее нет. И потому вы хуже. Ни один социал-демократ ... [22] Ergo * — мы не социал-демократы?

Мы думаем, что если С. Р. С.-Д.[23] понимает женевские постановления в смысле статей Кричевского и Мартынова, то согласование невозможно. *Свобода мнений.* Что же это, наконец, такое? Свобода мнений дополняется свободой юридической возможности *развода.*

Васильеву. Если все, что Вы говорите, [правда], то тем хуже для Вас...

Обращение к пролетариату.

Социал-демократия должна выставлять [...]

* Значит.

Идеологические проблемы создания Российской социал-демократической рабочей партии. Критика эсеров

10
ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА ПЕРЕВОДА
[книги Макрости «The Growth of Monopoly in English industry» *]

Предлагаемая вниманию русского читателя небольшая работа Макрости * содержит в себе много фактов, свидетельствующих о сильном росте монополизации промышленности и торговли в Англии. Она может служить интересным и полезным дополнением к известному сочинению Поля де Рузье *«Les industries monopolisées aux Etats — Unis»* **. Она дополняет его не только с фактической, но также и с теоретической стороны.

В своем исследовании Поль де Рузье задался, как известно, вопросом о том, должно ли считать тресты естественным и неизбежным плодом промышленного развития. Этот вопрос имел для него огромное общее значение. Он рассуждал так: если промышленное развитие роковым образом ведет к монополии, то правы люди, утверждающие, что все средства производства должны со временем перейти в общественную собственность ***. Если же монополия порождается не общим ходом современного нашего промышленного развития, а какими-нибудь частными и случайными причинами, то названные люди ошибаются и у нас нет основания говорить о неизбежности указанного перехода. Де Рузье показалось, что американская жизнь отвечает на его вопрос в этом последнем смысле. Изучение этой жизни привело его к тому выводу, что тресты представляют собою не более как *«патологический случай»* (курсив наш ****) и порождаются

* «Рост монополий в английской промышленности».

** Русский перевод этого сочинения (под названием «Промышленные монополии (тресты) в Соединенных Штатах». Пб., 1899. — *Ред.*) вышел в [1899] году в издании гг. Семенова и Березина. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

*** См. предисловие. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

**** Так в рукописи.

лишь неуместным и неумелым вмешательством правительства в народно-экономическую жизнь: «смешением частных интересов с интересами общества». В подтверждение этого вывода де Рузье ссылался на Англию, в которой такое смешение имеет место реже, чем в какой-либо другой стране, и в которой поэтому будто бы совсем нет трестов.

Работа Макрости в корне подрывает успокоительный вывод де Рузье. Она показывает, что тресты быстро развиваются в Англии, несмотря на отсутствие в ней тех «случайных и искусственных причин», которыми, по словам де Рузье, вызваны были к жизни американские тресты. А из этого следует, что американская жизнь подсказала де Рузье неверный ответ и что монополия является — вопреки мнению этого исследователя — естественным и неизбежным плодом промышленного развития. «В своих действиях, — справедливо говорит Макрости, — промышленники не руководствуются филантропическими целями и не ставят себе задачей обнаружить значение конкуренции. Пока они * [видят, что могут получать доходы и накоплять богатства за счет своих конкурентов, они ведут войну с ними; но когда снижение цен сводит их прибыль на нет, тогда провозглашается перемирие, в особенности если с развитием торговли число конкурентов настолько уменьшилось, что соглашение стало возможным. Тенденция заключается не в том, чтобы усиливать ожесточенность конкуренции, а в том, чтобы лишить потребителей их доходов, создавая препятствия к снижению цены. Такова характерная] черта современного промышленного развития».

Но если взгляд де Рузье на общественно-экономическое значение трестов опровергается фактами, в изобилии приводимыми Макрости, то сам Макрости не всегда правильно оценивает эти факты. Он думает, что тресты содействуют *сохранению промышленного мира,* т. е. установлению мирных отношений между работодателями и рабочими. Он основывает это мнение на том обстоятельстве, что так называемая *бирмингамская система промышленных организаций* обеспечивает рабочим известный минимум заработной платы и даже некоторое косвенное участие в прибылях объединенных в один синдикат предприятий [2]. Но если в некоторых случаях тресты и поведут к улучшению взаимных отношений между работодателями и рабочими, то такие случаи будут лишь исключением из общего правила. Профессор Карл Бюхер давно уже и совершенно верно заметил, что ближайшим следствием образования трестов всегда и везде будет увеличение могущества предпринимателей в их отношениях к рабочим **. Такое увеличение могущества предпринимателей, естественно,

* Страница 5 не сохранилась. Продолжение цитаты из книги Макрости приводим в переводе с ее английского текста.

** См. Schriften des Vereins für Sozialpolitik. LXI. Verhandlungen von 1894, S. 149 [Записки Общества социальной политики, 61, издания за 1894, Лейпциг, 1895, стр. 149]. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

вызовет у них стремление изменить условия найма в интересах капитала, а это стремление ни в коем случае не может содействовать сохранению и упрочению промышленного мира. Неоспоримо то, что монополия дает предпринимателям более *возможности* создать для своих рабочих сносное существование, чем конкуренция. Но от *возможности* далеко до *действительности.* «Я не дам двух центов за вашу этику, — заявил не далее как в августе 1899 г. глава американского сахарного треста Гевмейер, — я человек деловой». Каково же положение рабочих в предприятиях, руководимых этим деловым человеком? Мы можем судить о нем по следующему факту, сообщенному тем же Гевмейером: после возникновения сахарного треста пять рафинадных заводов стали производить столько же сахара, сколько производилось прежде на одиннадцати заводах. Это, разумеется, повело к уменьшению спроса на труд, но на

этом дело не остановилось. Гевмейер заменил дорогих американских рабочих чехами и поляками, довольствующимися низкой заработной платой *. Мы предоставляем самому читателю решить, много ли тут шансов на упрочение «промышленного мира».

В нашей литературе вопрос о влиянии монополизации промышленности на интересы рабочих довольно обстоятельно выяснен в сочинении г. А. Гурьева: *«Промышленные синдикаты»* (выпуск второй, глава третья) [СПб., 1899]. К этому сочинению ** [...]

Еще одно замечание. Размножение трестов, составляющее естественное следствие современного промышленного развития, должно привести к переходу производства в общественное заведование. Макрости видит в этом единственное действительное средство борьбы с трестами. В этом случае его взгляд гораздо вернее взгляда де Рузье. Но не надо забывать, что самый переход производства в общественное заведование предполагает наличность известных условий, при отсутствии которых такой переход принес бы обществу гораздо более вреда, чем пользы. Все зависит от обстоятельств времени и места, и то, что уместно в Англии, с ее широким самоуправлением, может оказаться совершенно неуместным и крайне вредным в Турции или в Персии, где национализация производства привела бы лишь к хищению и застою. Все зависит от обстоятельств времени и места. Это обязан помнить всякий тот, кто рассуждает о вопросах общественной жизни.

* См. Trusts or Competition? Edited by A. B. Nettleton. Chicago, 1900, p. 74 [Тресты или конкуренция? Изд. Нетльтона, Чикаго, 1900, стр. 74].— Прим. *Г. В. Плеханова.*

** На этом нумерованные страницы обрываются. Дальше печатаются 2 ненумерованные страницы, носящие характер конца предисловия.

11
ЧТО ТАКОЕ СОЦИАЛИЗМ?

Женевский обычай: какой вы партии? За недостатком серьезных данных стараются повлиять «фактами», т. е. рассказами о *личностях.* Это, конечно, легче для обеих сторон. Я полагаю, что сначала надо узнать, в чем дело, а потом — к партии. Приехав на Запад, надо пользоваться той свободой мысли, которая завоевана здесь путем долгой и упорной борьбы. Надо знакомиться с великими вопросами нашего времени. Из этих вопросов самый важный — *социализм.* Это именно тот вопрос, о котором словами Гейне: *много голов беспокойных терзал он, много им муки принес* [1]. И он мучил не отдельные беспокойные головы: Июньские дни в Париже[2], Коммуна. Что же такое социализм, что такое этот страшный вопрос, не существующий лишь для людей, спящих беспробудным сном?

Социализм *как цель* есть полное отрицание современного общества. Социализм как движение есть стремление, практическое приближение к этой цели. В обоих случаях — резкое, решительное отрицание существующего порядка. Откуда вышло это отрицание? Упало с неба? Порождено злой волей отдельных лиц? Э, нет! Ссылки на злоумышленников достойны лишь тех людей, которые не пошли дальше миросозерцания квартального надзирателя. Отрицание нынешнего общества возникло внутри его; оно порождено им. Поэтому надо ознакомиться прежде всего с этим обществом.

Нынешнее общество — *капиталистическое общество.* Что такое капитализм? Преобладание капитала, его господство. Что же такое капитал? Самовозрастающая стоимость. *Деньги — мертвый капитал, если не приносят процентов.* Откуда же берутся проценты? Ведь рантье сам не работает. Ясно, что кто-то другой работает за него. Кто же? *Рабочий класс в широком смысле этого слова.* Т. е. сюда относятся и работники *умственного* труда: бухгалтеры, инженеры, управляющие. Предприниматель — сам работник, поскольку он исполняет функцию работника, инженера, коммивояжера и т. д. Но он получает также и как капиталист. Как же определить часть, которую он получает как капиталист? Очень просто: *его доход минус плата управляющему.*

Итак, дело происходит таким образом: рабочий класс трудится и своим трудом создает известное количество продукта. Часть этого количества идет на поддержание жизни самого рабочего класса: *заработная плата.* Другая часть достается его эксплуататорам: *прибавочный продукт,* прибавочная *стоимость.* Прежде всего эта стоимость достается *капиталисту;* из нее он платит *процент* на капитал, торговую прибыль, поземельную ренту, налоги и т. д. Это так называемое *первоначальное распределение.* А потом: гувернантка, обучающая детей капиталиста; его прислуга, — все это живет на его прибавочную стоимость, подобно тому как

дворня жила на счет прибавочного продукта, получаемого барином. *Доктор* — живет частью на счет прибавочной стоимости, частью на счет поземельной ренты, частью на счет заработной платы. Но это не существенно. Существенно, характерно для общества первоначальное распределение. Нынешнее общество капиталистическое: капиталист покупает рабочую силу и извлекает из нее больше, чем она ему стоила. Вот все. *Почему рабочий соглашается на это?* Потому, что у него нет ничего, кроме *рабочей силы. Потому, что у него отсутствуют средства производства.* Теперь вы поймете правильность определения: *капитал есть общественное отношение производства.*

Как же совершается распределение в современном обществе? Возьмем передовые страны — Англию, Францию, Соединенные Штаты Северной Америки.

Англия

Рост богатства

1) *Общий доход страны: L. 1700 000 000* (33 500 000 000 fr.). A) * *Рента* — земли, земли под домами и т. д. (мины, копи, каменоломни, каналы, рыбные ловли, рынки (там где они частная собственность) = 270 000 000 L. S.** $^{=}$ $^{1}/_{6}$ *части всего дохода.*
2) *Процент на капитал.*

a) *Дивиденды* акционерных компаний, проценты на деньги, отданные в заграничные займы, железные дороги etc.= = L. 180 000 000.
b) Внутренние займы = L. 18 875 553.
c) Процент на капитал в частных предприятиях = = L. 89 000 000 (в 1884, с тех пор значительно вырос). Summa*** =L. 340 000 000.

3) Profits and salaries **** = L. 435000 000.
4) *Заработная плата* = L. 650 000 000.

Это преувеличенный расчет. Это цифры, принимаемые статистиками, например *Гиффеном* [3], но эти цифры *преувеличены.* Как приходят к этому преувеличению? *Пример.* Замечания *Ллойда Джонса* [4]: Леоне Леви *good basis* ***** = 418 000 000 L. Baxter = = 325000000. Хозяева рассчитывают по заработку самых сильных рабочих. И не принимается в расчет *безработица.* А она очень велика. Неу, один из секретарей *тред-юниона* литейщиков (Moulders), рассчитал, что *каждый член тред-юниона остается* $^{1}/_{5}$ *часть года без работы. Понижение платы.* В 1887 году *Леоне Леви* высчитывал заработную плату = 523 миллиона фунтов стер-

* Здесь, вероятно, описка: вместо 1) —A.
** фунтов стерлингов.
*** всего.
**** прибыль и заработная плата.
***** хорошее основание.

ливров, а Hey = *на 100 миллионов менее. А кризисы, застои в торговле?* Тот же *Ллойд Джонс считал,* что за *60-летний* период *1826—1886* было: *6 лет кризисов*; *15 лет* большого застоя; *6 лет* слабого оживления; *6 лет* оживления; *18 лет процветания, 11 лет* перепроизводства и *реакции.*

Плата прислуге

Как бы там ни было, мы имеем даже по расчету, *уменьшающему* прибыль высших классов и преувеличивающему доход рабочих:

Rent.....L. 275 000 000 .
Interest *.....L. 340 000 000
Profits a salaries **.....L. 435 000 000
Total ***.....L. *1050000000*

= *дохода высших классов* **** и *L. 650 000 000 — дохода низших классов.*

О социализме

a) *Социализация средств* производства. Частная собственность на *средства потребления.* Этим достигается гарантия свободы, распределение по часам. Увеличение производительности труда.

b) Международный характер движения. *Национальный вопрос. Манифест Коммунистической партии.*

c) Равенство полов. *Программа Интернационала.*

d) Социализм — торжество человеческой личности. Нынешние дарвинисты. Дарвинизм и социализм. *Социализм и нравственность.* Заключение.

Заработная плата

Заявление губернатора Западной Фландрии: рабочие питаются *хуже минимума* солдата.

Необходимая пища

	Белковины	Жиров	Углеводов *****
Умеренная работа	118 gr.	56 gr.	500 gr.
Интенсивная работа	145 gr.	100 gr.	450 gr.
Рабочий *Массачусетса* ест:	127 gr.	186 gr.	531 gr.
Бельгийский рабочий	70 gr.	26,2 gr.	461 gr.
(это по *Дюкпесио)* [5]			
Тот же рабочий теперь	82 gr. 278	77,9	589,4

* рента. Процент на капитал.

** прибыль от жалованья.

*** итого.

**** *Благотворительность* including endowment L. 10 040 000 = 1 *проценту дохода высших классов.* — Прим. *Г. В. Плеханова.*

***** В рукописи ошибочно — углеводородов.

Безработица

Неу из *Moulders Trade Union* * = 20% рабочего времени.

Ллойд Джонс 60 лет: 1826—1886

27 {
6 лет *кризисов*
15 » большого застоя
6 » слабого оживления
6 » *среднего* оживления
18 » процветания
11 » перепроизводства и реакции 27 + 11 = 38
Итого дурных лет = *38 лет* [6]

С 1886 года было Depression — *1892—95. Wood* в записке, читанной 19 ** декабря 1899 г.

Многие тред-юнионисты утверждают, что теперь застои еще *чаще. Since 1877* — 3 trade depression in 22 years ***. Безработица теперь больше, чем прежде.

Богатство

М. Мэльгаль

Около *80% всего богатства* принадлежит 1½ *per cent of the adulte population* ****.

Estate	*1840*	*1877*	*1893*
Over ***** L. 5000	100	223	270
L. 1000 to ****** 5000	100	203	249

Стр. 100—101 признает, что крупные имущества увеличиваются быстрее [7].

Доходы с	*1845*	[по]	*1880*
Все выше 150 L.	100		290
L. 150—500 (то же самое)	100		290
L. 10 000-50 000	100		390
Выше L. 50 000	100		850

Кантон Цюрих

Население 37%

	1848	1885
5000—50 000	100	190
50 000—500 000	100	285
Выше 500.000	100	630

* Хей из тред-юниона литейщиков.

** В рукописи ошибочно — 14.

*** С 1877 — 3 промышленных кризиса за 22 года.

**** 1,5% взрослого населения.

***** Земельные владения [с доходом] выше.

****** до.

Подобное в Пруссии и Саксонии.

В Англии на *1000* умирающих *961 не оставляют наследства, достойного упоминания.*

По *Чарлзу Вутсу* [8], из *3* стариков *1* паупер, т. е. *нищий.*

Рост паровых сил в Бельгии

		% возрастания			% возрастания
1850	100		1875	446	100
1860	195	95%	1880	475	29
1865	266	71	1885	626	148
1870	346	80	1890	746	123

В промежуток от 1870 до 1880 — 365 000 лошадиных сил прибавляется ежегодно = ежегодное приращение числа рабочих в 7 665 000, или 21000 работников ежедневно.

Смертность

Самоубийства на 100 000 жителей

	1838—1840	1879—1883		1838—1840	1879—1883
Англия	62	76	Дания	213	251
Бельгия	46	103	Австрия	45	161
Пруссия	102	391	Франция	148	400
Саксония	150	160			

Смертность по классам

Paris — Elisée и Opera* 13,4 и 16,2 на 1000, а Ménilmontant** 31,2 на *тысячу* [9].

Преступность

Англия	1861—1863		1879—1881
упрощенное [судопроизводство]	100		176
assault ***	100	А ****	102
воровство и т. д.	100	à	110

Бельгия	1840	до	1885
Tribunaux Correctionnels *****	100	до	260

* Париж — Елисейские поля и Опера.

** Менильмонтан.

*** вооруженные нападения.

***** исправительные суды.

Германия	1882	à	1895
Осуждены на 100 000 населения	1043		1251
Против *личности*	107,398		187,834
» *собственности*	169,334		185,243
Малолетние	30,719		44,384

Преступность

В Париже более половины преступников малолетние.

Их подвиги за один год (1880) 69 — убийств 3 — отцеубийства 2 — отравления 114 — детоубийств 4212 — coups et blessures * 25 — поджогов 235 — преступлений против нравственности 458 — воровство со взломом 11 862 — простое воровство.

Самоубийства	1830		1892
на 100 000 жителей	5		24
Преступность	1838	à	1886
Насилия против личности	100		151
» » собственности	100		169
Безнравственность	100		240
Crimes de la misère **	100		430

Цифры, данные *Joly* [10]

Leroy-Beaulieu. Traité théorique et pratique d'économie politique, Paris, 1896, t. IV, p. 468.

En 1837 il y avait 6715 bureaux de bienfaisance, secouru — 806000; en 1860 — bureaux 11351; secouru — 1159000; 1888 — 15138 bureaux; secouru — 1.647.720.

La population des localités ou sont établis ces bureaux = = 26 124 000 âmes; процент бедных = 6, хотя Leroy-Beaulieu и не хочет согласиться с этим.

Le Paris actuelle et sa banlieue comprennent, relativement à sa population et malgré l'attraction que les grandes villes offrent à la misère, moins d'indigents qu'en 1829, en 1841 et en 1856 ce qui parait démontrer que la civilisation contemporaine... n'accroit pas cette lie sociale qui s'appelle l'indigence 470, t. IV.

* ударов и ранений.

** Преступления от нищеты.

В Германии по В. Бёмерту [11] dans les villes de moins de 20 000 âmes, % призреваемых = 4,75 *

5,00% в городах от 20 000 до 50 000
6,39 » » 50 000 до 100 000
6,51 » » plus de** 100 000

Бёмерт утверждает, что число бедных уменьшилось в последние годы благодаря применению Эльберфельдской системы [12] 471, IV. *Villes tentaculaires* ***. В 1899 г., IV.

У Левассера [13] о заработной плате сравнить главу *«La population et la richesse».* Chap. Ill, t. Ill говорит: *Le doublement des salaires en France.* .. une moyenne... nous la croyons exacte p. 97. Притупление противоречий: *рабочий* en vertu des changements de la politique et des moeurs, il est plus fort pour soutenir sa cause; il doit donc et il peut obtenir davantage, p. 98, III.

Pour les partisans du socialisme moderne qui sont les antipodes des anarchistes, il ne s'agit point de provoquer des *révoltes;* il s'agit d'organiser le proletariat en vue d'une *révolution sociale.* L'ère des révoltes est terminée; c'est Геге de la révolution qui commence.

La journée de huit heures reclamée par le proletariat conscient du monde civilisé tout entier ne sera qu'une des étapes de cette révolution ****.

* Леруа-Болье. Теоретический и практический трактат по политической экономии, Париж, 1896, т. IV, стр. 468.

В 1837 г. было 6715 комитетов общественного призрения, призреваемых 806 000; в 1860 г. — комитетов 11 351, призреваемых 1159 000; в 1888 — комитетов 15 138, призреваемых — 1 647 720. Население местностей, где расположены эти учреждения, — 26 124 000 душ; процент бедных = 6, хотя Леруа-Болье и не хочет согласиться с этим.

Современный Париж и его окрестности, несмотря на привлекательность больших городов для нищеты, включает при своей населенности относительно меньше бедняков, чем в 1829, 1841 и 1856 гг. — факт, как будто свидетельствующий о том, что современная цивилизация не увеличивает того социального слоя, который носит название бедноты. Стр. 470, т. IV.

В Германии, по В. Бёмерту, в городах с населением менее 20 000 — % призреваемых = 4,75.

** больше.

*** города-щупальца.

**** У Левассера о заработной плате сравнить главу *«Население и богатство».* Гл. III, т. III говорит: *удвоение заработной платы во Франции* ... средняя ... мы считаем ее точной, стр. 97.

Притупление противоречий: *рабочий,* благодаря изменениям в политике и нравах, становится сильнее и может энергичнее защищать свои интересы; значит, он должен и может получить больше, стр. 98, гл. III.

Для приверженцев современного социализма, являющихся антиподами анархистов, дело не в том, чтобы провоцировать *восстания,* а в том, чтобы организовать пролетариат в целях *социальной революции.* Эпоха восстаний окончена; начинается эпоха революций.

Восьмичасовой рабочий день, требуемый сознательным пролетариатом всего цивилизованного мира, будет лишь одним из этапов этой революции.

12

СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Предмет: Современный социализм. Взяв эту тему, я должен показать: 1) *чем отличается* от социализма *прежнего* времени, скажем — от утопического социализма; 2) *конечную цель;* 3) *средства* и *силы* современного социализма.

1) *Отличительный признак.* Современный социализм приурочивает свои упования к *хозяйственному развитию.*

Конечная цель: — Освобождение рабочего класса от ига капитала посредством социализации средств производства и обращения товаров. Социалисты убеждены, что осуществление этой конечной цели будет освобождением всего угнетенного и эксплуатируемого человечества, так как навсегда положит конец господству одной части общества над другою.

Но конечная цель нашего движения, согласио нашему учению, должна определяться свойствами той общественной среды, в которой это /движение происходит, иначе говоря — *характером* нынешнего *общественного строя.*

Каков же этот строй?

Его главная отличительная черта есть *товарное производство на основе капиталистических производственных отношений.*

Определение того и другого.

Слова Карла Андрэе в предисловии к его «Geographie des Weltlandels» *.

Карл Андрэе

[Я сижу перед столом, сделанным из *махагони,* — дерево, растущее *в Гондурасе;* ковер, на котором стоит этот стол, соткан в Киддермюнстере в *Англии* из шерсти, привезенной на корабле из *Нового Южного Уэльса* или с берегов *Ла-Платы.* Чай, который я пью из фарфоровой чашки, сделанной в *Берлине,* привезен из *Китая* или из Ассама; кофе с *острова Явы,* сахар из *Нижней Саксонии, Бразилии* или *Кубы.* Я курю табак, привезенный из *Порто-Рико,* в трубке, чубук которой сделан из тростника, выросшего в *Венгрии,* а сама она приготовлена в Тюрингии, из материала, добытого в *Малой Азии;* янтарный же наконечник чубука пришел с *берега Балтийского моря,* а серебряная отделка из серебряных рудников *Эрцгебирге, Гарца* или даже из *Потози* в *Южной Америке,* моя железная чернильница отлита в *Богемии* и т. д.]

Нынешнее товарное производство есть *производство на рынок,* притом не только *на внутренний рынок* каждой данной

* Всемирная география [т. I. Штутгарт, 1867]. Далее в кв. скобках приводится выдержка из этой книги, записанная Г. В. Плехановым в конце рукописи.

страны, но и на *международный* рынок. Нынешнее хозяйство есть *международное хозяйство.* Для перевозки огромной массы товаров, обращающейся на всемирном рынке, нужны *огромные перевозочные средства.* Европейский *торговый флот* состоит из 34 000 судов] (см. выписки) *.

[*Перевозочные средства. Европейский торговый флот:* 34 000 судов (über 50 Tonen**), *вместимостью в 17 миллионов тонн.* Со включением *остальных частей света — кроме Китая* — получим *87 500 судов* вместимостью в 22—23 миллиона тонн; из них 17 000 пароходов вместимостью в 11 миллионов тонн.

Железные дороги: Ende 1892 на всей земле *658 000 километров.* В 1860 г. их было всего 107 000 километров. Самую длинную сеть имеет Америка: *354000 километров-,* из них Соединенные Штаты имеют 282 000. В 1892 г. на земле было 122 000 локомотивов, 200000 *пассажирских вагонов* и 37з миллиона *товарных вагонов]. Международное хозяйство = международный характер движения.* Постоянно растущее количество товаров указывает на беспрерывный рост производительных сил. *Мрачные пророчества Мальтуса. Какова действительность?*

В 1850 г. в Соединенных Штатах Америки на 1 голову населения производилось 4,3 *бушеля пшеницы;* в 1880 — 9,2 *бушеля.* Производство пшеницы возросло на 360 процентов [1], между тем как население выросло только на 110 процентов. А с 1880 года производство еще увеличилось. Мальтус опровергнут самой экономией. Но хотя Мальтус опровергнут, *бедность, нищета, пороки* существуют. *Где же их причина? Вот великий вопрос, вопрос из вопросов для мыслящего и честного человеческого существа.* Ищем ответа на него в анализе *современного общественного строя.*

Я сказал, что товарное производство существует теперь на основе капиталистических производственных отношений. Что это значит? Может быть, здесь-то и заключается искомая причина бедности и страданий?

Пояснение *(из программы)* [2]. *Цифры.*

Капиталистические отношения производства
По германской переписи 1895 года

	Erwerbstätige ***	
	%	
Selbständige ****	5,47,4,046	28,94
Angestellte *****	621,825	3,29

* Выписки, сделанные Г. В. Плехановым в конце рукописи, даются в кв. скобках.
** до 50 тонн.
*** имеющие занятие (занятые в производстве).
**** кустари.
***** служащие.

		%
*Arbeiter **	*12,816,552*	*67,77*
*Zusammen ***	*18,912,423*	*100*

(Statistik des Deutschen Reichs. *B. 111*) ***

В Австрии (1890)

Von 100 Erwerbstätigen ****

	В земледелии
28 Selbständige	23
4 Angestellte	0,3
59,6 Arbeiter	66,3
8 Taglöhner *****	9,7

Цифры показывают, что, действительно, наибольшая часть населения вынуждена жить *постоянной продажей своей рабочей силы.* <Но из так называемых самостоятельных очень многие продают свою рабочую силу если не всегда, то временно>. Капитализм, продажа рабочей силы преобладает даже в *земледелии.* См. пример *Франции.*

Франция (по Косту) *Capitalistes* ******

a) Exploiteurs — agricoles 3½ à 4½ milliards fr.
b) Industriels — idem.
c) Rentiers, pensionnaires de l'Etat et caetera — 2½ à 3 milliards.
Итого *10½ milliards.*

Рабочие

a) Земледельческие — 2 миллиарда
b) промышленные, перевозочные, торговые — 3,6 миллиарда
c) служащие — 1 миллиард
d) прислуга — 1,4 миллиарда

Как отражается это на доходах? *См. цифры.*

* рабочие.
** итого.
*** Статистика германского государства [Новая серия]. Т. III Берлин, 1898.
**** От 100 занятых в производстве.
***** самостоятельные; служащие; рабочие; поденщики.
****** Капиталисты: а) эксплуататоры сельскохозяйственные — от 3½ до 4½ миллиардов франков, б) промышленники — то же, в) рантье, государственные пенсионеры и т. д. — от 2½ до 3½ миллиардов. Итого 10½ миллиардов.

Распределение дохода

Франция (Расчет Коста. 1890 г.)

	миллионы франков
Земледельческие рабочие	2000
Промышленные »	3600
Служащие разных родов	1000
Ремесленники, мелкие землевладельцы, мелочные торговцы, лица, занимающиеся перевозкой, солдаты, моряки, жандармы, мелкие чиновники, белое духовенство, монахи и монахини, учителя и учительницы и т. д.	4000
Капиталисты в земледелии —	от 3500 до 4500
» в промышленности, в торговле	3500 до 4500
Рантье, лица, получающие пенсию и лица свободных профессий	2500—3000
Итого	от 20 до 22½ миллиардов

Рабочие собственно 5600; если прибавим служащих — 6600 + крестьяне — (минус) хорошо оплаченные служащие = 7 — 8 миллиардов.

Англия

Рост национального дохода. Миллионы фунтов стерлингов

1812	1836	1860	1895	1899
404	600	938	1423	1700

Теперь 1700 000000.

Распределение: 1) *Рента* *L = 270 000 000*

$^1/_6$ *всего дохода*

2) *Процент* *=340000000*

3) *Прибыль* и salaries *

L = 435 000 000

4) *Заработная плата* L = 650 000 000

« Total** =1700000 000

Charities*** L. 10040 000 or. lp. c ****, из них на библейские общества уходит = L 2,040,000

Итого = land, capital and ability ***** 1050 000 000

* заработная плата.

** всего.

*** благотворительность.

**** или 1 процент.

***** земельная собственность, капитал и способности.

Income of mantiai labor class * = 650 000 000. отдельно — poor law relief ** = 12 540 245 L.

Соединенные Штаты Северной Америки с 1850 до 1890 г.

	1850	1890
Annual earning per employe ***	247	445
	80.22%	

Распределение	1850	1890	
Рабочим	51	45	%]
Капиталистам	49	55	]

Борьба классов нашего времени есть именно борьба между теми, которые живут эксплуатацией *наемного труда,* и теми, которые этот труд *продают.*

Нам говорят о *смягчении противоречий* в современном обществе. Но это ошибка, а иногда и прямо ложь.

О Родбертусе: доля рабочего уменьшается *. Даже Fabian society (Fabian News) [4] объявлял, что это неправда, а между тем это святая истина. См. цифры.

13

ОТ ИЗДАТЕЛЕЙ «ЗАРИ»

Русская социал-демократия, в лице своих сознательных представителей, всегда признавала, что завоевание политической свободы должно быть первым крупным шагом рабочего движения в России.

Точно так же она всегда понимала, что [это] такая историческая задача, для выполнения которой необходимы одновременно усилия всех революционных и оппозиционных элементов нашей страны.

Поэтому она всегда готова была радостно приветствовать и всякое [более или менее прогрессивное движение, направленное против существующего у нас порядка. Резко осуждая — как совершенно нецелесообразную — мысль о полном слиянии всех вышеназванных элементов в единую политическую партию, сознательные русские социал-демократы всегда твердо держались того убеждения, что эти многоразличные элементы, объединен-

* доход класса занимающихся физическим трудом.

** законодательное облегчение для бедных.

*** годовой доход служащего.

пые] * сообразно своей социально-политической природе в отдельные группы и партии, могут идти рядом и поддерживать друг друга там, где речь идет о борьбе с общим врагом. Ввиду этого наши читатели не удивятся, узнав, что издающая *«Зарю»* [1] социал-демократическая группа предприняла издание общеполитического приложения к своему журналу — «Современное обозрение» — вместе и на равных правах с группой «Свобода» [2], задающейся целью «политически осмысливать легальную борьбу с превосходно организованным самовластием бюрократии» **.

Несомненно, что внесение широкой политической мысли в легальную борьбу с правительством будет служить в высшей степени полезным дополнением для той революционной деятельности в рабочей среде, которую ведут русские социал-демократы, и потому должно встретить горячее сочувствие с их стороны.

[... В России практический интерес, общий всем партиям, кроме партии] *** кнута и палки, заключается в *низвержении самодержавия, в торжестве политической свободы.*

Наше приложение, — которое называется *«Современным обозрением»,* — будет служить именно этому общему интересу. Мы открываем его страницы для всех тех, которые захотели бы послужить <ему> со своей стороны и со своей точки зрения. И нам хочется думать [...]****

* Стр. 3 не сохранилась. Восполняем пробел по тексту, приведенному в статье Потресова. Ввиду неполного совпадения этого текста с рукописью последнее слово добавлено для связи.

** В печатном тексте это место имеет такой вид: «Ввиду этого наши читатели не удивятся, узнав, что редакция «Зари» предприняла издание общеполитического приложения к своему журналу совместно и на равных правах участия в редакции с представителями демократической оппозиции, ставящей между прочими целями задачу «политически осмысливать легальную борьбу с ... превосходно организованным самовластием бюрократии».

В рукописи после слов «легальную борьбу» стоит: «с тем и т. д.». Для сохранения цельности даем конец цитаты по печатному тексту.

*** В печатном тексте это место имеет несколько иной вид:

«Это политическое осмысливание легальной борьбы так называемого общества ... несомненно составит собою политически необходимое и давно желанное дополнение к революционной деятельности русских социал-демократов в рабочей среде и потому найдет в них полнейшее сочувствие... В России практический интерес, общий всем партиям, кроме партии кнута и палки, заключается... в торжестве политической свободы и, в пределах этого общего практического интереса, самый элементарный политический расчет предписывает этим партиям сближаться друг с другом и поддерживать друг друга».

**** На этом рукопись обрывается. В печатном тексте, также незаконченном, последний абзац имеет такой вид: «На страницах „Современного обозрения"... будет свободно высказываться всякое политическое мнение, кроме мнения противников политической свободы».

14

[25-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Г. В. ПЛЕХАНОВА. РЕЧЬ НА ЮБИЛЕЙНОМ СОБРАНИИ В ЖЕНЕВЕ И ПИСЬМО В «ИСКРУ»]

Речь Г. В. Плеханова на юбилейном собрании в Женеве 18 декабря 1901 г.

Я принадлежу к числу людей, которых много ругали в жизни. Лично я могу сказать об этих нападках то, что сказал Фома Брут: я знаю, что такое канчуки \ но привычка, господа, — великая вещь, и я научился спокойно относиться к нападкам. Но сегодня я пришел на собрание, на котором меня не только не ругали, но так преувеличенно расхваливали, что я не знаю, куда и деться.

Сочувствие ближних необходимо каждому общественному деятелю, особенно сочувствие молодежи, так как всякому общественному деятелю приятно знать, что на его место встанут молодые товарищи, которые будут продолжать его дело, когда его уже не будет в живых. Но, начав за здравие, я не хочу кончить за упокой, и прошу вас помнить, что (употребляя выражение Либкнехта), когда речь идет о революционере, мне не 45 лет, а дважды 22½.

На Казанской площади, кроме меня, были сотни, и наказание, которое постигло многих из них, [было] * необычайно по тогдашнему времени.. ? Это значило, что правительство поняло, что агитация среди рабочих опаснее пропаганды. И так бывает всегда в России. Молодые русские революционеры должны всегда повторять слова: «печален будет мой конец». Это должен помнить всякий русский революционер, но у нас есть другое, высшее счастье. Чувство гордости, презрения к врагам доставляет высшее удовлетворение, превращает всякого человека в титана.

Вспомним у Гете слова Прометея к Зевсу: «Ich dich ehren, wofür?» ** [3]. С этими же словами мы обратимся к правительству Николая П. И когда люди вдохновляются такими идеями, то это уже составляет особое счастье.

Обычное настроение легального русского деятеля — это неудовлетворенность прожитой жизнью, но большинство русских революционеров скажут, что не жалеют о прожитом и о своей деятельности, и эта уверенность есть самая высшая награда. Исключения есть и среди нелегальных, но они только подтверждают правило: это слабые люди, не готовые к борьбе. За эту высшую награду русскому революционеру стоит платить годами заключения и ссылки.

* В журнале — «более».
** — Мне чтить тебя, за что?

Большинство русских революционеров стоит под знаменем социал-демократии. Между ними есть разногласия, которые производят тяжелое впечатление, но не нужно преувеличивать отрицательное значение этих разногласий. (Сцена из «Войны и мира». Малаша) [4]. Мы не должны, подобно Малаше, говорить: такой-то говорит хорошо, такой-то заикается и т. д. Такое отношение недостойно ни вас, ни предмета. Эти споры вызываются не личными отношениями. За неимением времени я не могу говорить подробно об этом. Скажу только, что везде среди социал-демократии происходят споры, похожие на наши, что вызывается ростом социал-демократии. Наши противники называют это критицизмом. Число голосов, поданных за социалистов на последних выборах во Франции, удвоилось в сравнении с выборами 1893 г. Рост социал-демократии сопровождается не вполне ясным усвоением социалистических идей. Процесс приспособления социализма к предрассудкам радикалов окрещи-вается критицизмом. То же происходит и у нас. До 1894 г. легальная пропаганда марксизма не была возможна в России. Но вот основываются марксистские журналы, имевшие громадный успех и доставившие нам массу сторонников[5]. Мы, старики, оказались в меньшинстве сравнительно с молодыми марксистами. Не сознавая этого, новички свое приспособление приняли за критицизм и под предлогом критики внесли смуту (анекдот о всаднике <прыгавшем через лошадь>). Святые угодники оказали нам плохую услугу. Против этих смут единственное лекарство — усвоение теоретических основных идей социализма, и тогда легко будет разобраться в вопросе.

Только наука поможет разобраться в этом. Но нельзя остановиться на одной науке, надо обратиться к жизни и к практике. Союз науки и рабочих сделает все и сотрет все препятствия, и русскому царю <может быть не> придется учиться астрологии, чтобы узнать час своей близкой гибели.

Письмо в редакцию «Искры»

Женева, 28 (15) декабря 1901 г.

Девятнадцатого декабря 1901 г., в день 25-летия Казанской демонстрации, исполнилось 25 лет с тех пор, как я сделался «нелегальным», т. е. с того времени, как царское правительство официально занесло меня в список своих врагов. По этому поводу многие товарищи почтили меня выражением своего сочувствия. Я приношу им за это свою искреннюю благодарность. Сочувствие со стороны наших ближних есть единственная награда, на которую можем рассчитывать мы, русские революционеры. Но *этой* драгоценной награды мы не променяем ни на какую другую.

Г. Плеханов

15

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО [3 РЕФЕРАТА

Первый реферат]

Гг.! Приступая к рассмотрению вопроса об отношении пролетариата к крестьянству, я считаю не лишним заметить вот что.

Вопрос этот не представляет каких-нибудь непреодолимых трудностей; но он не решается и сам собою, с помощью тех усвоенных без критики понятий и представлений, с которыми мы привыкли обращаться в обыденной жизни. Как и все вопросы, решаемые с помощью научного анализа, он требует немалого напряжения внимания и некоторых предварительных сведений. Людям, лишенным таких сведений, научный анализ может показаться делом скучным и даже совершенно излишним. Если бы я знал или только думал, что аудитория, к которой я обращаюсь, не обладает такими сведениями или не интересуется вопросом об и т. д., то я наотрез отказался бы рассматривать его перед нею. Нагонять скуку очень неприятное занятие. Но я смею думать, что моя нынешняя аудитория в большинстве .своем, во-первых, уже обладает необходимыми сведениями, а во-вторых, не относится без интереса к моей теме. Ей нельзя не интересоваться, потому что ею затрагивается самая сущность социализма, а социализмом не могут не интересоваться теперь даже те, которые вполне довольны существующими общественными отношениями.

Итак, к делу. Как относится пролетариат к крестьянству?

Чтобы с ясностью ответить на это, мы ограничим его сначала западноевропейским обществом. Далее мы с особенной ясностью увидим, зачем это нужно. Теперь же нам достаточно будет вспомнить, что западноевропейские страны *более развиты,* чем наше отечество, а известно, что *более развитые* страны по крайней мере отчасти указывают путь *отсталым.*

Далее необходимо сделать вот какую оговорку.

Что такое *крестьянин!* Во-первых, это человек, имеющий *поземельную собственность.* Но ведь и восточно-прусский или померанский *юнкер* тоже имеет поземельную собственность. Стало быть, хотя этот признак и *необходим,* но он еще не *достаточен* для определения понятия *крестьянин.* Где искать других признаков? Прежде крестьянская собственность отличалась от дворянской по правовому положению собственника. Теперь эти различия исчезли или почти исчезли в передовых обществах, и потому разницы надо искать в *размерах собственности.* Известный немецкий экономист Рошер говорит: см. цитату № 1 [1].

Такие крестьяне сами, — как мы видим, — являются в значительной мере *предпринимателями;* они эксплуатируют *чужую рабочую силу.* Отношение к ним пролетариата ясно: социали-

стам, которые защищают интересы наемных рабочих, очень трудно рассчитывать на их поддержку. Поскольку они — эксплуататоры чужого труда, постольку они принадлежат к тому классу, с которым борется сознательный пролетариат. Таких крестьян в Германии немало. В некоторых местностях Баварии те землевладельцы, участки которых *меньше 10* гектаров, даже не называются *крестьянами,* а носят название *Söldner'ов и Gutler'ов* (*Blondel* *, стр. 34) [2].

Нам интересен *мелкий* поземельный собственник, которого немцы называют иногда *Kleinbauer,* и *обладатель парцеллы.* Как относятся они к *пролетариату* *? Можно ли причислить <их> к одному с ним классу? Или нельзя ли, по крайней мере, объединить их с ним в одном, более широком понятии трудящегося населения?

В известном смысле это не только возможно, но *логически обязательно.* Если за основу классификации мы возьмем существование собственным трудом, с одной стороны, и существование посредством эксплуатации чужого труда, — с другой, то ясно, что и пролетарий, и мелкий собственник, и обладатель парцеллы принадлежат к *одному классу:* все они трудятся и никого не эксплуатируют [3] *(История).* Во Франции социалисты 40-х годов [4] охотно противопоставляли *буржуазию* (иногда она называлась новой аристократией), т. е. эксплуататоров, *народу,* т. е. именно указанной категории трудящихся. Но впоследствии, и именно со времени появления *научного социализма,* это противопоставление перестало удовлетворять социалистов: они стали противопоставлять *буржуазию пролетариату.* В чем тут дело? Почему сторонники научного социализма смотрят на дело как будто *уже,* чем социалисты предшествующей эпохи, и в то же время считают, что они сделали шаг вперед в смысле научном? Вот вопрос, который составляет *ключ* к пониманию интересующего нас предмета. Остановимся же на нем подробнее.

Доход рабочего получается из того же источника, из которого проистекает доход мелкого собственника и обладателя парцеллы («носового платка»): *он создается собственным трудом.* Это так. Но за этим сходством немедленно начинается весьма существенное различие: мелкий собственник *работает на себя,* а пролетарий и — в значительной степени — обладатель парцеллы *продает свою рабочую силу другому.* Имеем ли мы право игнорировать это различие? Никакого. Такое игнорирование было бы тем менее позволительно, что факт продажи своей рабочей силы известной частью населения или — другими словами — факт эксплуатации наемного труда составляет главную отличительную черту новейшего, *капиталистического* общества. Стало быть, игнорировать указанное отличие пролетария от мелкого крестьянина значит упускать из виду главную черту так

* наемников и хуторян (Блондель).

называемого социального вопроса нашего времени. Это верх нелогичности, это геркулесовы столбы смешения понятий. Эксплуатация трудящихся существовала с тех пор, как исчезло первобытное равенство и общество разделилось на классы. Но только в новейшем обществе эта эксплуатация приняла *специфическую форму эксплуатации наемного труда.* Социалистам-утопистам это смешение еще можно было извинить: *их* критика существующего общества вообще не опиралась на научный анализ строения и развития этого общества. Теперь мы предъявляем к социалистической критике другие требования, и *теперь* повторять ошибку социалистов-утопистов значит увеличивать ее во сто раз.

Могут сказать, — как и говорили уже не однажды по другому поводу, — что мелкий собственник трудится на себя только по-видимому, так как на самом деле его эксплуатирует тот же капитал, который открыто наложил свое железное иго на пролетария. Во многих случаях такое замечание будет соответствовать действительности. Ссылка на Саймонса [5]. Но если капитал и эксплуатирует мелкого собственника, то он *делает это иначе,* чем при эксплуатации пролетария. И не эта эксплуатация, не эксплуатация мелкого собственника капиталом составляет отличительную черту новейшего общества. Сравнение — Индия и Англия: прямое господство и вассальные отношения. Тут разница [...]

Но этого мало. Пойдем дальше и спросим себя: можно ли вообще смотреть на *источник дохода* как на удовлетворительную основу для *общественной классификации*^. Великий основатель научного социализма *К. Маркс* хотел ответить на это в последней главе 3-го тома *«Капитала»,* озаглавленной: *Die Klassen (Классы).* К сожалению, эта глава осталась неоконченной. В ней сказано только вот что: *см. цитату № 2-й* [7]. И это, разумеется, очень жаль: мы привыкли дорожить каждой строкой, вышедшей из-под пера Маркса. К счастью, мы не можем сказать, что вопрос, поставленный здесь Марксом, остался без ответа. Нет, ответ на него есть, и его дал сам Маркс, но только в другой связи, как говорят немцы, — in einem anderen Zusammenhange. Вы помните, господа, как формулирует Маркс вопрос Was macht Lohnarbeiter, Kapitalisten, Grundeigenthümer, zu bildnen der drei grossen gesellschaftlichen Klassen? *

Маркс говорит, что только на *первый взгляд, auf den ersten Blick,* кажется, будто дело тут в одинаковости дохода и источника дохода. Он не пояснил этого далее в цитированной мною, не оконченной главе, но он пояснил это в предыдущей главе, которая озаглавлена *«Distributionsverhältnisse und Produktionsverhältnisse»,* т. е. по-русски: *«Отношения распределения и от-*

* Благодаря чему наемные рабочие, капиталисты, земельные собственники образуют три больших общественных класса?

ношения производства». Эту главу я особенно рекомендую вашему вниманию, потому что она проливает чрезвычайно яркий свет на интересующий нас вопрос. В этой главе Маркс говорит, что согласно ходячему мнению отношения распределения представляются такими отношениями, которые определяются самой природой *всякого* общественного производства, законами *человеческого производства вообще.* При более критическом взгляде, — какой мы встречаем, например, у Дж. Ст. Милля, — дело представляется уже несколько иначе. Милль признает исторический характер отношений распределения, т. е. он понимает, что отношения распределения изменяются вместе с ходом исторического развития. Но зато тем тверже стоит он на том, что *отношения производства* определяются человеческой природой и потому не зависят от исторического развития. Но научный анализ капиталистического способа производства, — замечает Маркс, — доказывает, что этот способ представляет собою особую ступень в экономической истории человечества, такую ступень, которая сама есть результат предыдущего исторического процесса и которая сама послужит основой для нового, будущего способа производства. Этой особой ступени соответствуют *особые отношения производства.* Какие же именно? В этом все дело.

Это именно те отношения производства, при которых одни люди выступают как *представители капитала,* а другие как *продавцы рабочей силы.* Если бы не было этих отношений производства, то не было бы и известных нам *отношений распределения:* заработной платы и прибавочной ценности. *Das bestimmte Vertheilungsverhältniss,* — говорит Маркс, — *ist also nur Ausdruck des geschichtlich bestimmten Produktionsverhältnisse.* См. цитату *№ 3* [8].

Определенные отношения распределения выражают, таким образом, исторически определенные отношения производства.

Выходит, что общественная классификация не может основываться на классификации дохода. Надо идти дальше и взглянуть на *отношения производства.*

Хорошо. Но с точки зрения отношений производства крестьянин совсем не то, что пролетарий, и уже во всяком случае не Маркс отождествляет их. Он приравнивает крестьянина к ремесленнику и замечает, что если крестьянина не эксплуатирует капиталист, то этим обстоятельством крестьянин обязан не своему труду, а тому факту, что у него у самого имеются средства производства (III, 2, 412), см. цитату *№ 7*... er es nicht seiner Arbeit verdankt, sondern dem Besitz der Produktionsmittel... das er im Stande ist seine eigne Mehrarbeit anzueignen (III, 2, 412) [9]. Ясно, что с точки зрения отношений производства крестьянина нельзя относить к одному классу с пролетарием. Мне опять заметят, что обладание средствами [производства] далеко не всегда обеспечивает крестьянину обладание создаваемою им самим прибавочного ценностью. И я опять скажу, что это так: очень часто

крестьянин вынужден отдать значительную часть ее торговцу хлебом или ростовщику. Но этим создаются такие отношения производства, которые совсем не похожи на отношения производства, существующие между пролетарием и капиталистом. Эти последние должны логически вести к *социализму,* а первые — нет. Пример: Американские Соединенные Штаты: 1) *National greenback Labor Party;* 2) *Patrons of Husbandry or Grangers.* (Ely, 73). Эти последние состояли из независимых фермеров, а не из наемных рабочих, но, как пишет Ely в своей книге *«The labor movement in America»* *, их организация to be called a labor organisation. (Ely, 73) **. В 1875 г. в их партии было 763 263. Но очень скоро начался упадок. В их *«Declaration of purposes»:* We are not enemies of capital, but we oppose the tyranny of monopolies. We long to see the antagonism between labor and capital to be removed by common consent ***. Или возьмите древний Рим. Крестьянство — его основа: оно начинает исчезать только со времени второй Пунической войны. Но в Риме не было и не могло быть социалистического движения. Кто хочет быть логичен, стоя на точке зрения интересов, создаваемых крестьянскими отношениями производства, тот придет к индивидуализму, а не к социализму. Пример: Иван Ермолаевич у Г. И. Успенского [10]. Но если и крестьянин эксплуатируется капиталом? Каким? Ростовщическим. История. Маркс. Ростовщический капитал не революционизирует общества, а производительный — да. Вот почему условия быта крестьянина иные, чем условия быта пролетария. Промежуточные существования: мы защищаем как продавцов рабочей силы. Отсюда вывод. Крестьянин должен встать на точку зрения пролетария. Это говорил Маркс еще в Манифесте коммунистическом [11] и это говорят теперь последовательные марксисты. В прошлый раз г. Владимиров сослался между прочим на Либкнехта. См. цитату из Либкнехта[12]. Энгельс: *«Революционная Россия»* [13]. *Венгрия. Конгрессы* [14]. Мы защищаем его как продавца рабочей силы, но мы решительно против каких бы то ни было мер, задерживающих развитие капитализма.

2-й час

Существуют люди, смотрящие иначе. Это прежде всего берн-штейнианцы. Слово Цеткин[15]. Слова святого Бернара о поклонниках Аристотеля [16]. Вандервельде — мирный путь. Его реферат — Золотая свадьба научного социализма. Его нынешняя

* «Рабочее движение в Америке» [Нью-Йорк, 1886].

** должна быть названа рабочей организацией (Иляй, 73).

*** «Декларация целей»: Мы не враги капитала, но мы восстаем против тирании монополий. Мы стремимся к тому, чтобы антагонизм между трудом и капиталом заменился согласным общением.

точка зрения. Его взгляд на ассоциации. Его взгляд на значение капитализма вообще [17]. Kaisbeck в Neue Zeit [18]. Гатти смотрит иначе. Цитата из *«Зари»* [19].

Теперь перейдем к России. 2 момента революции не совпадают. Наши меры. Отрезки. Конфискация земель [20]. Заключение.

Резюме реферата

Резюме. Пролетариат и крестьянство. Крестьянин на Западе. Почему? Здесь, на Западе он уравнен в правах, а у нас нет. Здесь собственность, или известное *количество земли:* от 2 до 100 гектаров. Двойной характер. Эксплуататор и мелкий производитель. Иногда больше одно, иногда — другое. Что же такое мелкий производитель? Он не подвергается эксплуатации. Он сам *продает* свой *товар.* Можно ли его причислить к одному классу с пролетарием? Это зависит от *принципа классификации.* Иногда доход мелкого производителя меньше, чем доход пролетария. Но, по Марксу, разделение общества на классы обусловливается не *распределением* дохода, а производственными отношениями. А с точки зрения производственных отношений крестьянин не то, что пролетарий. Это не значит, что он всегда доволен. Нет. Но пока он отстаивает свойственные ему отношения производства — он *консерватор* и *реакционер.* Пример: *«Allgemeiner Deutscher Handwerkerbund»* *, основанный в *1882 г.* Требует 1) *Zwangsinnerung,* 2) *Befähigungsnachweis* ** и другие требования. Многие *Bauernvereine* ***, составляющие то, что он называет *Mittelstandpolitik* ****. Он хотел основать *die Handwerkerpartei* ***** *Швейцарский крестьянин* с его *tarif douanier*******. Это реакционные требования. *Колесо истории. Точка зрения пролетариата.* Бернштейн. *Россия, св. Бернар.*

[Вариант]

[...] ******* в глазах современного социалиста *главным противоречием,* характеризующим нынешнее общество, является противоречие интересов того класса, который продает свою рабочую силу, *т. е. пролетариата,* — интересам того класса, который непосредственно или посредственно ее эксплуатирует, т. е. *предпринимателям и землевладельцам, сдающим свою землю*

* Всеобщий немецкий ремесленный союз.

** принудительный цех; удостоверение в способностях.

*** крестьянские союзы.

**** умеренной политикой.

***** ремесленную партию.

****** таможенным тарифом.

******* Начало не сохранилось. Рукопись начинается с 12-й стр. Сверху листа рукой Плеханова написано: NB. Сохранить. NB.

в аренду; конечно, рядом с этим коренным противоречием, и в значительной степени благодаря ему, существует много других, *второстепенных и производных* противоречий. Благодаря этим второстепенным и производным противоречиям интересы пролетариата часто совпадают с интересами всех других категорий *«трудящегося населения».* Современные социалисты с удовольствием отмечают такое совпадение. Но это не мешает им утверждать, что противоречие противоречию рознь и что главное общественное противоречие настоящего времени ни в каком <случае не должно быть смешиваемо со второстепенными и производными.

Правы ли они? Посмотрим.>

Доход пролетария создается *его собственным трудом.* Доход мелкого самостоятельного *ремесленника,* не имеющего *наемных рабочих,* равно как и доход мелкого *крестьянина,* работающего без помощи *батраков,* происходит из того же источника. В этом отношении между ними существует несомненное сходство. Но за этим сходством немедленно начинается *существенное различие.* Мелкий самостоятельный производитель — крестьянин и ремесленник, — *работает на себя,* а *пролетарий,* продающий предпринимателю свою рабочую силу, *трудится на другого.* Имеем ли мы право упускать из виду это различие? Нет, не имеем. Если бы мы оставили его без внимания, то мы тем самым устранили бы из своего поля зрения важнейшую экономическую особенность нынешнего — *буржуазного* — общественного порядка. Эксплуатация низших классов высшими существует с той отдаленной поры, когда исчез первобытный коммунизм и общество разделилось на классы. Но только в новейшем, *буржуазном* обществе эта эксплуатация приобрела форму эксплуатации наемного работника предпринимателем, пролетария капиталистом. Кто забывает об этом, кто ставит пролетария за одну скобку с мелким самостоятельным производителем, тот добровольно отказывается понять сущность капиталистического способа производства. А кто отказывается от такого понимания, тот навсегда останется утопистом <если не реакционером.

Социалистам доброго старого времени можно и должно простить эту ошибку, потому что их критика существующего порядка вещей вообще не опиралась на научную почву. Но теперь мы предъявляем социалистической критике гораздо более серьезные требования>. И теперь повторять ошибку социалистов тридцатых или сороковых годов значит увеличивать ее во сто раз и делать из нее «духовное орудие» борьбы защитников капитализма с пролетариатом, стремящимся к *социальной революции.*

Могут сказать, — как и говорили уже не один раз, — что мелкий производитель самостоятелен только по-видимому, так как на самом деле его эксплуатирует тот же капитал, который открыто налагает свое железное иго на пролетария. И это во многих случаях вполне справедливо. Более того: мы можем ска-

зать, что чем дальше подвигается развитие капитализма, тем более мелкий производитель становится зависимым от капитала, т. е., другими словами, тем его самостоятельность оказывается [...] *

[Второй реферат]

[...] Каковы же теперь общественные отношения в наиболее передовых странах? Тут мы видим огромные скопления *богатства* и массу *бедности.* Везде. *Пример Англия.* Книга [B.S.] Rowntree: *Poverty. A studies of the town life* [London, 1901] [21]. Пауперизм стариков. Где причина? В распределении. Примеры. Но распределение *продукта* есть следствие распределения имущественных отношений, *отношений производства.* Тут есть два класса. Тут корень зла. Кто хочет вырвать зло с корнем, тот должен радикально изменить распределение имущества. Этим определяется *цель.* И тут отличие от *анархизма.* Программа анархизма. Ее исходный пункт. Он утопичен [22]. *О критике.* Итак, к социализму идет дело. И в социалистическом движении обязан принимать [участие...] Служение социализму есть современный вид служения добру, истине и справедливости.

2-й час

Россия. Иногда говорят у нас, — социализм это прекрасное дело, но он еще не своевременен. Надо сначала победить царизм. Неосновательность этого довода.

Итак, социализм. Но социализм в России имеет свою *историю.* Народничество. Народовольческое движение. Социальная демократия. Ее оплот — *пролетариат.* Почему пролетариат, а не все вообще трудящиеся? Потому, что это *неопределенно* и потому *ошибочно.* Что такое *трудящийся?* Кулачок тоже трудится. Возьмите немецких колонистов. Французский крестьянин тоже трудился и трудится. Но он мог сделать только социальную революцию буржуазии. Почему? Экономическое положение *«трудящегося».* О единоличном хозяйстве. Работать в деревне необходимо и по нашему мнению. Предрассудок насчет социал-демократов [23]. *«Подготовительная работа партии»* [24]. *Террор.* Историческое рассмотрение. Террор в Афинах. Террор во время религиозных войн во Франции. Террор в Англии 17-го века. Когда? Когда республиканцы *ослабели.* Роялистский террор во Франции: покушения на жизнь Наполеона I [25]. Причина террора *в слабости.* У нас: народовольческий террор явился как результат разочарования в революционной энергии *народа.* Соловьев, Александр Михайлов, Перовская. И он не только возник из

* На этом рукопись обрывается.

слабости. И он же явился *источником* ее. Примеры. Теперь, говорят, этого нет. Но я не вижу *почему* не будет? Теперь рабочее движение гораздо сильнее. Это так. Но если усилится террор, то он будет и из рабочих брать *все* живые силы, и тогда — что? *Слова Зубатова.* Я вполне готов отдать честь самоотвержению. Но тут вопрос о целесообразности. И притом я не вижу, почему террорист самоотверженнее кого другого. Засулич, Перовская. Я признаю террор как один из дезорганизующих ударов: *накануне революции.* Но мы еще не накануне ее, и очень вредно теперь говорить, что — *да.* A Berlin, a Berlin * [26]. Но мы еще не готовы, говорили им. Нет, мы готовы, il ne manque pas une cartouche, pas un bouton de guêtre ** [27]. И что вышло?

Устрашающая роль террора равна нулю. *Истинный террор* — массовая агитация. Слова Лассаля: дайте мне 50О000 рабочих и немецкой реакции как не бывало [...] Разве не лучше вообще сказать, что социализм за истину, за справедливость, и т. п.? Но что такое истина? Что такое справедливость? Мы задаем этот вопрос не как Понтий Пилат, а как люди, желающие придать своим речам *конкретное содержание.* Если понятия о справедливости не диктуются нам богом, если они не врождены, то они *развиваются.* Как? Под влиянием чего? Мы говорим об общественной справедливости; следовательно, естественно ожидать, что эти идеи складываются под влиянием *общественных отношений.* Римские юристы [говорили] : jure naturale omnes [homines] equales sant sed и т. д.***

[Третий реферат]

[...В. И. Засулич:] *«Революционеры из буржуазной среды»* [28]. Подробнее я разовью его в особом реферате: — *«Пролетариат и революционная интеллигенция в России».*

Теперь замечу вот что. В статье Гарденина *«Чему нас учит рабочее движение в Бельгии и Италии»* ссылка на рабочее движение в Иваново-Вознесенске. Цитата Гарденина [29]. Можно подумать, что марксизм осуждает рабочих на шествие воробьиными шагами. Но так ли это? Во 1-х, см. наши споры с экономистами. Кто спорил? Именно *марксисты.* А экономисты симпатизировали Бернштейну. *Во 2-х,* прочтите, что собственно говорится в цитируемой брошюре: стр. 32. Там говорится: *Смерть Орехова.* Очевидно, что его психическое здоровье было обманчивой внешностью. Так пишут историю. О, беспристрастие! О, нелюбовь к нетоварищеской полемике! Я узнаю вас здесь. Кстати о цита-

* в Берлин, в Берлин.

** нет недостатка в патронах, все пуговицы на гетрах в полном порядке.

*** согласно естественному праву, все [люди] равны, но...

Нумерация, верхние строки и концы последних строк оторваны, — *Ред.*

тах. Можно ответить: я вас цитирую для беспристрастия. Но мы спросим вас: а на что вы ссылались бы, если бы не [на] нас? У вас-то ведь очень мало этого опыта. Да, только у нас и накопился этот опыт. А у других его нет или его очень мало. Почему? Да потому, что не придавали такого, как мы, значения деятельности в рабочей среде. 1) Тарновский [30] 2) Тихомиров [31] 3) *«Свободная Россия»* [32]. Как лица, не получившие высшего, или даже среднего образования и проч. И это было очень жаль. «Мы не готовы». Что это значит? Что жизнь показала, что мы были правы, твердя: *жатва велика, да жнецов мало.* И если их было мало, то это произошло потому, что *слишком много палок было брошено нам в колеса.* В 90-х гг. к нам хлынуло много народу. Но и там много было званых, да мало избранных. О, если бы нас поняло большее число лиц! Тогда было бы другое. Я думаю, что пора уже оставить это занятие. Вы вспомните, в чем нас упрекают: разбили на части программу — и вышла беда. И вот явились люди, которые собрали эти части, вы обняли их своим широким синтезом и получилось — что? Казалось бы, что из разбитых *частей социал-демократической* программы должна получиться, при правильном *синтезе,* цельная *социал-демократическая программа,* а вышло не то, вышло, что цельная-то программа есть программа социалистов-революционеров. И все это вдруг, в один миг, вот уж поистине приходится сказать: «Meine Damen und Herren, *Geschwindigkeit ist keine Hexerei»* *. Но одной Geschwindigkeit мало, нужна *логика,* а ее-то и не видно. У вас при синтезе получился *террор.* Он явился у вас, как результат ... одной, правда, неожиданной, но зато и совершенно неосновательной аналогии. О терроре я уже говорил. Я еще скажу о нем два слова. *А теперь — аграрный вопрос.*

Вот та область, где социалисты-революционеры у себя дома, а социал-демократы — совсем *чужаки* [33]. Вы, наверное, не раз слышали, что мы знать не хотим крестьянина, а социалисты-революционеры.

Но... мы уже видели, как пишут историю. Теперь нам приходится убедиться еще раз, что ее пишут плохо. В самом деле, вот факты. Откуда произошли русские социал-демократы? Из *чернопередельцев* [34]. Отчего партия *Черного передела* разошлась с *Народной волей?* Оттого, что она хотела действовать в крестьянстве, а партия Народной воли и слышать не хотела об *этой деятельности,* — слышите, о деятельности в крестьянстве. *«Как рыба об лед»* [35]. Календарь, стр. 129, *примечание* [36]. А чернопередельцы? Они настаивали на необходимости действовать в крестьянстве? Потом они писали вот что [37]. Мое предисловие [38], *мои программа* [39], *«Социализм и политическая борьба»,* стр. *76*—

* Милостивые государыни и господа, тут все дело в ловкости рук.

77 [40]. Это «дипломатия»? Нет, дипломатия скорее заставила бы говорить *противное.* Брошюра Аксельрода, стр... [41].

Чем кумушек считать трудиться, не лучше-ль на себя, кума, оборотиться.

16

[ПОЛЕМИКА С ЭСЕРАМИ]

[Первая дискуссия на реферате В. Чернова в зале Handwerk]

Вступление. Г-н Владимиров в своем реферате затронул целый ряд вопросов, имеющих в высшей степени важное принципиальное значение. От решения их в ту или в другую сторону зависит в значительной степени все будущее нашего революционного движения. А так как наше революционное движение есть важный фактор в развитии нашей страны, то ясно, стало быть, что вопросы, затронутые г. референтом, имеют значение для всего общественно-политического будущего нашей родины. Они заслуживают величайшего внимания. Они требуют нелицеприятного обсуждения. *Слова товарища министра внутренних дел Зиновьева:* мы с вами уже седые люди, и нам с вами не след увлекаться. *Ответ Вашкевича* (управляющего Казенной палатой) : именно потому, что мы с вами седые люди, именно потому нам и следует громко и безбоязненно сказать правительству правду, а не кричать по каждому поводу: *«слово и дело»* [1]. Эти слова Вашкевича, чиновника русского царя (управляющего Казенной палатой) следует помнить и нам, решительно и навсегда порвавшим с царизмом. И мы, успевшие поседеть в борьбе с существующим у нас порядком вещей, мы, на борьбу с ним отдавшие лучшие годы жизни, обязаны сказать *всю правду* тем, которые готовятся прийти к нам на смену, вам, молодые люди, которые, как Геркулес на распутьи, стоите между различными программами и преступно кричите *слово и дело.* У нас, конечно, не то *слово и дело,* которым пугают легальных людей в России. У нас говорят об оскорблении памяти и тому подобном; у нас некоторые имеют привычку потрясать великими тенями.

Кружковщина. Необходимость выработки агитаторов. Выписки из *«Рабочего дела»* [2]. Определить, достаточно агитаторов или нет, нельзя без споров. Иногда рабочие говорят, что *да,* а интеллигенты — *нет,* иногда *наоборот.* Это было еще и в 70-х гг. и ничего не говорит ни *за* социал-демократов, ни против, а разве только за или против отдельных социал-демократов, да и не так против [отдельных социал-демократов, как против] отдельных *взглядов* отдельных социал-демократов. Пример с морскими офицерами из Кронштадта [3]. Говорит ли этот факт

против программы партии Народной воли? Нисколько. И что за противопоставление? *Рабочие, социал-демократы.* Ведь многие из *рабочих,* настаивавших [на] необходимости *агитации,* были *сознательными социал-демократами.* Экономизм достоин *осуждения.* Но и он ничего не говорит *против нашей программы:* борьбу против него начала часть социал-демократии же. Это напоминает анархистов, которые пристают к нам с *Мильераном* [4].

Рабочие требовали *непосредственной борьбы,* постойте, г. Владимиров; что такое *непосредственная борьба?* Допустим, что всегда именно рабочие требовали *непосредственной борьбы,* хотя это и *неверно.* Но что это такое? Рабочие требовали *агитации.* А агитация и непосредственная борьба не всегда одно и то же. *Пример:* бессознательные рабочие разбивают фабрики. Это непосредственная борьба. Выражение Качура: «прямо встреча с врагом» [5]. Но чем сознательнее движение, тем более отступает на второй <план> такая непосредственная борьба перед *агитацией,* воспитывающей *классовое сознание массы,* и не только в России, но и на Западе. Пример: недавняя *стачка* [6]. *Слова Бертони.* Смерть Орехова; брошюра Рабочее движение в Иваново-Вознесенске, стр. 32: он был несомненно больной человек. Факт с Ефимовым объясняется *экономизмом,* а может быть влиянием людей старого закала: *теперь* он не убился бы [7]. В Германии и во Франции мы этого не встречаем. Почему? Нетерпение нередко есть признак *бессознательности.* Пример из нашего движения 70-х гг.: социальная революция будет через 2 года [8].

Террор, конечно, есть *непосредственная борьба,* точно так же как и разбивание фабрик. Но вопрос в том, насколько *этот* род непосредственной борьбы целесообразнее других ее видов. Какие же доводы в пользу террора приводит референт? Прежде всего тот, что это — непосредственная борьба. Но это — *petitio principii* *. Качур говорит *(№ 10) :* если мы не будем давать отпор правительству, оно так придушит нас, что от всего рабочего движения ничего не останется [9]. Значит, террор у него имеет значение *устрашающее.* Но другие террористы говорят *другое.* Пример. Цитата из *«Возрождения революционизма в России»* [10], 26-й № *«Искры»,* фельетон [11]. Против этого у Качура ничего не найдем: *я верю,* — говорит он, что *и т. д.* Но, к сожалению, вера не довод. И все его аргументы очень напоминают рассуждения анархистов. Но русские революционеры вряд ли могут встать на точку зрения анархистов. Слова Желябова. Есть кому заступиться за рабочий класс. По-нашему, освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих. Качур верит, что Боев.чл организация добьется, чтобы рабочее и крестьянское движение могло свободно развиваться. Повторяем, наша точка зрения est

* ошибка в основной посылке.

celle de l'Internationale *: освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих. Качур имел много веры. Но по поводу этой веры можно сказать словами *«Революционной России»* ([1902], № 10, стр. 5, 1 колонка): «чрезмерный неосновательный оптимизм и такой же неосновательный пессимизм — родные братья, из которых один необходимо ведет за собой другого» [12]. Теперь мода [на] *оптимизм* по отношению к *террору.* Очевидно, очередь за *пессимизмом.* № 7-й [Женева, 1902] *«Революционной России»* статья *«Террористический элемент в нашей программе».* Говорится: террор вызвала жизнь (№ 7, стр. 2, колонка 2-я) [13], но что такое жизнь и все ли то хорошо, что вызывается жизнью? Это мне напоминает слова Руссо: говорят, что несть власть, аще не от бога. Пусть будет так, но ведь и лихорадка от бога, однако я принимаю от лихорадки хинин.

«Прокламация боевой организации партии социалистов-революционеров», цитируемая в № 7 [(Женева, 1902)] Революционной России, стр. 3, колонка 1, говорит: «свист пули — вот единственный возможный теперь разговор с нашими министрами, пока они не научатся понимать общечеловеческую речь и прислушиваться к голосу страны» [14]. Выходит, как будто террор должен поглотить все остальное, и уж особенно *демонстрации.* Революционная Россия говорит: мы признаем террор *наряду* с другими способами действия, а террористы с своей стороны утверждают: *Карпович* [15] [. ..]

[Замечания на оборотах страниц]

1

N B. *Замечание!* Заметьте, все ссылки делаются *на опыт социал-демократов.* Отчего это? Оттого, что собственного-то опыта и *не было.* Тут могли бы сослаться разве лишь на *«Народную волю»,* но это уже de l'histoire ancienne **, с тех пор обстоятельства слишком изменились, да и мало было опыта такого у народовольцев.

2

№ 10. «Революционная Россия», стр. 6, колонка 1. *«Мы»* как бы отождествляется с *«Народной волей»:* мы всегда говорили и потом: Еще в программе «подготовительной работы партии» и т. д. [16]

3

Замечание: Революционная Россия (№ [10]) утверждает: «Мы всегда говорили» и проч. Насчет *всех* родов деятельности.

* это точка зрения Интернационала.
** дело прошлое.

Нет, это не верно. А что говорит Вестник русской революции о деятельности в крестьянстве? См. его программу [17].

Замечание: против террора трудно спорить: он увлекает. Но именно в этом-то и заключается его *опасность.* И именно поэтому дилетант революции легче склоняется на его сторону, чем настоящий революционер; дилетант мало думает о последствиях, а революционер обязан их предвидеть.

[Вторая дискуссия на реферате В. Чернова] 9 декабря 1902 г.

Пальян. — Его соображения о силах для борьбы с самодержавием мне неясны.

Владимиров. — Переходит к *очередным вопросам рабочего и крестьянского движения* [18]. Отвечая Пальяну, он удивляется, как это его могли отнести к защитникам мелкой собственности. Мы, — говорит он, — требуем социализации земли [19]. А ведь ответить можно: в положении русского крестьянина есть двойственность, — он и *мелкий собственник, и общинник,* по крайней мере — *номинальный.* Вы обращаете внимание на последнюю сторону, а чтобы вам не указали на другую, вы идеализируете мелкого собственника.

Возражение мне: 1) *Аграрная программа.* У г. референта выходит, что *я* — и только на реферате — поставил вопрос о невозможности работать в *народе.* Но об этом говорила не раз — *упрекая нас, — Революционная Россия* [20]. *«Народная воля»* признавала будто бы скромную работу в *крестьянстве.* А ее заявление — работать в народе — *«биться как рыба об лед»* [21]? Он ссылается на мою брошюру «Социализм и политическая борьба», где говорится, что крестьянин отнесется симпатично к национализации земли [22]. Референт говорит, что мы теперь не стоим на той точке зрения, на которой стояли во время издания брошюры *«Социализм и политическая борьба».* Он ссылается на мои будто бы признания. Но ведь мои признания касаются не этого пункта, а аграрных требований вроде выхода из общины и проч. Мои объяснения. Ведь речь идет о деятельности *в деревне.* А тут, если дипломатничать, то *дипломатничать* нужно было бы в противоположном смысле. Ссылка на доклад *не* убедительна, ибо я уже признал, что тут была *крайность* [23]. Откуда явилась эта крайность? Потому что в то время работы в городе было больше, чем в деревне. А что я говорю в моей статье *«Еще раз социализм и политическая борьба»* [24], в той самой статье, на которую ссылается брошюра *«Очередной вопрос»?* [25].

Вестник русской революции есть орган литературной группы [26]. Пусть будет так, но все-таки этот орган высказал свое мнение, и о нем надо было упомянуть. Референт ссылается на следующую страницу. Но следующая страница *противоречит* предыдущей. Эта последняя говорит, что мы не можем отделить

сил, а потом оказывается, что мы должны агитировать и проч.[27] Референт говорит, что *«Вестник»* и другие социалисты-революционеры имели в виду местные силы в деревне. Но ведь на местные силы было указано раньше всего *у нас в программе* [28].

Референт указывает на то, что брошюры, которые одесские рабочие могли понести, *только* брошюры для пролетариата. Да ведь эта деревня, куда он шел, высылала на продажу свои *рабочие силы,* так как же не интересно ему это было? Ваше недоумение разрешается очень просто — именно тем, что и русские крестьяне тех местностей, откуда идут на *отхожие промыслы.* Референт понимает под рабочими массу, эксплуатируемую капиталом. По словам референта, *пролетариат* в экономическом смысле — пролетариями называются наемные рабочие, своим трудом создающие капитал и увеличивающие его стоимость (Маркс). Референт берет это определение и говорит: трудовое крестьянство тоже, по смыслу этого определения, есть *пролетарий.*

Ссылка референта на отношение крестьянина к ростовщическому капиталу, повидимому, доказывает, что в древней Греции, во времена *Солона* или даже *Ликурга* процветал капитализм. Нет, Маркс так не думал. Он говорит о ростовщическом капитале. *Ссылка* г. референта на то, что продажа хлеба мужиком есть залоговая операция. Да, но это не капитализм, а *ростовщичество,* которое существовало и в древней Индии. Маркс говорит, что эксплуатация капиталом крестьянина и рабочего по существу *одинакова.* А что Маркс говорит в Манифесте? Эксплуатации этой нельзя уничтожить иначе, как уничтожив капитализм, спрашивает г. Владимиров? Ссылка на слова Маркса о том, что только социальная революция освободит крестьянина. Г-н Владимиров уверяет, что ошибочно относить крестьянина к буржуазии. Ссылка на мою речь о Белинском. Интересы пролетариата это вся нация — (минус. — *Ред.*) эксплуататоры [29]. Г. референт ссылается на Либкнехта, который будто бы смотрел на крестьянина, как и г. Владимиров [30]. И Маркс, и Энгельс не оспаривали Либкнехта... выходит, что и возражать-то было не на что.

Сицилия [31]. Г. референт ссылается на Гати [32] и [...] *, где говорится о сельских пролетариях.

Конгресс *болонский. Его резолюция* [33].

Венгрия. Вычеркнули на конгрессе 1890 года слово *рабочая* партия [34], потому что слово рабочий имеет смысл, как будто речь идет об *индустриальных рабочих.* Но у меня речь идет не о промышленных пролетариях, а о пролетариях вообще. Каковы бы ни были решения конгресса 1890 года, решение самого конгресса для нас гораздо *важнее. Прочесть его* [35]. Требования конгресса в *Чегледе* [36].

* Слово не поддается расшифровке.

Антагонизмы в деревне. Для буржуазных элементов деревни было бы выгодно ограничить борьбу в деревне пределами *сословности.* Референт ссылается на *Жореса.* Он указывает будто бы, что в движении французских крестьян были зародыши *уравнительных тенденций.* По словам г. референта, во Франции были только *зародыши* движения, у нас движение приняло огромные размеры. Разница, по словам референта, большая: у нас есть социалистическая *партия.* Может ли социалистическая партия ограничиться введением деревни в *буржуазные условия.* Референт признает, что социалистическая революция невозможна. Но нельзя, — говорит он, — ничего не сделать для крестьянина. Кризис, переживаемый нами, требует серьезных мер для восстановления вконец расстроенного крестьянского хозяйства. Ссылка на мою брошюру *«Борьба с голодом»* [37]. *А тут дипломатия?* Он согласен со мною, но на каких началах, спрашивает он? Разница: социалисты-революционеры требуют *социализации земли.* Г. референт утверждает, что даже в Германии существуют *кабальные отношения.* Так что же? Ясно, что их не может устранить даже более развитая партия. Отрезки отнимались у крестьян[38]. Ссылка на Полтавскую губернию, где никаких отрезков нет. Но там особенно сказалась *сословная бесправность крестьян.* Отрезки играют *все меньшую и меньшую роль,* вследствие перехода [земель из рук в руки]. Есть и другие формы кабалы, говорит референт: *скопщина* [39]. Но ведь наш проект требует законодательного уничтожения кабальных договоров. Придется произвести целое архивное изыскание. Будьте покойны, крестьяне сами произведут это исследование. Требование отрезков есть мильераиовщина или даже ермоловщина [40]. Однако ни Ермолов, ни даже помещики ее не предлагают. Может ли социалист, не изменяя своей программе, укреплять частную собственность. Его ссылка на статью *Ленина* [41]. Мы даем частной собственности новые силы, — говорит референт. Его возмущает, что мы хотим ввести деревню в *буржуазные условия.* А что говорит Бебель на конгрессе о развитии капитализма? [42] И вся программа, например Каутского [43], есть именно дальнейшее развитие буржуазных условий. А требование свободы *коалиций?* Разве это не буржуазное требование? Ссылка на голландскую программу [44]. А что говорит Ван-Коль о *Яве?* Ссылка на Грацскую программу [45]. Но ведь эта программа есть уступка оппортунистам, т. е. тем самым мильеранистам, к которым вы нас причисляете. Указать на (бельгийскую) Вандервельде [46]. Все социалисты хотят улучшить положение крестьян путем *социализации. Ассоциации.* В ортодоксальном марксизме защищается принцип ассоциации. Ссылка на ту статью Neue Zeit, автора котором я уже забыл [47]. Ссылка на Бебеля, что он радуется расширению общинной собственности. А что он говорит о развитии социа-

лизма? Русский крестьянин непременно добьется уравнительного землепользования. Да ведь общины нет ни в Малороссии, ни в Белоруссии, — значит это тоже частная мера.

После 2-го перерыва

Спросить, что же они думают о том мнении *«Вестника русской революции»,* что отделять сил *нельзя* [48]. Заметить, что доклад наш на Лондонском конгрессе отказывался * не столько от мужика, а *от сельского пролетария* [49].

Г-н Владимиров *предпочитал* цитировать социал-демократов потому, что это будто бы убедительнее. Но ведь у вас других поводов и не было. У вас не было опыта в рабочей среде. Брошюра Григоровича [50] явилась раньше *Vademecum'a.* Да, но я ведь и раньше появления *Vademecum'a* боролся. Брошюра Григоровича никакого указания *на собственный* опыт социалистов-революционеров не заключает.

Об интеллигенции. О самостоятельной роли *интеллигенции.* Сравни *«Вестник русской революции»* [51]. Я отвечал именно на взгляд *«Вестника русской революции».* Может, у нас с вами и есть недоразумение, но потому, что я думал, будто Вы согласны с *«Вестником русской революции». «По какому случаю шум?»* — спрашивает референт. См. *«Вестник русской революции»,* там это объясняется. Мои слова: агитация и т. д. были ответом на те возгласы, что вот мы *накануне революции.* А у вас масса как будто готова, а потом у вас являются письма Качура [52]. *Успеем* — потому что тогда говорили *завтра революция.* Что говорите вы о терроре, гг. социалисты-революционеры?
Я сказал,— и пояснил в другой части речи, на другой день,— что легко защищать террор, ибо террористы вызывают *симпатии.* Террор возник в *«Земле и воле».* Так что же? Народная воля *думала,* что она террором разбудит массу. Она испробовала все, кроме террора. Так что же? Следовало ли выходить на террор? Ведь и тогда можно было работать в рабочем классе и даже в крестьянстве.

О реакции. Вызвала ли Народная воля реакцию? Да! Реакция не в том, что царя рассердили, а в том, что затратили свои силы не туда, *куда следовало.* Пример, движение в рабочих. Правительство вызывает *«злого духа».* Робеспьеровский *террор после революции.* Я уже сказал, что робеспьеровский террор не был террором *после революции.* Я указал, что *робеспьеровский террор* начался взятием *Бастилии.* А тут мы не далеки от дела с этой стороны.

[Третья дискуссия на реферате В. Чернова в 1-й полов. 1903 г.]

[...] Теория будто бы гласит: рабочие *всё,* а интеллигенция несет чисто служебную роль *(сравнить тут отношение Мирабо и Сийеса к третьему сословию)* [53].

* Явная описка, надо: отправлялся.

Теперь против этого есть реакция; но благодаря этой реакции есть *пересол. Ленин.* Слова Каутского истолковываются Лениным в том смысле, что пролетариат мог бы дойти только до тред-юнионизма [54]. Это, — говорит референт, — крайность, как и та крайность Маркса, что только пролетариат есть революционный класс.

Брошюра: *«Рабочие и интеллигенция»* [55]. Автор ее говорит, что к экономизму склонялся не рабочий, а именно интеллигент. Если бы это было и так, то это не опровергало бы Ленина: *рабочие могли бы усваивать себе* социалистические стремления именно из окружающей общественной среды. У Ленина интеллигенция не играет самостоятельной роли. По словам Владимирова, интеллигенция давно уже распространяет *социалистическое сознание;* это будто бы доказывает, что интеллигенция может играть самостоятельную роль. Но откуда это следует? Ср. историю Франции и Германии.

3 *фазиса* рабочего *движения:*

1) *Кружковая пропаганда.*

Упрек, который делали мы народовольцам: *мы будто бы упрекали их, что для них рабочее движение* есть нечто второстепенное. На Надеждина мы ссылаться не будем. А посмотрим *Календарь* [56]. *Ср. Тарновского* [57]. *Язык увлекает людей дальше, чем хотят его мысли.* Это надо запомнить. Можно подумать, что у вас нет совсем *собственного опыта.* А если он есть, то зачем вы о нем умалчивали? Брошюра *«Об агитации»* [58] (заметить, что ведь у нас немало *критики,* той критики, которая у нас будто бы отсутствует). Эта брошюра восстает против кружковой пропаганды. Эти упреки естественны. Они были и в 70-х гг. (см. *Землю и волю)* [59], по что они доказывают?

Референт говорит, что из-за агитации стали забывать пропаганду. Мы и это знаем. Ведь и [это] оп взял из наших же брошюр я статей. И именно потому странна его претензия: вы недовольны друг другом, значит я призван заменить вас. Мы недовольны друг другом, но па замену нас вами мы согласиться не можем. Да и нет для этого никакого основания. Что вы собственно нам даете? Почти ничего, кроме цитат из наших же брошюр. В чем *урок,* который вы извлекаете? Посмотрим.

Референт говорит: мы оказались неготовы. Да, мы оказались неготовы. Почему? 1) Вследствие реакции; 2) вследствие того, что в нашу деятельность бросали палки в колеса, и этим объясняются наши зигзаги. Кто *мы?* Социал-демократы? Если социал-демократы и социалисты-революционеры, то еще раз, отчего вы [не говорите] об опыте социалистов-революционеров? Не от того ли, что его не было? А если его не было, то не можем ли мы обойтись без вас?

В статье о демонстрациях *«Искра» признала* значение отпора на демонстрациях [60]. Не *«признала»,* а первая *указала,* и вы повторили это указание лишь в самое последнее время [61]. Но вы из этого делаете умозаключение к *террору. Это старо.* По вашим

словам, террор будто бы *не есть* борьба отдельных лиц с отдельными лицами, отдельные группы ведут отдельные дела. Да, но дело в том, что в терроре именно нет борьбы с системой. В парламенте борются *с системой,* а не с отдельными лицами. Так стараются свергнуть министерство известным расположением общественных сил, а не истребить министров как отдельных лиц. Если бы было это последнее, то вы были бы правы. Сравните лучше себя с Яном Усмошвецем или с такими [же] единоборцами, а не с депутатами.

«Настроение *масс* все более и более становится террористическим. Масс, г. Владимиров? *Масс?* О, это очень хорошо. Если это так, то у нас будет *террор* наподобие французского террора 18-го века. Доказательства? *В Бунде* проявляются террористические тенденции [62]. И это все? Все! Г. референт ничего более не прибавил. Если бы все еврейское население было пропитано террором, то и тогда этого было бы мало. Потом референт стал упрекать кого-то в том, что это[т] кто-то разбил цельную программу, которая должна быть *цельною* [63]. Нет, тут дело не в том. См. брошюру Тарновского о том, что *террор* есть научная тактика революционной интеллигенции [64].

2-й час

Не важен этот сословный *правовой* гнет? Или вы скажете подобно анархистам, что правовое положение не важно? Повторяю, против этого *гнета* должны бороться и крестьяне, и городские рабочие. Да и вы сами говорите, что именно в деревне правовой гнет чувствуется особенно сильно. Это было сказано во 2-м часу. Против крестьянской *программы* говорят (кто?), что у нас мало [сил]. *Кто, г. Владимиров?* Прежде всего это говорили *народовольцы* [65], а потом Вестник русской революции [66]. Итак, тут стало быть г. референт полемизирует с Народной во лей и *«Вестником русской революции».* По словам референта, в деревне работа пойдет *скоро.* Да, судя по вашей работе, — очень скоро: в июле 1901 года у вас *нет* возможности *работать;* а в июле 1902 года у вас оказывается уже *«Крестьянский союз»* и проч.[67]

Но, — переспрашивает референт, — где же силы? Этот вопрос, — говорит он, — решается не так просто. *Именно.* Деревня,— говорит референт, — до сих пор сохранила связь с городом. Это мы знаем. Но вопрос в том, в чем заключается центр тяжести интересов *рабочего,* и потому на <какую> точку зрения он должен встать. А что рабочие, нами спропагандированные, действуют [... |

17
НАША ПРОГРАММА И НАШИ СОВРЕМЕННЫЕ ЗАДАЧИ

Гг.! Многие из вас помнят, вероятно, то замечание Маркса, согласно которому один действительный шаг в развитии рабочего движения важнее целого десятка программ [1]. Это замечание не раз

припоминалось в последнее время, в России и За границей, людьми, не любящими программных споров. Его вспомнили, может быть, некоторые из вас, отправляясь на сегодняшнее собрание, посвященное программе[2]. Припомнилось оно, как видите, и мне, и именно по поводу его я хочу прежде всего побеседовать с вами. Один действительный шаг рабочего движения важней целой дюжины программ. Пусть будет так. Но в чем же заключаются <серьезные успехи>, действительные шаги в развитии рабочего движения?

В этом все дело, тут заключается вся сущность вопроса.

Попробуем же в ней разобраться.

Когда рабочему классу данной страны или хотя бы только некоторой его части удается добиться значительно лучших условий продажи своей силы капиталистам, такая победа <это, несомненно, серьезный успех>, несомненно, представляет собою действительный шаг в развитии рабочего движения.

Когда тому же классу удается заставить законодателя положить некоторый предел эксплуатации наемного труда капиталом, например, на несколько часов сократить рабочий день, это тоже серьезный успех пролетариата. Это тоже действительный успех рабочего движения. <Но можно ли сказать, что каждый такой успех важнее 10 программ? Разве серьезные успехи рабочего движения ограничены материальными приобретениями?>

Подобные успехи очень важны; они необходимы. Но исчерпывают ли они собою все возможные успехи рабочего движения? Нет! Далеко не исчерпывают.

Успехи рабочего класса измеряются не только его *материальными* приобретениями, они определяются также *развитием его классового самосознания.* Если это сознание не развито, то сами материальные приобретения рискуют остаться *незначительными и непрочными.* Это вообще довольно понятно, а для человека, стоящего на точке зрения современного социал-демократического движения, это не подлежит ни малейшему сомнению. Заметим же это и пойдем далее.

Что такое программа данной партии? Если только эта партия имеет серьезное общественное значение, *партия* представляет и защищает интересы того или другого *класса* и им поддерживается, из него черпает свои силы, *она есть сознательная выразительница его интересов и стремлений.* А ее программа есть выражение ею того, как понимает она эти интересы и как собирается их защищать. Чем правильнее это ее понимание, тем лучше будут защищаемы интересы представляемого партией класса. А так как это понимание выражается в программе, то, значит, программа имеет важное значение; пренебрегать программными спорами нельзя, и противопоставлять программы действительным успехам движения неправильно.

Это ясно именно с точки зрения теории Маркса, с точки зрения того учения, которое, вопреки россказням, придает такое

огромное значение «духовному фактору» — развитию самосознания рабочих.

Но тогда почему же Маркс так выразился?

Заметьте, гг., что Маркс выразился так в своем знаменитом письме к Бракке по поводу Готской программы [3], то есть в письме, сопровождавшемся горячей полемикой, которую он <с большим жаром, с истинной страстью, ведет> именно по поводу *программных* вопросов. Маркс отстаивал известные программы — в этом никто не усомнится, — ради действительных успехов рабочего движения.

Еще раз, почему же Маркс так выразился? — Par dépit *. Он, по-видимому, опасался, что его письмо не произведет желательного действия, — да оно так и вышло, — и утешал себя заранее той мыслью, что будущие действительные шаги движения поправят то, что будет испорчено излишней уступчивостью по отношению к лассальянцам. Вот и все. А что на это письмо напрасно ссылаются люди, недолюбливающие программных споров, это доказывается следующим замечанием Маркса в том же письме: «Macht man aber Prinzipienprogramme... so errichtet man for aller Welt Marksteine, an denen sie die Höhe der Parteibewegung misst» **. И он думает, что его партии не следовало входить с лассальянцами *ни в какие «Prinzipienschacher»* ***.

Это достаточно выразительно и достаточно ясно ****: программа — мерило развития партии.

Мы, марксисты, обязаны помнить это. И именно потому, что я это помню, я решил говорить с вами о нашей программе сегодня вечером.

Тут я хочу напомнить вам <прежде всего> те <внешние> условия, при которых был выработан ее проект.

Во всей Европе, от Казани до Лондона и от Палермо до Архангельска, происходило тогда так называемое *ревизионистское* движение [4], цель которого заключалась, как это показывает само название, — в пересмотре основных положений теории Маркса. Пересмотр — дело недурное, почему и не пересмотреть? Но пересмотр пересмотру рознь. Пересмотр, о котором я здесь говорю, имел то главное отличительное свойство, что он во многих и многих отношениях *подрывал, ослаблял* теоретические позиции социал-демократической партии в ее борьбе с буржуазными партиями и сближал эту партию с ними. В этом отношении ревизионисты очень приближались к буржуазным экономистам школы Брентано. Нетрудно было бы показать, — да и было уже показано, — что, например, Эд. Бернштейн находился под сильным

* в раздражении.

** «Составляя же принципиальные программы ..., воздвигают тем самым перед лицом всего мира вехи, по которым люди судят об уровне партийного движения».

*** принципиальные сделки.

**** зачеркнуто: Программа необходима для того, чтобы облегчить и упрочить рабочее движение.

влиянием Шульце-Геверница и повторял многие из его положений. Даже знаменитое выражение: «Движение — все, конечная цель — ничто» взято Бернштейном у Шульце-Геверница.

У нас в России, где бернштейнианство существовало раньше апостазии г. Бернштейна, ревизионизм свирепствовал в *легальной* марксистской литературе, прокладывая путь для проникновения идей г. Бернштейна в русскую социал-демократию.

Надо сознаться, гг., что он занимался этим не без успеха. Одно время г. Бернштейн имел полное право сказать в споре со мною, что большинство моих русских товарищей стоит на его, а не на моей точке зрения [5]. Но у нас, ортодоксов, есть одно свойство, которое даже наши враги и противники, надеюсь, не откажутся признать *достоинством: мы умеем, когда это нужно, плавать против течения.* Группа *«Освобождение труда»,* вместе с сомкнувшимися вокруг нее молодыми товарищами, дала во вновь основанных ортодоксальных органах — «Искре» и «Заре» — такой дружный отпор *ревизионизму,* что в настоящее время в нашей партии от него, можно сказать, не осталось и следа. Под его знаменем шествуют теперь идеологи русской буржуазии — г. П. Струве и компания, — русские либералы, более или менее окрашенные в цвет более или менее розового социализма. Проект нашей программы вырабатывался именно во время споров с ревизионистами и, в известном смысле, он носит на себе отпечаток этих споров: он отвечает на вопросы, выдвинутые в этих спорах.

Прежде чем указывать вам, в чем именно заключается смысл этого ответа, я позволю себе указать главную мысль, лежащую в основе нашей программы и определяющую собою всю ее архитектонику. Я говорил об этом на съезде партии [6] и теперь несколько подробнее разовью свою мысль.

Основной мыслью нашей программы является коренная мысль исторической теории Маркса, — та мысль, что *развитие производительных сил определяет собою развитие производственных отношений,* которыми в последнем счете определяется все развитие общества. Но это еще не все. Это признает и Шульце-Геверниц. Для нас *как для партии действия* необходимо было выяснить, *в каком отношении производительные силы капиталистического общества нашего времени стоят к производственным отношениям этого общества.* <Это был основной вопрос, подлежавший исследованию.> Они их перерастают, вследствие чего растут противоречия, свойственные этому обществу. Это и был тот самый вопрос, к которому сводились все споры между так называемыми *ортодоксами* и так называемыми ревизионистами в международной социал-демократии. По мнению одних, — ортодоксов, — производственные отношения общества изменяются под влиянием развития производительных сил к *невыгоде:* 1) *для пролетариата;* 2) для средних промежуточных классов общества. *Общественные неравенства возрастают.* Расстояние между эксплуатируемыми и эксплуататорами увеличивается. По мнению других, — ревизио-

нистов, — они [противоречия] *сглаживаются,* расстояния уменьшаются. Напомню хотя бы статью П. Струве в Braun's Archiv'e [7] об уменьшении противоречий. Поскольку наши экономисты склонялись к *ревизионизму,* постольку они признавали — или должны были бы признавать, если хотели быть последовательными, — это сглаживание противоречий. Мы смотрели иначе, и это нашло свое выражение в нашем проекте. Замечание г. Бернштейна. Мое возражение. Бернштейн из нескольких положений произвольно взял одно. Если бы он взял все три и если бы он признал их правильными, то это означало бы полное отречение его от ревизионизма. Наше «более или менее» *не минус, а плюс,* а [для] г. Бернштейна они имели значение минуса и даже более [8].

Теория обнищания. Мнение Акимова [9]. Наш взгляд на теорию обнищания не исключает борьбы за частичные улучшения. Так называемая социальная реформа <не устраняет> *в пределах буржуазного общества,* не ведет к уменьшению неравенства, *но ослабляет его рост.* Этого уже довольно, чтобы мы работали. Но этого мало. Сокращение рабочего дня, сопровождающееся увеличением интенсивности труда, *может оставить неизменным уровень эксплуатации рабочего класса,* но оно все-таки будет выгодно рабочему, потому что все-таки увеличит то время, которое он проводит вне мастерской и которое он отчасти может употребить на борьбу за свое освобождение. Но как бы там ни было, а факт тот, что, кроме тов. Акимова, никто на съезде не возражал против основных положений нашей программы. Они признаны огромным, подавляющим большинством съезда [10], и именно это признание ее таким большинством съезда показывает, что *в нашей партии спор ревизионистов с ортодоксами решен в пользу этих последних.* Теперь ревизионизм не встречает защитников в рядах нашей партии (от него отрекся даже Акимов). Это значит, что в этой партии почти целиком восстановлено *идейное единство* на почве революционного социализма. На это обстоятельство мало обращают внимание те, внимание которых поглощено возникшими на съезде организационными разногласиями. Как бы велики ни были эти разногласия, надо помнить, что наш 2-й съезд знаменует собою полную *победу революционной социал-демократии над оппортунизмом,* и в этом заключается огромное его значение [...]

Я не стану занимать вашего внимания *внутренними* нашими делами, ибо я не имею права предполагать, что они имеют большой интерес для моей аудитории. Я полагаю, что вам интереснее, так сказать, внешняя политика нашей партии. Тут я прежде всего остановлюсь на одном месте нашей программы, которое на первый взгляд имеет несколько *зловещий характер.* Вот это место: необходимое условие этой революции — *диктатура пролетариата* [11].

Здесь я опять вынужден коснуться наших разногласий *с реви-зионистами.*

И нами, и ими одинаково признается *необходимость завоевания политической власти пролетариатом.* Тут не согласиться

с нами может только *буржуа* или *анархист.* В чем же разногласие? Ревизионисты неясно говорят об этом. По-видимому, в способах действия. Ревизионисты против того, что называется *насильственной революцией,* а ортодоксы все более и более проникаются тем убеждением, что без нее не обойдется. Но *характер* господства, — а диктатура и есть господство, — не изменяется, по крайней мере *существенно* не изменяется от того, каким путем пришли к нему. *Все дело в том, что оно необходимо.* Почему? Кто виной? Да потому, что, пока существуют классы, пока есть эксплуататоры и эксплуатируемые и их борьба, до тех пор неизбежна диктатура того или другого класса. Теперь существует диктатура буржуазии (плюс дворянство), когда *пролетариат* захватит власть, будет диктатура пролетариата и союзных с ним классов, если, например, *мелкая буржуазия* с ним соединилась. Разница в том, с какой целью добивается пролетариат власти и с какой целью добивалась ее буржуазия. Первый — для *уничтожения классов,* вторая — для *увековечения классового господства.* Но это мимоходом. Пролетариат должен понимать значение своей диктатуры; но он должен знать, что падение абсолютизма еще далеко не равносильно с диктатурой пролетариата. Всякие иллюзии здесь — великая и очень вредная ошибка.

Конец 1-го часа

<2-й час

Гг.! Наша программа говорит: (Выписка «На пути» и т. д. до слов: «демократической конституцией») [12]. Наше отношение к либералам. Этот вопрос обсуждался на съезде. *Мой спор с товарищем Мартыновым* [13]. Резолюция съезда: *Старовера и моя* [14].>

Второй час

Гг.! Для того чтобы выяснить вам то, что я назвал *внешней политикой* нашей партии, я буду держаться того же метода, какого я держался в течение 1-го часа. Я постараюсь определить, в чем заключается главная, основная мысль этой политики.

Она заключается в том убеждении, что развитие всякого данного общества создает, по выражению Манифеста Коммунистической партии, могильщиков этого общества. Развитие феодального общества вызвало появление буржуазии, которая и стала его могильщиком. Развитие капиталистического общества создает пролетариат, который роет могилу буржуазии. Пролетариат — это революционный фермент, революционный фактор нынешнего общества. Почему? Потому что для того, чтобы освободить себя от ига капитала, он должен устранить все капиталистическое общество. И этого мало. Разрушая это общество, он не может вернуться назад, к тому периоду, когда в промышленном классе общества еще не было больших неравенств. Он не может стремиться вернуть общество к тому состоянию, когда в его экономи-

ческой жизни преобладал независимый производитель. Экономическая структура современного общества заставляет его идти вперед. Он — единственно революционный класс общества, поэтому и единственной революционной партией нашего времени является партия, [стоящая] *на точке зрения пролетариата* — социал-демократия.

Стоять на точке зрения пролетариата — значит не препятствовать развитию капитализма, а опираться на это развитие. Слова Бебеля на Бреславском партейтаге [15].

Точка зрения *трудящихся.* Что это такое? Я уже не говорю о неопределенности выражения. Я допускаю, что здесь имеется в виду мелкий независимый производитель + рабочий. Но возможно ли стоять на этих двух точках зрения сразу? Можно, но эта возможность покупается ценой *непоследовательности.* Точка зрения пролетариата толкает вперед. Точка зрения мелкого независимого производителя толкает назад, к докапиталистическим порядкам. Одна нога идет вперед, другая пятится назад. Для нас мелкий независимый производитель есть консервативная сила буржуазного общества. Он выводится из состояния консерватизма лишь тогда, когда он перестает быть независимым. Два рода зависимости: 1) как товаровладелец; 2) как производитель, как продавец рабочей силы. Революционен только во втором случае. Поэтому мы и поддерживаем его лишь как продавца рабочей силы, т. е. постольку, поскольку он сам становится в положение, а следовательно, и на *точку зрения пролетариата.* У нас точка зрения *одна.* У социалистов-революционеров их *две* — в этом слабая сторона их программы. О них можно сказать, как Маркс говорил о французских демократах: *Выписка* [16]. Не приходилось ли вам слышать подобные упреки, посылаемые нам из лагеря социалистов-революционеров?

Я сейчас скажу об этом. А пока замечу, что именно с точки зрения *пролетариата* мы определяем свое отношение к другим классам и партиям.

1) Либеральная буржуазия. Наши резолюции.
2) *Крестьянство.*

Наши задачи, *резюме:* 1) выяснение нашего собственного отношения к пролетариату, 2) развитие его самосознания, его организаций, 3) поддержание всех движений, направленных против существующего порядка вещей, именно с той их стороны, с какой они являются в большей или меньшей степени *прогрессивными.* Из этих трех задач самая главная, конечно, вторая; остальные имеют лишь второстепенное, вспомогательное значение. У современного полицейского русского государства и у современного капитала вообще нет врага более непримиримого, в теперешнем обществе, нет класса более революционного, чем пролетариат. Мы можем гордиться честью представлять его. Но мы *должны быть достойны этой чести.*

Конец

Критика антимарксистских концепций философского ревизионизма и ликвидаторства

18

[ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДСТВО КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА]

Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassale. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von *Karl Marx* und *Friedrich Engels.* Von März 1841 bis März 1844. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf., 1902.

Имена Маркса и Энгельса пользуются всемирной славой, а между тем их взгляды до сих пор еще не со всех сторон известны даже тем, которые не боятся дать себе серьезный труд их изучения. Это объясняется многими причинами и, между прочим, тем, что многие их сочинения невозможно было достать в продаже. Гг. «критики» стараются изучить и понять этих мыслителей. Правда, понимапие их до сих пор как-то плохо удается гг. «критикам»; чтобы убедиться в этом, достаточно вспомнить, например, какие смешные и жалкие пустяки писались и пишутся у нас под предлогом критики об Энгельсе и Марксе, — особенно о Марксе, <гг. П. Струве, М. Туган-Барановский, С. Франк и tutti frutti> *. Но с этим уж ничего не поделаешь: французская пословица недаром говорит, что la plus belle fille du monde ne peut donner que ce qu'elle a **. Хорошо уже и то, что Маркса и Энгельса теперь читают, а не только «критикуют». Чем больше будет распространяться знакомство с их идеями, тем более будет упрочиваться влияние этих идей на всех тех, чьи материальные или духовные интересы не идут вразрез с интересами истины.

Вот почему мы с большою радостью приветствуем предпринятое Ф. Мерингом издание тех сочинений Маркса и Энгельса, которые, появившись еще в сороковых годах, давно уже стали недоступны читающей публике. Сочинения эти дают возможность

* всякие фрукты, всякая всячина.

* самая прекрасная в мире девушка не может дать больше того, что она имеет (фр.).

ознакомиться с «марксизмом» *в процессе его возникновения,* в процессе его перехода с точки зрения диалектического *идеализма* па точку зрения диалектического *материализма,*

19
[ПРОЕКТ ИЗДАНИЯ «БИБЛИОТЕКИ МАТЕРИАЛИЗМА»]

Материалистическая библиотека.

Избранные сочинения Ламетри *, Гольбаха, Дидро, Гельвеция, Пристли, Фейербаха, Бюхнера и др. Будет снабжено вступительной статьей и будут даны характеристики каждого автора. Желательно знать условия перевода.

[Проект первого выпуска.] Ж. О. Де-Ламетри.

1. Человек-машина;
2. Человек-растение.

С приложением речи Дюбуа-Реймона: «Ламетри» и с предисловием Г. Плеханова.

В следующие выпуски войдут сочинения Гольбаха, Дидро, Гельвеция и др.

20
[ПРЕНИЯ С БОГДАНОВЫМ И ЛУНАЧАРСКИМ]

Метафизика. Собака, которую бьют палкой и которая убеждена, что палка за пределами ее собачьего Я есть метафизика.

Дуализм. В чем? В том, что может быть *две вещи,* из которых одна познает другую. Такого дуализма избежать можно только одним путем — признать, что в мире есть только одна вещь, один организм, одно *Я.* Значит, где 2 Я, там одно Я познает другое [1].

Если бы Базаров был лучше знаком с историей философии, — а можно ли говорить о ней, не зная ее истории? — то он увидел бы, что его точка зрения есть точка зрения Гегеля в первой части его «Naturphilosophie», но только поставленная на ноги.

Меня обвиняют в том, что я признал сознательность материи. Я не материалист. Но ведь так смотрел еще Ламетри. Неужели и он не материалист? Уж не кантианец ли он? Не мистик ли он? которого надо поставить рядом с Г. Чулковым.

Спиритуалистический монизм Богданова [2]. У Луначарского это революционный *конфортатизм* [3]. *Евангелие от Анатолия* *.

Луначарский

Он «критикует». Мы говорим: непознаваемая вещь в себе производит наш опыт. *Мы* этого не говорили. Сравни Энгельса и

* Пример: «L'homme machine» и «L'homme plante» [«Человек — машина» и «Человек — растение»]. Дидро: «Rêve de l'Alembert» [«Сон д'Аламбера» и т. д.] etc. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

«Плод» Маркса [5]. Но ведь у Маркса плод — идея. Разве мы говорим о плоде вообще? Маркс протестует против *идеи* Гегеля. Я уклонился от Энгельса. Я говорю будто бы «косвенно *познаваемая».*

Кант — да ведь у Канта «двойственность» рыба/grenzbegriff [6]. Мой *«иероглиф».* Смотри мое замечание [7]. Представление о вещи в себе неопределенно [8]. Я хотел уклониться от кантианства. У Гегеля мир не мышление, а идея. Но что же это за идея? Абсолютное мышление. У Маха тело оказывается в чьей-то голове. Сравни Маха. № О *большом* Я *Маха* [9].

Чтобы избавить нас от объятий буржуазного материализма, он придумал Бога. Он говорит о Боге то же, что Энгельс и Маркс Посюсторонность [10].

21
ПИСЬМА К РАБОЧИМ О ФИЛОСОФИИ

Рабочие и философия. Пролетариат — наследник классической немецкой философии [1]. О Богданове. Нас обвиняют в нетерпимости [2]. Но где же она? Ведь мы *молчали.* И выслушали немало упреков по поводу нашего молчания [3]. А теперь говорят: почему? Потому что вы пришли к *религии.* Судьба Горького [4]. Теперь будем спорить. Теперь вы реакционеры не в возможности, а в *действительности.* Фейербах о *теории* [5]. Прежде были теории, я *не* отвечал, предоставил «философствующей черни» [6] нападать на меня сколько угодно. А теперь вы переходите к практике (религии) Луначарского [7]. И вы уже заразили Горького.

О добрых намерениях в философии как отягчающем вину обстоятельстве. III, 152—153 [8].

«Философского» у Богданова только *слог.* Сравни слова Чернышевского о слоге Лаврова [9]. Оттого вас и считают философами.

Об ангелах. Стр. 155 [10].

157. Резюме [11].

157. «Откуда возникла» [12] религия Луначарского? Из декадентского стремления к *Маху.*

Его попытка восполнить «самопознание» по отношению к своему мировоззрению (стр. 158) привела к тому, что он изобразил свою философию как неуклюжую карикатуру на буржуазное общество [13].

Вы выдаете Вашу философию за пролетарскую, за «марксистскую» [14]. Но Вы уже выдавали Артуро Лабриолу за марксиста [15]. Ваша философия относится к философии Маркса, как социально-политические взгляды Лабриолы к социально-политическим взглядам автора *«Капитала».*

Вы обижаетесь, что я не назвал Вас товарищем (Вы публично выражали свое неудовольствие на это). Но поскольку Вы отодви-

Нули назад самосознание пролетариата, мы не можем считать Вас товарищем. А лицемерить мы не хотим, да и не умеем [16]. Богданов—Тредьяковский [в] философии [17].

* * *

К Богданову.

Сравни наши споры со спорами 30-х гг. Я давно говорил: учите философию. Почему? Почему тогда спорили? Почему расходились? Тут была общественная основа (сравни Хомякова) [18]. Так и теперь <...>

Социальная патология (Директория, наши эротисты, Шатобриан, «Королевский брадобрей») [19].

Я не думаю, чтоб Юшкевичем у нас дорожили, а ведь Луначарским большевики дорожат [20].

Сравни *Маха с Виндельбандом. Они* точно мертвые: имеют очи и не видят, имеют уши и не слышат [21].

Насчет Гольбаха. Сравнить с Руссо «Holbachien» [22]. Не мой ли монизм [23] ввел в заблуждение Богданова?

Широкое Ich Маха это настоящий тришкин кафтан [24].

Луначарский говорит: они хотят нового. Но «в новизнах твоих старина слышится». Вы идете назад под предлогом движения вперед. И этим вы похожи на всех «критиков Маркса». Обратить внимание на состав публики, скандалившей в честь эмпириомонизма.

22

7 ИЮЛЯ 1909. ВЕЧЕРНЕЕ СОБЕСЕДОВАНИЕ В ГРУППЕ

Тема — организационный вопрос. Это не реферат. И не доклад. Это откровенное изложение перед Вами, как перед ближайшими моими товарищами, моего взгляда на неудовлетворительное положение дел в нашей фракции, — во фракции меньшевиков.

Я — меньшевик не без оговорки. Оговорка вот в чем. Цитата из Мартынова, № 12 [1]. Но был вопрос, в котором тактика меньшевиков представлялась мне правильной. Отношение к нашей революции: буржуазная или социалистическая; отношение к буржуазным партиям. Цитата из Сборника [2]. Были и тут отступления. *«„Начало"* помчало» [3], но на Стокгольмском съезде [4] разногласий между нами не оказалось. И я начал думать, что, наконец, осуществится моя мечта: выдержанное направление марксистов. А вот теперь я боюсь, что мои надежды были недостаточно обоснованы. Почему? А вот почему. У нас появляется очень опасная тенденция — тенденция к легализму. Статья Мартова *«Куда идти?» № 13 «Голоса социал-демократа»* [5]. Но было у нас не только то, о чем говорит т. Мартов. И товарищ Мартов должен был это знать. Лондонский съезд [6]. Тов. Ерема. *Его* ликвидаторство. Мой ответ. — Кавказцы [7]. — Намек на Мартова. В *нем* я этого не ви-

дал, но видел в Потресове (Хрусталев). — Потресов в Маннгейме [8]. Партийные позиции покидались. ЦК. Указание на Мартынова.

Мартынов

Когда я указал на разногласие между нами. Мое письмо к Дану [9]. Я ответственен за Дана. Хорошо. *«Инцидент с Потресовым»* открыл мне глаза. Я хотел открыть их другим [10].

«Голос социал-демократа» главной задачей поставил себе борьбу с ликвидаторством. *А статья Мартова?* [11]. Я неправильно понял Мартова. Откуда это видно? По словам Мартынова, борьба с идейным разбродом была главной задачей *«Голоса социал-демократа». Вы хотели бороться с разбродом, а шли со всяким сбродом. Моя ответственность за Дана.* Пусть. Но если это так, то что же сказать о самом Дане? ... «В нашей партии было что-то гнилое». Чтобы разделаться с «гнилым», Вы оставляете партию в руках *«гнилых».*

Вопрос никогда не был в том, нужна ли политическая партия социал-демократов. Это общее место.

Мартынов хочет бороться с данной партийной организацией. Как же борются они? *Оли уходят из нее.* Вы боролись с экспро-приациями. Но чем больше Вы покидали партийные позиции, тем более росла опасность усиления экспроприаторских тенденций. Товарищ Мартов был предан суду ЦК [12]. Причем товарищ Мартынов ушел с заседания, вследствие чего шла бурная сцена между Мартовым и Мартыновым. Не надо игнорировать новые условия. Нет. Но из этого не следует, что надо молчать ввиду бегства с партийных позиций. Возродить социал-демократию. Как? Идейно. На Лондонском съезде был создан партийный центр [13]. Где он? Его нет. Отчего? Оттого, что было ликвидаторство. NB. *Работа в центральном органе не имеет никакого значения.* Если бы не было ликвидаторства, то ЦО был [бы] *в ваших руках. А почему Потресов не дал ни одной строчки в «Голос социал-демократа»?* [14]. Я вступал в компромиссы. Да. И об этом *сожалею. Примеры.* Иное дело *Потресов,* а иное дело *Маслов* [15]. *Напишите статью против Потресова.* Я обещал это? Нет. Но я не прочь бы сделать это [16]. PI я поставил условие: Мартов выходит из редакции сборника [17]. *Товарищ из Екатеринослава.* Он не ликвидатор. Я спрашиваю, что сказал бы он, если бы был ликвидатором. *Горбунов: Ликвидаторство создано самой жизнью.* Надо связать нелегальные организации с легальными.

23

РЕЧЬ 19 АВГУСТА 1910 г. «ПО ПОВОДУ ПИСЬМА С КАВКАЗА»

I. «Теперь соотношения общественных сил изменились и следовательно нужно изменить и партийную тактику. Вот основная идея грузинских статей» [1]. Хорошо. *Как* изменились эти соотноше-

ния и *как* нам изменить нашу тактику — вот 2 основных вопроса, вытекающих из основной идеи грузинских статей. Что же говорит т. Ан.

II. Пролетариат не может выступить на *чужой* путь [2]. Какой же? Буржуазный. Но это путь *не* чужой. Неужели Ан. думает, что, завоевывая политическую свободу, пролетариат работает не в своих интересах, а в интересах своих врагов? Это старый взгляд *Бакунина.*

III. Большевики были не бланкистами, а марксистами.

IV. Осуществление нашей программы-минимум вовсе не означает у нас ограничение буржуазного производства. См. нашу аграрную программу и 8-часовой день [3].

V. Статья Ан. есть не только критика старого большевизма. Она есть критика всех взглядов старой «Зари» и *«Искры».*

VI. О Плеханове. Изменить тактику в смысле западноевропейском. Сравни Энгельса о диктатуре пролетариата.

4. *«Отречение буржуазии»* [4].

24

[РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В. Н. СПЕРАНСКОГО «ОБЩЕСТВЕННАЯ РОЛЬ ФИЛОСОФИИ»]

В. Н. Сперанский. Общественная роль философии. Введение в историю политических учений. Из лекций, читанных в С.-Петербургском университете и на С.-Петербургских высших женских курсах. Выпуск 1. СПб. И ад. Шиповник, 1913

Господин Сперанский умеет писать простым толковым языком. В его небольшой книге найдется немало страниц, написанных легко и даже увлекательно. Но, как видно, он думает, что писать простым и толковым языком можно только о предметах не весьма возвышенных. Там, где речь идет у него о материях более важных, — например, о «вневременных идеалах чистого разума», — он выражается напыщенно и невнятно. Вот пример. «Не безотчетная прихоть привередливого вкуса подсказывает нам желание найти самобытные эстетические ценности, неподвластные тщеславной моде и стадному подражанию. Творческая мечта о единой нетленной красоте, жизненный образ которой «спасет мир», просветит и возродит заблудших и падших, питается неискоренимой потребностью человеческого духа проникнуть в зиждительные тайны абсолютного» (Введение, стр. XI) [2]. Что такое «нетленная красота»? Если наш автор обозначает этими «красивыми», — как любят у нас выражаться теперь, — словами красоту как понятие, то ему следовало бы вспомнить, что понятие безобразия так же «нетленно», как понятие красоты, как и всякое другое понятие. Но понятие безобразия, очевидно, не «спасет мира», не просветит и не возродит заблудших и падших. Значит, одной «нетленности» еще недостаточно для того, чтобы совершить все эти подвиги. Что же даст возможность кра-

соте совершить их? Прямого ответа нет. À есть лишь нечто, как будто имеющее некоторое сходство с ответом. Г-н В. Сперанский пишет:

«Это — не наивная отрешенная греза о возврате потерянного рая. Это — естественная целительная функция жизнеспособного сознания. Художественная стихия волей-неволей несет свои непокорные волны в океан абсолютного. Истинный поэт запечатлевает бессмертным словом то, что носится в зыбком явлении. По мудрому слову Аристотеля, искусство философичнее истории, так как оно воспроизводит идеально необходимое, а не случайно бывающее. Если философия есть своеобразное, трудное искусство, то и художественное творчество есть в значительной мере свободный философский суд над жизнью, дающий достойное имя каждой вещи» (Введение, стр. XI—XII).

Ответ ли это, полно! Во всяком случае не убедительный. Признать, что художественное творчество есть «свободный философский суд над жизнью», вовсе не значит показать, что существует «нетленная красота», и что она способна совершить все те чудеса, которые наобещал за нее г. Сперанский. Чернышевский решительно объявлял нездоровыми мечты о нетленной красоте, а между тем один из тезисов его замечательной диссертации гласит, что произведения искусства очень часто имеют значение приговора над явлениями жизни [3]. «Слово» Аристотеля насчет того, что искусство философичнее истории, в самом деле исполнено мудрости. К сожалению, оно здесь ни при чем. Смысл этого слова, как известно, таков. В эпоху Аристотеля история еще не задавалась целью научного изучения процесса человеческого развития, т. е. еще не смотрела на него как на закономерный процесс. Она только рассказывала, что было ... к тому же нередко искажая действительность по прихоти рассказчика. Поэтому Аристотель не признавал ее родства с философией, изучающей, по его словам, «некоторые причины и некоторые принципы явлений». С другой стороны, искусство, подобно философии, не ограничивается простым воспроизведением явления. Оно по-своему, т. е. с помощью тех средств, которыми пользуется оно как искусство, — изображает его существенное содержание. Поэтому Аристотель сказал, что оно ближе к философии, нежели история, — повторяю, тогдашняя история, по своему характеру весьма далекая от нынешней исторической науки. Аристотель был совершенно прав. Но из того, что он был совершенно прав, вовсе еще не следует, что г. Сперанский прав, хотя бы только отчасти.

Далее. Красота «нетленна», как я сказал, лишь в том смысле, в каком «нетленно» всякое другое *понятие,* — между прочим и понятие безобразия. Но «нетленность» понятий не обеспечивает их неизменности. Известно, что понятие людей о красоте очень сильно изменяется в зависимости от условий места и времени. Какое же право имеем мы после этого говорить об *«единой* нетленной красоте»? Я готов допустить, что, любуясь своей Венерой,

готтентот испытывает такое же наслаждение, какое испытываем мы при виде Венеры *Милосской* или *Капитолийской.* Но если одно и то же наслаждение может быть вызвано двумя столь различными образами, то какой же из них должен быть признан отражением «единой нетленной красоты»?

Г-н Сперанский продолжает: «Не временное недомогание встревоженной совести часто и часто мешает нам удовлетвориться на путях разумно-нравственного делания условными мерилами пользы и наслаждения. В наше время немного уже находится мыслителей, берущих на себя неблагодарную задачу низведения моральной философии на степень прикладной тактики личного и собирательного себялюбия» (Введение, стр. XII).

Под собирательным себялюбием, очевидно, следует понимать «себялюбие» целого общества или какой-нибудь его части, например сословия, класса и т. п. В наше время, действительно, встречается очень мало мыслителей, сводящих моральную философию к «прикладной тактике» этого себялюбия. Но почему? По двум причинам. Одна из них состоит в том, что сводить моральную философию к «прикладной тактике» чего бы то ни было значит смотреть на нравственность с той рационалистической точки зрения, которой крепко держались писатели XVIII века, но которая должна быть решительно отвергнута в настоящее время, так как она отнимает всякую возможность научно объяснить процесс возникновения нравственных понятий. Наука имеет дело с закономерными процессами. Всякий *закономерный* процесс есть процесс *необходимый.* Смотреть на процесс возникновения нравственных понятий как на необходимый процесс значит стремиться объяснить, как порождаются эти понятия условиями человеческого существования, и как изменяются они с изменением этих условий. Само собою разумеется, что если нравственные понятия порождаются условиями существования людей, то они непременно *должны* соответствовать этим условиям. Другими словами: нравственные понятия, свойственные данному общественному целому, не могут противоречить тому, что нужно и полезно для охранения его жизни. Еще иначе: в той самой мере, в какой нравственные понятия данного общественного целого определяются условиями его существования, т. е. сохранения, в них выражаются его интересы. Но этот процесс возникновения нравственных понятий данного общественного целого из условий его существования совершается «за спиной сознания» отдельных людей (как сказал бы Гегель), которые чаще всего знают только их результаты, т. е. нравственные заповеди. Это, кажется, достаточно ясно. Но так как я не имею чести принадлежать к числу нынешних идеалистических мыслителей и потому люблю выражаться толково, то еще поясню свою мысль примером. Все члены цивилизованного общества знают, что не следует воровать. Но только тем из них, которые занимаются социологией, известно, что понятие воровства родилось лишь тогда, когда раз-

ложился первобытный коммунизм, т. е. что оно возникло из общественных условий человеческого существования. А в каком виде представился бы нам процесс приспособления нравственных понятий данного общественного целого к условиям его существования, а следовательно, и к его существенным интересам, если бы мы взглянули на него с *рационалистической* точки зрения? В совершенно ином! До такой степени ином, что перед нами был бы уже не тот процесс возникновения нравственных понятий из условий человеческого существования, который совершается, как сказано, за спиною людей, а ряд совершенно сознательных действий, с помощью которых люди стараются приладить свою нравственность к своим интересам. Если мы опять возьмем только что приведенный пример понятия воровства, то у нас выйдет вот что: люди, имеющие собственность, убедились, что воровство противоречит их интересам. Поэтому они провозгласили: нравственность требует, чтобы мы все уважали чужую собственность. А провозгласив это, они стали испытывать угрызения совести, когда им случалось совершить действие, похожее на воровство. При этом остается непонятным, откуда же собственно берется угрызение совести, так как тут мы имеем дело только с расчетом выгоды. А это показывает, что рационалистическое объяснение ничего не объясняет. И именно потому, что оно ничего не объясняет, наука не может признать его сколько-нибудь удовлетворительным.

Однако этим вопрос, поднятый г. Сперанским, исчерпывается только наполовину. Поэтому надо идти дальше. Наш автор апеллирует собственно не к науке, а к «абсолютному», что совсем не одно и то же. Он говорит: «На высших ступенях духовной культуры интеллект, перерастающий свою стихийную основу, не хочет более быть послушным пособником в борьбе за существование и поощрять слепые влечения животной наследственности. Здоровое нравственное сознание может питаться моральными ценностями только безусловными, т. е. философскими» (Введение, стр. XII). Говоря это, г. Сперанский является далеко не одиноким между моралистами нашего времени. Требование безусловных моральных ценностей стало, можно сказать, модой дня. Но для науки сама мода есть результат известного процесса развития, определенного условиями существования людей. Какие же условия вызвали моду на апелляцию к безусловным моральным ценностям?

Пока данное общество не разделилось на классы, в нем не может быть противоречия между его интересом и распространенными в нем нравственными понятиями. С возникновением классов мало-помалу возникает и мало-помалу обостряется и это противоречие. Господствующий класс естественно считает сипи интерес вполне сообразным с требованием справедливости. Но к господствующему классу всегда принадлежит меньшинство членов данного общества. Когда интересы такого класса прихо-

дят в противоречие с интересами большинства, то возникает вопрос: может ли быть справедливым то, что наносит вред большинству? И тогда наступает время для переселения справедливости на небо. Тогда идеологи господствующего класса говорят: «дело вовсе не в интересах большинства; интересы большинства условны, а справедливость есть нечто безусловное». И всегда выходит, что безусловная справедливость как нельзя лучше мирится с эксплуатацией большинства меньшинством. При этом безразлично, облекается ли она в религиозные ризы, или — в философскую хламиду. Наш автор предпочитает эту последнюю: у него безусловные моральные ценности суть ценности философские. Но как бы там ни было, он очень ошибается, воображая, будто свойственное ему стремление к безусловным моральным ценностям вызвано тем, что его «интеллект перерос свою стихийную основу». Увы! В этом-то стремлении и сказывается непобедимая сила стихийной основы. Г-н Сперанский, — очень может быть, сам того не замечая, — принадлежит к числу идеологов господствующего класса, интересы которого резко противоречат теперь во всем цивилизованном мире интересам эксплуатируемого большинства. Поэтому идеологи этого класса и любят распространяться о безусловных моральных ценностях. Это понятно. Но «безусловно» ли здорово «нравственное сознание» этих почтенных людей? Наш автор думает, как видно, что да, а я сильно сомневаюсь в этом.

Возвышенные соображения г. Сперанского о безусловных ценностях, о вечном немеркнущем свете, об «океане абсолютного» и т. п. находятся во введении к его книге, чем и делают его «безусловно» негодным для подготовки читателей (или слушателей и слушательниц) нашего мыслителя к пониманию общественной роли философии. Это было бы еще только полбеды, если бы книга, снабженная таким введением, отчасти поправляла дело. К сожалению, и книга не поправляет его. Написанная несравненно лучшим языком, нежели введение, она, однако, столь же «безусловно» не дает ответа на вопрос о том, какую же роль играла философия в ходе развития общественной жизни. Да оно и неудивительно. Ответить на этот вопрос может только тот, кто выяснил себе, каким образом общественное сознание определяется общественным бытием. А это останется неясным для г. Сперанского до тех пор, пока он сохранит свое стремление топить философию в «океане абсолютного».

Скажу откровенно: мне жаль слушателей и слушательниц г. Сперанского.

Г, Плеханов

25

[ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА К ПРЕДИСЛОВИЮ К КНИГЕ А. ДЕБОРИНА «ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА»]

11. — Средневековая философия *не* была бесплодной смоковницей [1]. (NB 186. Материалистической *практике* соответствует материалистическая *теория.)* — Теперь у высших классов есть потребность на основе материалистической практики построить *идеалистическую* теорию (это влияние борьбы классов) [2].

NB 28. — Оговорка насчет Ламот Левайе и *Гассенди* (сделать замечание о происхождении духа компромисса у Декарта — 29 — ср. Лансона) [3].

NB 36. — Важное и правильное замечание об истории развития эмпиризма [4]. *NB (К 40-ой) — Выяснить историческое значение Локка, ср. 41; 42* [5].

К 55-ой стр. Если простые представления имеют своим оригиналом вещи, то сложные, — говорит Локк, — суть свои собственные прообразы. Нет. Сложнвш представлепия соответствуют *отношениям* между вещами. Ср. 61 стр. Это крайне важно. См. продолжение у Иоффе [6].

Важно. Развить то, что у Иоффе на стр. 59. NB [7].

К 60-й: Локк начинает материализмом, а кончает идеализмом. Почему? Потому что он не сумел развить мысль, им же высказанную *(см. 49 стр. примечание)* [8]. А почему не сумел развить? Потому что был половинчатым мыслителем. *Влияние общественных условий.*

NB *К стр. 116. — Важно.* «Явление» в науке и явление в имманентной философии [9].

К стр. 120—121. Отметить противоречие Юма. — *Важно — NB* — 121.

122 — У Иоффе это обнаружено не совсем ясно. Тут о солипсизме [10] NB.

К 138-ой — хорошо выяснено, как Юм подготовил Канта. NB.

К 143 — Двойственность Локка — объяснить исторически.

151 — О борьбе 2-х миросозерцании. Тут о материи [11].

154. — Коренная ошибка Юма. — ср. 156, примечание; 159 [12]. 282—284 (Delbet) — Letre vivant, le monde * [13].

Феномен — Delbet, p. *292* [14].

Delbet — Энергетика,— *Важно.* 303. NB.

Delbet — *Недостаточность энергетики* [15].

171 — У Иоффе хорошо показано, как априоризм Канта вышел из эмпиризма Юма. — Ср. стр. 176, 180.

177 — Кант стремился сочетать рационализм с эмпиризмом. —

* (Дельбэ) — Живое существо, мир.

Объяснить это исторически. — *NB 178.* —
183 — *сравнить Канта с Дельбэ.*
183. — Сущность трансцендентального метода. —
331. (Delbet) Matière — condensation de Téther* [16].
Природа — Шилов, — стр. 182. *Электрон и материя* [17].
193 — Иоффе правильно выясняет отношение Канта к Беркли.

195 — О материалистическом реализме. NB — Важно. Непременно отметить, что Маркс в своей переписке высказал такое же отношение к Дицгену, что и я [18].
211 — Отношение духа к материи *самое важное.*

Новейшие открытия физики еще более подтверждают взгляд Энгельса на мир как на вещество, находящееся в непрерывном развитии (Иоффе 222).

Почему некоторые из наших товарищей стали спасать марксизм посредством Канта, Маха и проч.? Потому, что не выяснили себе Марксовой теории — ср. *замечание* на страницу 239.

NB. Важно. Иоффе пишет непопулярно. Но самая важная глава — глава о диалектическом материализме у него написана очень популярно. *Ср. стр. 234—5—6* [19].

239 — Мои критики «отуманены школьными понятиями» [20]. Но беда в том, что и школьные понятия ими плохо усвоены.

Выяснение отношения диалектики к формальной логике приурочить к стр. *243-й Иоффе.* NB.

244—245. Тут следовало привести Гегеля *(диалектика)* и распространить о т. наз. *дематериализации* материи[21].

243 — не совсем правильно по отношению к французскому материализму [22]. Заметить.

251. Надо выяснить, *почему* текучая действительность не подчиняется формально-логическому закону идентичности (тождество). (Это выяснено на стр. 292, но недостаточно). *NB.*
296 — 7 — *О причинности превосходно.*

NB. 299. — Учение Юма о причинности. — Развить по английскому подлиннику.
300. Противоречие Юма в учении о причинности.

NB 377. — Развить мысль об изменении наших представлений в зависимости от изменения действительности.

* (Дельбэ) — Материя — сгущенный эфир,

Письма
Г. В. ПЛЕХАНОВА
к В. И. ЛЕНИНУ
октябрь 1900 г.— 2 апреля 1910 г.

1

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [1]

Женева, октябрь 1900 г.

Дорогой...

Благодарю Вас за присылку объявления [2], которого я, до поры до времени, не покажу никому, кроме Гинзбурга и Блюменфельда. Напишите, когда можно будет показать его более широкому кругу лиц.

Насчет ответственного редактора я подам Вам следующий совет [3]: обратитесь к жене *Lux'a,* она русская; или к одному из семьи Любеков: их мать полька, и они могут сойти за знающих русский язык. Любеков хорошо знает Аксельрод (Павел).

Чтобы не забыть, скажу Вам, что я Эфрона *не* просил доставать для нас что-либо о польских делах [4]. Это я говорю *между нами:* Эфрон старый товарищ, и *мне не хотелось бы выдавать его головой Нахамкесу;* но тут что-то не так, — что именно, не знаю. Во всяком случае я здесь ни при чем, хотя и не скажу этого громко. Я не думаю, что Войнаровская хорошо напишет о польских делах. Но если я и ошибаюсь, то нам все-таки надо быть очень осторожными в польских делах. Поляки (P. P. S.) [5] могут очень навредить нам в международных отношениях. Если бы так называемые социал-демократы польские были сильны, тогда — другое дело, но ... сильны ли они?

Как бы там ни было, повторяю, что я не хочу выдавать Эфрона, но статьи я не заказывал. Когда она получится, Вы увидите, можно ли ее напечатать.

2

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [6]

[Женева, до 9 ноября 1900 г.] Дорогой...

Благодарю Вас за присылку мне статей Алексея [7] и Бывалого [8]. Каждая из них в отдельности не бог знает что по своему

содержанию, но когда я читал их — особенно статью Бывалого, — я молодел на много лет и мне начинало казаться, что скоро уже придет конец реакции, глубоко засевшей в костях наших социал-демократов *. Разумеется, было бы очень хорошо, если бы Бывалый написал в журнал на ту же тему, только слог у него местами какой-то странный. Позволит ли он его немного подчистить? Это необходимо. Есть у него и обмолвки, которых надо избегать. Он говорит, что крестьяне в большинстве *враждебны* социализму. Это не точно. Крестьянин *как продавец рабочей силы,* — а сколько у нас таких! — не может быть враждебен социализму по существу дела, а только по невежеству. Это очень важное различие, которое следует выставлять на вид, в интересах привлечения к нам демократических элементов нашего общества. Устранил бы я из статьи Бывалого ссылку на брошюру Бахарева [9]: раз зашла речь *«о старом»,* то и ссылаться надо на *«старое»,* а в семидесятых годах почти ни один серьезный революционер не давал показаний.

Статья Алексея нравится мне по своему выводу, но не нравится своей аргументацией. У него выходит, что экономическое направление теперь уже плохо, потому что жизнь переросла его, а прежде было нужно и полезно. А по-моему оно всегда было крупной ошибкой, которая стала только заметнее в настоящее время.

О Соловьеве надо бы написать, да кто напишет? По-моему, это мог бы сделать только *Путман,* но ведь его нет у вас.

А о чем *обязательно* написать, так это о декабристах. Спасибо Бывалому за то, что он напомнил о приближающемся 75-летии 14-го декабря. Мы обязаны высказаться, но опять: кто напишет? [10].

Насчет заметки о конгрессе социалистических коопераций я думаю, что лучше поместить ее в журнале, ввиду того, что я думаю придать ей преимущественно *теоретический* характер [11]. А вот заметку, объясняющую наше отношение к резолюции Каутского, надо поместить в газете [12]. Пишет ли у нас кто-нибудь о конгрессе? Ведь это безусловно необходимо. А между тем, я боюсь, что тут начинается какая-то путаница. Сначала хотел писать *Раковский,* потом я просил в Париже написать *Гуревича.* Он обещал, но теперь Гольдендах что-то мутит в Париже, и я боюсь, что Гуревич откажется. Со своей стороны, Раковский спрашивает меня — писать ему, или *не* писать о конгрессе. Что отвечать ему на этот вопрос? Напишите мне немедленно или пусть лучше Вера Ивановна сама тотчас же напишет прямо в Париж Раковскому.

Посылать ли Вам мою статью: *Еще раз социализм и политическая борьба?* Она уже готова. Боюсь, что она не понравится

* Говорю в костях — потому что эта реакция представляется мне чем-то вроде болезни, как ревматизм и т. п. — Прим. *Г. В. Плеханова,*

Алексею, брошюру которого «Об агитации» мне пришлось затронуть, но Вы сами увидите, что я возражаю на эту брошюру совершенно по-товарищески, и Вы признаете, надеюсь, справедливость моих возражений.

Если бы Алексей был противником, я высказался бы гораздо резче (я говорю не о *форме,* а о *содержании)* и показал бы, что вся брошюра *«Об агитации»* построена на ошибочном понимании Манифеста Коммунистической партии [13]. — Как бы там ни было, судите сами, — статья будет прислана Вам по первому требованию. Только вот вопрос: надо ли мне снимать с нее копию (у меня нет черновой)? Другими словами, не растеряют ли наборщики отдельные листки из нее (я пишу на отдельных листках) ? Восстановлять мне было бы очень трудно.

Вера Ивановна пишет, что *«Рабочая мысль»* [14] не сдается, а делается еще воинственнее (не против правительства, а против нас). Если так, то надо, по-моему, вести против них систематическую атаку. Что Вы думаете о статейке под заглавием: *«До чего договорились!»,* в которой были бы преподнесены публике некоторые перлы из этого почтенного журнала? [15] Я имею в виду его последний №, вышедший уже под новой редакцией [16]. Заметку я предназначил бы в газету и очень скоро написал бы ее, если бы мне удалось скоро найти названный №. Может быть, Вы его имеете? По-моему рядом с тяжелой артиллерией всегда должна действовать легкая кавалерия, роль которой принадлежит заметкам в роде замышляемой мною.

А у Бывалого в статье большой *lapsus* *. Он пишет о стремлении рабочих к *revendications* (у него стоит revendiquations). Но что такое revendications? *Требование возвратить назад что-либо.* Выходит, что у рабочих есть стремление к требованию, — очень не ловко, надо поправить. Ну, пока довольно. Крепко жму Вам руку, поклонитесь Вере Ивановне: скажите, что напишу ей завтра или послезавтра, теперь я занят до невозможного.

Ваш *П.*

P. S. Напрасно Вы *благодарите* меня; ведь я на Ваше дело смотрю как на свое собственное. *На какой адрес посылать статью?*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 9 ноября [1900 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 64—68.

* ошибка.

3

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [17]

[Женева, 12 ноября 1900 г.] Дорогой...

Благодарю Вас за присылку статьи *«Что случилось»* [18]. Очень умная статья и с огоньком. Правда, в одном или в двух местах я слегка повторил бы с автором насчет интеллигенции. Но останавливаться на этом (или этих) несущественных разногласиях излишне. Во всяком случае статья произведет превосходное впечатление. Одновременно с моим письмом к Вам понесу завтра (во вторник) эту статью на почту вместе с моей: «Еще раз социализм и политическая борьба». Известите меня, пожалуйста, о получении.

Заметки *«До чего договорились»* я писать не буду, так как ее предполагавшееся содержание включено мною в статью: *«Еще раз»* и т. д. (это именно то место, где речь идет о письме в редакцию «Рабочей мысли» некоего «Практика-рабочего») [19].

Моя статья вышла длинна. Как с нею поступить — судите сами.

Со статьей Гинзбурга я не знаю, что делать [20]. Кажется, надо согласиться с Вами и Верой Ивановной: статья из рук вон бесцветна, вяло написана и вообще слаба *.

Известно ли Вам, что Павел (Аксельрод) согласился написать иностранное обозрение для газеты? Если ему не помешает его неврастения, у него выйдет очень хорошо. Но на всякий случай я завтра же пишу Раковскому, чтобы он послал Вам статью (от 6 до 9 тыс. букв), посвященную исключительно конгрессу и имеющую некоторого *«черта в теле»,* как говорят французы. Эту статью, по ее окончании, он вышлет на адрес Аксельрода, который переправит ее Вам (так короче путь) [22].

Статья *«Новые друзья пролетариата»* имеет две тенденции: 1) борьбу с «Рабочей мыслью»; 2) прославление еврейского «Бунда». Первая тенденция очень полезна; вторая очень вредна; одна представляет собою положительную величину, другая отрицательную. Каков окончательный итог: положительный или отрицательный? Судить не берусь, Вам виднее. Но я думаю, что если можно заменить эту статью другою, то лучше сделать это, чтобы таким образом избежать печатания рекламы «Бунду». Я думаю, что Вера Ивановна согласится со мною в этом отношении [23].

Насчет брошюры Бахарева [24] скажу Вам, что на ней стоит: *издание Русского социал-демократического Союза* [25]. Но на это

* Кстати, он совсем не упоминает о моем amendement [поправке] к резолюции Каутского [21]. А о нем необходимо упомянуть, так как именно по поводу его я имею в виду написать заметку. Читателей удивит отсутствие упоминания о нем в статье о конгрессе. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

название организация, издавшая брошюру, *не имеет права.* Когда *«Земля и воля»* разделилась на две фракции, то ни одна из них не считала себя вправе удержать за собой старое название, несмотря на то, что там было свое меньшинство и свое большинство. На каком же основании большинство бывшего Русского Социал-демократического Союза считает себя вправе присвоить себе название разложившейся организации? Называя брошюру Бахарева изданием Русского Социал-демократического Союза, газета тем самым признает право этих узурпаторов, а такое признание было бы несправедливостью по отношению к другой стороне.

Пересылаю Вам присланные мне 2 документа: 1) Резюме доклада дворянина Павлова в дворянском (Саратовском) собрании; и 2) письмо с Кавказа о стачке на железной дороге *Баку — Батум.* Я полагаю, что оба эти документа можно использовать если не для ближайшего, то для следующего № газеты [26].

Пересылаю также пересланные из Сибири документы, относящиеся к распоряжению правительства насчет ссыльных *стачечников.* Излишне прибавлять Вам, что копий с этих документов у меня нет и что поэтому я прошу сохранить их в полной сохранности. Лицо, переславшее документы насчет стачечников, просит меня опубликовать их в готовящемся издании или даже посвятить им *особую брошюру.* Я полагаю, что лучше поместить этот документ (т. е. собственно сообщение о правительственном распоряжении) в ближайшем № газеты с надлежащими комментариями, а для отдельной брошюры тут недостаточно материала [27].

Статью Бывалого я еще раз перечитал [28]. Очень милая статья, полная того революционного духа, отсутствие которого в «бундистах» заставляет меня относиться к ним почти с физическим отвращением. При втором чтении я увидел, что слог этой статьи лучше, чем он мне показался сначала. В некоторых местах я сгладил шероховатости. Кроме того зачеркнул места, которые, думается мне, могли бы подать повод к недоразумениям; например, место о *враждебности* крестьян социализму. Я думаю, он ничего не будет иметь против этого?

О декабристах *должна* написать Вера [29]. Это ее жанр, и она их любит. Так как нам нужна публицистическая статья, а не историческое исследование, то можно обойтись и без исторических журналов, удовольствовавшись превосходной книгой Герцена «14 декабря 1825» и изданными за границей записками декабристов. Все их можно купить у фондистов [30].

О Соловьеве я писать не могу; я читал лишь немногие его произведения: две-три статьи в «Вестнике Европы» да перевод сочинений Платона [31], этого недостаточно.

Обращаюсь к Вам за советом. Вы знаете, что на парижском конгрессе положено основание международному бюро,

г. которое от русских попали я и werther Genosse * Кричевский. Теперь меня спрашивают из Брюсселя (Вандервельде и Анссель), кто из нас *секретарь?* Что ответить? Вера Ивановна :шает, как не люблю я писать письма, и потому Вы поверите, что секретарем мне быть не хочется. Но, с другой стороны, та же Вера Ивановна скажет Вам, что делать секретарем дорогого товарища Кричевского не только не желательно, но просто стыдно. А, с третьей стороны, дорогой товарищ Кричевский не захочет уступить дорогому товарищу Плеханову и vice versa **. Пойдет опять склока. Как быть? Будьте Эдипом, разрешите. Я не могу [32].

Спрашивают также из Брюсселя, когда мы внесем *свою часть расходов,* вызываемых основанием и существованием бюро. А у нашей организации денег нет. Опять заковыка [33].

А Нахамкес объявил себя монополистом по части «журнала» в Париже и мешает всяким сборам на организацию «Социал-демократ» [34]. Необходимо оформить отношение этой организации к журналу и объявить об этом во всеуслышание.

Чуть было не забыл. Старовер в своей статье говорит о *знаменитом* сфинксе русской жизни — интеллигенции. Сфинксом называли у нас *мужика,* а не *интеллигента.* Конечно, Старовер может назвать так и интеллигента. Но прилагательное *«знаменитый»,* употребленное им, показывает, что, по его мнению, и все называли сфинксом не мужика, а интеллигента; но это неверно [35]. Ну, довольно пока.

Крепко жму руку. Поклон Вашей коллеге [36].

Ваш *Г. П.*

4

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [37]

Женева, 8 декабря 1900 г.

Дорогие товарищи,

Сегодня я уже написал Вам по адресу: 50, Kaiserstrasse, Meyer. Теперь оказывается, что этот адрес не годится. Пишу по новому.

I. Прошу Вас заменить в заметке о расколе [38] слово *обвинение* (против меня) словами: *ложный слух.* Наши враги из «Рабочего дела» [39] могут лгать на нас и сплетничать о нас. Но *обвинять,* а следовательно, и судить нас они не могут: русского революционера, как средневекового рыцаря, могут судить только его *перы* (равные), а нашими перами не могут быть люди, разделявшие идеи г. Г. (См. Vademecum) [40] или, что еще хуже, защищавшие их из-за личных соображений.

* достойный, уважаемый товарищ.

** обратное.

II. *Типографии Союза* никогда не существовало, а была типография нашей группы, временно уступленная в пользование Союзу. Когда на нас *лгали,* говоря, что мы захватили типографию Союза, нас ставили в положение гоголевского крестьянина, которого упрекали в том, что он сам у себя кобылу украл. Непременно отметьте это в примечании [41].

III. Прошу Вас, если это можно, выкинуть слова насчет заслуг «Рабочего дела». В смысле литературы редакция «Рабочего дела» *от себя* ничего не дала, кроме статей Сибиряка и Кричевского, годных скорее для глупых интеллигентов, чем для умных рабочих, да печатной клеветы против группы «Освобождение труда», факт, я думаю, не безразличный для оценки ее заслуг.

О Вольтмане [42] (об обеих его книгах) надо бы много сказать. Сколько дадите мне места? Хорошо бы иметь *немецкий подлинник,* а то цитировать по переводу опасно — может, перевод не верен. Крепко жму всем вам руки. Скоро пришлю свою статью о Струве [43] и тогда буду свободнее.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 30 января 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 79—81.

5

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [44]

[Женева, 2 февраля 1901 г.] Суббота

Дорогой друг, завтра напишу подробнее. Теперь пока сообщу только мое твердое убеждение в том, что *необходимо согласиться,* поторговавшись, однако, насчет материала для *«Искры».* Обстоятельства таковы, что разрыв *теперь* погубит нас; а *после* мы посмотрим [45]. Известите о получении материала.

Получили ли Вы мое *заявление* [46]? В нем, я думаю, можно зачеркнуть последнюю фразу: враги самодержавия, соединяйтесь! Теперь она мне не нравится. А текст заявления, по-моему, недурен. Именно так надо писать *рядом с Иудой* [47]. А, впрочем, воля Ваша, делайте, что хотите.

Крепко, крепко жму руку.

На этом листке (на обороте) — ответ насчет русского взноса [48].

6

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [49]

Женева, 13 марта 1901 г.

Дорогой,

Простите, что я не сразу ответил: я чертовски занят и прямо переутомлен. Конечно, написать Вам несколько строк можно было несмотря на недосуг, но мне хотелось обстоятельно потолковать с Вами о многом, а на это нужно было свободное время. Времени этого у меня и теперь нет, но дольше откладывать свой ответ я не могу.

Второй № «Искры» мне вообще очень понравился: живая и умная газета. Насчет статьи о Михайловском [50] я не только согласен с Вами, но скажу больше: статейка слаба именно тем, что она недостаточно оттенила и очертила роль Михайловского в истории нашего умственного развития. Он был представителем литературного упадка, который начался у нас ссылкой Чернышевского и продолжался (я говорю (NB) о *литературном* упадке) в семидесятых годах благодаря тому, что лучшие силы интеллигенции шли у нас тогда уже не в литературу, а в *практическое движение.* Только благодаря этому отвлечению лучших сил на другое поприще и возможно было то продолжительное господство посредственностей, которое характеризует эпоху Михайловского. Будущему историку литературы стыдно будет за *юбилей* этого ничтожества. И нельзя не пожалеть о том, что *«Искра»* не сказала в этом случае всего того, что опа должна была сказать как орган *мыслящей* части наших революционеров. Если уж «Искра» не сказала, то никакой другой орган не скажет.

Удивляюсь я Арсеньеву и Вере Ивановне. Неужели и они идут в Каноссу [51]?

А что известное лицо обиделось мнением Лившица о Струве, c'est naturel, mais qu'est ce que ça nous fiche? *. Редакция была слишком добра, делая свое примечание [52].

В статье о студентах можно было бы изменить некоторые выражения, говоря о воинской повинности: чуть-чуть, маленький оттенок. Ну да ничего и так [53]. В общем — превосходная газета, и я на нее не нарадуюсь. Завтра посылаю Вам корреспонденцию о стачке в Монсо-Лэ-Мин [54]. Увидите сами, что прекрасная корреспонденция. Есть и фотографии, как иллюстрации к ней, но ведь фотографии Вам не нужны?

Я теперь страшно занят; но я буду чрезвычайно благодарен Вам, если Вы будете писать мне и держать меня немного au courant ** того, что у Вас делается. Напишите, когда ждать «Зари» [55].

* это естественно, но какое нам до этого дело?

** в курсе.

P. S. Поклон всем нашим. Меня опять тянет к Вам [56].

P. P. S. *Просьба.* Загорская (Ваш секретарь) взяла у меня книгу Гайндмана: Economies of Socialism *. Я прошу ее выслать мне эту книгу. Книга Гайндмана нужна мне для работы.

7

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [57]

Женева, 19 апреля 1901 г.

Дорогие друзья! Мое дело, кажется, уладилось [58]. Бернский (федеральный) департамент юстиции и полиции приказал *допросить* меня по делу о «беспорядках» в Женеве. Я на допросе сказал то, что было на самом деле: что в тот вечер, когда был митинг, после которого произошла манифестация, у меня была лекция в Ecole d'Horlogerie ** о материалистическом понимании истории и что, поэтому, я физически не мог участвовать в этой манифестации. Правда, лекция моя кончилась раньше, чем началась манифестация, но я не видал никого из ее участников и не знал ровно ничего определенного об их намерениях. Надеюсь, что бернское правительство удовольствуется моим объяснением. Студентов, арестованных по делу о «беспорядках», уже выпустили; но это еще ничего не значит, ибо русский консул с самого начала доказывал, что главные виновники не студенты, а эмигранты. Как бы там ни было, сейчас мне приехать *еще* нельзя; мой отъезд был бы похож на бегство, да и следят, должно быть, теперь за мною. Надо подождать с недельку. Напишите мне немедленно, *будет ли иметь смысл мой приезд,* если я не выеду раньше недели [59]. Если — нет, то я немедленно вышлю вам назад деньги. Что касается обращения к англичанам, то я думаю вот что:

Вещь эта очень неприятная. Но абсолютных принципов у меня на этот счет нет и, я думаю, быть не должно. Если дела *«Искры»* плохи, т. е. если у нее нет денег, то обращайтесь с господом к англичанам. *«Искру»* надо спасти во что бы то ни стало, и если бы для спасения ее нужно было обратиться к самому черту, то мы и к нему обратимся. Такова должна быть теперь наша ligne de conduite ***. Ну, а как обстоят дела «Искры», это вы знаете лучше меня.

Только вот что. У вас в обращении сказано, что «редакция Искры обращается *«к столь многочисленным в Англии друзьям русской свободы» и прочее.* Советую вам поставить: ко всем друзьям русской свободы, к *какой бы нации они ни принадле-*

* Экономика социализма.

** школе часового производства.

*** линия поведения.

жали. Англичан это отбить от вас не может, а выйдет все-таки приличнее (и много приличнее).

Что касается майского праздника в России [60], то я опять за свое: на улицу звать рабочих не следует. Правительство приготовится к бойне, польется кровь, мы будем разбиты, и от первого мая будет датировать наша реакция *(в обществе,* а не в правительстве). По-моему, первого мая надо сидеть дома, а потом, *неожиданно для правительства,* в один из царских дней, сделать огромную манифестацию с тушением плошек и т. п. [61] Ей богу, это единственный возможный путь. У нас теперь должна быть на очереди *не* агитация, а *организация* [62]; когда в России будет сделан новый шаг в организации, тогда и агитация сразу примет еще большие, чем прежде, размеры. А если социал-демократы не организуются, то они будут оттеснены на задний план народовольцами, социалистами-революционерами, просто террористами или вообще подобными организациями.

Для *«Зари»* я, разумеется, готов работать по-прежнему. Книгу *«На славном посту»* [63] я готов разделать под орех: у меня что-то руки чешутся. Но книги этой у меня нет, вам придется выслать ее мне, если я к вам не приеду.

Кстати: есть ли у вас *книга Франка о стоимости?* Ее необходимо иметь, и если вы еще не получили ее, то ее необходимо выписать [64].

Вы мне писали, что собираетесь выписывать *«Промышленный мир»* [65]. Получаете ли вы его? Если да, то пришлите мне старые №№; а я, если хотите, пришлю вам *«Народное хозяйство»* [66].

Крепко жму руки. Пишите опять на адрес Симова.

Ваш.

8

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [67]

[Женева, 20 апреля 1901 г.] *Суббота*

Дорогой ...,

Поблагодарите товарища Алексея за его дружеское письмо ко мне [68]. Я надеюсь, что мне скоро удастся лично познакомиться с ним.

Письмо от Рязанова, удивившее Вас, меня нисколько не удивило. Я Вам объясню его психологию [69].

Нахамкес убедился, что в редакторы «Зари» (а также и другого органа) ему не попасть. Убедившись в этом, он решил разорвать с *Вами* и пристроиться к «Союзу». Но, разумеется, оп с Рязановым и к «Союзу» пристанет только под условием принятия его (respective * — их) в редакторы [70]. И это возможно,

* то есть, или.

Нахамкес с Рязановым и с *«молодыми силами»,* состоящими из одного *старого ссыльного* (он был в Сибири, фамилию его сейчас забыл) [71] придумал coup d'état *: свергнуть Крычевского и захватить редакцию в свои руки. «Молодые силы», будучи проездом в Женеве, говорили о необходимости свергнуть Кричевского, ибо он *«абсолютный нуль»,* я тогда же подумал (зная, что говорящий — приятель Нахамкеса и Рязанова), что в Союзе начинается эра революций. Противно писать об этом, но надо, чтобы Вы знали, как и что.

А о Коммуне написать можно, только Коммуна — ведь это древняя история [72]. Хочется мне написать о текущих событиях, а для этого надо бы проникнуться Вашим духом и Вашими новостями. Буду стараться достать денег и приеду к Вам пожить с Вами. В такое время тяжело быть вдали от Вас.

Крепко жму всем вам руки. Ваш *П.*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 21 апреля 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 95—96.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 12 июня 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 117.

9
Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [73]

Женева, вторник [28 июня 1901 г.]

Дорогие друзья, очень удивляет меня, что от Вас нет писем. Мне хотелось бы знать, как нашли Вы мою «передовую» [74]. Теперь Ванновский сделал кое-какие облегчения в судьбе студентов, отданных в солдаты. На этот счет надо будет сделать примечание [75]. Может, Петров возьмет на себя сделать таковое? Всего пять строк.

Теперь дело вот в чем. Ко мне обратился один петербургский врач, служащий в больнице. Он предлагает всякие услуги. Я собираю о нем точные справки. А пока нужно будет приготовить для него Deckadresse **; он обещает собирать деньги [76].

* переворот.

** конспиративный адрес.

Но главное вот в чем: он хирург, и в его распоряжении находится машина Рентгена. *Он предлагает применить ее для подпольной печати.* Что отвечать ему? Просит также кое-каких практических указаний (технических). Я не могу их дать. Помогите. Напишите, что отвечать ему. А справки я наведу о нем. Впечатление он производит самое благоприятное.

Он будет (совсем скоро) в Мюнхене. Не хочет ли кто из вас повидаться с ним? *Жду немедленного ответа, ибо на днях он выезжает из Швейцарии.*

А как Ваша работа против Чернова [77], Genosse * Петров? Не надо ли Вам каких-нибудь книг? Например Louchon'a, Ferneul'a, Foville'я ** или других?

Я был в Берне. Шидловский и Чернов прямо в ярости по случаю примирения нашего с «Рабочим делом» [78]. Мораль отсюда та, что хорошо сделали, помирившись.

P. S. Привет вам всем. Не медлите ответить.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 7 июля 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 120—122.

10
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [79]

Женева, 11 июля 1901 г.

Дорогой Genosse Petroff,

Заняться программой [80] я совсем не прочь, но теперь временно прошу pardon'y *** пока не покончу со второй статьей против Струве [81]. Когда Вы увидите ее, Вы поймете, как много возни она мне причинила. О Струве там будет сравнительно мало; главное внимание будет посвящено *учителям* Струве, теоретикам притупления противоречий. Я теперь в разгаре писания и могу думать только о статье. Потерпите немного. A propos ****. Я мог бы довольно скоро прислать часть этой статьи. Но если она не нужна до набора, то лучше пока погодить.

Насчет соединения я думаю так: там, где речь идет о принципах, надо быть неуступчивым и требовательным до последней степени. Во всем остальном можно многое уступить и простить. Но Союз теперь насчет принципов уступает [82], поэтому я

* товарищ.

** Люшонэ, Фернеля, Фовиля.

*** извинения.

**** кстати.

за сближение с ним. И я сделаю теперь все, что зависит от меня, для этого сближения. Правда, зависит от меня очень мало, ибо я не выхожу из комнаты и никого почти не вижу...

Теперь насчет прибавления (Post-scriptum) к статье о Бердяеве [83].

Не подумайте, дорогой Петров, что я бунтуюсь. Нет, я заранее подчиняюсь большинству. Но я прошу это большинство подумать об интересах нашего литературного дела. «Заря» основана для защиты ортодоксии. С какой же стати нам, ортодоксам, запрещают теперь высказывать в «Заре» наше мнение о недоносках вроде г. Бердяева? Зачем закрывать нам рот? Или этим хотят прибавить нам энергии в отстаивании ортодоксии? И неужели наши цензоры не понимают, что теперь *нельзя* печатать статью Ортодокса без Post-scriptum'a? Ведь факт появления новой статьи Бердяева будет ослаблять впечатление критики Ортодокса, если этот последний не сделает оговорки насчет статьи. Да и с какой стати упускать случай сказать правду врагам? Бердяева не каждый день застанешь на такой позиции, какую он занял в своей последней статье.

Я умоляю Юлия Осиповича еще раз обсудить вопрос прежде, чем запрещать Post-scriptum. Кроме того, я прошу Вас запросить мнения на этот счет Аксельрода. Вообще умоляю Вас употребить все *законные* средства для спасения Post-scriptum'a. Ей богу, нам связывают руки, а потом хотят, чтобы мы полемизировали с критиками. Разумно ли это? Хлопочите, голубчик Петров, и Вы, Ю. О., caveant consules *!

Крепко жму руку.

Не нужно ли Вам, Петров, каких материалов насчет землевладения во Франции (для статьи против Чернова)? [84] У меня кое-что есть.

Крепко жму руку. Ваш *Г.* Я.

P. S. Если статья Ортодокса уже напечатана, то Post-scriptum можно напечатать особо.

Жду скорого ответа.

Мне думается, что статейкой (второй) против Струве Вы будете довольны. А впрочем, увидим.

Ваш Г. П.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 13 июля 1901 г.

* *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 124—125.

* пусть будут бдительны консулы.

11

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [85]

Женева, воскресенье, 14 июля [1901 г.]

Дорогой Петров.

Статью [86] Вашу я прочитал с величайшим вниманием и скажу вот что. Отзывы Ваши о господине Р. И. С. вполне справедливы. Но... и тут кое-что надо смягчить. И вот почему. В Ваших отзывах слышно весьма понятное *нам* раздражение. Но читателю это раздражение может быть непонятно. Надо говорить, по моему мнению, не раздражаясь, а *свысока:* дескать, жаль, что автор не понял еще того-то и того-то, но по всему видно, что он (автор) человек неглупый; вероятно, со временем он подвинется вперед, и тогда у него в статье не будет следующих противоречий (следуют все указанные Вами противоречия). Но, повторяем, он еще разовьется. И тут надо одобрительно похлопать его по плечу: малый, мол, все-таки не без головы. Поверьте, что так много ехиднее и на читателя не произведет впечатления непонятного раздражения. В первых четырех главах необходимо, по-моему, изменить некоторые выражения [87]. Не следует теперь ругать *либерала вообще.* Это не тактично, *надо от плохого либерала апеллировать к хорошему,* хотя бы существование такового и было для нас сомнительно. Надо говорить: будем надеяться, что теперь уже не повторятся ошибки вроде отношения Кавелина к Чернышевскому и тому подобные * [88]. Следует несколько раз оговорить, что те, которых Вы презрительно аттестуете, собственно говоря недостойны называться либералами, что плохи *так называемые либералы, а либерализм сам по себе может заслуживать большого уважения.* Мы ведь должны относиться к либералам как к возможным союзникам, а тон у Вас, надо сознаться, совсем не союзнический. Смягчите его, голубчик; статья сама по себе прекрасная, и было бы жалко, если бы производимое ею впечатление было отчасти испорчено некоторыми слишком резкими выражениями по адресу либерализма. Вы говорите как враг, а надо говорить как союзник (хотя бы только в возможности). Нельзя также прямо сказать: мы хотим, чтобы либералы оказывали нам *услуги.* Мы, действительно, очень хотим этого. Но у Вас это слишком прямо выражено (я даже приписал: «так говорить нельзя»). Надо выражаться *дипломатичнее.* Идеалистический словарь очень богат нужными здесь дипломатическими словами. Обратитесь к нему.

* Под «подобными» я разумею отзыв Чичерина о революционерах 60-х годов (в *«России накануне XX века»)* [89]. Надо объяснить либералам, что так относиться к революционерам им же невыгодно. Отчасти это у Вас есть. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

Очень хорошо и умно у Вас место (в конце) о том, что земством, как и хозяйственными организациями рабочих, можно злоупотреблять *против* окончательной цели движения (в одном случае: *социальной,* в другом: политической революции). Но у Вас сказано: хозяйственные организации могут сделать *кое-что* и т. д.; я поставил *много* [90]. Когда Вы ознакомитесь с бельгийскими кооперативами, Вы сами охотно согласитесь, что хозяйственные организации — при известных *Vorbedingungen* *, — не только кое-что.

Итак, смягчайте, голубчик. *Либерализм не надо гладить теперь против шерсти. Это большая ошибка!*

Но *либералов,* вроде Бердяева, Струве и других, надо тем старательнее дискредитировать во мнении всех читателей вообще и самих либералов в частности. Вот почему я прошу Вас смягчить преимущественно то, что относится к *либерализму.* Господина Р. Н. С. *надо* разносить, но разносить так, чтобы либерал не подумал, что в лице бедного Р. Н. С. разносят его, либерала вообще. Такое впечатление было бы очень благоприятно для Р. Н. С. А этого надо избегать.

Вы говорите: «судите о моих отзывах о Р. Н. С. с точки зрения справедливости». Это трудно: самый факт существования Р. Н. С. на свете есть величайшая несправедливость.

На днях пришлю Вам хорошие стихи для *«Зари».*

P. S. Привет вам всем. Не сердитесь на меня за мое отстаивание Post scriptum'a к статье о Бердяеве [91].

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 25 июля 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 129—131.

12
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [92]

День без числа

[Ле Расе пре Сент-Круа, конец июля 1901 г.]

Дорогой Петров,

Я очутился в горах, ибо в Женеве стало невыносимо жарко: я не мог работать. Здесь — другая печаль: слишком холодно и сыро от беспрестанных дождей и туманов. Но как бы там ни было, я пока останусь здесь. Вот мой теперешний адрес: Hôtel du Mont-Blanc, les Rasses près Sainte-Croix, Canton de Vaud, Suisse. Пишите прямо сюда и прямо мне.

* предпосылках.

Вы, надеюсь, получили и *вторую* мою посылку [93], в которой находится *«Le socialisme en Belgique* * [94] и *Report* комиссии по agrikultural Depression** [95]. Либкнехта нет ни у меня, ни в здешнем немецком рабочем ферейне [96]. Напишите об нем в Берлин, в Buchhandlung Vorwärts» ***. А если и там нет, то Parvus может добыть его из Partei Archiv'a ****. Для борьбы с Булгаковым [97] Вам надо достать: «Die *Landwirtschaft im deutschen* Reich» ***** — свод данных, добытых переписью 1895 года. Вы это наверное найдете в Публичной библиотеке. А есть ли там результаты французских Enquêtes? ******. Если нет, я советую Вам *выписать;* очень будет полезно, хотя и дорогонько.

К сожалению на Ваш вопрос о строках в статье Энгельса, недостающих в немецком подлиннике, не могу определенно ответить [98]. В Neue Rheinische Zeitung *(Revue)* ******* [99] нет? сколько я помню, статьи Энгельса о земельном вопросе. *Но дело это необходимо выяснить.* Напишите немедленно к Каутскому. Он, кажется, где-то *на травке,* но это ничего, он ответит. Если Вы не можете сами написать Каутскому, то пусть напишет Велика Дмитриевна. ВозьмР1те за бока также Вебеля; заставьте Парвуса обратиться в Партей-Архив. Ему, наверное, пришлют оттуда Die Neue Rheinische Zeitung. Обратитесь также за справкой к Дитцу и к Цеткин. Словом, заложите жен и детей, но обнаружьте *подлог,* если он имеется. А это можно узнать только путем энергичного исследования.

Статью против Струве я почти кончил. Работы на один день. Потом мне нужно будет *несколько дней для пересмотра и исправления,* и дело в шляпе. Кстати, прошу Вас, пришлите мне *немедленно* книгу *Кулемана* (русский перевод) о профессиональных союзах. Она нужна мне для цитаты, предназначаемой для статьи против Струве [100].

Сборник *«На славном посту»* [101] я разберу в рецензии. Но ведь за мною еще рецензия о Kroire Бернштейна [102]. Какие еще нужны рецензии? Кто еще будет писать их? Это было решено во время моего пребывания в Мюнхене, но я и сам позабыл, что именно решили мы. А ведь это отдел очень важный, и не надо чураться от него другим сотрудникам «Зари».

Что скажете о стихах, посланных мною? Ради бога, напечатайте их, а то поэт рассвирепеет. Он еще пишет. — Павел, вероятно, приедет сюда, и здесь мы *займемся программой.* Неужели Тезяков [103] до сих пор не получен?

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

* «Социализм в Бельгии».

** «Доклад об упадке сельского хозяйства».

*** Книжная торговля «Форвертс».

**** партийный архив.

***** «Сельское хозяйство в германском государстве».

****** исследований.

******* «Новая Рейнская газета» (Обозрение),

Genève, ce 9 Août 1907.

Дорогой Денис Петрович,

Посылаю Вам свою вторую статью против Струве и заранее прощаюсь. Она вышла очень большая, но не тугая. Но-первых, она написана очень размашисто и потому ~~[illegible]~~ отнюдь не сверх пухлости, стоит сравнительно. А во-вторых — прочтите статью, и вы увидите, что меньшим написать было нельзя: жанров предмет, только разработанный даже у Каутского. Я отдал нужным разорвать этот довод (от роли средних классов), который до сих пор не был разорван. Надеюсь, что мне это удалось. Но мои теоретические расчеты, может быть, ошибочны кое-где в частностях: при определении процентов и т. п. Прошу Вас, пометьте мне

товарищескую услугу, — кровь моя
горячая и покровы аристократи-
ческие отцовы, даже очень опасуся.
За общей смысль может выйдет ду-
гаюсь. Я не дерзнусь и соврагить
сразу, но мне кажется, что это
не стоит делать и мне больно
будет согласиться на это. Жду от
Вас скорого ответа.
Как идут Ваши поиски материалов для
разработки ~~того~~ подлога, описанного
"русским благородным"? Не торопите сами,
ищите и обдумайте! Кстати. Что Вы знаете
писали о ~~[illegible]~~ крестьян-
ском вопросе в России, посвященной
разбору французской программы
Они крестьяне. Знакомы ли Вы
на Западе, напечатанная в Neue
Zeit? Нельзя ли чего о выступле-
нии Шарки. Я в Дуйсбурге
[illegible], наверное, в Фран-
кфурте, Дженнисгаузен обычно

основой историка. Книгу Таррі мы будем ударя Italia по-Сарь, но может быть я должен (о этом не будешь, конечно) его доклад на конгресс Итальянской политической партии. Или, беря в основу доклад — тоже, что и в книге.

Лично сказал, что мне оно он чрезвычайно нравится, если он мои замечания об его реферате — Автор помещает появление этой работы в печати. Я скорро сказ: хорошо сделаю, если он Лично исправит реферат согласно с указанным мною смыслом. Если же он не хочет или не может, то жаль. Мне все равно безусловно должно появиться. Она загрязняет журнал, которого сюда не касается и которого, одного, поводного касаюсь.

Замятин о книге Шага я не могу вам написать: некогда. Я завтра засяду за рецензии. Первая рецензия — на книгу Бернштейна. Потом думаю писать о новых книгах Полоцкого. Затем надо будет еще разобрать "На новом посту". Не знаю, когда и успею сделать это!

Я вынужден опять тронуться горы и теперь сижу опять в Киеве. Жарко!

С Кавиным на днях имел жаркое объяснение. Насчет юрграммы не беспокойтесь.

Меня спрашивают (группа "Борьба"), когда мы начнем устраивать вечер студ. Что ответить на это? Когда Вы приедете!

Привет всем. Ваш Г. Д.

P.S. "Искру" получил; спасибо. Прекрасный №!

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 30 июля 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 134—135.

13
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [104]

Женева, 9 августа 1901 г.

Дорогой Genosse Петров,

Посылаю Вам свою вторую статью против Струве [105] и заранее трепещу. Статья вышла очень велика. Но не пугайтесь. Во-первых, она написана очень размашисто и потому отличается скорее *пухлостью,* чем *величиною.* А во-вторых — прочтите статью, и вы увидите, что меньше написать было нельзя: таков предмет, плохо разработанный даже у Каутского. Я считал нужным разобрать тот довод (рост средних доходов), который до сих пор *не был* разобран. Надеюсь, что мне это удалось. Но мои *примерные расчеты,* может быть, ошибочны кое-где в частностях: при определении *процентов* и т. п. Прошу Вас, окажите мне товарищескую услугу, — проверьте мои расчеты и поправьте арифметические ошибки, буде оные окажутся. За общий смысл моих выводов я ручаюсь. Я не откажусь и сократить статью, но мне кажется, что этого не следует делать и мне больно будет согласиться на это. Жду от Вас скорого ответа.

Как идут Ваши поиски материалов для разоблачения подлога, сделанного *«Русским богатством»!* Не теряйте бодрости, ищите и обрящете! [106] Кстати. Ведь Энгельс писал о крестьянском вопросе в статье, посвященной разбору *французской* программы для крестьян. Знакома ли Вам эта статья, напечатанная в *«Neue Zeit»!* [107]. *Там нет ничего о восстановлении марки.* А в других местах, например в Анти-Дюринге, Энгельс называет общину *основой деспотизма* [108]. Книгу Гатти мне вряд ли удастся Вам достать, но может быть я достану его *доклад* о том же предмете, представленный на конгресс итальянской социалистической партии. Идея, лежащая в основе доклада, — та же, что и в книге [109].

Алексею скажите, что мне было бы чрезвычайно жаль, если бы мои замечания об его реферате-статье помешали появлению этой работы в печати[110]. Я смотрю так: хорошо было бы, если бы Алексей исправил реферат-статью в указанном мною смысле; если же он не хочет или не может, и то ладно: *статья все-таки безусловно должна появиться.* Она затрагивает предмет, которого еще не касались и которого, однако, необходимо коснуться.

Заметки о письме ткача [111] я не могу Вам прислать: *некогда.* Я теперь засяду за рецензии, первая рецензия — на книгу Берн-

Штейна [112]. Вторую думаю написать *о трех книгах* Вольтмана [113]. «Чатом надо будет еще разбирать *«На славном посту»* [114]. Не знаю, когда и успею сделать это!

Я вынужден был покинуть горы и теперь сижу опять в Женеве. Жарко!

С Павлом мы так или иначе съедемся. Насчет программы не беспокойтесь.

Меня спрашивают (группа «Борьба»), когда мы желаем устроить общий съезд [115]. Что ответить на это? Когда Вы хотите?

Привет всем. Ваш *Г. П.*

P. S. *«Искру»* получил; спасибо. Прекрасный №! [116]

14
Г. В. ПЛЕХАНОВ —В. И. ЛЕНИНУ [117]

[Женева, 10 августа 1901 г.]

Дорогой Петров,

Вчера я Вам послал свою вторую статью против Струве [118]. Теперь прошу Вас сделать в статье следующие две поправки:

1) *В том месте,* где я говорю о том, что в Соединенных Штатах степень эксплуатации рабочего *повысилась,* и ссылаюсь при этом на Кароля Д. Райта, т. е. на его Industrial Evolution of the United States, p. 191 —192, *надо, в примечании, после ссылки на книгу Райта, прибавить:*

Если Эткинсон [119] в своих расчетах приходит к другим выводам, то это объясняется просто-напросто тем, что он *принимает понижение уровня прибыли за понижение нормы прибавочной ценности.* Его пример прекрасно показывает, до какой степени необходимо для статистика знание *теоретической экономии.*

2) *В самом конце, предпоследняя,* страница (?), там, где я говорю о том, что капитализм развивает не только бедность рабочего класса, но и его классовое самосознание, надо постараться вставить собственные слова Маркса: не только нищета и т. д., *«но также и возмущение рабочего класса, который постоянно растет и постоянно обучается, объединяется и организуется самым механизмом капиталистического процесса производства»* [120]
(курсив наш).

Сделайте, пожалуйста, эти вставки. Их надо сделать именно теперь, а не после того как статья будет набрана, чтобы не задавать наборщикам лишней работы.

Сделайте — и напишите мне, что сделали, а то я буду все беспокоиться. Письма пишите теперь все на Женеву.

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов.*

15

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [121]

[Женева, до 24 августа 1901 г.]

Дорогие друзья, посылаю Вам заметку о книге Бернпттейна, — *заметку,* которая приняла размеры *статьи* [122]. Я решил, что лучше не касаться во второй книжке Вольтмана [123], чем сжимать отзыв о книге Бернштейна до размеров нескольких страниц. Книга Бернпттейна, — все говорят это, — очень читается в России. Когда Вы прочитаете мою статью против нее, вы увидите, почему я придаю большое значение моей второй статье против Струве [124]. Эта статья — центр моей *экономической* позиции в борьбе с «критиками». Раз будет напечатана эта статья, я не буду иметь надобности в том, чтобы постоянно возвращаться к разобранному предмету: достаточно будет сослаться на эту статью, что я и делаю, говоря о Бернштейне.

Но почему Вы замолчали насчет этой статьи? Не нравится она Вам? Если да, то я напечатаю ее отдельной брошюрой, а *«Заря»* поместит на ее место статью против Бернштейна, оговорив, что вторая статья против Струве выходит отдельной брошюрой [125]. Повторяю, эта статья есть мой укрепленный лагерь, и мне она необходима. Кстати, прошу Вас ни этой статьи и никакой другой из моих статей не давать Гуревичу (который теперь проживает у Вас и, вероятно, порядочно Вас измучил). Я *очень прошу* не давать ему моих статей.

Итак, прошу Вас немедленно написать, что Вы думаете о моих статьях.

Теперь принимаюсь за заметку о брошюре *«Возрождение революционизма в России»* и за журнал, издаваемый той же группой. Эта заметка будет воистину небольшая [126]. Писать ли мне заметку о книге *«На славном посту»?* [127]. Чтобы я мог написать ее, мне нужно знать, в каком положении у Вас дело со статьями о Михайловском. Кто и что именно о нем напишет? Нельзя ли переслать мне написанные статьи? Вообще Вы держите меня в неведении насчет того, что у Вас происходит, и мне это неудобно, — пишите почаще. Когда выйдет *«Заря»?* [128] Какие статьи готовы? Каких ожидаете? Пожалуйста, напишите подробнее. Кстати, я очень устал, и мне советуют побродить пешком по Швейцарии дней десяток. Если бы я сделал это в первой половине сентября, не вышло ли бы каких-нибудь затруднений с корректурами моих статей? Не забудьте написать и об этом.

Как здоровье Велики Дмитриевны? Я не понял, как здоровье Петрова? По последнему письму выходит, что и он нездоров. Напишите.

Статья Нахамкеса: *«Итак, с чего же начать?»* в полном смысле слова предательская. Этой статьи я ему никогда не прощу [129]. На этого человека *невозможно* положиться. Но если бы пришлось выбирать между напечатанием ее в *«Искре»* или в *«Рабочем*

деле» [130], то я подал бы голос за *первое:* к чему оживлять *«Рабочее дело»?*

Кстати, У нас на собрании в Мюнхене решено было перепечатать из *«Южнорусского рабочего»* заявление насчет совета, данного рабочим адвокатом П. Струве. Скажите, когда Вы думаете привести приговор в исполнение? [131]

P. S. Конечно, поместив статью Нахамкеса в *«Искре»,* надо *дипломатично* ответить на нее.

Крепко жму руки. Ваш *Г. П.*

16

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [132]

Женева, 26 августа 1901 г.

Дражайший Genosse Петров,

Великое Вам спасибо за Ваше замечание относительно моей статьи против Бернштейна [133]. То, что Вы заметили, это не описка, а *непростительное невнимание.* В том виде, какой имеет теперь это место, оно не может, конечно, остаться. Необходима поправка, о которой я и прошу Вас. Вы понимаете мою мысль: *относительное* увеличение площади хозяйств названной категории *ничтожно;* из этого следует, что, несмотря на *абсолютное* увеличение, хозяйства этой категории *не росли быстрее других категорий,* а это именно и надо доказать, ибо в последнем счете вопрос решается *отношениями.*

Но далее отмеченного Вами места у меня идет предположение о том, что средний размер хозяйств названной категории, вероятно, *уменьшился.* Это место *необходимо выкинуть,* ибо теперь оно *лишается всякого смысла.* Прошу Вас, сделайте указанные поправки * [134]. Заглавие статьи, по-моему, должно быть таково: *Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна* [135].

Эпиграфы: 1) Умер, Касьяновна, умер, болезная... Некрасов [136]; 2) Die Toten reiten schnell... G. A. Bürger ** [137]. Если Вам не нравится заглавие, — придумайте другое, но, по-моему, оно недурно.

«Кстати! Прошу Вас, прибавьте в подходящем месте примечание такого рода: «Мы и до сих пор не можем понять, за что собственно Каутский благодарил Бернштейна на Штутгартском партейтаге. Книга Каутского *«Bernstein und das Sozialdemokratische Programm»* *** вполне подтверждает нашу мысль о том, что благодарить было не за что» [138].>

* Чуть было не заметил: у меня в статье говорится о мелких фермах в *Англии.* Я говорю, что мелкие земледельцы называются там *british slaves* [британские рабы]; внизу ссылка на *Final report,* но страница не указана, ибо этот report у *Вас.* В нем отмечено карандашом место о british slaves. Поставьте страницу в моей статье. Под статьей прошу поставить: Август 1901. — прим. *Г. В. Плеханова.*

** Мертвые скачут быстро... Г. А. Бюргер.

*** «Бернштейн и социал-демократическая программа» [Stuttgart, 1899],

Я вотирую теперь *против* помещения статьи Нахамкеса и прошу считать мой прежний вот уничтоженным [139].

Приговор относительно Струве все-таки должен быть приведен в исполнение. Не забывайте, что решено перепечатать заявление Южнорусского рабочего и прибавить: *Если* это верно и проч. *«Если»* вполне гарантирует Вас на случай ошибки [140]. Werter Genosse, не щадите наших политических врагов; они не пощадят нас. По ком-нибудь из нас придется панихиду петь, как говорит купец Калашников [141]: наша борьба есть борьба на смерть; давите голову змеи, пока можете давить ее.

Крепко жму руку. Еще раз спасибо.

P. S. Еще: раз статья о Бернштейне пойдет *как статья,* то надо разбить ее на главы. Сделайте это! [142]

Carissimo amico *,

Вот Вам еще докука: добавление к одному из *примечаний* в моей статье против Бернштейна. Оно должно быть помещено там, где я привожу *латинское правило Ньютона* (примечание по вопросу *монизма)* и *непосредственно* за этим правилом [143]. Тысячу раз прошу извинить меня за беспокойство.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

17

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [144]

Женева, 29 августа [1901 г.]

Дорогие друзья, Ваш план мне не совсем ясен, но, разумеется, если карикатуры [145] будут хороши, то оно недурно. Но беда моя в том, что я лично ничем не могу [помочь]. Необходимо быть в Париже, чтобы притянуть французов к этому делу. *А без французов нечего за него и браться.* И притом французы необходимы не только для распространения, а *именно для текста.* Текст, переведенный с русского, да еще и русским, — какой Вы, по-видимому, собираетесь выпустить, — не будет иметь успеха. Необходим не французский, а парижский язык. Пусть Эфрон поймает какого-нибудь француза и заставит его писать, *внушая ему идею.* Иначе ничего не выйдет. Для отыскания француза советую Вам, кроме Эфрона, обратиться к некоему Habas'у. Он русский («российский») и работает в экспедиции «Socialiste» [146]. Он легко проникнется Вашей идеей и, имея большие связи в среде гедистов, будет Вам полезен. Прилагаю при сем два слова к нему. Перешлите эту записочку тому человеку, который будет у вас действовать в Париже. Вот все, что я пока мог придумать.

* дражайший друг,

Пользуюсь случаем, чтобы сообщить Вам, что я собираюсь сильно щелкнуть группу *«Свобода»* [147]. Помилуйте, не по чину берут: *«Искра»* — у них — *дитя переходного времени.* Погодите же вы!

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

Не забывайте о распубликовании Иуды.

P. P. S. Лейтейзен собирался ехать в Париж в первых числах сентября. Он человек расторопный.

18

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [148]

Женева, 17 сентября 1901 г.

Дорогой Мейер,

Начинаю с начала. Книги Бодрилльяра у меня, к сожалению, нет. Я очень хорошо знаю эту книгу — она есть в здешней публичной библиотеке, — и не думаю, что Вы много потеряли бы, если бы не ознакомились с нею. Но так как на нее ссылаются наши противники, то приходится обращаться к ней [149]. Напишите *Эфрону,* чтобы он достал ее Вам в Париже: он скоро сделает это, если его расшевелить. К Эфрону же советую Вам обратиться и за другой справкой: насчет земледельческой статистики. Я никогда не видел того описания типичных хозяйств, о котором Вы говорите и которое давно уже интересует меня самого. Я буду очень рад узнать, было ли оно напечатано. Если Эфрон пришлет Вам его, то будьте добры, *ссудите его мне.*

Очень хорошо было бы, если бы Вам удалось напечатать Вашу статью о Чернове *во второй* книжке *«Зари»* [150]. А что в «Заре» не будет иностранного обозрения, — это не только *скандал,* — как говорите Вы, но прямо — *литературная невозможность.* Иностранное обозрение *должно быть.* Теперь *месяц конгрессов.* Отсутствие в *«Заре»* сведений об этих конгрессах превратит ее в *сборник* из *обозрения* [151]. А это плохо. На днях едет одна моя знакомая в Лондон. Что если снабдить ее письмом к Квелчу (H. Quelch) и просить у него статьи о конгрессе тред-юнионистов? И что если выпросить у кого-нибудь из французов статейку о конгрессе в Рубэ (congrès du Parti ouvrier)? [152]. Напишите мне немедленно, как Вы об этом думаете. А пока расшевеливайте кого-нибудь из наших (на всякий случай). Отчего бы не написать обозрения Аксельроду? Словом, действуйте, геноссе; объявите военное положение и под страхом смерти требуйте обозрения у кого-нибудь из мюнхенских членов редакции (напр. у Алексея). Повторяю, *невозможно* без обозрения.

О книге Франка я постараюсь написать[153]. Но почему никто другой не пишет рецензий? Это разврат. Если бы каждый член

редакции дал по две рецензии, то у нас был бы великолепнейший критико-библиографический отдел. А этот отдел очень важен. Многие говорят, что они не любят писать рецензий. Я тоже не люблю писать их, а вот пишу же. Надо помнить, что во всяком деле nécessité fait loi *. Тормошите, голубчик, публику и требуйте рецензий.

Мне сдается, что Вы больше любите *«Искру»,* а *«Заря»* [154] у Вас в роде Сандрильоны. Это напрасно. Она имеет не меньшее значение, чем *«Искра».* Suum cuique **.

А «Искрой» все восхищаются. Только вот что: мало в ней статей *экономического* содержания. Отчего не перепечатали статью Парвуса о кризисе [155]?

Очень желал бы получить корректуру статьи о Бернштейне [156]. Корректуры были мною получены и исправлены.

P. S. На днях я послал Вам статейку некоего «Финна» о кризисе. Статейка плоховата [157].

P. P. S. Знаете ли Вы этого Финна? О нем отзываются не очень хорошо.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 18 сентября 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 146—147.

19

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [158]

[Женева, 21 сентября 1901 г.]

Дорогой Мейер,

Я еще не видел сочинений Маркса, изданных Мерингом [159]. Вы говорите, что там есть одна философская работа. Не диссертация ли это об Эпикуре? [160]. Это было бы очень важно. Но во всяком случае необходимо написать об этой философской работе. Я сделаю это с большим удовольствием [161]. Но надо будет прислать мне сочинение en question ***. Кстати, Алексей, наверное, не отказался бы написать о брошюре Каутского *«Handelspolitik und Sozialdemokratie»* ****. Это необходимо. Поговорите с ним (нужна хоть небольшая рецензия) [162]. А что касается Вашей работы по аграрному вопросу, то, написав *много,* Вы сумеете написать также и *мало.* Напишите листик (14—16 страниц) о Чернове.

* необходимость создает закон.

** каждому по заслугам.

*** о котором идет речь.

**** «Торговая политика и социал-демократия» [Берлин, 1901].

Ведь это возьмет немного времени: тут простая работа извлечения [163].

Я теперь пишу о книге Франка, хотя, может быть, лучше было бы написать не рецензию, а большую статью [164]. Ортодокс напишет о Богданове.

А Нахамкес отдал-таки свою статью в *«Рабочее дело»*! [165] Coquin *.

Крепко жму руку. *Г. П.*

20

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [166]

[Женева, 20 октября 1901 г.]

Друзья,

Сегодня я послал Вам фельетон [167] и письмецо. Но впопыхах (я спешил на почту) я забыл ответить товарищу Бергу насчет Аховой статьи [168]. Я решительно против ее печатания в ближайшей (2-3-й) книжке *«Зари»* и заклинаю Вас не сдаваться на его просьбы. Смешно печатать в одной книжке 2 статьи [169] на одну и ту же тему (о Михайловском). Пусть Ах! сердится: если Да-невич *так* станет писать у нас, то я не пожалею, узнав, что «Борьба» [170] стала нас бойкотировать. Даневич у них единственный талант. Передайте Велике Дмитриевне мою просьбу не изменять мне и не вотировать за помещение Аховой статьи. Мало ли я хвалил ее статью!

«Искренний» Акимов передавал одному моему приятелю, что *«Искра»* решила прекратить печатание корреспонденции о житье-бытье рабочих, так как у нее нет единомышленников в среде людей, могущих писать такие корреспонденции. Это либеральная газета, — сказал он [171].

Мне передали адрес для переписки с Николаевым и шифр. Это, должно быть, для Вас; у меня не было сношений с Николаевым. Переслать ли Вам это?

Не может ли товарищ Фрей выслать мне дня на 4-5 книжку Гертца об аграрном вопросе (русский перевод) [172]. Я верну ее без замедления. Если — да, то пусть пошлет сейчас.

P. S. В моем фельетоне, я думаю, можно сократить, или даже устранить, начало. Отдаю это дело на Ваше усмотрение.

P. P. S. Вчера вечером получил от Дитца корректуру моей статьи против Бернштейна [173]. Опять пропасть опечаток. Хоть плачь! Боюсь, что он отпечатает статью, не дождавшись возвращения корректуры. Телеграфирую ему, чтобы ждал. Беда да и только с корректурами!

* плут.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 21 октября 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 148—149.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 2 ноября [1901 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 150—151.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 3 ноября 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 152—153.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 11 ноября 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 155.

21

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [174]

[Женева, первая половина ноября 1901 г.]

Дорогие друзья,

Бонч-Бруевич движим больше всего любопытством: ему хочется знать, точно ли *«Искра»* издается и редактируется теми самыми людьми, которые издают и редактируют *«Зарю».* Вам необходимо ответить ему так: в «Зарю» Плеханов ничего не пересылал такого, а вот не переслал ли в *«Искру»,* — мы туда напишем.

Статейка его у меня есть. По-моему, она не стоющая, — оттого я ее и не переслал: я уверен был, что Вы ее не напечатаете [175]. Я ее вышлю Вам как только буду лучше себя чувствовать: у меня не болезнь, а так какая-то неприятность — лихорадки нет, но всего ломает. Сейчас статью не могу искать: насилу на ногах стою.

Я послал Вам манифест du Bureau Socialiste International насчет буров. Бюро просит напечатать его в органах партии. По-моему, мы *обязаны* исполнить это решение: все органы всех стран напечатают манифест [176].

Помните же, что Бончу не надо давать понять, что редакция *«Зари»* и *«Искры»* одно и то же... А статью пришлю Вам.

К сомнительному господину из Москвы вы писали *одно* письмо со статьей его. Я не передал, не зная его адреса.

Я работаю теперь над программой [177], — работать-то я могу, — рецензию тоже вышлю на днях. Она будет небольшая. Сейчас напишу Л. И. Аксельрод, чтобы присылала рецензию о книге Богданова [178]. Спросите Велику Дмитриевну, получила ли она книгу: я не пишу ей, ибо скверно себя чувствую.

Что-то мне помнится, будто я говорил Алексею о статейке Бонча во время конференции, но наверное не помню.

22

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [179]

Женева, 16 ноября 1901 г.

Дорогие друзья! Посылаю Вам рецензию на Marx und Engels Gesammelte Schriften * [180]. Известите картой об ее получении.

А с рецензией Л. И. Аксельрод о книге Богданова вышла путаница. Я написал ей на днях письмо с просьбой прислать мне рецензию: Вы, мол, наверное уже написали ее (книга давно уже ей послана). А она отвечает: «товарищи Берг и Фрей сказали мне в Цюрихе, что ранее января (sic!) ** рецензия не понадобится. А теперь у меня умер отец, я расстроена и взяться за рецензию не смогу раньше недели» [181]. Тогда я немедленно затребовал книгу и получил ее. Теперь сажусь ее читать. Это дело *двух,* самое большее *трех* дней. В два дня, по окончании чтения, рецензия будет написана. Хотите ли Вы этого? Иначе сказать: *дорожите* ли Вы этой рецензией, и *не поздно ли?* Если — дорожите, и если не поздно, то пишите сейчас же. В ожидании Вашего ответа я буду читать книгу Богданова. *Если* Вы напишете, что рецензии писать *не надо,* то я опять перейду к работе над программой, за которую я уже взялся. *Решайте, как мне поступить.*

А товарищу Бергу я советовал бы написать не о *двух, а о трех* конгрессах, т. е. зацепить и *австрийский* партейтаг [182]. Следовало бы слегка пробрать доктора Адлера за те пустяки, которые он говорил о Verelendungstheorie ***. Что Вы думаете об этом? Если согласны, то не следовало ли бы перевести новую программу австрийской партии?

Горячий привет всем вам. Ваш *Г. П.*

* *Маркс* и *Энгельс,* Собрание сочинений.

** так!

*** теория обнищания.

23
Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [183]

[Женева, 17—19 ноября 1901 г.]

Дорогие друзья,

Начав читать Богданова, я очень скоро убедился в том, что если говорить о нем, то надо написать о нем целую статью, а заметкой дело не обойдется. Его философия есть *решительное отрицание материализма.* А так как мне хотелось бы отстоять материализм, то я и предлагаю Вам написать для следующей книжки о нем статью [184]. Теперь же я написал о брошюре *«Россия накануне XX столетия»* и о брошюре Чичерина (т. е. того же автора) о польском и об еврейском вопросах. По-моему, об этих брошюрах стоило поговорить. Если Вы тоже найдете, что стоило, то печатайте лучше в *этой* книжке, ибо брошюра *«Россия накануне» и проч.* появилась еще в 1900 г. и говорить о ней в книжке, которая выйдет в 1902 г., несколько неудобно [185]. Напишите, как вы думаете.

Прилагаю письмо от Экка (Варшавского). Алексей обещал мне навести о нем справки. Навел ли он их? Не зная его, я не знаю, стоит ли вести с ним сношения (т. е. не провокатор ли он).

А где теперь Евгений? [186] Мой горячий привет ему, как впрочем и всем вам.

Ваш *Г. П.*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 19 ноября 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 457.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 1 декабря 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 159—160.

В. И. ЛЕНИН (от редакции «Искры») — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[(4) 17] декабря 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 368.

24
Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [187]

Женева, 17 декабря 1901 г. Дорогие друзья,

В бытность здесь Алексея я говорил ему о том, что Международное социалистическое бюро приглашало меня на съезд, кото-

рый будет в Брюсселе 29 декабря [188]. Алексей обещал списаться с Вами, но до сих пор ни от него, ни от Вас нет ни слуху, ни духу. Пересылаю Вам полученное мною предложение и прошу Вас решить, ехать мне, или не ехать. Большой надобности в поездке я не вижу, и наша организация очень легко могла бы обойтись без нее. Одно меня смущает: как бы не навредил нам на съезде Кричевский, который наверное туда явится. Весь смысл моей поездки свелся бы, следовательно, к нейтрализации этого субъекта. Решите Вы сами, стоит ли овчинка выделки. При решении этого вопроса имейте в виду, что у нас здесь денег нет, и Вам придется выслать мне на путевые издержки. Хорошо бы было также сделать наш взнос в кассу Международного бюро (= 100 фр.). *Жду очень скорого ответа,* ибо если мне ехать, то я хотел бы выехать пораньше.

Жму руку. Ваш *Г. П.*

P. S. *Над программой работаю.* Будьте благонадежны.

Für Meyer *. Пожалуйста, не медлите с ответом: повторяю, если ехать, то надо ехать поскорее.

Когда же, наконец, излезет *«Заря»?* [189]

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 19 декабря 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 164.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 20 декабря 1901 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 165-166.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 7 февраля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 169—170.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Мюнхен] 4 апреля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинении, т. 46, стр. 176—178.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 17 апреля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 178—179.

* для Мейера.

25
Г. В. ПЛЕХАНОВ — ЛОНДОНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ

[Берн, май 1902 г.]

Пожалуйста, — если еще не поздно, — измените в моей статье фамилию *Малышев* на *Балмашёв* [190].

А если этого уже нельзя, то надо прибавить в последних строках: передовая статья была уже отпечатана, когда выяснилось, что имя лица, покаравшего Сипягина, было Балмашёв, а не Малышев.

Пожалуйста, обратите внимание на мою просьбу. Фамилия Малышева встречается, если не ошибаюсь, 2 раза в моей статье.

Г. Плеханов

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон, 14 мая 1902 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 186.

26
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [191]

Женева, 20 июня 1902 г.

Любезный Владимир Ильич,

Вера Ивановна передала мне то замечание, которое Вы сделали по поводу одного места моей программной статьи [192]. Я готов изменить это место [193], но мне не ясно, что собственно смущает Вас там. Вера Ивановна говорит, что слова Маркса насчет действительных успехов движения относятся к тому времени, когда эйзенахцы переговаривались с лассальянцами о соединении. Пусть так, но что же из этого? Вера Ивановна говорит, что и тогда уже немецкое движение было сильнее нашего. Согласен. Но ведь все поведение Маркса (и его Glossen) * во время этих переговоров показывает, что *тогда он придавал огромное значение программе партии* [194]. Значит его пример меня не опровергает. Так мне кажется. Но если Вы хотите как-нибудь изменить, а лучше сделать примечание, то *напишите мне проект примечания,* и во второй корректуре оно будет вставлено [195]. Жду ответа.

Пользуюсь случаем сказать Вам, дорогой Владимир Ильич, что Вы напрасно на меня обижаетесь. Обидеть Вас я не хотел. Мы оба несколько зарвались в споре о программе, вот и все. Когда-нибудь, когда мы с Вами увидимся, мы поговорим об этом с глазу на глаз, *«по душе» (это здесь главное),* и тогда, — если Вы захотите быть беспристрастным, — Вы сами увидите, что у меня тоже

* замечания.

ni.un некоторые основания считать себя обиженным. А теперь отложим это частное дело в интересах другого, гораздо более важного, *общего* дела. Поверьте одному: я глубоко Вас уважаю и думаю, что на 75% мы с Вами ближе друг к другу, чем ко всем другим членам «коллегии», на остальные 25% есть и разница, но ведь 75 втрое больше 25, и во имя *единомыслия* следует позабыть о *разногласии.* Вы мало встречаете людей (русских) п и не представляете себе, какая гроза надвигается на нас в лице террористов «социалистов-революционеров» и проч. Страшны не личности, а беспринципная *«стихия»,* а стихия растет. И теперь-то нам затевать междоусобие просто немыслимо. Поэтому, еще раз, не сердитесь на меня, а если хотите, чтобы я дал Вам какое-нибудь удовлетворение, напишите мне, я сделаю все, что могу, чтобы не раздражать товарища, который так полезен делу и которого я, поверьте этому, уважаю от всей души.

Кстати. Вы не получили от меня ответа и здесь тоже увидели какую-то тенденцию, но Ваше письмо пришло в Женеву, когда я был в Цюрихе, вызванный туда Юлием Осиповичем. По возвращении в Женеву я подумал, что отвечать уже поздно (речь шла о практическом деле с Квелчем, а обо всем другом мы переговорили с Юлием Осиповичем), и промолчал. Этот пример показывает Вам, что многое в нашей «истории» объясняется проще и лучше, чем это кажется. Dixi *.

Крепко жму руку (если Вы ничего против этого не имеете) [196].

Г. П.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 23 июня 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 189—190.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Логиви (Северный берег Франции),] 2 июля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 191—192.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Логиви (Северный берег Франции)] 12 июля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 197—199.

* я сказал.

27

Г. В. ПЛЕХАНОВ - В. И. ЛЕНИНУ [197]

Женева, 22 *июля.* 1902 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Простите, что замедлил с ответом: я уезжал в горы и только теперь Ваше письмо попало мне в руки.

Вашу статью [198] я получил и немедленно по получении переправил ее Дитцу, сделав в ней две поправки, о которых считаю нужным довести до Вашего сведения.

1. Я выпустил строки, относящиеся к *отрезкам.* Конечно, речь идет только *о строках.* Именно мною выпущено было то место, где Вы говорите, что отрезки должны быть возвращены, *если* они служат орудием закабаления [199]. Я, Вера и Павел понимали это требование шире: мы требуем возвращения отрезков quand même *, а там уже пусть комитеты делают некоторые уступки, если можно их сделать. Выраженное в том виде, как оно выражено у Вас, наше требование могло бы подать повод к нареканиям со стороны социалистов-революционеров, которые и без того эксплуатируют мужицкую нужду в интересах своей либеральной программы.

2. Я опустил место [200], относящееся к национализации земли. Выраженная так кратко, как это сделано у Вас, Ваша мысль, казалось мне, тоже могла бы подать повод к недоразумениям.

Хотя я действовал с Вашего разрешения, но я все-таки чувствую себя в очень неприятном положении человека, помешавшего говорить своему товарищу. В этом неприятном положении меня утешает только та мысль, что Ваш взгляд на условия возвращения отрезков и на национализацию земли может быть подробно развит *в особых статьях.*

Теперь вот в чем дело. Мне необходимо решить вопрос о моей поездке в Лондон. Что Вы думаете о ней? Если Вы находите, что она полезна, *то надо ехать сейчас,* — буде съезд в Швейцарии не состоится; — и в таком случае посылайте мне тотчас деньги на проезд, а Веру Ивановну попросите присмотреть мне комнату. Я лично очень хотел бы поехать в Лондон. Я уверен, что *при личном свидании мы устраним все недоразумения.*

P. S. Имейте в виду, что мне *именно теперь было бы удобнее* поехать в Лондон.

P. P. S. Жду немедленного ответа насчет моей поездки. Повторяю, теперь ехать удобнее.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 28 июля 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 208—209.

* во что бы то ни стало.

28
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [201]

Женева, 1 августа 1902 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Пишу Вам по пунктам, ибо времени у меня мало, а материалу много.

I. Вы, вероятно, получили мою карту, где я торопил вас ответом насчет моего приезда в Лондон. Но на другой же день по отсылке этой карты, я увидел, что мои личные дела не позволят мне выехать отсюда раньше начала сентября. Это препятствие явилось неожиданным образом, но устранить его я не могу.

Как быть? Деньги я получил и храню их. Может быть, Вы хотите, чтобы я пока вернул их Вам, а в начале сентября Вы их опять вышлете? Напишите об этом сейчас же.

II. У Вас в 22 № *«Искры»* находится (на последней странице) известие из С.-Галлена о том, что тамошний рабочий союз выразил свою симпатию русскому движению и что сделать это предложил наш соотечественник *Персиц.* Жаль, что вы не прислали мне корректуры этого №, как посылали прежде: я сообщил бы Вам, что этот Персиц — *агент Зубатова.* Он теперь здесь, в Женеве, и мы ведем о нем следствие. Для следующего № я пришлю вам *заметку о нем,* из которой вы увидите, что я говорю не без основания [202]. А теперь пока необходимо, чтобы администрация нашей Лиги [203] написала всем нашим (которых может ввести в заблуждение появление имени Персица в *«Искре»),* чтобы они не имели с этим господином *никакого дела.* Это необходимо сделать *как можно скорее.*

III. Читали ли вы ответ (Réponse) социалистов-революционеров *«Искре»?* Тот самый, который они присылали для напечатания в «Искре». Теперь он вышел отдельным листком по-французски. Необходимо ответить. Кто это сделает? И где? В ответе необходимо будет оттенить, что Балмашёв на суде ни единым словом не упоминает ни о какой «боевой группе» и ни о какой «партии» [204]. Его заявление насчет его готовности умереть за народ надо сопоставить с аналогичным заявлением убийцы Коцебу — Карла Занда. Можно бы сделать фельетон в *«Искре».*

Но как быть с французским ответом на этот ответ? Подождать, пока появится ответ в *«Искре»?* Я не прочь бы написать ответ, но вряд ли смогу скоро сделать это: мне, вероятно, придется [на] некоторое время отлучиться из Женевы по личному делу. Во всяком случае я очень просил бы прислать мне корректуру ответа.

Прошу Вас, дорогой Владимир Ильич, ответьте мне поскорее, ибо, как я сказал, мне, пожалуй, придется уехать из Женевы этак дней через восемь. Крепко жму руку.

Ваш *Г. Пл.*

P. S. Сюда приехал из Сибири некто Вейншток. Знает ли его Дейч?

29

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [205]

Лозанна, *2* августа 1902 г.

Дорогой Владимир Ильич, вчера я Вам написал о возможности для меня приехать в Лондон раньше начала сентября.

Теперь из Лозанны я хочу прибавить несколько слов насчет того, что Вы только что прочитали.

Съезд был бы чрезвычайно полезен [206], а между тем он может состояться *только* в Швейцарии: в Лондон совершенно *невозможно* ехать всем тем, которым следовало бы быть на съезде. В Лондон могут поехать *только немногие.* Вы писали, Владимир Ильич, что не все сразу приедут сюда. Оказывается, что их можно вызвать именно всех сразу. Соображение об архиве устраняется тем, что ведь нужную часть архива вы можете захватить сюда с собою.

Теперь у нас в кассе мало денег. Но и это препятствие может быть обойдено так или иначе. Факт тот, что всей этой публике дороже ехать *в* Лондон, чем вам *из* Лондона.

Итак, решайте. Еще одно слово: я писал Вам о своем личном деле, которое может заставить меня уехать из Женевы. Я постараюсь устроить так, чтобы это дело не помешало мне явиться на съезд. Но, чтобы я *мог* устроить так, мне нужно поскорее знать ваше решение. Пишите же.

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.* [207]

30

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [208]

Женева, 6 августа 1902 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Не получив от Вас телеграммы, посылаю деньги на Ваш адрес. Из 350 р., переданных мне, я взял 15 рублей для нужд здешней типографии. Остальное посылаю чеком. Прилагаю также расчет, согласно которому 335 р. = L. 35,4 sh 5d *. Известите о получении.

Что касается аграрной статьи, то мы поговорим о ней при свидании. Теперь скажу одно: с своей стороны я охотно выкинул бы из моей программной статьи все то, что являлось бы *не общим мнением редакции.* Что статья подписана, это ничего не значит: публика все равно поймет эти статьи как общередакционные комментарии к общередакционному проекту. Вот почему в обеих статьях [209] должны были высказываться только общие взгляды.

* 335 рублей=35 фунтам стерлингов (Libra — фунт по-латыни), 4 шиллингам (schilling), 5 пенсам (по-латыни dinarium — старинное обозначение пенса).

Я лично имею кое-какие взгляды по аграрному вопросу, которые я не хотел, — по только что указанной причине, — высказать в своей программной статье. Эти взгляды я разовью в отдельной статье, которую уже нельзя будет принять за общередакционную [210].

Как видите, дорогой Владимир Ильич, я применил к себе то же правило, которым руководствовался в отношении Вашей статьи. Мне очень жаль, что на этот счет у нас возникло разногласие, но клянусь Вам своей честью, что для меня все это дело было вопросом *общего правила,* а не каким-нибудь посягательством на права товарища. При личном свидании я надеюсь убедить Вас в этом.

Заметку в *«Искру»* я пишу [211]. Завтра надеюсь ее выслать.

«Жизнь» [212] на каждой почти странице говорит *о Христе и* о *религии.* Я собираюсь обозвать ее в какой-нибудь заметке *органом христианского социализма.* Это будет зло, но справедливо. Врагов у нас, точно, много. Но щадить христианское ханжество невозможно: «религия есть *опиум* народа», — говорил Маркс [213].

Вообще я очень прошу Вас не писать *благосклонно* о *«Жизни»:* или третировать их, как христианских социалистов, или вовсе игнорировать, другого ничего нельзя придумать.

Вы забыли, что они *игнорировали* нас по случаю нашей ссоры с *«Рабочим делом»* [214] и осмелились печатно заявить об этом игнорировании. За это они должны быть наказаны.

Теперь перехожу к вопросу о месте свидания с приезжими из России [215]. Я и Павел очень просим Вас в интересах общего дела приехать сюда. О том же просят и сами приехавшие товарищи. Если они вынуждены будут поехать в Лондон, то:

1) это будет стоить дороже;

2) все они все-таки не смогут поехать;

3) я и Павел лишены будем возможности принять участие в обсуждении очень важного дела.

Решайтесь скорее, дорогой Владимир Ильич; товарищи ждут Вас сюда с нетерпением. Откладывать невозможно. Дело важное, и железо надо ковать, пока оно горячо.

Заметку об агенте Зубатова тоже напишу [216].

Жму руку и жду немедленного ответа. *Г. Плеханов*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 8 августа 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинении, т. 46, стр. 217—218.

31

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [217]

Женева, 20 ноября 1902 г.

Для Ленина.

Дорогой Владимир Ильич,

Так как Вы на сегодня остаетесь еще в Цюрихе, то я предпочел переслать письмо Надеждина [218] *Вам,* чтобы Вы, прочитав мое мнение и потолковав с Аксельродом, переслали в Лондон свой окончательный приговор по этому поводу.

Письмо Надеждина написано нахально и глупо. Оно показывает, что он почувствовал себя очень нехорошо после моего фельетона [219]. Выругать его, печатая у нас его письмо, *нам нет никакого расчета.* Пусть он начинает полемику с нами в *«Свободе».,* Я берусь ответить ему и без грубостей, на которые он мог бы жаловаться, разделать его под орех. Хорошо попался он со Штаммлером. Я ему этого не спущу.

Найдите мне тему для *«Искры».* О Чигиринском деле я напишу на днях, но это будет маленькая заметочка [220].

Не написать ли фельетон о статье Тарасова (из 3-й книжки Вестника русской революции)? Если находите, что стоит, *напишите немедленно* [221].

У нас с Черновым баталии еще не было.

Я забыл попросить Вас *напечатать* в *«Искре»,* что мне передано было в Льеже на собрании 10 фр., из них часть истрачена в дороге, а остальные я присоединю к местной сумме. Отметить получку надо так: *«от петербуржца»* в Льеже Плеханову.

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

32

Г. В. ПЛЕХАНОВ — ЛОНДОНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ [222]

[Женева, ноябрь—декабрь 1902 г.]

Дорогие друзья!

Мне опять сделалось на время хуже; поэтому я не мог выслать письма о Чигиринском деле [223]. Теперь мне опять лучше. Завтра или. послезавтра я пришлю письмо. Если нельзя ждать, напишите, что не печатаете его по неимению места. Теперь пока пересылаю:

1) рукопись для «Искры»;

2) адреса для сношений с Иркутском, откуда получено 50 рублей *(я их завтра высылаю).* Просят редактировать, как указано в прилагаемой бумажке.

Получено известие об аресте 1) *Лепешинского* и 2) Ивана Ивановича. Через неделю я должен доставить лицу, передавшему мне деньги от иркутян, адрес для сношений комитета с нами.

Пришлите мне немедленно такой адрес, — по возможности немецкий. Но забудьте сделать это, а то будет неловко.

Наконец, вот что. Я взял у Михаила Николаевича Лемана 1 фунт для своих личных расходов, будучи в Лондоне. Деньги эти я ему *завтра же высылаю.* Но, может, он теперь же нуждается в деньгах. Поэтому выдайте ему авансом этот фунт. Через несколько дней получите деньги, высланные мною для него.

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 1 декабря 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 234.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 14 декабря 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 237—239.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 19 декабря 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 241—242.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 25 декабря 1902 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 243—244.

33

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [224]

[Женева] 27 декабря 1902 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Ваше письмо я только что получил и спешу ответить.

«Жизнь» прекратила свое существование. Последний № выйдет с заявлением об этом прекращении [225]. Мотивировано будет это прекращение тем, что и так, мол, литературы достаточно и лишний орган только вредит объединению партии. Это решено. Требовать от Бонча какого-нибудь специального заявления *поэтому* уже несвоевременно. Он нам будет очень полезен. Мы теперь ведем переговоры с его друзьями-латышами о транспорте. Бонч очень деятельный человек; жена его прекрасная

переводчица и знает много языков. Не приняв их, мы сделали бы непоправимую ошибку.

Лев Григорьевич пишет, что *«Искра»* пи в ком не нуждается. А транспорт? А деньги? Очень он уж оптимистичен.

Завтра или, — *крайний срок* — послезавтра высылаю свой фельетон: *Пролетариат и крестьянство.* I — *Небольшая историческая справка* [226]. Надеюсь, будете довольны. Очень обяжете, если подождете моего фельетона.

Крепко жму руку. Привет всем друзьям.

P. S. 7-го января я читаю здесь реферат. Не будет ли у вас чего нового для продажи? Каких-нибудь бюллетеней, отдельных оттисков и т. д. Кстати. О статье (Тарасова?) «Эволюция» и проч. я-таки напишу [227], но пока надо покончить со *«Справкой».*

Ваш *Г. П.*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон;] 10 января 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 250—251.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 28 января 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 260—262.

34

Г. В. **ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ** [228]

[Женева, начало февраля 1903 г.]

Memento Seligmani! * [229]

Дорогой Владимир Ильич!

Начну с конца. Я только сейчас получил Ваше письмо и посылку и, прочитав статью Пера, немедленно Вам отвечаю.

Говоря по правде, перо «Пера» мне пока не так чтобы уж очень нравилось. Оно хочет быть очень колким, но большой колкости не выходит: больше шуму, чем сути. А некоторые выражения прямо неудачны; они могли бы подать повод к насмешкам. Я кое-что поправил; если найдете, что это неуместно, у Вас есть возможность восстановить текст.

А [я] тоже думаю, что со статьей Александра Николаевича можно подождать: она не касается неотложного вопроса [230]. Заметьте, что я ее не читал и что Александр Николаевич еще не здесь; я его не видел уже целую вечность. Насчет Вашего ответа Рудину я того мнения, что Вы сделали бы

* Помни о Зелигмене!

чрезвычайно хорошо, если бы *немедленно* же ответили ему брошюрой [231]. В той же брошюре надо было бы, конечно, и «социализации» коснуться. И чем скорее Вы это сделаете, тем будет лучше. Их сбивчивые рассуждения об аграрном вопросе влияют на публику, и нам необходимо отвечать им, как можно больше говоря об аграрном вопросе. А мне Вы нисколько не помешаете. Если бы нам пришлось коснуться одного и того же предмета, то что же за беда? Тем лучше. А брошюру я пишу. Теперь сижу за главой: «Пролетариат и крестьянство», часть которой думаю поместить в виде фельетона в *«Искре»,*

Memento Seligmani!

(Я думаю назвать брошюру: *«Наши разногласия».* Часть вторая). Потом пойдет вторая часть: *первая глава:* Крестьянство и социал-демократия в России; *вторая глава:* Терроризм. *Третья глава:* Идеологи мелкой буржуазии в русском революционном движении. *Четвертая глава: Заключение.*

Посылаю вам заметку об армянском Bruderorgan'e * [232]. Но тут есть заковыка. Автор этой самой заметки очевидно — *Тушинский перелет.* Автор заметки — тот самый человек, который, быв послан из Цюриха на эмигрантский съезд в качестве представителя группы «Искры», ругал оную «Искру» при всем честном собрании басурманской разной бранью. И вообще часто говорит изменные речи. За каковые речи был исключен, — если не ошибаюсь, — или собирались его исключить из бернской местной группы. Еще недавно чинил смуту на собрании по поводу ростовских событий, говорил против нашей резолюции и даже выругал Л. И. Аксельрод. Как видите, его dossie ** не очень хорошо. Печатать ли его заметку? Мне кажется, что это рискованно ***. Если и вы найдете, что это так, то напишите, что вам неудобно печатать ее; это избавит меня от объяснения.

Memento Seligmani!

А вы напрасно думаете, что мы получили одних Бончей. К ним еще приехал ездивший в Россию очень серьезный малый, он занимался перевозкой. Он будет наш. Его притянут Бончи. От него я жду много пользы [234]. Да и Бончи очень пригодятся. Насчет Куклина Бонч должен был написать Вам, чтобы Вы подъехали к сему купчику через посредство Организационного комитета [235]. Иначе ничего не поделаешь. Если один из членов этого комитета здесь, то надо действовать, не теряя ни минуты. Если Бонч еще не писал Вам, то я его поторопплю, а Вы пока потормошите сказанного члена. Я сейчас пойду к Бончу. Надо действовать.

Жму руку. Поклон всем. Ваш *Г. П.*

Memento Seligmani!

* братском органе.

** дело.

*** *N.B.* Он уверяет, что брошюра о тифлисском движении, изданная нами, принадлежит ему [233]. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

P. S. *Я разорвал уже заклеенный конверт, чтобы сказать Вам, что статью Пера Вы мне прислали* как будто без конца — она обрывается на 8-ой странице.

Я здесь поищу человека, который написал бы нам заметку о пролетариате.

А как же быть с *Зарей!* Неужели ей суждено погаснуть?! [236].

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 5 февраля 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 266—267.

35

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [237]

Женева, понедельник 9 февраля [1903 г.]

Дорогой Владимир Ильич, только сейчас получил Вашу статью о заявлении Бундистов и, прочитав ее, спешу вернуть ее Вам [238].

Вы правы, оставить без ответа заявление Бунда и комментарии к нему невозможно. В общем я думаю, что Ваша статья бьет их наголову. Но мне кажется, что надо *смягчить* кое-какие выражения. Теперь мы воюем с социалистами-революционерами; с ними позволительна и даже полезна *резкая* полемика. Но надо, чтобы публика видела разницу между нашей полемикой с социалистами-революционерами и полемикой с социал-демократами, хотя бы и бундистского толка. Я *вписал между строками* желательные мне смягчения. Покажите их Вере Ивановне и Льву Григорьевичу. Мне кажется, что их следовало бы принять. Поверьте, что теперь нам лучше всего подходит тон не то чтобы мягкий, но во всяком случае не раздраженный.

О Некрасове я писал Вере Ивановне, что вполне согласен напечатать его *брошюрой* и сделать кое-какие дополнения [239]. (Получили ли Вы мое письмо для нее?) Только я предпочитаю напечатать брошюру не у Дитца, а здесь, в Женеве. *Теперь есть возможность сделать это.* Поэтому пришлите рукопись сюда поскорее. Завтра высылаю Вам передовую en question *. Она вышла несколько в другом тоне, но надеюсь, что Вы будете довольны ею [240]. Спасибо за Зелигмена: довольно-таки слабая книжка! Но надо написать о ней рецензию [241]. Для *«Зари» необходимо готовить* материал.

Посылаю Вам рукопись члена Донского комитета [242]. Будьте добры, напишите, как думаете поступить с нею.

Кстати. Я послал Вам рукопись о рабочем движении на юге [243]. Ответьте, что Вы о ней думаете.

Ваш Г. П.

---

* о которой идет речь.

Передовая уже готова. Я хочу только перечитать ее. Высылаю завтра. Не удивляйтесь, что в ней я упоминаю о Бурцеве [244]. Он соединился с социалистами-революционерами. Об этом соединении они скоро объявят. Поэтому полезно поднести им камуфлет.

Ваш *Г. П.*

Спросите Веру Ивановну, отчего она мне не отвечает. *Я начинаю подозревать, что Вы не получили моего письма для нее, т. е. для Веры Ивановны.* Напишите пожалуйста.

Получил от Юлия Осиповича Ваш проект ответа «Союзу». Согласен безусловно и тотчас передам Ольхину [245].

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Париж] 2 марта 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 277—278.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 15 марта 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 282—283.

36

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [246]

[Женева] 2 апреля 1903 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Пишу Вам по делу, имеющему огромную практическую важность. Сюда приехал из Петербурга рабочий, член комитета и распорядительной комиссии [247]. Матрена из Берлина дала ему письмо ко мне и в этом письме рекомендует его как одного из самых влиятельных и надежных в Петербурге людей. Но у этого человека вышли раздоры с распорядительной комиссией. На его стороне большинство комитета. *Раздор* повел к *расколу,* и теперь — новая пожива демагогам.

Приехавший сюда рабочий — отчаянный искровец и, по-видимому, вполне правоверный человек. Но в организационном отношении он разошелся с большинством распорядительной комиссии. Теперь он явился за границу не то пожаловаться, не то просить посредничества для примирения. Я во всех петербургских делах решительно ничего не понимаю, да и не взял бы на себя высказываться в деле, требующем участия всех нас. Мы с Литвиновым решили отправить его к Вам. Конечно, это расход: своих денег у него на поездку нет. Но петербургские дела настолько важны, что бог с ними, с деньгами. Итак, он будет у Вас. Что Вы

можете сказать ему, для меня очень *неясно.* Чтобы принять какое-нибудь решение, необходимо было бы выслушать и другую сторону. Но другой стороны здесь нет. А в то же время нельзя и так отпустить этого рабочего: это значило бы деморализовать его и его сторонников. Они перешли бы пожалуй к *«Союзу Р. С. Д.»* или к Надеждину. Получается задача, вполне достойная мудрости Эдипа. Я уверен, что Вы и будете таким Эдипом. Но все-таки хочу от себя написать Вам два слова.

Теперь отовсюду несутся жалобы на излишний централизм, заводимый нашими сторонниками в России. Излишество вредно во всем, — вредно оно и в централизации. Но хуже всего то, что разлад, вызываемый этим излишеством, принимает *вид разлада между рабочими и интеллигенцией.* Многим кажется, что «Искра» хочет, чтобы рабочие безусловно слушались интеллигенции. Это и неверный и опасный для нас взгляд. Его надо разрушить. А для этого надо умерять излишнее централистическое рвение наших сторонников. A propos *: в здешнем марксистском кружке послезавтра один екатеринославский рабочий читает реферат об *антагонизме между рабочими и интеллигенцией.* Он тоже искровец и жалуется на излишний централизм, который и он понимает как *подчинение* рабочих интеллигенции.

В частности, петербургский раскол надо, по-моему, уладить в смысле примирения сторон *даже в том случае, если бы жалобщик оказался неправым.* Дело не в отвлеченной правоте, а в том, чтобы удержать за нами в Петербурге то, что можно удержать. Ради этой цели можно и должно поступиться даже и правотой, которая, — в своей *отвлеченности,* — не может иметь большой „ цены для практического деятеля.

Литвинов думает, что следовало бы кому-нибудь поехать в Питер. Я тоже думаю, что это было бы полезно. Напишите мне пожалуйста, на чем Вы покончите с этим рабочим. Что же Вы не возвращаете мне письма малоросса (У. Р. П.) [248]. Ведь в этом письме адрес этого субъекта, а не имея адреса, я не могу *ответить ему,* между тем как ответить *необходимо как можно скорее.*

Читаю Маслова. В его книге есть интересные данные, но боже! как он слаб в теории! [249].

Сейчас у меня сидит рабочий en question **. Он говорит, что их несогласномыслящие собираются отлучить их от церкви и от комитета («печатно»). А он хочет отлучить *их* и тоже *печатно.* Я умоляю его этого не делать. Он напишет своим. А Вы напишите к его несогласномыслящим, чтобы *и они* не печатали. Будет с нас этих скандалов. Ведь это зарез!

Сколько могу понять своего собеседника, он и его единомышленники требуют, чтобы распорядительная комиссия, выбранная из среды комитета, подчинялась контролю комитета. Это мне ка-

* кстати.

** о котором идет речь.

жстгл справедливым требованием. Нечто подобное было предложено и принято в Екатеринославе. В Петербургском комитете всего 12—14 человек. Это не слишком много. *Суживать центр невыгодно.* Для нас встать на сторону распорядительной комиссии значит остаться в СПб. *без рабочих.*

Оказывается, что они в СПб. выпустили протест против *Организационного комитета.* Это из рук вон. Два часа битых толкую с рабочим и кроме хаоса ничего не вижу.

Ваш *Г. П.*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Лондон] 10 апреля 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 286.

37

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [250]

[Женева] Суббота 18 апреля 1903 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Письма малоросса я *не* получил; это я знаю наверное. Остается предположить одно из двух: или Вы, положив письмо в конверт, *забыли* опустить его в почтовый ящик; или оно *пропало.* Вышлите мне *№ «Селянина»* [251]: я воспользуюсь указанным там адресом редакции.

Теперь вот что. В посланной вчера статье об отмене круговой поруки у меня есть ссылка на *Поля и Миклашевского;* в выноске стоит: *там же, стр. 16.* А где *«там, же»* — не указано. Должно *быть: Н. Бржесский. Круговая порука сельских обществ. Суждения редакционных комиссий по составлению полооюения 19-го февраля 1861 г. и правительственные взгляды за время с 1861 по 1895 г. С.-Петербург, 1896 г.* [252]*, стр. 16.* — Усердно притекаю к Вам с просьбой исправить в рукописи этот lapsus calami *.

А Лев Григорьевич говорит, что съезд состоится не ранее июля [253]. Это ужасно. До того времени их всех там (т. е. Организационный комитет) переберут, и мы останемся на бобах. Неужели нельзя ускорить созыв съезда? [254]. По-моему, это обязательно, иначе мы сильно прогадаем. Надо ковать железо, пока горячо. Напишите мне Ваше мнение об этом.

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

* описку.

38

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [255]

[Женева, 18 апреля 1903 г. Суббота

Дорогой Владимир Ильич,

Сегодня я уже отправил Вам одно письмо [256]. Теперь пишу другое, — и опять по поводу статьи о круговой поруке. Я прошу Вас прибавить следующее *подстрочное примечание* к тому месту, где объясняется, почему царь *сохраняет неприкосновенность общинного землевладения. Вот это примечание:*

(*) «Облегчение отдельным [домохозяйствам] выхода из общины» на практике сведется к облегчению выхода из [нее] тем *«хозяйственным мужичкам»,* которые найдут это для себя выгодным.

Земледельческая беднота попрежнему останется *закрепощенной.* Именно для нее-то и сохраняются *«неприкосновенными»* все мнимые *благодеяния общинного землевладения* [257].

Жму руку. Ваш *Г. Пл.*

Кстати. Вы когда-то писали мне, что хорошо было бы издать по-русски статью Энгельса *«Die Bauernfrage»* *. Теперь она переведена. Если редакция и теперь согласна издать эту статью, то я проредактирую перевод и, снабдив брошюру небольшим предисловием, отдам в печать [258]. *Жду на этот счет немедленного ответа.*

Г. П.

39

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [259]

[Женева, 18 октября 1903 г.] Воскресенье

Дорогой Владимир Ильич,

Я много думал нынче ночью о кавказских делах [260] и решил, что следовало бы отсюда послать человека, который и представлял бы ЦК. Курц говорил, что в таком случае этому человеку нужно было бы заехать в Киев для свидания с Клэром. Это, конечно, можно устроить, если найдется человек, годный для такой миссии. Весь вопрос в том, найдется ли такой человек (Курц вчера сказал, что нужен человек) ** с паспортом. В виду этого я опять напоминаю о Свободине. Он может поехать когда угодно; он человек легальный и верный. Что вы думаете обо всем этом? Поговорите с Кур-цом и напишите мне. Боюсь я, что Кавказ уйдет от нас. Надо действовать [261], а до Киева доехать не дорого, денег на посылку найдем. Повторяю, Свободин верный, *вполне свой* человек. Жаль, что вчера неудобно было говорить обо всем этом.

Жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

* «Крестьянский вопрос».

** Фраза, взятая в круглые скобки, в Ленинском сборнике отсутствует.

(P. S. Простите, что посылаю Вам такие каракули. Перо ужасное.) *. Подательница о содержании письма ничего не знает.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева] 1 ноября 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 313—314.

40

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [262]

[Женева, 2 ноября 1903 г.]

Дорогой Владимир Ильич,

Очень возможно, что сегодня после обеда у меня будет свидание с Верой Ивановной и Александром Николаевичем. Поэтому мне видеться с Вами нельзя. Да это и бесполезно, ибо они ничего определенного *пока* не могли мне сказать. Я надеюсь, что все уладится недурно. Сегодня, после свидания с Александром Николаевичем и Верой Ивановной, напишу Вам и назначу время для свидания [263].

Ваш *Г. П.*

41

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [264]

Женева, 3 ноября 1903 г. Дорогой Владимир Ильич,

Прошу Вас завтра, в 3 часа пополудни, прийти к Ландольту [265], чтобы поговорить об условиях мира, предложенных мне оппозицией [266]. Попросите также прийти и тов. Курца и Конягина [267]. Их присутствие необходимо.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

42

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [268]

[Женева, 3 ноября 1903 г.]

Дорогой Владимир Ильич,

Спешу. Завтра, в 3½ *пополудни* жду Вас и К. *у себя* [269].

Ваш *Г. П.*

* Фраза, взятая в круглые скобки, в Ленинском сборнике отсутствует.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева] 6 ноября 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 316-317.

43

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. **И. ЛЕНИНУ** [270]

Женева, 8 ноября 1903 г.

Многоуважаемый Владимир Ильич,

Благодарю Вас за присылку материала [271], хотя Вы очень поторопились с нею. Вы, кажется, плохо выяснили себе мои намерения. Я объяснил их вчера еще раз товарищу Курцу. Теперь я *вынужден* уехать на несколько дней и прошу Вас наблюсти за типографией. Вы очень обяжете меня, написав *мне в Лозанну* poste restante *, какую именно статью Вы могли бы дать для 52 №. О съезде теперь писать едва ли удобно: того и гляди придет ответ ЦК [272], и тогда, вероятно, многое изменится.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

44

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [273]

[Лозанна] 11 ноября 1903 г.

Многоуважаемый Владимир Ильич,

Я очень прошу Вас написать об аграрном вопросе (с точки зрения указанной Вами параллели). И лучше пустить эту статью не фельетоном, а как вторую после передовой [274].

Преданный Вам *Г. Плеханов*

45

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [275]

[Лозанна] 13 ноября 1903 г.

Многоуважаемый Владимир Ильич,

Будьте добры, не откажите немедленно ответить на следующие вопросы.

1) Как обстоит дело с Вашей статьей в ближайший № «Искры»?

2) Извещен ли Бунд, — как он о том просил, — о том, что мы собираемся печатать сообщение о съезде?

* до востребования.

3) Есть ли у Вас продолжение отчета Екатеринославского комитета об августовских событиях [276]? Имеющаяся у нас (в 2 экземплярах) рукопись кончается, можно сказать, на полуслове. Я не знаю, можно ли ее печатать, не имея продолжения и не будучи уверенным в том, что продолжение в самом деле «следует». Мне очень важно поскорее знать это.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

46

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ

[Лозанна] 13 ноября 1903 г.

Многоуважаемый Владимир Ильич,

Я забыл Вас попросить прислать мне №№ Vorwärts'a [277] за последнюю неделю. Они мне необходимы для составления заметки об иностранном движении (буде окажется достаточно материала) .

Преданный Вам *Г. Плеханов*

P. S. Из только теперь полученной мною Вашей карты я вижу, что в Vorwärts'e должен быть материал для заметки об австрийском партийном съезде [278]. Тем нужнее мне Vorwärts.

Г. П.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева] 14 ноября 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 325.

47

Г. В. **ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ** [279]

[Женева] 18 ноября 1903 г.

Многоуважаемый товарищ,

Будьте добры, сообщите мне, как обстоит дело с Вашей аграрной статьею [280]. У нас только за нею и остановка. Если Вы не сможете приготовить ее к этому №, то я заменю ее другою. Пожалуйста, не замедлите ответом.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева] 8 ноября 1903 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 326.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева, 23 января 1904 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 347—348.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева, 27 января 1904 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 349.

В. И. ЛЕНИН И Ф. В. ЛЕНГНИК — Председателю Совета партии Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева, 13 марта 1904 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 356—357.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева] 23(10) апреля 1905 г.

Письмо написано В. И. Лениным от имени ЦК РСДРП.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинении, т. 10, стр. 72-80.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Женева, конец октября 1905 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 103—106.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Париж] 29 марта 1910 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 243—244.

48

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ [281]

Сан-Ремо, 2 апреля 1910 г.

Дорогой товарищ. Простите, что замедлил ответом: я был нездоров. Я тоже думаю, что единственным средством разрешения кризиса, переживаемого теперь нашей партией, является сближение между марксистами-меньшевиками и марксистами-большевиками [282]. И я считаю, что мне с Вами надо лично переговорить. Но я нахожу, что наше свидание будет полезнее, если оно состоится *несколько позже,* когда лучше выяснится настроение обеих фракций. События идут теперь быстро, и время хорошо воспитывает людей. Меньшевики все более и более склоняются к отпору ликвидаторству. Мне хочется думать, что большевики, со своей стороны, склоняются не только к отпору анархо-синдикализму, но и к отказу от того чересчур прямолинейного

отношения к легальным рабочим организациям, которое, между нами сказать, сильно способствовало успехам ликвидаторства. А пока будем расчищать поле для взаимного сближения, каждый в своей сфере.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Париж] 22 ноября 1910 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 48, стр. 2—3.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Париж] 3 февраля 1911 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 48, стр. 14.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Краков] 17 ноября 1912 г.

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 48, стр. 109—110.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

[Поронино. Не позднее 22 июня 1913 г.]

В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 48, стр. 198—199.

Переписка
Г. В. ПЛЕХАНОВА
с русскими социал-демократами и другими общественными деятелями

49

Г. В. ПЛЕХАНОВ — РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «САМОУПРАВЛЕНИЕ» [283]

М. Г. [Давос, конец 1887 г.]

Вы предлагаете нам писать в Вашем журнале. Охотно принимая это предложение, мы должны, однако, оговориться.

Воззрения группы «Освобождение труда», высказанные в ее изданиях, далеко не сходятся с Вашими. Она не так как Вы смотрит на общину, на капитализм, а главное — на экономическое и политическое значение пролетариата в России. Скажем более, выскажемся откровеннее: по мнению членов этой группы Ваши теории не устраняют главных ошибок «народничества» и «народовольства», они только *сглаживают* и *стирают* противоречия, настоятельно требующие *разрешения.* Ваша теоретическая критика нашего революционного прошлого далеко отстает от той практической критики, которая была сделана самою жизнью. Эта практическая критика гораздо глубже, решительнее, беспощаднее, а потому и плодотворнее. Она бесповоротно осудила те принципы, которые вы стараетесь спасти с помощью новой терминологии. Поэтому мы убеждены, что под знаменем Ваших теорий ни в каком случае не может состояться желанное для нас объединение русских революционеров. Вы начинаете не с того конца: Вы пытаетесь объединить их во имя тех остатков старого миросозерцания, которые сохранились у них после всех их теоретических и практических злоключений. Вы называете это *синтезом,* хоть на самом деле это лишь *консервативный эклектизм.* Действительно полезное объединение может произойти, наоборот, лишь тех новых воззрений, которые необходимо должны явиться и уже являются под влиянием тяжких уроков жизни и лучшего знакомства с западноевропейской социалистической литературой.

Кроме того, Ваши политические требования не всегда ясны, Ваш федерализм по меньшей мере не имеет ничего общего с интересами трудящегося населения России.

Но Ваша попытка есть во всяком случае очень хорошая попытка. Вы заводите орган, изъятый из ведомства императорской цензуры, Вы бросаете перчатку абсолютизму, Вы требуете политической свободы — и на этом основании мы можем работать вместе с Вами, оставив за собой право критиковать Вашу программу в наших изданиях [284].

50

Г. В. ПЛЕХАНОВ — С. М. КРАВЧИНСКОМУ (СТЕПНЯКУ) [285]

[Божи над Клараном, начало 1888 г.]

Милый Сергей, если бы Вы знали, как приятно чувствовать, что Ваши силы прибавляются, что Вы еще не совсем умерший человек, что Вам еще можно жить и работать! Мне это приятно в особенности. Целые годы я жил только книжкой и, так сказать, для книжки. Работа была отодвинута на будущее время, и вот это-то будущее чуть было не ушло от меня. Я ведь сознавал, что у меня есть силы и что я был бы не бесполезным работником! Но теперь еще поживем! Я теперь хочу написать одну статейку, где буду говорить о нашей народнической беллетристике и заранее прошу у Вас позволения посвятить ее Вам [286]. Вашему дружескому участию обязан я тем, что снова могу работать, пусть же эта работа будет связана с мыслью о Вас [287]. Не бойтесь, полемики не будет, я отдам нашим народникам должную им дань уважения. Вместе с тем я покажу, что в нашей беллетристике начинается, хотя еще и робко и почти бессознательно, новое направление, которое должно, наконец, ввести нашу общественную мысль в ее зрелый период. Если бы эта литературная работа понравилась Вам, человеку, умеющему ценить достоинства беллетристики и, следовательно, и критики, то я сказал бы, что меня недаром кормили до отвалу за все время моей болезни.

51

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [288]

[Женева, март 1889 г.]

Дорогой Павел, в карте, которую Вы получили несколько дней назад, я писал Вам, что сообщу Вам новость, которая изгладит неприятное впечатление, произведенное на Вас «Свободной Россией» [289]. Дело вот в чем.

Начну ab ovo *. На меня лично Свободная Россия произвела крайне тяжелое» впечатление. Конечно, это обусловливалось не полемикой ее против нас, а больше всего воспоминаниями Бурцева [290]. Из них я видел, что у всей той публики, которая называлась в последние годы социалистической, не только не было *понятий* о социализме, но даже и *склонность,* симпатия к пему была до крайности поверхностной. Я спрашивал себя, что же будет дальше? На кого можно рассчитывать? Что противопоставим мы либеральной пропаганде? В ответ на это я мог только сказать себе: *ничего.* Вы знаете, что здесь теперь множество «молодых народовольцев», приехавших из Цюриха. Я попытался объясниться с ними; мне хотелось поставить им на вид, что если они — *социалисты,* то пора было бы им выйти из того неопределенного положения, какое они занимали все это время. Разговор с ними затянулся до 2½ ч. ночи. Я был страшно утомлен, но опять-таки с сожалением и чуть не отчаянием видел, что столковаться с ними трудно. Они наговорили мне массу ... неопределенностей, из которых ясно следовало одно: что они не любят нас и главным образом *меня.* Я уже было махнул на них рукой, но каково же было мое удивление, когда один из них, Раппопорт, пригласил меня к себе на другой день вечером и рассказал и показал ce qui suit **.

1) У них в России возникает *организация,* по его словам довольно широкая. Программа этой организации, которую он тут же прочел мне, *почти целиком списана с нашей.* В ней есть несколько наивностей, несколько неловкостей, но *общий дух ее,* несомненно, *наш.*

2) Упомянутая организация хочет завести здесь орган (пока это они держат в большом секрете) «Социалист» [291]. Прочтенная мне Раппопортом программа будет его передовой статьей. Меня, Вас и Веру Ивановну приглашают работать в нем. Меня просят написать статью о политической свободе, Вас — хронику рабочего движения на Западе. Что сказать на это? (Не забудьте, что из всех других заграничных писателей будет приглашен только Лавров.) [292]. Я ответил, что почти совсем согласен со статьей-программой, что статью о политической свободе дам, но требовал, чтобы Раппопорт повидался с Вами. Он обещал мне съездить в Цюрих по возвращении из Парижа, куда он поехал. Как бы то ни было, мы можем сказать, что мы *победили.* О Народной воле в программе нет ни слова, правда, идет речь о терроре, но спрашивается, возможно ли нам открыто восставать против террора, когда даже Свободная Россия (а следовательно, и Драгоманов) решила высказаться *за* террор. Все (и «либералы», и «социалисты») единогласно говорят, что молодежь даже и слушать не станет тех, кто будет говорить против террора. Ввиду этого нужно бытэ осторожными. Я смотрю на дело так: мне ка-

* сначала.

** следующее.

;ичщ, что если бы «молодые народовольцы», которые теперь иудут называть себя социалистами-революционерами, только напечатали ту программу, какую мне показывал Раппопорт, то и это уже было бы огромным шагом вперед в смысле идейного развития нашего движения. Поэтому, повторяю, мне кажется, что нам нужно быть дипломатами. Мы переживаем теперь кризис. Молодежь может удариться в либерализм. Чтобы удержать ее, нужно быть уступчивым и мягким. С нетерпением жду результатов Вашего свидания с Раппопортом [293]. Если вы не сойдетесь с ним, то статьи-то все-таки можно будет дать, ведь это в наших интересах. Они говорят, что дадут им широкое распространение.

Крепко жму Вашу руку. Привет всем Вашим. Деньги Роза получила. Кстати, из окончания моей брошюры Вы увидите, что я несколько слов прибавил к ней по Вашему настоянию. Но прибавил немного. Лучше я все, что Вы хотели, напишу по поводу Воспоминаний Бурцева [294]. Там, действительно, видно полнейшее *падение.* Ввиду переговоров с молодыми народовольцами оказывается, что я хорошо сделал, не атаковавши их.

52

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [295]

[Женева, апрель—май 1889 г.]

Милый Павел, Вы требовали от меня немедленного ответа. Но, признаться, я, с одной стороны, очень утомлялся писанием статей для Раппопорта [296], а с другой — несколько опасался того, что письмо мое прочтет, вместо Вас, Ваш цюрихский экономист Ко́зак. А так как этот экономист чересчур интересуется русской политикой и делится своими открытиями в ее области с русскими властями, то согласитесь, что мое опасение не могло предрасположить меня к словоохотливости. Я и теперь буду краток. Все Ваши опасения и подозрения я вполне разделяю. Что «социализм» интересующей нас группы [297] может быть весьма поверхностен, — этого я не отрицаю. Но совершенно так же, как и Вы, я думаю, что сотрудничать у них не мешает. Ведь это ни к чему нас не обязывает. Если мы увидим, что эти господа начинают говорить вздор, то мы всегда можем выйти. Вот почему мне и хотелось бы, чтобы Вы непременно дали статью для первого № [298]. Вместе мы будем влиятельнее. Что так названная Верой *«тигра»* [299] участвует в редакции, — это также возможно. Но нам-то что до этого? Пусть они напечатают свою программу. Пусть они покажут, что взяли ее у нас. Это нам только выгодно. В Париже Раппопорта *не* переубедили [300]. Но Русанов писать будет. Я думаю, что он напишет вздор так же, как и Лавров. Но еще раз, нам до этого нет дела. Постепенно

мы или исправим их, или расстанемся с ними. Раппопорт мне обещал *непременно* послать Вам *программу* оною. Послал ли он ее? Что Вы о ней скажете? Вы пишете, что нам нужно действовать *коллективно.* Да конечно же *коллективно.* Без Вас я могу разве кому-нибудь дать статейку для журнала, но ни в какие прочные сношения, разумеется, не пойду.

Вера теперь еще не совсем здорова, так что едва ли она даст статейку для Раппопорта [301].

53
Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [302]

[Женева, 11 января 1896 г.]

Милый Павел,

Прежде всего замечу тебе, что мое участие в редактировании сборника [303] было физически невозможно по той причине, что я был все это время не только *завален,* но почти *раздавлен* [304] работой. Если ты следишь за нашей журналистикой, то ты и сам знаешь, до какой степени надо теперь работать. Об этом, впрочем, поговорим при свидании, а теперь я скажу только, повторяя известное тебе выражение: мой щит усеян неприятельскими стрелами. Если бы я был свободный человек, а не изгнанник, то... ну, да ты и сам понимаешь, что было бы тогда. Что сборник вы составите и без меня, в этом я никогда не сомневался. Если вышло недоразумение с твоей статьей [305], то ведь оно могло выйти и при моем участии. Оно шло не из редакции. Мое мнение то, что статью следует напечатать, исправив те места, — т. е. собственно одно место, — которое подало повод к недоразумениям. Вот эти места (это место).

На стр. 26 (корректуры) ты говоришь: «число лиц, которым нужны эти товары, или которые могут захотеть купить их, все же гораздо больше числа предпринимателей, занимающихся их выделкой» и т. д. Блюменфельд возражает на это, что дело не в количестве предпринимателей, занимающихся выделкой известного продукта, а в количестве самих продуктов, изготовляемых предпринимателями; количество же продуктов обусловливается состоянием производительных сил, составом капитала и т. д. и т. д.

По-моему, это справедливое замечание, по крайней мере с формальной стороны. То правда, что небольшое число предпринимателей может легче оказывать давление на потребителей, чем большое: им легче составить, например, *синдикат, картель.* Если ты это имел в виду, то надо было оговорить это, а в той форме, в которую ты облек свою мысль, она неясна. *Советую тебе это место переделать.*

Кроме того. Я не найду сейчас того места, где, — помнится мне, — ты говоришь, что большинство кустарей у нас теперь

забросило земледелие. Может быть, я и ошибаюсь, но мне кажется, что ты говоришь это. Если говоришь, то это неправильно. Фактически большинство все-таки ковыряет землю. Но что они в огромнейшем числе случаев закабалены скупщиком, это не подлежит ни малейшему сомнению. Затем мне кажется, что следовало бы избегать таких выражений, как *товаровладельцы.* Это без надобности делает слог тяжелым. Но поправить этого, кажется, нельзя. Насчет твоего плана озаглавить статью: *«Чего добиваться» и т. д. я* совсем согласен. Даже более, по-моему, именно так надо поступить. Тогда ты скоро напишешь конец, и дело снимется с мели. Я думаю, что Гинзбург и Блюменфельд стояли за откладывание статьи до 2-го № главным образом потому, что боялись, что ты не скоро пришлешь конец. Вообще же они вовсе не так волновались, как ты это думаешь. Я с Блюменфельдом виделся два раза за это время, и *он* успокаивал меня насчет того, что до понедельника, дескать, ждать можно. Но вот уже и понедельник на носу. Ради бога, не задерживай корректуры. Я послал ее тебе, чтобы ты мог еще раз перечитать статью. А ты, прочитавши, *немедленно* высылай Блюменфельду хоть первый лист. Увертюру, как ты говоришь, мне, вероятно, придется написать [306]. Но если бы ты знал, как я устал, если бы ты знал, как надоело мне вечное бесконечное писание. Я положительно осужден судьбою на вечную каторгу литературного труда! Привет тебе с новым годом, а также и всем твоим.

Твой.

54

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [307]

[Июнь 1896 г.]

Дорогой Павел,

Вот, наконец, сажусь писать тебе. Признаюсь, я еще долго не собрался бы писать тебе, если бы не твое предисловие к брошюре об агитации [...] [308]

Что у тебя дело не ладится с Гинзбургом, — это я вижу, хотя все еще не знаю, как помочь этому. По-моему, отложи ты решение этого вопроса до конгресса (Лондонского) [309]. *Ты ведь там будешь, это необходимо:* аграрный вопрос, который поднимется там, очень важный вопрос, и нам надо быть вместе при его решении. Так вот, в Лондоне мы все это обсудим сообща с Верой и какой-нибудь modus vivendi * придумаем. А пока можно временно соглашаться каждый раз по поводу отдельной статьи. Кстати, статьи его [о] машине [310] я еще не прочел: было страшно некогда. Сейчас сажусь читать и о своем впечатлении сообщу

* образ жизни.

тебе картой. Предисловие твое я отнес в типографию сегодня утром.

Читал ли ты в «Русской мысли» статью Гольцева об «Экономическом материализме»? [311]

А в Петербурге было что-то вроде восстания. Вера пишет, что по английским газетам толпа избила полицию и казаков и только солдаты выстрелами разогнали ее. Убитых *250* человек [312].

Твой *Г. П.*

55

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [313]

[Женева, 29 декабря 1896 г.]

Дорогой Павел,

Прости, что я не писал тебе до сих пор: и нездоровилось, и вообще был выбит из колеи. Теперь, наконец, оправляюсь, хотя вполне еще не оправился. Поздравляю тебя с новым годом. Передай мои поздравления твоим домашним.

Что касается статьи Эфрона: «Письмо из Парижа», то она, по-моему, для напечатания в наших изданиях для рабочих не годится [314]. Да и вообще она очень слаба. Не знаю, зачем он взял этот тон подражания Щедрину. Подражать, — т. е. я говорю хорошо подражать, — вообще трудно, а подражать Щедрину труднее, чем кому бы то ни было.

Возвращаю тебе статейку, а ты отправь ее по принадлежности.

Я теперь пишу большую статью о русских критиках [315] для известного тебе издания. Мне нужны были бы сочинения Писарева. Не мог ли бы ты одолжить мне их на некоторое время? Если да, то пришли, пожалуйста, поскорее, дело не терпит отлагательства.

Еще раз привет всем твоим.

Твой *Плеханов*

56

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. Н. ПОТРЕСОВУ [316]

[Нерви, конец 1896 г.]

Дорогой друг,

Давно уже нет от Вас известий. Что Вы и как Вы? Каронина и Златовратского я получил, но я просил Вас выслать мне Жизнь и переписку Крамского (кажется, так звали этого живописца-народника), — этого еще не получил, а он мне сильно понадобится [317]. Вообще, Вы меня теперь не очень балуете литературными новинками, и мне это жаль. Не думайте, что я все еще болен: теперь я уже оправился и с жаром набрасываюсь на книги. Вообще я думаю, что корень моей болезни заключался не в легких, как мы это думали, а в нервной системе. Я страдал просто

переутомлением. Теперь, отдохнув (пора бы отдохнуть, скажете Вы), я опять стану работником, а не инвалидом, каким был и точение последних месяцев. Об Италии сказать пока многого но могу: я на Ривьере и вижу только Средиземное море. Рад бы созерцать, как солнце пурпурное погружается в море лазурное, но все время идут дожди, солнца не видно, а море вовсе не лазурное. На этот счет моя поездка неудачна. Но зато я стал молодцом и, надеюсь, ко мне скоро вернется моя Arbeitskraft *. Не забывайте же меня, пишите и посылайте книги: вот теперь вышли: «Производительные силы России» [318], мне эта книга положительно необходима; да и вообще нужен бы материал по части Нижегородской выставки. Нужна мне также книга Страхова о борьбе с Западом в нашей литературе [319] и новое издание книги Веселовского о западном влиянии в ней же [320]. Голубчик, соблаговолите прислать их поскорее, да пишите, пишите; ей богу, каждая весточка от Вас будет бальзамом для моей, скучающей на Ривьере, души.

Ваш *Романов*

57

МОСКОВСКИЙ «РАБОЧИЙ СОЮЗ» — ГРУППЕ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» [321]

3(15) февраля 1897 г.

Товарищи! Мы уже прислали Вам часть нашего отчета для напечатания на страницах Работника, теперь же присылаем продолжение. Если вы не напечатали еще отдельные оттиски нашего отчета, то соблаговолите присоединить к нему настоящую присылку, т. е. продолжение отчета или материалов и кассовый отчет за 1896 г. [322] Что же касается до воззваний, то мы не считаем нужным печатать их, но если вы расходитесь с нами в этом отношении, то дайте им место лишь в виде приложения. Нами получено для пересылки Работнику 10 руб. и мы медлим пересылать их лишь в силу того, что думаем прислать их вместе с нашей помощью.

«Материалы» желательно было бы отпечатать и отдельными оттисками с пометкой, что это «Отчет Рабочего союза в Москве за 1896 г.». В Москве в настоящее время работает много групп, по-видимому, совершенно разрозненных; путаница стоит среди них преисправная и из-за нее мелькает пока довольно смутно что-то довольно скверное. Мы считаем своим долгом предупредить вас, что мы ручаемся лишь за ту группу, письма которой будут снабжены нашею временною печатью, т. е. буквами Р. С, всякая остальная группа, каким бы именем она себя ни называла, не есть Рабочий союз в г. Москве, от имени которого я веду с вами переписку.

* работоспособность.

В Материалы вкралась при переписке ошибка, там сказано: «Предст. собрание состоит из Центрального комитета в качестве совещательного органа». Исправьте это на «Предст. собрание состоит *при* Центральном комитете» и т. д. [323]

Дикий

Печать: Рабочий Союз.

P. S. Мы решили пересылать вам, чтобы не было никаких сомнений, все вещи, предназначенные для печати, а равно и все сообщения за печатью Р. С. Сообщения, доставляемые вам из провинции под № 12 345, идут от лица, пользующегося нашим доверием. Кое-что переслано в берлинскую редакцию Работника.

58

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [324]

[Женева, 11 января 1898 г.] Вторник вечером

Дорогой Павел,

Я прочел произведение Сергея Николаевича и нашел его неудовлетворительным [325]. Но из его письма к тебе я вижу, что собственно «мнение» мое ему малоинтересно («другое дело аргументы»). Поэтому я передал Блюменфельду рукопись для пересылки, а сам ничего не написал. Напиши ты, если найдешь нужным, но старайся писать ему мягче: ты видишь, что у него немало самомнения и тщеславия. А его произведение об агитации [326] надо напечатать: по-моему оно недурно, да и поощрять надо «молодые таланты» [327], а то ты знаешь, что на нас все жалуются, что мы их давим. Как ты думаешь? Решите этот вопрос как можно скорее и напишите мне. Отчего ты никогда не напишешь? Что ты скажешь о петербургской катастрофе? [328] Не ожидал я ее так скоро. Пиши.

Твой *Г. П.*

Поклон твоим.

А Эритье очень болен. Что если бы ты написал ему несколько сочувственных строк? Он ведь всегда старался быть полезен русским. Твое письмо очень тронуло бы его. Адресовать можешь хоть мне.

59

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [329]

[Женева, 24 февраля 1898 г.]

Дорогой Павел, сейчас только прочел твою статейку, которая, если не ошибаюсь, представляет собою письмо к русско-американским товарищам. Она мне очень и очень понравилась:

Я согласен с тобою от первого до последнего слова и положительно *настаиваю* на том, чтобы она была *тотчас же напечатана отдельной брошюрой* [330]. К *этой* статейке добавлять тебе, по-моему, нечего: она представляет собою совершенно законченное целое. Но написать продолжение ее, где рассматривались бы те детали, о которых ты упоминаешь здесь, говоря, что место не позволяет тебе разбирать их, — положительно необходимо. Такая литература будет составлять чрезвычайно полезное теоретическое дополнение к той пропаганде, которая частью уже велась, а частью еще будет вестись легально. Я решительно не вижу, какие причины могли бы помешать появлению твоей статейки в печати. Ты можешь послать в Америку ее как письмо, а затем напечатать ее с небольшим предисловием, в котором скажешь, что товарищи просили тебя издать твое письмо отдельной брошюрой. Я очень рад, что именно ты написал эту статейку: если ты можешь писать такие вещи, то, стало быть, тебе нечего приходить в отчаяние и думать, что ты неспособен к литературному труду. Совершенно напротив!

А насчет твоего письма, написанного в ответ на мой запрос о Бернштейне, я скажу тебе без всякого преувеличения, что в нем для меня не было ничего нового: я знал тебя и всегда думал, что энтузиазм к истине составляет главный элемент в твоем сочувствии передовым течениям нашего времени [331]. Да ведь иначе и быть не может. Без этой страсти нет ничего великого в истории. Я, между прочим, за то любил старика Гегеля, что он горячо и решительно высказывал эту мысль и сам был полон теоретической страсти. У Бернштейна этой страсти нет, а есть масса самодовольной пошлости. Кстати, очень хочется мне атаковать его и Шмидта (Конрада) [332]. Как ты думаешь, уместно ли это? Не забудь написать мне об этом, мне это очень важно знать.

Вторую часть Уэбба [333] получил: первая давно уже у меня. Спасибо. Приходил ко мне Колобов с запиской от тебя. Я принял его, по твоему совету, «ласково».

А ведь Пикар-то (colonel Piccard) * — *секретарь Галиффе,* а Галиффе — истребитель коммунаров. Не играет ли этот элемент роли в поведении парижского народа во время процесса Золя? [334]

Привет Всем Вашим. Твой *Г. П.*

Сейчас только прочел в «Tribune» [335] о приговоре над Золя. Я был убежден, что его осудят, но не ожидал, что к нему применят высшую меру наказания. Пиши проект письма к нему: у тебя выйдет лучше, ты больше волновался. А подписать за Союз русских социал-демократов следует Вере Ивановне, пометив: Лондон, такого-то числа. Спешу бросить письмо.

Твой *Г. П.*

---

* полковник Пикар.

60

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [336]

[Женева, вторая половина марта 1898 г.]

Дорогой Павел,

Прежде всего отвечу тебе на твое прежнее письмо [337]. Третировать Бернштейна, подобно тому, как я третировал Воронцова, я, разумеется, не стану: он — заслуженный Genosse, а я всегда думал, что плоха та партия, которая не имеет уважения к заслугам своих членов. Притом же мой поход против него — дело далеко еще не вполне решенное. Что я с ним буду спорить, это для меня дело решенное, но когда именно и по какому поводу, я еще не знаю: подождем. В этом деле я должен быть крайне осторожен и тактичен. Было бы большой ошибкой с моей стороны начать играть роль Бакунина, обвиняющего западную рабочую партию в отсталости, нереволюционности и т. п. Такая роль крайне неблагодарна. Стало быть, нужно ждать, что скажут сами немцы [338].

Кстати, какую это брошюру написал Бебель о военном деле [339]? О ней была речь, между прочим, в рейхстаге. Читал ли ты ее? Не можешь ли ты прислать ее мне? За Сиднея Уэбба я буду тебе очень благодарен. Но дело не к спеху, у меня теперь есть другие книги. Только ты никому его не давай. Не вернуть ли тебе его историю тред-юнионов? [340] Я ее уже давным-давно прочитал.

Насчет майского № я пишу подробнее Вере Ивановне, тебе скажу только 2 слова: если это совсем, совсем необходимо, я буду писать [341], но, ей богу, у меня так мало времени. Занятый дурацкой русской литературой, я совсем отстал от Запада и стал болван-болваном в этом отношении. Надо наверстывать, а тут пиши.

Может, Вы возьмете с меня статью, да на том и простите меня? Я бы постарался написать получше. Да к какой публике должен обращаться майский №? *Это необходимо определить и объяснить мне, как можно подробнее,* иначе попадешь впросак.

Кланяюсь всем твоим. *Г. П.*

P. S. Но взыщи, что пошлю письмо без марки: поздно уже, а у нас только одна, я ее определил Вере.

61

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б, АКСЕЛЬРОДУ [342]

[Женева, начало мая 1898 г.]

Дорогой Павел,

Заявление Пескина относительно того, что Сергей Николаевич и Катерина Дмитриевна собираются выходить из Союза, должно вызвать с нашей стороны решительное действие [343].

Нам нужно, чтобы их выступление из Союза было не плодом «раскола» в Союзе (как будут говорить они сами и все наши

враги), и результатом выяснения недоразумения; это недоразумение но подлежит ни малейшему сомнению; оно доказывается письмом Сергея Николаевича к тебе [344]. Из него следует, что, собственно говоря, членом Союза он никогда не был, стало быть и о расколе в Союзе речи быть не может. Но все это надо *оформить.* В видах оформления нам надо предупредить его выход предложением ему выйти или, лучше сказать,, заявлением ему о том, что он более не член Союза. Это необходимый решительный шаг, который расстроит многие из его проектов. Умоляю тебя, не медли подписью под прилагаемым заявлением [345]; положение дел таково, что не надо медлить ни минуты. Если он предупредит нас своим заявлением о выходе, то мы много потеряем. Ради бога, подпиши немедленно прилагаемую бумагу и отошли ее в Берлин Бухгольцу, — именно Бухгольцу, а то Гришин может тут что-нибудь напортить. Констатирование *непринадлежности* Сергея Николаевича к Союзу есть самая приличная форма его исключения — и к тому же самая дипломатическая. Ты сам увидишь, как хорошо подействует это *констатирование.* О поляках писать теперь решительно не могу [346], не тем занята голова; теперь надо раздавить Сергея Николаевича.

А что Каутский пишет насчет статьи о Ланге? [347] Сделай мне выписку из его письма.

Жму руку и еще раз прошу: не медли, а рази неприятеля, ибо пришла пора разить его насмерть. Смотри, чтобы он нас не предупредил.

Пескину о заявлении администрации (посылаемом Сергею Николаевичу) лучше не говорить в тот же день; но не надо также, чтобы он только из Берлина узнал об этом заявлении. Рассчитай сам, когда ему сообщить об этом.

А Гришин — или дурак, или негодяй; это неотразимое заключение, вытекающее из его глупых и дерзких писем к Гинзбургу. Нет, надо их проучить хорошенько. Действуй! Твой *Г. П.*

Привет всем твоим. Книги получил; спасибо. Посылаем express, чтобы у тебя было время пораньше отослать заявление в Берлин.

62

А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®[348]

[Париж, 10 мая [1898 г.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

На этот раз начну свое письмо к Вам не с «также», а с «к сожалению» *
К сожалению, мне не придется по разным причинам

* Прим. *А. В. Луначарского:* Известно, что щедринский Помпадур начиная свои послания словами: «А между тем, что же мы видим»,.»

проехать на обратном пути через Швейцарию, как я было надеялся. Поэтому я и просил бы Вас сообщить Эфрону, например, тот *способ,* каким я мог бы доставать в России издания социал-демократов, если бы таковые я выписал из типографии *Союза.* Кроме того, я был бы Вам очень благодарен, если бы Вы указали мне в Берлине лицо, которое мне было бы так же полезно, как Гольденберг здесь. Впрочем, об этом последнем я хочу также написать Аксельроду.

Вы, конечно, уже знаете о провале Геда и Жореса [349]. Это не было неожиданностью: еще задолго до выборов в воздухе чуялось нечто подобное; об их кандидатурах все говорили с покачиванием головы, но все-таки надеялись, что они пройдут, потому что ведь это *Гед* и *Жорес.* О их дальнейших намерениях ничего не известно, т. е. о том, примут ли они участие в баллотировке. Собственно, провал их не был позорен, так, число поданных за Геда голосов, например, далеко превосходит число, полученное им в предыдущую кампанию. Противники их по-видимому пустили в ход все законные и незаконные средства.

Несколько более неожиданным явился успех некоторых других социалистов, прошедших с громадным большинством, и провал Фаберо и других аллеманистов [350]. Эти нежданные успехи и негаданные провалы могут лишь указывать на хаос, царящий в здешнем социалистическом мире, хаос, который гибельно отражается и на настроении рабочих.

Как бы ни были мои здешние наблюдения мизерны — и качественно и количественно — однако они таковы, что французскому движению недостает организованности. Партия (парламентская) не в желательной степени является борцом и защитницей *классовых* интересов. Слишком много политиканства и раздоров между различными фракциями. Интерпретация идеи классовой борьбы (в смысле влияния вождей на массы и развития самосознания в среде рабочих) носит слишком общий, подчас даже жалкий характер. «Фраза» в большом ходу. Нет, им еще нужно много и много поработать.

Посмотрю теперь на немцев и сравню. 19-го мая я уезжаю отсюда через Бельгию в Берлин.

Недавно здесь получены были № «Работника», майский № и брошюра Павла Борисовича [351]. Вся здешняя русская публика (говорю о публике, близкой по духу) ко всем этим новинкам отнеслась чрезвычайно сочувственно, в особенности к брошюре Аксельрода.

Несмотря на беглость и отрывочность этих писем, как их характеризует и сам Аксельрод, по-моему брошюрке этой предстоит сыграть известную роль, может быть даже такую, какой автор и не имел в виду. Меня она прямо поразила, хотя я ее слышал всего раз в беглом чтении и не имею под руками. Не могу сказать, чтобы я был согласен с высказанными в ней упреками в односторонности по адресу старых марксистов, со взгля-

дом на русское общество и интеллигенцию как на элементы в общем революционные, и в связи с этим на многое другое [352]. Подкупает в ней лишь расширение тактических задач партии и заявление автора о важности «экономической борьбы», стачек, — как истины подразумевающейся и не требующей доказательств. Предвижу по этому поводу большие дебаты и даже, может быть, расколы среди русской публики. Крепко жму Вашу руку и до свидания, надеюсь, при лучших условиях.

Ваш *Колобов*

На всякий случай мой адрес: Paris, rue Broca, Hôtel Claude Bernard.

Может быть, дадите мне какой-либо адрес для присылки Вам сборников статистических.

63

Г. В. ПЛЕХАНОВ — И. М. ПЕСКИНУ И Ц. М. КОПЕЛЬЗОНУ ®

[Женева, 15 мая 1898 г.]

Товарищи,

Мы не считаем возможным передать на обсуждение всех членов Союза Ваше предложение относительно образования особой издательской группы [353]. Такого рода голосованием нельзя изменить оснований нашего устава, к числу которых относится и то, что редакция принадлежит группе Освобождение труда [354]. Впрочем, товарищ Плеханов, как член группы Освобождение труда, доводит до Вашего сведения, что наша редакция будет относиться очень снисходительно к тем изданиям, которые *выйдут не под фирмой Союза* [355], поэтому Вы можете присылать их, не боясь того, что они будут забракованы. Единственное требование, которое будет к ним предъявлено, заключается в согласии с программой союза.

64

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [356]

[Цюрих, 25 мая 1898 г.]

Дорогой Жоржик, не могла бы я, пока не кончится эта сумятица, отдохнуть ни в Цюрихе, ни в Женеве. Если бы я туда поехала, так не для отдыха, а для убеждения Вас [...] Я не веду никаких переговоров с Гришиным, а лишь разговоры [...] Я думаю, что разговоры с Блюменфельдом, Гинзбургом, с Вами (предпоследнего письма) волновали бы меня еще больше, чем с ним. Он для меня просто объективный, необходимый факт действительности. А в том, что сделаете Вы (хоть бы я на край света во время Ваших действий запряталась), я буду чувствовать

себя виноватой, это и меня обяжет. Не могу я передать Вам своего голоса. Я знаю, что у меня чутье действительности (того, что есть на самом деле) неизмеримо больше, чем у Вас. У Вас оно заслоняется (иногда прямо до сумасшествия) представлением о том, что должно быть, но чего нет, и нет средств сделать, чтобы оно было. Вы утопист в практических отношениях, не меньше Фурье. Вы ошибаетесь, когда думаете, что против нас только 2 дурака, которых надо высечь. Против нас почти вся молодая эмиграция с присоединением тех элементов из студенчества, которые уже действовали или собираются серьезно действовать. Они полны энергии, чувствуют за собой Россию в виде Вильны, Минска и Киева (Эттингер). Они деятельно готовятся к выступлению, пишут в Россию, собирают силы по всей Европе.

[...] Я боюсь, что вам всем в Женеве кажется, что с ними следует расправиться или административным порядком за нарушение тех или других статей устава (они их, вероятно, нарушат) или посредством подобранного большинства (не принять Эттингер и Петербуржца, хотя по соглашению с россиянами всякий член русского Союза, приезжая за границу, становится нашим членом, и вытащить на сцену Гуковского). Формально это возможно, но эта-то наша формальная победа и была бы нашим величайшим поражением. Мы не можем исполнять функции Союза: создать рабочую литературу. Вы говорите, что нельзя бросить то дело, которое мы делали 15 лет. Да за последние 3 года мы делаем совсем не то дело, которое делали в предыдущие 12. То мы могли бы продолжать. Это я и предлагаю. Издавать же такую литературу для рабочих, которая удовлетворяла бы требованиям россиян, мы не можем. И всем кажется при этом, что мы мешаем тем, кто может. Быть может, это им только кажется. Своего идеала и они не достигнут, но у них есть такой идеал, а у нас его нету. У них есть жажда деятельности в этом направлении, но лишь бы не под нашей редакцией. Им ужасно хотелось бы при этом, чтобы мы остались редакцией Союза, а они издавали рядом с нами, помимо нашей редакции. Своим бездельем (ни одной рукописи к нам приходить не будет) или изданием вещей, ненужных для пропаганды среди рабочих, мы выгодно оттеняли бы их деятельность. Соперничество с нами поддерживало бы в них священный огонь. Но мне не кажется полезным доставлять им это лишнее торжество. Я совершенно согласна с тем, чтобы мы только редакцию оставили, а не выходили из Союза. Это сведется к одному и тому же. Это даже лучше. И ничуть не помешает нам издавать что угодно от группы «Освобождение труда», а не от имени Союза. Как обставить это оставление редакции? Я думаю, что форму подскажут своими действиями наши противники. Я бы находила наилучшим просто заявить, что мы сами не находим результаты своей деятельности по изданию рабочей литературы блистательными, что согласны

/t;m. пипшм критикам возможность попробовать свои силы на *йодном* просторе [357]. Но это, я сама знаю, было бы уж слишком по-доброму. Не дало бы никакого исхода негодованию против наших противников. На такую формулировку и Павел ни за что не согласится, хотя и знает, что мы не можем издавать рабочей литературы. Вы с Павлом придумаете что-нибудь позлее, и я не буду спорить. (Разве немножечко, но уступлю, конечно, и подпишусь.) Ваша *Вера*

65

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ И В. И. ЗАСУЛИЧ [358]

[Женева, 12 июня 1898 г.]

Дорогие Павел и Вера Ивановна,

Простите, что не написал Вам раньше. Теперь пишу вот что.

Возражать Сергею Николаевичу я думал только с разрешения Павла, потому что, несомненно, Сергей Николаевич принадлежит ему [359]. Если я первый выступлю против Сергея Николаевича, то у публики, да и у самого Сергея Николаевича, останется, пожалуй, такое впечатление, что вот, мол, Павел-то Борисович не в состоянии был с ним справиться. Этого впечатления у публики быть не должно, поэтому пусть Павел его разделывает, а я потом вмешаюсь и сделаю как бы резюме спора. Лучше, пожалуй, разделать Сергея Николаевича в предисловии к его же брошюре. Только надо, чтобы из-за этого предисловия не очень замедлился выход брошюры, а 2) чтобы все-таки разделан он был по всем пунктам и под орех. Очень стесняться с ним не надо. Конечно, обычных *выражений* надо избегать, но тем обиднее, тем *презрительнее* должна быть сущность ответа. Ведь то обстоятельство, что он — архиплут и протобестия, не подлежит для нас сомнению, а когда выйдет брошюра, то и все увидят это очень ясно.

Вы, Вера Ивановна, кажется плохо оценили фразу насчет картонного меча [360], это *прелесть;* я за нее чрезвычайно благодарен Сергею Николаевичу: она дает повод для великолепнейшей отповеди, в которой можно будет выразить гордое самосознание нашей группы: мы не даром жили на свете, и мы скажем это теперь. Итак, Павел, бери свой меч и рази бунтовщика!

А Вы, Вера Ивановна, должны были получить из Берлина 200 франков или даже 200 рублей. Это от друзей. Меня спрашивают, получили ли Вы их? Ответьте. Если Вы получили 200 рублей, то Вы — Крез, и могли бы даже подарить мне какую-нибудь книгу или даже две *(маленьких)*.

По правде сказать, здорово я сердился на вас обоих в течение всего этого времени, а теперь мне ужасно хотелось бы повидаться с вами. Жаль только, что нельзя: некогда, я воюю теперь с Бернштейном. Уже послал Каутскому статью — на первый

раз философскую [361]. Статьи хороши и будут иметь einen bleibenden Werth *. Там я, между прочим, говорю и о тебе, Павел [362].

Ваш *Г. В.*

P. S. А как же насчет *гор,* Вера Ивановна? Ведь пора бы!

66

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Д. В. СОСКИСУ ®

[Сигрисвиль] 27 августа 1898 г.

Дорогой Соскис,

Простите, что не тотчас ответил Вам. Дело в том, что я надеялся узнать адрес Райчина и потому медлил ответом. К сожалению, я пока ничего не узнал. В последнее время Райчин жил в Цюрихе на квартире Веры Ивановны, но оттуда он внезапно уехал, не известив никого ни об отъезде своем, ни о времени возвращения. Беспокоиться нечего, так как подобные вещи бывали с ним и раньше. У него были некоторые личные неприятности, вследствие которых он, как видно, нуждается иногда в уединении и в перемене места. Болен он был действительно очень сильно *(глазами)* и лечение у специалиста в Лозанне обошлось ему очень дорого. Стало быть, деньги ему очень пригодятся. Пришлите их прямо на мой женевский адрес (6, rue de Candolle), я eky их передам как только он отыщется.

Что касается предисловия к Манифесту, то я его готовлю, но, как я Вам уже писал, мы издадим манифест не ранее конца года [363]. Это маленькое предисловие возьмет у меня почти целый год: так много нужно перечитать и пересмотреть по его случаю. Деньги, если Вам это все равно, Вы можете выслать теперь же, на адрес Блюменфельда: 7, Boulevard de la Cluse. Не будете ли Вы жить в Лондоне, и не могли ли бы Вы помочь мне в покупке у букинистов некоторых Синих книг [364]. Они мне нужны для работы. Привет Вашей супруге. Ваш.

67

ГРУППА «РАБОЧЕЕ ЗНАМЯ» — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Женева, декабрь 1898 г.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович! **

Товарищи мои, члены социал-демократической группы «Рабочее знамя» [365], поручили мне спросить у Вас, не можем ли мы надеяться на Ваше содействие, как сотрудника, в органе группы. Прежде чем приступить к подробному изложению просьбы, считаю

* длительную ценность.

** В письме ошибочно — Владимирович.

нужным вкратце сообщить Вам о положении рабочего движения в Петербурге.

В Петербурге сейчас существуют и приступают к деятельности, во-первых, «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» [366], органом и выразителем направления которого является периодическое издание, газета «Рабочая мысль» [367]. И «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», и «Рабочая мысль» признают целесообразною лишь борьбу, основанную исключительно на профессиональной почве, всякий элемент политической борьбы признается ими лишним, даже вредным. Несколько другой программы придерживается группа «Рабочее знамя» с органом того же имени. Они признают, что в России рабочему приходится сталкиваться в борьбе с капиталистами со своим вторым врагом, правительством, что замалчивать этот факт нельзя, а следовательно приходится вести двоякую борьбу. Поскольку эта двоякая борьба будет требовать политического элемента, постольку мы ее и признаем.

Теперь Вы знаете в самых общих чертах, что делается или будет делаться в Петербурге. У обеих групп есть связи среди рабочих, у «Рабочего знамени» даже значительные, у обеих есть по типографии [368]. Этим письмом «Рабочее знамя» просит Вас оказать пользу русскому социал-демократическому движению и спрашивает Вас, может ли она рассчитывать на Ваше содействие, позволят ли Вам это Ваше здоровье и время.

Если да, то один из наших товарищей поедет в Женеву, чтобы подробно переговорить с Вами, изложить Вам нашу программу. Ответьте, пожалуйста, нам по следующему адресу: Lausanne, Ecole de Médecine M-lle Véra de Grigorewsky.

Если Вы поговорите о нашем предложении с Вашими товарищами, то мы будем очень и очень Вам благодарны [369].
Было бы очень хорошо, если бы Вы не задержали с ответом.

68

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [370]

[Цюрих, конец декабря 1898 г.]

Дорогой Жорж, Блюменфельд прислал копию с полученного Вами от «Рабочего знамени» (это ведь группа, объявившая себя «русской» Социал-демократической партией) [371] письма с вопросом, что я и Павел об этом думаем. Из приписки Блюменфельда не разберешь, Вы заинтересовались этим обращением, думаете отозваться на него согласием и интересуетесь нашим мнением, или только Блюменфельд? У меня есть мысли (проекты) и на тот, и на другой случай, но не одинаковые. Вот мне и не хочется драть горло (или перо) по этому поводу, если Вам в данную минуту по случаю полемики «абсолютно наплевать» на это. Ответить-то им,

думаю, во мелком случае надо. Замечу только теперь же (на тот случай, если бы Вы им сейчас же отцепили), что, может, «Рабочая мысль» [372] сделается органом «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» [373], но прежде и еще недавно она не была им. Может это не ложь, а просто незнание. Они и свое одновременное выступление в виде «партии» объясняют в 1-м № тем, что не знали ничего об образовании «Российской» партии.

Ответьте же, милый Жорж, написать ли Вам подробно о сих предметах?

Ваша *Вера*

А каков проект «Рабочей мысли», о котором Вам Блюменфельд рассказывал? Мне это кажется вполне вероятным, нахальства на это у одного Ветринского и то хватит, а я еще их представителя из России видела. Совсем остолоп. Разве что «Рабочая мысль» будет сделана официальным органом, а то непременно объявить самозванцами. А, с другой стороны, за статейку об интеллигенции ее и Министерство Внутренних Дел могло бы сделать органом своего сердца [374].

69

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. Н. ПОТРЕСОВУ [375]

[Зима 1898—1899 г.]

Дорогой друг,

Пользуясь случаем, хочу написать Вам несколько слов, чтобы Вы не забыли о моем существовании. Здоровье мое теперь несколько лучше чем было тогда, когда мы с Вами виделись в последдий раз. Тем не менее оно вовсе не так хорошо, чтобы я мог с полной уверенностью ждать того времени, когда Вы опять заглянете в наши края. Кто его знает? Может быть и не увидимся.

[...] Скучненько Вам, должно быть, в Ваших краях [376]. Но зато у Вас наверное много свободного времени.

Вы теперь, конечно, много читаете. Только, милый Александр Николаевич, помните мой совет: не увлекайтесь Вы неокантианством и не осуждайте немецкого идеализма и материализма, не выслушав их (audiatur et altéra pars *), как это делают теперь, к сожалению, слишком многие. Изучайте Спинозу, французских материалистов, Гегеля, Фейербаха. Это принесет Вам огромную пользу, а неокантианцы — ведь это так себе, эпигоны.

Мне было бы интересно знать обо всем, что Вас касается: напишите, как Вы живете-можете в своей глуши. Как мне хотелось бы поговорить с Вами о некоторых новейших явлениях в русской литературе!

Крепко обнимаю Вас и навсегда останусь (если только Вы того хотите) Вашим преданным другом [377].

* выслушай и другую сторону.

70
ДВА БЫВШИХ ЧЛЕНА ПЕТЕРБУРГСКОГО «СОЮЗА БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА» - ГРУППЕ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» [378]

[Начало 1899 г.]

В качестве бывших членов Петербургского Союза мы, хотя и находясь в ссылке, имели случай прочесть Ваше письмо, программу и устав [379]. Казалось бы невозможным и допустить, чтобы ваша программа, строго реалистическая, не стесняющая форм проявления борьбы сообразно местным условиям и в то же время строго выдерживающая пролетарский классовый характер, могла бы возбудить хотя какое-нибудь разногласие в среде тех, кто называет себя русскими социал-демократами. Но, увы, постоянное массовое изъятие лиц действующих, политическая невоспитанность широких кругов молодежи, на долю которых, вследствие вышеупомянутых изъятий, выпадает совершенно неподходящая для них ответственная, руководящая роль, отсутствие преемственности, кружковщина и связанное с нею сектантство — все это делает возможным появление на почве российской действительности таких явлений, как интеллигентные руководители «Рабочей мысли» [380]. Но близится время, когда кончается срок ссылки для многих из наших старых и испытанных товарищей. Конечно, все мы ждем с нетерпением возможности снова ринуться в борьбу, и, что победа будет на нашей стороне, в этом нам служит порукою настроение русского рабочего класса, который сумеет дать отпор сторонникам «чисто экономической» борьбы. А что настроение это действительно таково, это для нас не подлежит сомнению. Об этом говорит и наш прежний опыт и встречи с рабочими, приходящими в ссылку: мы не встречали ни одного рабочего, более или менее сознательного, для которого было бы вопросом, нужна ли политическая борьба. Рабочие неинтеллигентные совершенно не задаются этим вопросом, но, раз задавши его себе, всегда отвечают утвердительно. Еще ярче свидетельствует о том же сама «Рабочая мысль»; прочтите все корреспонденции и статьи, писанные самими рабочими, — из них — с большим или меньшим сознанием, — но слышится один единодушный вопль — нам необходима политическая свобода! Вот почему декаданс «марксистской» интеллигенции не пугает нас: именно над ними сбудется то, что они призывают в своей «заметке» на голову революционной социал-демократической интеллигенции вообще [381].

Что же касается вашей руководящей деятельности, то на наш взгляд не может быть и вопроса о том, насколько она необходима для русского рабочего движения. Лишить себя руководства лиц с таким колоссальным прошлым, с таким огромным теоретическим и практическим опытом, как вы, было бы для русской социал-демократии своего рода актом самоубийства.

Два бывших члена Центрального кружка С.-Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса.

71

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [382]

[Цюрих, январь—февраль 1899 г.]

[...] Я было принялась за работу, а сегодня опять совсем меня расстроили эти «экономические».

Рабочим они решили говорить исключительно о «копейке на рубль», — интеллигенции дозволяют говорить и о свободе. По-моему, это развращение рабочих. С интеллигенции-то это экономическое идиотство со временем соскочит, но что рабочий зазубрит, то останется надолго.

Да вот, мы теперь официально знаем, что «Рабочая мысль» [383] у власти. В сборнике печатается (или уже отпечатана) весьма ругательная статья на нее Гинзбурга [384]. Я-то думаю, что все равно с этими «экономическими» каши нам не сварить, так, по-моему, пущай. Но, может, у Вас есть какие-нибудь тактические соображения? Тогда потолкуйте с другими о ее выбрасывании. Вероятно, еще не поздно. Я протестовать не буду, вероятно, и Павел будет к этому равнодушен, я его не видала.

Ваша Вера

Сколько прислать на книгу Блюменфельду? Пришлите мне, пожалуйста, новый адрес Блюменфельда, если он еще в Женеве. Мне это нужно.

72

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [385]

Женева, 3 марта 1899 г.

Дорогой Павел,

Я надеюсь, что ты получил книгу *Bücher'a* [386]. Напиши. Отчего ты не докончил своих соображений о моем споре с Конрадом Шмидтом? [387]. Мне очень интересно было бы прочитать их.

За книгу Бюхера — великое тебе спасибо. Теперь я прошу тебя постараться насчет книги *Земпера:* Der Stiel in den Künsten * [388]. Она мне безусловно нужна для моих работ. Уж как-нибудь растормоши своих немцев, чтобы они поскорее кончали поверку книг. Если бы ты знал, какие интересные у меня бродят мысли насчет истории искусства!

Бюркли скажи, что отбирать у меня теперь книги равносильно *убийству.*

Что Вера Ивановна? Она, говорят, очень нездорова. Напиши мне, пожалуйста, подробно, о том, как она поживает. А когда же

* Стиль в искусстве.

увидимся? Что ты думаешь о книге Каутского Agrarfrage * [389]? *По-моему — прекрасная книга!*

Твой Г. П.

А Шмидт еще пищит! Я его еще разделаю в *Vorwärts'е* [390]. *Где теперь Яков?*

73

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [391]

[Женева] 4 мая 1899 г.

Дорогой Павел,

На письмо к тебе Гришина я еще не ответил, но отвечу категорическим отказом [392]. Что бы они ни предлагали теперь, надо сначала покончить вот с каким делом. В только что вышедшем издании ваших «несогласно-мыслящих» («Рабочее дело»), в рецензии, посвященной брошюре Ульянова «Задачи социал-демократов» [393], редакция (или рецензент) говорит, что не знает, откуда «товарищ Аксельрод взял, что существуют „молодые товарищи", не разделяющие воззрений Ульянова». Это наглость, заслуживающая наказания. Я предлагаю тебе обратиться в редакцию с открытым письмом [394], в котором была бы изложена история уаших разногласий с берлинцами (Прокоповичем и Гришиным), сочувственные заявления Иванчина по адресу Бернштейна, отказ новой редакции напечатать брошюру Ульянова, их отказ подписаться под манифестом Российской партии (на съезде [395]; этот отказ занесен в протокол). Надо также указать на брошюру Прокоповича [396] и прочие гнусности. Вообще, надо им *публично* высказать все, что мы о них думаем. А там — разрыв так разрыв, тем лучше! Кстати, надо будет к твоему открытому письму приложить письма Путмана и другое (от ссыльных) [397], в котором высказывается отношение *русских* товарищей к нашим «экономистам». Письмо твое появится отдельной брошюрой; это и будет наше первое издание. Что ты об этом думаешь? Только надо решать скорее и ковать железо, пока оно горячо. Я знаю, что Вера Ивановна будет против, но она обещала не мешать нам. Если же ни ты, ни Вера Ивановна не согласны на напечатание такой брошюры, я напечатаю ее на свой собственный страх и свою ответственность.

* «Аграрный вопрос».

74

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. П. АКИМОВУ, Ц. М. КОПЕЛЬЗОНУ, И. МИЛЮ ®

Гг. Акимову, Полякевичу и Ефремову

Женева, 17 сентября 1899 г.

Милостивые государи!

Получив от Вас сообщение о том, что Ваши товарищи отвергли требования группы «Освобождение труда», предъявленные мною г. Гришину в Цюрихе весною нынешнего года [398], я имею честь со своей стороны довести до Вашего сведения, что мы, группа «Освобождение труда», видим себя вынужденными прервать те товарищеские отношения, которые существовали до сих пор между нами. Вместе с этим я покорнейше прошу Вас возвратить нам ту собственность нашей группы, которая до сих пор находилась в пользовании «Союза» и теперь должна быть возвращена нам. Под словами собственность группы «Освобождение труда» я понимаю:

1) типографию;

2) те издания, которые были выпущены ею до прошлогоднего съезда.

Я допускаю, впрочем, что во втором пункте могут быть сделаны некоторые ограничения, о пределах которых стороны сговорятся между собою [399].

75

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [400]

Женева, 25 октября 1899 г.

Дорогой Павел,

Получил я твою рукопись и «резолюцию» [401]. Вторую я уже отослал в набор, а первую читаю и, конечно, тоже отдам в набор. Предисловие напишу я и как можно скорее (так, чтобы не было задержки). Предисловие будет *боевое* [402]. Группа *«Освобождение труда»* должна выступить опять более боевой и блестящей, чем когда бы то ни было. Конечно, я пришлю предисловие Вам. С Иванчиным у мгеня была не «стычка», а просто... было некоторое возражение ему с моей стороны [403]. Да это неважно. А вообще я решил воевать. На этой неделе я приехать не могу, но, вероятно, скоро у вас буду. Надо обо всем переговорить: нынешнюю зиму придется провести в войне. Из книг мне нужно бы *поскорее* «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», том 60-й (LX) *.

Что ты думаешь о конгрессе в Ганновере и об ответе Каутского Бернштейну? Я недоволен резолюцией Бебеля [404].

Привет всем твоим. *Г. П.*

* «Труды общества социальной политики».

76

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [405]

[Цюрих, октябрь—ноябрь 1899 г.]

Дорогой Жорж.

Приехал тут парень (или вернее прибежал из ссылки) [406] с рекомендацией от Александра Николаевича. Ссыльных в Вятке, где он был, и где теперь Александр Николаевич, видимо-невидимо, многим кончается срок, и все горят духом борьбы с «чистым экономическим» genre * — «Рабочей мыслью» [407], с бернштейновцами и всяким прочим злом. Думают непременно издавать здесь журнал для интеллигенции. К нам расположены всей душой.

Протест 17 не у них писан, но был и у них уже после того, как послан сюда, и они его подписывали [408]. Парень, конечно, и к Вам скоро приедет, но пишу Вам заранее на тот случай, если ведете теперь переговоры с лисой Гришиным и К° [409] для форсу. Я знаю, что у Вас его и так достаточно, но все же лучше, когда он опирается на объективные факты, а не [на] одно субъективное состояние. Александр Николаевич в декабре освобождается, но парень думает, что в Питер его не пустят, а за границей побывать надеется [...]

[...] Парень рассказал о своем намерении нелегально вернуться в Россию, и я не утерпела поделиться с ним своим секретом [410].

Он сочувствует ему и ничего неблагоразумного в нем не видит.

Он очень обрадовал и ободрил меня своими рассказами, мне захотелось и Вас поскорее обрадовать. Он уверен, что стоит завести умный журнал для интеллигенции и все «экономические» полетят к черту.

77

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [411]

Женева [8 декабря 1899 г.], пятница вечером

Дорогой Павел,

Во-первых, нет ли у тебя известий, — ты понимаешь каких? [412] Извести ради бога.

Во-вторых, я сегодня получил высланные тобою документы и, прочитав их, решил немедленно отдать их в печать[413]. Твоя брошюра (ответ редакции «Рабочего дела») уже набирается «дорогими товарищами», а «резолюция» уже набрана Бохановским [414]. Поэтому, как ради технических удобств, так и ради выигрыша во времени, надо продолжать печатание в двух типографиях сразу и издать эти две вещи отдельно: ведь «дорогие товарищи»

* стиль.

решительно откажутся набрать компрометирующие их документы. А если я наберу их (документы) у Бохановского, то у них не будет ни малейшего повода к откину от издания твоей брошюры. Все документы и резолюция снабжены будут моим предисловием и составят отдельную брошюру. К новому году будут готовы обе вещи и их можно бы послать в Америку. Или надо послать что-нибудь сейчас же? Тогда вот что! Не напишешь ли ты «Объявления об изданиях группы „Освобождение труда"» в духе того объявления, которое когда-то печаталось при наших изданиях [415]? В нашем старом объявлении говорилось о критике — надо и тут указать на необходимость критики. Я не прочь написать его, но мне кажется, что ты лучше сделаешь это — у тебя более накопилось желчи от недостатка критики в головах «дорогих товарищей». Но если не хочешь, немедленно извести меня, тогда я напишу это объявление.

А в Америку (Ингерману) напиши немедленно же большое письмо с изложением наших планов, а они сводятся к литературной борьбе с «экономическим» направлением и бернштейновщиной.

Прежде всего будут выпущены:

a) Твой ответ редакции «Рабочего дела» [416].

b) Документы, присланные тобою, и резолюция, которые я озаглавлю: *«Vademecum* для редакции *„Рабочего дела"»*.

c) «Еще раз социализм и политическая борьба» [417] — моя брошюра.

d) Ответ Бернштейну, который я разобью на несколько брошюр. Первая скоро будет готова. Она будет озаглавлена: *Господин Бернштейн и философия.*

Следующая брошюра будет озаглавлена: Г-[н] Бернштейн и материалистическое понимание истории [418].

Изложи все это Ингерману и поставь ему на вид вот что: мы согласились с Союзом относительно того, что сборов самостоятельных мы делать не будем, *но если нам пришлют деньги, дав им определенное назначение, то мы имеем право их получить.* Wohlverstanden! *

Кстати, мне необходима брошюра Каутского против Бернштейна [419], а также и брошюра Либкнехта [420], «Sozialistische Monatshefte» также.

Вообще, насчет литературы группе «Освобождение труда» придется ассигновать кое-что из своих средств: всего купить я не в состоянии. Вот, например, мне нужна вторая часть «Theorie und Praxis der englischen Gewerkvereine» [421] — я ходатайствую перед Группой, т. е. перед тобой, об ее выписке от Дитца вместе с «Elend der Philosophie» [422].

Привет твоим.

Твой *Г. П.*

* разумей, делай выводы.

Завтра я вышлю тебе L'Intransigeant [423], а других газет у меня нет, кроме «Petite République» [424]. Я жду стенографического отчета [425], да в кафе Ландольта читаю «Temps» [426]. С удовольствием вижу, что резолюция, принятая конгрессом, почти дословно согласна с моим письмом в редакцию «Petite République» (ответ на запрос) [427].

А Жоресу и Мильерану все-таки хороший урок.

78

Г. В. ПЛЕХАНОВ — С. М. ИНГЕРМАНУ [428]

Женева, 19 декабря 1899 г.

Дорогой Ингерман,

Поздравляю Вас и Вашу жену с наступающим новым столетием и вместе с тем считаю нужным сообщить Вам о том, что происходит в нашей старой Европе.

А происходит вот что. Вы знаете, конечно, что мы вышли из редакции заграничных изданий Р. С.-Д. С* Вышли мы потому, что хотели дать высказаться так называемому экономическому направлению в нашей партии — вернее в некоторых кружках [429]. Каково же было наше удивление, когда редакция «Рабочего дела» [430], тотчас же по вступлении на должность стала уверять, что никогда никакого экономического направления не было, что в смысле программном все обстоит совершенно благополучно. Зачем ей нужно так искажать истину, я не знаю, но скрывать истину вредно, так как экономическое направление действительно существует и крепко сидит в головах большинства членов «Р. *С-Д. С.»* Вместо того, чтобы, по выражению Лассаля, aussprechen was ist **, новая редакция только затемняет дело. Когда Аксельрод в особой брошюре изложил истинное положение дела, нам обещали напечатать эту брошюру, но до сих пор не печатают, и я сильно сомневаюсь, чтобы ее напечатали [431]. Вместе с тем товарищи в России упрекают нас за молчание. Мы решились выступить самостоятельно и зовем к себе все свежие и беспристрастные силы партии. В какое положение поставили нас в Союзе, Вы можете видеть из того, что *у нас отняли нашу собственную типографию и не позволяют печатать в ней то, что мы находим нужным.* Вы спросите, каким образом типография оказалась в их руках. Я отвечу кратко, *благодаря их злоупотреблению нашим доверием:* мы пустили туда их сторонников в качестве наборщиков, а они объявляют теперь, что типография принадлежит им. Это было бы смешно, если бы не было *подло.* Благодаря их поведению, наше положение, конечно, затрудняется, но мы, несмотря

* «Русский Социал-Демократический Союз» — «Союз русских социал-демокра- тов за границей».

** высказать, что есть.

ни на что, выступим как самостоятельная издательская группа. На днях Вы получите объявление о наших изданиях [432]. Сделайте все, что можно, для того, чтобы американские товарищи поддержали нас [433]. Группа «Освобождение труда» в течение целых 15 лет напрягала все свои силы для пропаганды и отстаивания социал-демократических идей. Мы вышли победителями из столкновений *с врагами.* Но на другой же день после победы мы оказались в осаде: против нас выступили разные *недоросли,* которые стали переделывать на новый социал-демократический лад старые народнические бредни. Наше положение теперь тяжелее, чем когда-нибудь, и мы зовем Вас, как старого друга и верного товарища, *на помощь!* Помогайте, чем можете, иначе нам плохо придется, потому что, — повторяю, — нас лишили даже нашей типографии, и я не имею права взять из нее экземпляр моих собственных сочинений.

Борьба неизбежна.

Простите, что сообщаю Вам невеселые слухи, но Вы должны знать все, что происходит у нас.

Великое Вам спасибо за присылку книг [...]

Не забывайте Вашего преданного друга *Г. Плеханова*

79

Н. Э. БАУМАН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Cluses, 12 марта 1900 г.

Дорогой Георгий Валентинович!

Как Ваше здоровье? Мне писала Загорская, что Вы сильно расхворались после моего отъезда [434]. Поправились ли Вы теперь?

Мне бы очень хотелось повидаться с Вами, но, с другой стороны, незначительность времени, оставшегося в моем распоряжении для чтения, заставляет меня дорожить каждым днем, чтобы уничтожить свое позорное невежество в области партийной литературы. Если же Вам, однако, нужна помощь для сношения с типографией или в чем-либо другом, то напишите мне непременно. Я сейчас же выеду. Ведь теперь, оказывается, уже и Гинзбурга в Женеве нет [435].

Читая о выпуске «Критики наших критиков» [436], я вспомнил, что принес вам незадолго до отъезда в Париж № Северного курьера с интересной статьей П. Струве [437], в которой он толкует о существовании в России двух этических партий. Вы были заняты тогда писанием предисловия [438], а потому сунули на время этот № между книгами на полке, которая стоит у входной двери. Я подозреваю, что Вы совершенно забыли об этой статье, а между тем, по моим наблюдениям в Женеве и Париже, она «напустила туман» в головы публики, вероятно, то же самое случилось а в России.

Мне кажется, было бы очень важно затронуть ее при разборе философских упражнений гг. Бернштейна и П. Струве. Вышлите, пожалуйста, Вронскому «Vademecum». Я обещал ему это сделать, но у меня здесь только один экземпляр. Пока еще мне не писали, какое впечатление произвело «Vademecum» на публику. Одно можно только сказать, что гг. столпы и редакторы Союза, вне всякого сомнения, читали без надлежащего хладнокровия, необходимого для объективной оценки произведения [439].

Интересно было бы знать, в каком положении теперь примирительные тенденции?

Кланяйтесь Розалии Марковне, учительнице и Евгении Георгиевне *.

До свидания Ваш *Н. Полетаев*

80

Г. В. ПЛЕХАНОВ — С. В. АНДРОПОВУ [440]

Женева, 16 марта 1900 г.

Любезный товарищ,

Мне очень приятно войти в сношения с той организацией, с которой мы уже вели переговоры в декабре 98 года [441]. Я готов служить Вам всем, чем только могу. Нам очень полезно было бы познакомиться поближе. Не смогли ли бы Вы приехать в Женеву? Это было бы удобнее всего. Здесь Вы найдете нескольких очень дельных товарищей, недавно приехавших из России и от всей души сочувствующих Вам. Приезжайте, я думаю, что Вы не пожалеете об этом.

Во всяком случае Вы можете рассчитывать на мое сочувствие и содействие. Мне очень интересно будет ознакомиться с материалом, которого Вы ожидаете из Петербурга [442].

Завтра утром (теперь 9½ часов вечера) я пошлю Вам одну брошюру, с содержанием которой Вам, я думаю, полезно будет ознакомиться [443].

До свидания. Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

81

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [444]

[Петербург, март 1900 г.]

Дорогой Жорж, сейчас получила Ваше письмо, хоть узнала по крайней мере, почему молчали, а то по свойственной всякому человеку эгоцентричности я и не догадывалась, что Вам просто было не до меня и моих писем. Что меня беспокоит, так Ваше неудовольствие на Путмана и Петрова. Я что-нибудь неясно писала что ли? Ведь Вы получили письмо Путмана, писанное у меня? О том, до какой степени в Петербурге трудно организовать получение-писем, Вы косвенно можете судить по тому, что

обитатель Галилеевой комнаты считался самым чистым и благополучным человеком для хранения всякой всячины.

«Ноужели они думают» воевать без Вас? Да наоборот же. Как только начало обрисовываться то большое серьезное предприятие, которое они затевают [445] (не для одной войны, но и для войны), так Вам и написал отчасти сам Путман, отчасти через меня. Его хотят, коли позволите, поставить под флаг группы «Освобождение труда». Через две недели было назначено окончательное (там) решение. И решили сейчас же Вам его отправить на цензуру. Путман надеялся сам поехать. Что было дальше — не знаю.

Поехать «на помощь» Путман не мог, как и о сю пору, очевидно, не может выбраться. А оттуда частной помощи он не мог бы подать, если бы даже представил себе ее надобность против «quantiti négligeable» * [446]. Это он мне выражение подсказал. Устроить им анафему от какой-нибудь организации невозможно. Не потому чтобы их кто-нибудь кроме Вильны любил — до них никому нет дела. А просто всякие найдут, что это пустяки — заграничные дрязги. Питерские же практики — вне Рабочей мысли [447], и ею они недовольны, положим, но все же за нее держатся. Им и Союз не мил, но и мы еще больше неприятны. Большое, серьезное дело, охватывающее и интеллигентную и рабочую литературу (за это Петров очень стоит), ведомое без мышей [448], их уж и вовсе уничтожит. Путману кажется, что это-то и есть серьезная *помощь* против и их, и Рабочей мысли, и всех Ваших врагов. Путмана Вы же знаете, а настроение по отношению к Вам Петрова я могу характеризовать таким отрывком из его слов: «Они (бернштейнианцы) теперь ругаются ортодоксами, а я нарочно говорю им, я не только ортодокс, я еще плехановец».

Если бы Вы смогли посмотреть на мышей издали «с птичьего полета», горечь у Вас тотчас же пропала бы. Эти Ваши настоящие товарищи, не помышляющие отделять от Вас своего дела, серьезные, прекрасно настроенные люди. Из них каждый не только как личность — это несоизмеримо — а по возможному общественному влиянию стоит всех мышей, помноженных на бесконечность.

82
В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [449]

[Стокгольм, апрель 1900 г.]

Дорогой Жорж, я писала Вам и Павлу вместе на другой же день по приезде, но я была очень измучена и, кажется, писала бестолково. Повторяю нужное: Пишите мне сюда так: Frau V. Dmitrieff. Hotel de Frankfurt, Skeppsbron 16, Stockholm.

На адрес Воинова [450] теперь Боже сохрани писать. Но если хотите что сообщить туда, где я была, пишите скорее. Мне обещано, что недели через 1½ у меня кто-нибудь будет. Бровь [451],

* нечто, не стоящее внимания.

положим, сама к вам в апреле собирается, но неизвестно еще, пустят ли. Она и 2 ее (и наших) полных (т. е. вполне, а все они кости да кожа) товарища изо всех сил стараются над организацией того предприятия, о котором Вам писали [452], и вполне верят в успех, если только удастся хорошо организовать дело. Они во главе предприятия, но в провинции сочувствие и содействие огромного большинства на их стороне [453]. Да и в сказочном городе [454] ближайшее же поколение (а они длятся уж много-много \ года) может быть покорено.

Бернштейниаде полная идейная война, но по существу, по содержанию, за нарушение не «ортодоксии» (бернштейновцами выдуманное словечко), а истины, а подчас и здравого смысла [455].

Я получила перед отъездом Ваше объявление об изданиях, и оно произвело на меня хорошее впечатление насчет постановки вопроса о содержании войны. Но пробежала я его в минуту, когда приходилось думать еще и о другом, а с собой, конечно, не могла взять. Пришлите мне еще экземпляр в письме. Оно, кажется, маленькое.

Это предприятие должно держать в секрете. Должно оно остаться таинственным (где? как?), как ухитрилась остаться Рабочая мысль [456]. Я плохо надеюсь, что удастся, но они все этим страшно дорожат.

В секрете должно остаться и мое пребывание здесь. Я, быть может, окажусь здесь очень нужной, но лишь в том случае, если сохранится секрет. Готовьте статьи самые что ни на есть умные и блестящие. Хорошо, кабы написали пообстоятелънее, что именно выберете, я бы сообщила это дальше, а им это нужно для соображений насчет своих тем.

Очень затруднителен казался там вопрос о месте редактирования, не из независимости (ни тени этого), а из географической, практической и прочих причин (легко ли дело в самом деле пересылки?), но если выйдет, что географически в средине (и в должном месте) окажется Дмитриева [457], мне кажется, дело очень упростится. Вы не положитесь на ее воинственность, но на добросовестность (что все сомнительное, о чем бы паче чаяния было Вам сообщить) — на это положились бы. Правда? Ответьте. Об этом удобстве речи с ними не было. Это мне самой пришло в голову, но это было бы лишним резоном для моего закрепления здесь [458]. Вот, кажется, и все нужное. Да, заказных писем мне не пишите. У Бедекера [459] сказано, что для их получения нужен паспорт.

Можно подумать по письму, что я в самом аккуратном, рациональном (что сам Дворник [460] одобрил бы) расположении духа. А я ... я, конечно, буду рада, если моя беда (что очутилась здесь) окажется выгодной для предприятия, и буду служить верой и правдой. Но сердце все-таки очень ноет. Я совсем не насытилась той страной. Меня некоторым образом даже совесть теперь мучает за оказавшееся излишним благоразумие. Знай я, что только 4 месяца мне жизни там, я бы не так жила, а я эконом-

ничала сноси пгшишостыо, чтобы хватило на годы! Ни разу даже в Вольно экономическом обществе [461] не была. И это уж совсем мелочность и сентиментально, а все-таки мне до слез жалко, что не осуществится моя давнишная мечта провести лето в деревне под Москвой, а еще 4 дня тому назад я не сомневалась, что проведу. Так это было просто. Стокгольм очень красив. Та часть, которую я вижу, вся из островов, соединенных мостами, как в Венеции, хотя до нее-то, конечно, далеко, а все же очень красив. Но мне его красоты мертвы. А вот сад помещичий. Березовый лесок. Ну, все это уже надо забыть опять, что и на свете есть.

Напишите же, что у Вас нового? Ведь о Вас-то я с ноября совсем ничего не знаю. Павел еще писал, а Вы нет. Как ладите с Бауманом. Бровь в него дросто влюблена. Все, говорит, на его молодечество и любовался.

Я тут очутилась совсем без книг.

83

С. В. АНДРОПОВ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Лондон] 9 мая [1900 г.]

Глубокоуважаемый Георгий Валентинович,

Я очень боюсь, что Вы сойсем забыли обо мне или подумали, что опять что-нибудь расстроилось. У нас, действительно, не все было благополучно. Во время мартовских обысков пропал весь наш материал, так что пришлось собирать все снова. Боясь, что опять случится что-нибудь, я не писал Вам, тем более, что мне было слишком грустно, что уже несколько раз не сдерживал своего слова.

Материала у меня все еще нет; но после стольких неудач я не стал бы снова писать Вам, если бы не был вполне уверен, что [на] этот раз друзья мои примут все меры предосторожности, чтобы он снова не пропал. Пришлют его мне в 20-х числах мая (н. с.) [462].

По получении Вашей брошюры «Vademecum», я сейчас же послал в Петербург «Объявление об изданиях группы Освобождение труда» [463]. Это объявление встретило там очень большое сочувствие. Дело в том, что и мы, как и Вы, все время думали о том, чтобы осветить, главным образом, те вопросы, которые так упорно замалчиваются Рабочей мыслью [464], и выступить с той программой, которую поддерживает группа «Освобождение труда». Когда я прочел Ваше объявление, в котором Вы говорите о возобновлении своих изданий, придавая этому такое значение, как Ваш поход против народничества в 80-х годах, — я подумал, что с Вашей помощью мы сможем многое сделать для выяснения программных вопросов. Но вот что мне ответили на это мои петербургские друзья. «...Здесь, впрочем, по-видимому, есть между нами разногласия, вследствие того, что Вы неправильно оцени-

ваете наши силы. Дело в том, что мы хотим создать хороший орган для рабочих и думаем, что нас хватит лишь на это. О более же широких задачах мы пока не можем помышлять, хотя и видим всю важность и необходимость полного выяснения программных вопросов. Мы с восторгом встретили объявление группы „Освобождение труда" и с радостью будем действовать с ней заодно. Но существование ее послужило еще лишним доводом для нас в пользу того, чтобы издавать лишь хороший орган для рабочих. Стало возможным разделение труда между нами: мы — практики, группа „Освобождение труда" — теоретики. Этим можно охарактеризовать наши взаимные отношения» [465].

Я хочу еще подчеркнуть, что мы не сильная организация в финансовом отношении. Годичный бюджет наш приблизительно 5000 р. Это, разумеется, очень скромная сумма.

Теперь я обращаюсь к Вам от своих товарищей, глубокоуважаемый Георгий Валентинович, с большой просьбой, не можете ли Вы взять на себя ведение заграничного отдела [466], причем без всяких стеснений с нашей стороны. Мы только об одном попросили бы Вас, — насколько возможно, не вводить в нашу рабочую газету полемического элемента. Вообще полемика в высшей степени необходима; но эта работа требует больших размеров журнала и предполагает интеллигентных читателей. Размер нашего издания, как я писал Вам в первом письме, приблизительно такой, как «Die Neue Zeit».

Быть может, Вы напишете мне, что хотите сначала ознакомиться с материалом. Если это необходимо, придется подождать немного. Хотя, если возможно, лучше не ждать его, чтобы не затянулось дело. Впрочем, может быть, для Вас слишком трудно предпринять что-нибудь, не зная нас. В общем, я убежден, что ыи в отношении программы, ни в других вопросах между нами не будет недоразумений.

Я очень прошу Вас, дорогой Георгий Валентинович, согласиться на нашу просьбу. О том, как мы будем благодарны Вам, незачем писать. Боюсь я, Вы напишете, что у Вас слишком мало времени, чтобы взять на себя ведение целого отдела. Но мы особенно были бы рады, если бы Вы согласились, так как таким образом все статьи заграничного отдела были бы освещены Вашей точкой зрения и составляли одно целое. Если Вы согласитесь, я пришлю Вам статью Hyndman'a, которую он написал для нас по моей просьбе, на тему «Socialism, Trade Unionism and Political Action» [467]. Впрочем, вероятно Вы ее забракуете, так как она написана скорее для интеллигентного читателя, чем для рабочего.

Я буду с большим нетерпением ждать Вашего ответа и думаю, что Вы не поставите мне в вину моего невольного замедления.

С глубоким уважением *С. Альбин*

Мой адрес: Mill House Purleigh, Maldon, Essex, England.

84

Г. В. ПЛЕХАНОВ — С. В. АНДРОПОВУ [468]

[Женева] Понедельник, 12 мая 1900 г.

Дорогой товарищ,

Пишу Вам наскоро несколько строк. Странно было бы с моей стороны ставить Вам в вину замедление, о котором Вы говорите [469]. Я прекрасно знаю, при каких условиях приходится вести дело в России.

Я готов Вам служить, как могу, но я не знаю, смогу ли я быть полезным Вам при составлении Вашего первого номера [470]. Если Вы хотите иметь иностранное обозрение, то я попрошу Аксельрода сделать это: он — лучший обозреватель рабочего движения изо всех мне известных. Сам я *сейчас* занят не терпящей отлагательства работой. Впрочем, *напишите мне точно,* что именно хотели бы Вы от меня и к какому сроку. Если только представится хоть маленькая возможность, я с удовольствием исполню Вашу просьбу. Повторяю, я готов служить Вам и надеюсь, что у нас не будет никаких недоразумений. Я видел «Рабочее знамя» [471] п вполне одобряю его содержание. А раз нет принципиальных разногласий, дело пойдет само собой. Только почему Вы не прислали мне *«Рабочего знамени»!*

Статью Гайндмана [472] я с интересом прочитаю. По-моему, вы хорошо сделали, обратившись к нему. Не беда, что статья, может быть, больше подходит для интеллигенции, чем для рабочих: эта статья будет как бы *программной* (по вопросу об отношении тред-юнионизма и политики), а тут поневоле приходится иногда говорить и не вполне популярно.

Думаете ли Вы заявить о моем участии (а также и других товарищей моих из группы «Освобождение труда») в «Рабочем знамени?» По-моему, следовало бы сделать это [473].

Пишите, я очень рад буду узнать о ходе Вашего дела. Ваш приезд я отнюдь не считаю непременным условием моего участия в Вашем издании, но мне было бы очень приятно лично познакомиться с Вами. Во всяком случае поверьте, что Вы встретите у нас самый радушный прием.

Искренне преданный Вам *Г. Плеханов*

85

Н. Э. БАУМАН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

Веггис, 25 мая 1900 г.

Дорогой Георгий Валентинович!

Вчера вечером проводил Путмана. Я согласен с ним, что мою поездку следует отложить на некоторое время [474]. Ведь фундаментом моего успеха должна была быть известная зам «троица» [475].

Но раз она теперь в разброде и не может оказать мне должного содействия, то лучше я подожду того времени, когда она будет готова к нашим услугам. К тому же, мне кажется, оставшиеся там товарищи сумеют дать должный отпор столпу «союза» Гришину и редактору Махновцу. Путман уже написал в Россию, чтобы не верили буквально ни единому их слову [476].

По письму Капы, а также из слов Путмана, я вижу, что и Вы не прочь примириться с тем, чтобы дать «ловкому» пропагандисту [477] наслаждаться счастьем еще два месяца. Но мне хотелось бы от Вас лично получить категорическое заявление по этому поводу.

Мне крайне неприятно, что я израсходовал на обмундировку для поездки из кассы «группы» 300 франков, но я приложу все усилия, чтобы возможно скорее вернуть эти деньги.

Сейчас еду встречать Капу.

Кланяйтесь Розалии Марковне, Лидии Георгиевне и Евгении Георгиевне.

Крепко жму Вашу руку. Ваш *Н. Я.*

P. S. Я спрашиваю теперь также Аксельрода и Гинзбурга, как они думают относительно моей поездки. Посылаю им сейчас письма по этому поводу.

86

А. Н. ПОТРЕСОВ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Цюрих] 27 июня 1900 г.

Дорогой Георгий Валентинович!

Я сейчас получил письмо от Владимира Ильича [478]. С ним произошел небольшой эпизод, окончившийся довольно благополучно, — он был взят в Петербурге на улице и просидел, кажется, несколько дней (за самовольный приезд в столицу) [479]. Приедет он сюда недели через 3-4 [480]. Слухи о Цедербауме по-видимому (вернее, почти наверняка) ложны — ни один из моих корреспондентов об этом не упоминает [481]. Вообще дело подвигается [482].

Я приехал в Цюрих и в колебании, куда ехать отдыхать. Хочу еще поговорить с здешним врачом. Напишите, пожалуйста, не поедете ли Вы куда-нибудь на лоно природы. Может быть Вы я предложите место отдохновения. Можно было бы тогда нам съехаться там. Пишите, пожалуйста, сюда на адрес Павла Борисовича для передачи Путману.

Крепко жму Вашу руку. Ваш *А.*

87

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ [483]

[Цюрих, конец января 1901 г.] Дорогая...

Предлагаю на обсуждение Высокой Коллегии следующее соображение.

Иуде [484] лучше прямо сказать, что хотели бы иметь дело с ним *именно* как с представителем демократической *оппозиции, а не как с социал-демократом.* Если бы он хотел работать с нами как социал-демократ, то мы отклонили бы это, так как *теперь пока* (и т. д., следует доброта) нам лучше разделиться для более точного выяснения себе и другим наших разногласий. Это обидеть его не может. А раз он поймет это, то он и сам не будет лезть с *«мы социал-демократы»;* это *«мы»* лежит у меня тяжелым камнем на сердце. Caveant consules! *

Петрова прошу о *немедленной высылке мне* копии с уфимского мандата [485]. Без этого не могу писать о конгрессе [486]. А с копией напишу отлично.

Пункт третий (умоляю не забыть его). В статье На пороге двадцатого века *написано:* Девятнадцатое столетие кончилось; что дало оно рабочему классу? и чего ждать *ему* от наступившего двадцатого?

Должно быть: чего ждать *этому классу.* Напишите, Вера Ивановна, Блюменфельду, чтобы он обратил особенное внимание на эту поправку [487]. Ваш...

Чем более я думаю об Иуде, тем более убеждаюсь, что он — точно Иуда, без малейшей примеси чего-нибудь другого.

Ваш...

88

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [488]

[Мюнхен, январь—февраль 1901 г.]

Умоляю Вас, напишите мне, есть ли у Вас сведения о студенческих беспорядках в России? Там бог знает что делается: в *Киеве 18 человек убито.* Необходима статья в *Зарю: «Вместо внутреннего обозрения»* [489]. Без такой статьи выпустить книжку *нельзя* ни в каком, случае. Жду немедленного ответа. Пока, на всякий случай, буду собирать здесь сведения. Лучшего внутреннего обозрения нельзя и придумать. Ради бога, отвечайте немедленно.

Ваш

Немедленно отнесите это письмо нашим и решайте, как быть. Торопитесь!

* пусть будут бдительны консулы.

89

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [490]

[Женева, 2 февраля 1901 г.] Суббота

Дорогой Павел,

Пишу тебе наскоро. Я прочитал письмо Петрова и ваши три (2 твоих и одно Веры), и думаю, что надо согласиться на условия договора [491]. Другого выхода *теперь* нет; а *потом* увидим. Правда, что нужно бы поторговаться насчет материала для «Искры», но если он (Simon) не согласится, то все-таки разрывать не следует [492]. А что вы там думаете о переговорах с Союзом? [493]. Ведь скоро наступает срок их начатия? Кого вы думаете назначить? Когда ты думаешь ехать в Швейцарию? Очень рад был бы тебя увидеть.

Твой *Г. П.*

90

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [494]

[Женева] 25 февраля 1901 г.

Дорогой Павел,

Я уже целую неделю собирался писать Гуревичу в Цюрих, чтобы узнать, вернулся ли ты. Дело в том, что мне давно уже не пишут из Мюнхена: ни Вера, ни Петров не шлют ни одной строчки. Что это значит? Не больна ли Вера? Или еще что-нибудь? И отчего не выходит *«Заря»?* Я каждый день жду книжки с величайшим нетерпением; но она не приходит. Как обстояло дело, когда ты уезжал из Германии? Напиши мне, пожалуйста, немедленно! Я начинаю сильно беспокоиться [495].

Что Петров славный малый, я в этом и прежде не сомневался, а после поездки в Мюнхен и еще того менее. Жаль только, что чисто административная работа мешает ему много писать и читать. Впрочем, второй № *«Искры»* все-таки *очень хорош.* Я с большим удовольствием читаю его [.. .]

Твой *Г. П.*

P. S. Совсем было позабыл: в Цюрих я приехать не могу. У меня теперь по горло работы, да и дела мои так запущены, что надо торопиться хоть немного заработать для жизни: ведь скоро начнется работа для второй книги *«Зари».*

91

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ [495]

[Женева, первая половина марта 1901 г.]

Здравствуйте, Вера Ивановна. Вы, небось, думаете, что я уже совсем перестал писать письма и отвечать на них. Но это заблуждение. Если я не писал Вам, то частью потому, что был занят,

а частью потому, что каждый день ждал прихода нашей несчастной «Пари», которой все лет и нет [497]. Я спрашивал Вас, когда она выйдот. Вы сослались на Петрова, который, мол, написал уже мне об этом. Теперь прошу: напишите, ни на кого не ссылаясь, когда выйдет *«Заря»*. Напишите, как обстоит дело. Если напишете подробно, то я буду покойнее. Мне приходит в голову, что Вы уже решили совсем не выпускать его и потому отвечаете: «выйдет на днях» (и это в течение 2-х месяцев). Прошу, не мучьте меня с этим.

А кто это дал Струве прочитать мою статью о нем? [498] Это, по-моему, прямо необъяснимо. Впрочем, нет: объяснение есть и заключается в том, что вы все продолжаете смотреть как на своего человека на этого... субъекта, который наш злейший враг.

А с Бундом действительно хорошо вышло. Лучше не надо [499].

Теперь вот что: мне хочется написать в 3-й № *«Искры»* статейку (передовую) о студенческих беспорядках в связи с поддержкой студентов рабочими. При этом я думаю также пробрать московских профессоров за их отношение к студентам (поистине позорное) [500]. Как Вы думаете? И что думает Петров? Если он находит, что мысль моя хороша, то напишите мне об этом немедленно. Я думаю, что у меня выйдет недурно: руки чешутся [501]. Только мне нужны кое-какие сведения: 1) как происходила манифестация в Москве; 2) принимали ли точно в ней участие рабочие; 3) была ли манифестация в Петербурге; 4) участвовали ли в ней рабочие. Иностранные газеты пишут об этом, да я им не верю. Итак, жду немедленно ответа.

Ваш *Г. П.*

92

Ю. О. МАРТОВ И В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ® [502]

[Мюнхен] 15 апреля [1901 г.]

Дорогой Георгий Валентинович!

Один наш товарищ, находящийся в Англии, предложил нам «написать или напечатать по-английски воззвание к английскому обществу с просьбой о денежной помощи русским революционерам и их газете», обещая с таким воззванием в руках сделать сборы [503]. Вера Ивановна отнеслась к этому предложению очень отрицательно, находя такой шаг очень рискованным и могущим павлечь на нас разные нарекания. Как Вы смотрите на это? Считаете ли удобным для нас выступать с таким воззванием (проект его прилагаю)?

Посылаю Вам два напечатанных у нас листка. Первый составлен на конференции с представителями южных комитетов и к нему после присоединились еще некоторые комитеты [504]. Второй — наш собственный, имеющий, между прочим, целью запол-

нить пробел, получившийся в первом благодаря умолчанию о студенческих волнениях (в момент конференции они не обещали еще принять крупные размеры) [505].

Если женевские осложнения не помешают Вам приехать сюда, то явитесь к Байтовой по адресу — Hessstrasse, 34 III links. Вера Ивановна и Старовер на время уехали, а Петров живет на другой квартире.

Успокоился ли уже русский консул или все еще требует вознаграждения «за бесчестье»? [506]

Жму руку. *Алексей*

Прилагаю еще обзор движения в Харькове [507].

Получил сборник *«На славном посту»,* посвященный Михайловскому. Необходимо во второй книжке «Зари» разнести: [508] я берусь за Чернова [509], который разделывает а 1а Булгаков Каутского [510]. Хорошо бы, если бы Вы взялись за Рафаилова, Южакова и прочих «социологов». Это будет реванш против Михайловского [511].

Ваш *Петров*

93

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [512]

[Женева] Воскресенье, 14 июля [1901 г.]

Дорогой Павел,

Пересылаю тебе рукопись Петрова. Необходимо, чтобы ты высказался об ее содержании. От твоего голоса будет зависеть судьба этой статьи. Я прочитал ее и думаю вот что. Отзыв автора о предисловии к записке вполне справедлив и здесь смягчать нечего (хотя этого очень хотелось бы Вере Ивановне). Но тон его по отношению к *либералам* и к либерализму в России слишком *недоброжелателен.* Много справедливого в его отзывах о наших либералах, но третировать их так, как он, все-таки не годится [513]. Да вот еще что. Очень важно, чтобы ты внимательно прочел место, где говорится *о значении земской деятельности.* Ты у нас самый проницательный тактик, и тебе надо решить, прав ли автор. Мне сдается, что тут что-то не так. Хотя дело только в *оттенке* и статью можно печатать, смягчив сомнительные места. Отметки на статье принадлежат, *по большей части,* не мне, а Вере Ивановне и Путману. Помни, что работа стала, и с рукописью Петрова надо спешить.

Брошюры я тебе постараюсь выслать, хотя еще и не знаю хорошенько, где они. Я теперь занят второй статьей против Струве [514]. Как раз нахожусь в самом важном месте, где опровергаю Гошена, Шмоллера и других «столпов» науки. Жара мешает работать [...]

94

П. Б. АКСЕЛЬРОД — Г. В. ПЛЕХАНОВУ И Р. М. ПЛЕХАНОВОЙ [515]

[Женева, около 15 июля 1901 г.]

Дорогие Жорж и Розалия Марковна!

[. . .] Я лично и по чисто общественным соображениям очень хотел бы попасть к Вам. Петров деликатно намекает на это, говоря: «А может быть, Вы увидитесь с Георгием Валентиновичем и пробудете некоторое время с ним вместе, — так могли бы этим воспользоваться» [516] — для выработки сообща или при твоем воздействии проекта программы. Действительно, если к тому времени работа или усталость и мешала бы тебе самому взяться за составление проекта, то очень может быть, что благодаря свиданию с тобою я бы легче справился с этой работой. А приняться за нее необходимо, *в* виду таких претенциозных и, ей же богу, вульгарных произведений, как Невзоровское [517], с одной стороны, и толков в *России* о съезде, — с другой [518].

Рукописи Петрова я еще не просматривал, не успел [...] [519]

Ваш *П. А.*

95

Н. К. КРУПСКАЯ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [520]

[Мюнхен, около 23 октября 1901 г.]

Дорогой Георгий Валентинович! Посылаю Гертца [521], эта книга принадлежит Аху, и потому пришлите ее обратно, когда она Вам будет не нужна.

За это время было много интересных писем из России, отовсюду пишут, что «Искра» пользуется большим успехом среди рабочих. Не понимают передовиц, обращаются за разъяснениями к интеллигенции. Один корреспондент, раньше утверждавший, что «Искра» совершенно недоступна рабочим (это он предполагал), теперь пишет: «Масса и читает и понимает „Искру"... Всюду массы пробуждаются и предъявляют такой громадный спрос на литературу, что положительно невозможно их удовлетворить».

То же раньше писали и из центрального района.

В Нижнем Новгороде рабочие также читают «Искру» и относятся к ней гораздо лучше, чем интеллигенция (раньше ведь нижегородские интеллигенты не давали рабочим «Искры», решив, что она им недоступна).

Дан также пишет, что в одном волжском городе «Искру» читает кружок рабочих в 40 человек, относятся к газете с громадным сочувствием и хотят выписывать непременно сами, чтобы получать скорее, а не после интеллигентов. Читают и «Зарю». Иногда выходят курьезы, но без этого не обойдется.

На юге (Киев, Харьков, Екатеринослав) симпатии почти всех на стороне «Искры». Нельзя сказать того же про Нижний Новгород. Наш корреспондент пишет, что хотя за последнее время все поделались политиками, «но у них это хронологическая последовательность, а не логическая. Они исходят из других оснований, и дух у них не тот. «Рабочая мысль», — говорят они, — в свое время была права, — прежде было время экономизма, теперь настало другое время, и мы сделались политиками. Это был естественный процесс...» и т. д., старые песни. Впрочем, теперь господами положения в Нижнем Новгороде делаются свои люди.

В провинции дела обстоят хорошо, а вот столицы без призора. О Москве нам прислали корреспонденцию, в которой яркими красками изображено, как развращают рабочих эти легальные собеседования Озерова и пр. [522] На собеседованиях присутствует помощник Зубатова Сазонов и говорит пламенные речи о благе рабочих, пожимает им руки и пр. Рабочие верят, им льстит также, что о них печатают в газетах и т. п. Некоторые (например председатель Афанасьев, раньше сидевший) говорят, что «нелегальный путь погубит русское рабочее движение». Некоторые, например, цех кондитеров, в полном недоумении, идти ли им по легальной или нелегальной дороге. А своего народу в Москве нет. Просят написать в «Искре» об этих легальных обществах. Ну, всего хорошего.

Адрес и прочее для Николаева пришлите, — это, очевидно, нам.

Дитц торопит с корректурой [523].

96
Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ [524]

Женева, 29 октября 1901 г.

Дорогая Велика Дмитриевна,

Я уже давно собирался написать Вам, да все откладывал и притом я думал, что Вам теперь, с приездом Евгения [525], не до меня. Теперь пишу Вам, чтобы одним зарядом убить двух зайцев: 1) поболтать с Вами и 2) ответить на письмо Фрея.

Фрей прислал мне на просмотр статью некоего Финна о промышленном кризисе [526]. Статья эта ни в каком случае не может идти в печать в том виде, в каком она теперь существует. Ее нынешнее заглавие: *о кризисе* слишком *претенциозно.* Статья составлена так поверхностно и свидетельствует о таком беглом и поверхностном изучении предмета, что она может быть допущена разве под названием: *Беглых заметок о современном кризисе* или чего-нибудь в этом роде. Чтобы она могла быть напечатана в виде заметок, ее необходимо *сократить,* выкинув из нее все, что к нынешнему кризису *не* относится. Я отметил на полях места, подлежащие *удалению.* В одном месте (там, где идет речь о торговом балансе Северо-Американских

Штатов) я отметил *крупную фактическую ошибку.* Относящееся сюда место я зачеркнул.

Теперь спрашивается, — имеем ли мы *право* (т. с. *позволит ли* автор) подвергнуть статью указанным ампутациям? Я не знаю, где он, и не могу списаться с ним. Фрей, вероятно, знает его адрес. Пусть он с ним снесется. Я отправил статью в Мюнхен на имя Лемана, так как Фрей писал, что она нужна *поскорее.* Поэтому если автор согласится на ампутации — за это дело придется взяться кому-нибудь из вас. Выкинуть указанные места можно очень скоро. Но Гинзбург, о котором пишет Фрей, все-таки не сделает этого. Тут нужно побольше литературного чутья. Хорошо было бы, если бы взялись за это Вы. Но Вы вряд ли захотите, ибо Вы очень своеобычны. Но и вообще у вас там много умелого народа, времени же на поправку много не потребуется.

Вообще статья не важная: сведения автора почерпнуты из Petit Journal, Petite République [527] и т. п. Правда, он цитирует в двух (кажется) местах *Die wirtschaftliche Chronik,* которая печатается при *Jahrbücher* Conrad'a [528] *, но по всему видно, что он не дал себе труда хорошо ознакомиться с нею. Английский же *Economist* [529] совсем остался незнаком ему, хотя он там мог найти хороший обзор прошлого года. В добавление к крайней поверхностности надо заметить еще какой-то *неопрятный,* неряшливый слог. Кое-что я поправил, кое-что поправите там Вы.

А как Ваша работа? [530] Получили ли книгу Тэна? Я думаю, что Ваша работа (вторая половина статьи) уже готова, и ее можно отдать в печать, тотчас по выходе 2-3 книжки. Я думаю также, что Фрею нетрудно будет приготовить к печати вторую половину своей статьи об аграрном вопросе [531]. Если автор статьи о кризисе согласится напечатать ее с предложенными мною изменениями, то вот уже и довольно пока материала.

С нетерпением ждем Евгения. Привет всем.

Ваш *Г. П.*

97

П. Б. АКСЕЛЬРОД — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [532]

[Цюрих, после 20 декабря 1901 г.]

Дорогой Жорж!

Фрей пишет, что неделю тому назад послал на мой адрес большое письмо для нас обоих. Я его не получил...[533] Не произошла ли ошибка — не послано ли оно тебе, а Фрей думает только, что мне? Ты намекаешь на какое-то письмо от него,

* Хроника народного хозяйства при Ежегоднике Конрада.

а я говорил о письме Двинских (заказное, если не ошибаюсь, па адрес Кольцова). Фрею я написал, разумеется. Не привезешь ли с собой Женечку? Очень прошу тебя приехать днем, например, и не позже 6 ч. вечера. А то рискуешь меня на неделю убить, а я уже теперь полумертвый из-за того, что тебе угодно было 25 лет тому назад, именно 6 декабря произнести речь на Казанской площади [534], да сверх того еще стать основателем русской социал-демократии и наследником или преемником Маркса—Энгельса. Не поехал я в Берн [535] и думал туда только телеграмму послать. А на мое несчастье нашлось даже в деморализованном Цюрихе около 2 дюжин сочувствующих, так что я сам по собственной инициативе приободрился на устройство вечеринки и — *произнес* почти речь, в которой хвалил тебя, само собой разумеется [. . .]

Привет Евгению и твоим.

Твой *П. Б.*

Телеграмма моя не была извращена? [536] Получил ли Евгений письмо из России? Фрей приглашает меня с тобой [537].

98

Л. Г. ДЕЙЧ — Р. М. И Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ ®

[Мюнхен] 23 февраля 1902 г.

Дорогие Жорж и Роза! Ну, как Вы поживаете, что слышно у Вас? [...] Вашему, Жорж, молчанию здешние очень удивляются. Они ждут от Вас программы[538] и статьи для «Зари», — у Дитца нет материала для набора, т. к. брошюра Фрея близится к концу[539]. Фрей просит Вас поискать у себя «Письмо об аграрной программе» (на 3-х листах) [540], которое было Вам послано, когда Вы были в Брюсселе [541]. Найдите его и вышлите поскорее. Напоминаю Вам о присылке адреса, который, помните, дала Вам на собрании толстовка барышня, вместе с 10 франками, — Вы до сих пор не прислали его.

У нас, в общем, все по-прежнему, но есть кое-какие новости. Во-первых, стали усиленно поговаривать среди местных геноссов, что русское посольство разыскивает здесь редакцию «Искры» [542]. По этому поводу наши было заволновались и собирались немедленно сняться и перекочевать куда-нибудь; но, поговорив обстоятельно с немцами же, успокоились и снова отложили отъезд. Во-вторых, сюда приехал один молодой товарищ из России, который рассказывает много интересного об успехах «Искры» и «Зари», предсказывает скорую смерть «Рабочему делу»[543] и многое другое, всего не передашь. Он собирается отсюда в Париж на месяц, а оттуда к Вам, тогда лично расспросите его [...]

Всего наилучшего вам. Ваш *Евгений*

99

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [544]

[Женева, 26 марта 1902 г.] Среда, 9½ час. вечера

Дорогой Павел, сейчас 10 часов вечера, когда вынимают в последний раз письма из ящиков. Спешу. Сейчас получил письма от «сестры» [545] и от Евгения. Оттуда, где они теперь находятся, всем нашим надо уезжать: полиция уже начала свои розыски [546]. Теперь — вопрос, куда им переехать. Я сейчас пишу, чтобы ехали в Женеву. *Пиши и ты.* Это будет иметь огромное влияние на будущность наших изданий. Если они уедут в Лондон или даже в Брюссель, то мы еще более от них отдалимся [547]. А это беда. Спешу.

Твой *Г. П.*

100

Ю. О. МАРТОВ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Мюнхен, 2 апреля 1902 г.]

. Дорогой Георгий Валентинович! Павел Борисович должен переслать Вам мое письмо с предложениями относительно дальнейшего производства «дела о программе», поэтому не буду писать о сем предмете, а ограничусь тем вопросом, по которому требуется скорое решение. Дело вот в чем: группа ссыльных Genossen * обратилась к нам с предложением взять на себя составление серии популярных брошюр, которую предлагает нам издавать. Брошюры должны редактироваться группой и нам предлагается не изменять в них ничего, но предоставляется право отвергать непонравившуюся книжку en bloc **. Публика заявляет, что всецело стоит на нашей точке зрения. По-видимому, в числе нее находится известный Вам (литературно) автор философских книжек (проповедник «энергетики»), которые Вы собирались разругать [548]. Как популяризатор, этот автор заявил себя с хорошей стороны. Далее, в той же компании, несомненно, находится С. Б-ов, автор статьи о петербургском рабочем движении в «Рабочем деле» № 6, о котором Вы дали отзыв в № 1 «Листков из записной книжки» и которого несколько раз цитирует Фрей в своей новой книге [549]. Мы (т. е. Велика Дмитриевна, Фрей и я) думаем, что надо дать согласие на это предложение, указав, что между решительным отклонением данной брошюры и ее безусловным принятием мы считаем возможным еще один выход — переговоры с группой

* товарищей.
** в целом.

о том пли другом изменении. Это, впрочем, само собой подразумевается. Так как группа просит немедленного ответа, то сообщите свое и Кольцова мнение об этом вопросе. Ввиду «конкуренции» группы борцов, которым мы были готовы предоставить подобную «автономию», литературная помощь новых товарищей была бы кстати.

Просмотрели ли Вы № 2 «Вестника русской революции» [550] и видели ли №№ 3 и 4 «Революционной России» (в последней — ответ «Заре») [551]? Мне кажется, что настала пора поговорить серьезно с этими господами, которые проявляют явное стремление эксплуатировать раздоры внутри социал-демократии и спекулировать на неприязни широкой публики к «нетоварищеской полемике» ортодоксов. Я бы взялся — если будет время — заняться ими в № 4 «Зари» [552].

Дорогие товарищи из Бунда (русского) и Петербургского комитета энергично взялись за доведение до конца старого плана «Союза» [553] — того самого, который им не удалось провести 2 года назад (перед нашим переселением сюда) [554] и немедленно после октябрьского съезда [555] (цель поездки товарища прокурора). Вы догадываетесь, в чем дело. План удалить вовсе Лигу не удался — нас, как редакцию, пришлось позвать, но во 1-ых, устранена русская наша организация, от которой тщательно скрывались все планы; а во 2-ых, мы оповещены в самую последнюю минуту и приняты все меры, чтобы затруднить нам предварительную агитацию [556]. Для противодействия этим ковам товарищ Дан немедленно двинулся в объезд и мы со дня на день ждем известий об его первых шагах. На всякий случай г-ну Гришину, который, притворяясь непосвященным в интриги, обратился к нам с *мольбой* не расстраивать дела нашим абсентеизмом (ибо де без нас дело не состоится) — Гришину мы отправили энергичный протест, в котором наперед возлагаем на инициаторов ответственность за последствия, которые могут возникнуть из дела, веденного с явной тенденцией не дать нам подготовиться. План кампании, которая, конечно, вдохновляется Союзом, очевиден: добиться санкционирования status quo * и признания Союза официальным представителем. Дан уполномочен предложить комитетам устроить съезд летом или осенью при таких условиях, которые позволили бы присутствовать группе «Освобождение труда», т. е. за границей. Есть надежда, что, несмотря на все интриги противников, удастся склонить комитеты к этому шагу.

У нас арестован Грач и — почти наверное — Цветов, настоявший на своей поездке. Новые, вернувшиеся из ссылки, товарищи энергично взялись за восстановление организации и в их руках дело пошло, по-видимому, очень бойко [...] Жду ответа относительно брошюр.

Жму руку. *Берг*

* существующего положения.

101

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ [557]

Женева, 4 апреля 1902 г.

Дорогой Юлий Осипович,

Я уже написал вчера (на тот же адрес), что я согласен на принятие проекта, выработанного комиссией [558]. Следовательно, этот вопрос исчерпан.

С Вашим мнением насчет предложения известной Вам группы я согласен [559].

2-го № «Вестника русской революции» я не читал, равно как «Революционной России»: больно уж скучно, а я теперь страшно занят собиранием материала для статьи о кризисе. Но если Вы находите, что они заслуживают хорошей отповеди, то валяйте, я спорить и прекословить не буду [560].

Интрига союзников может повредить нам очень сильно. Хорошо было бы, если бы она не удалась, а если удастся, то нам придется разорвать с тем легитимизмом по отношению к пресловутой «российской» партии, против которого я давно уже восстаю, как против тактики, страшно замедляющей наши успехи. Не будь мы легитимистами, мы, вероятно, уже имели бы за собой целую, хотя и небольшую, партию. Как бы там ни было, надо теперь же обдумать, каким образом мы разорвем с «российскими» социал-демократами в случае удачи интриги Союза [561].

Гришину не верьте: он величайший плут. Именно тогда, когда он *«умоляет»,* он собирается обмануть.

Боюсь, не провалился бы Дан [562]. У нас здесь явилась мысль, что полиция систематически прослеживает всех, от вас уезжающих.

Не переменить ли адрес, по которому мы с Вами переписываемся, а то слишком уж много приходит на него писем. Посылаю Вам заметку, которую очень просит напечатать тот самый господин, который передал для вас стихотворение сектанта. Я советую напечатать заметку [563].

Во всяком случае очень прошу написать мне о вашем решении и, — если *не* согласны печатать заметку, — немедленно возвратить ее мне для передачи автору. Но автор может быть очень нам полезен, я советую его menager *.

Le parti ouvrier français [564] прислала мне подписной лист для сборов в пользу агитации против кандидатуры Мильерана. Не подпишется ли редакция «Зари» и «Искры»? Или хоть одной «Зари»? (ее больше знают). Франчиков 50 было бы достаточно. Вышла бы манифестация.

P. S. Если редакция хочет подписаться, то надо это сделать как можно скорее: через 3 дня я должен вернуть лист.

* приберечь.

102

П. Б. АКСЕЛЬРОД — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Цюрих, 12 мая 1902 г.]

Дорогой Жорж!

Рукопись Фрея отправил, с твоими замечаниями в $^{9}/_{10}$ или больше случаях вполне согласен, хотя и не при всех написал: «за» или «присоединяюсь» [565]. Некоторые касаются отдельных неудачных слов, выражений, вообще стилистических оплошностей или lapsus lingvai *, за них автор должен быть благодарен без всяких размышлений, а вотировать еще специально значило бы уж просто обижать человека. А что он удивительно мало принял в расчет замечания своих коллег — так я объясняю себе тем, что Юлий Осипович не разъяснил ему их смысла и не указал ему толком наших мотивов [566]. Надеюсь, ты написал Вере Ивановне, чтобы она малость приналегла на Юлия Осиповича и на самого Фрея.

Из сегодняшнего их письма к Евгению вижу, что там еще большой хаос, в Лиге хаос, в России повальные аресты и ко всему этому они забрались на край света, где, должно быть, не скоро еще войдут в колею.

Твое мнение о полезности моего голоса в редакции меня, конечно, очень обрадовало, чтобы не сказать больше. Но все-таки фигурировать официально в звании редактора, когда ты фактически вообще инвалид, очень неприятно [567]. Другое дело, если бы на обложке значилось бы «Группа „Освобождение труда"». Тогда с моей стороны было бы даже слишком претенциозно, крикливо заявлять публично, что я-де по болезни выступаю из редакции. Как бы то ни было, не предупредивши тебя, я не сделаю окончательного шага. Я еще на днях думал, как быть в предстоящем случае: написать коллегии, помимо тебя, как будто нехорошо, а предварительно писать тебе тоже боялся. Но после твоего письма вижу, что нельзя будет мне в последнюю минуту не сообщить предварительно тебе.

Если поедешь к ним, непременно заверни прежде ко мне. Есть у меня камень на сердце (не личного свойства), о котором не лишне будет потолковать.

Привет твоим. Твой *П. А.*

Просит у меня Любовь Исааковна адрес Юлия Осиповича, а мне запрещено давать даже ей [568]. Я ей посоветовал сообщить тебе для передачи Юлию Осиповичу. Не дезавуируй меня.

* недостаток в языке.

103

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ [569]

[Женева, начало июня 1902 г.]

Дорогая Вера Ивановна, прежде всего два слова об affaire * Frey. *Я беру назад свои предложения о поправках,* словом, делайте там, как знаете [570]. Но надо торопиться с выпуском *«Зари»* [571].

Посылаю Вам свои рецензии [572] и возвращаю статью о выборах во Франции [573]. Кто это писал? Написано (т. е. *продумано)* хорошо, а язык какой-то суконный. Хотелось бы знать, кто автор. Я безусловно за напечатание этой статьи. Я сделал в ней кое-какие поправки. Если это кого-нибудь обидит, беру их назад.

Возвращаю также статью о технических задачах [574]. Я не успел ее прочитать. Но тут ересей быть не может; в этом, т. е. в суждении о статье, можно положиться на Вас и на искринцев. Я воздерживаюсь от голоса. Сейчас получил статью Дейтшера о бельгийских событиях. Я перешлю ее Вам, как только прочитаю [575].

Я еду в Цюрих и Берн на несколько дней, скажем, на неделю [576]. Если что спешное, то *до воскресенья* посылайте на адрес *Павла, а после воскресенья* на адрес Л. И. Аксельрод — 30, Brunnmattstrasse, Mattenhof, Berne. Dixi!

Тут приехал (только что пришел и помешал мне дочитать статью о технических задачах) человек из Питера [577]. Навез массу бумаг, которые я прилагаю частью в этом письме, а частью в пакете с моими манускриптами. Этот человек требует немедленного ответа, чтобы опять ехать в Питер. Требуйте у Ваших друзей немедленного ответа. Адресуйте его docteur R. Bograde *(заказным).* Это все-таки лучший адрес. Роза передаст ответ человеку: он будет к ней ходить в ожидании его. Человека этого я и Гинзбург знаем. Он говорит: редакция теперь в *Брюсселе!* Я отвечаю — да. Сказать ли ему правду? Напишите.

104

Г. В. ПЛЕХАНОВ - П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [578]

[Женева] Понедельник, 16 июня 1902 г.

Дорогой Павел,

Я очень рад, что ты написал решительное письмо [579] в Лондон. Если есть возможность установить хорошие отношения с нашими тамошними товарищами, то она несомненно заключается в твердом, хотя и сдержанном отстаивании наших прав. И этой тактики мы обязаны держаться в интересах дела.

* деле.

Пересылаю тебе: 1) внутреннее обозрение, написанное Бергом [580]. 2) Статью бельгийца Дейтшера о бельгийских событиях [581]. О внутреннем обозрении много сказать нельзя: написано оно крайне поверхностно, но ведь этого не поправишь. Одно скажу: *в конце следовало бы распространиться побольше о виленских розгах и указать на необходимость сопротивления таким расправам до последней крайности* [582]. Я видел в Берне людей, только что приехавших из Вильны: розги вызвали *растерянность* в тамошних революционерах. Если мы не направим сил на сопротивление этого рода, то будет увлечение террором даже в рядах социал-демократов. А это смерть для нашей партии. Если ты со мной согласен, напиши в этом духе в Лондон *от нас обоих.*

Дейтшера статья, по-моему, *не годится.* Думаю, что и ты присоединишься к моему мнению. Но о бельгийских делах статья необходима. Скажи в своем письме в Лондон, что я советую обратиться к тому человеку, который написал о бельгийских делах в *«Искру»* [583].

Твой *Г. П.*

Соня жалуется, что вы ей редко пишете. *Г. П.*

105

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ [584]

[Лозанна] 21 июня 1902 г.

Любезная Вера Ивановна

Я предлагаю вот что: пусть Владимир Ильич печатает свою статью без изменений [585], но пусть мне будет предоставлено право высказать в моей программной статье *мой* взгляд на отрезки [586].

Согласитесь, что это мое священное право. Я понимаю, что Вам теперь неприятно быть посредницей, но что же делать? Если бы дело не было перенесено в Лондон, то не было бы нужды в этих бесконечных переговорах. Жду очень скорого ответа, ибо я затребовал у Дитца корректуру своей статьи.

Готовый к услугам *Г. П.*

P. S. Одновременно с этим письмом Вы, вероятно, получите другое, для передачи Фрею, передайте его по назначению [587].

106

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [588]

[Женева] Среда, 9 июля 1902 г.

Дорогой Павел,

Ты прекрасно делаешь, решая отсрочить посылку твоего заявления в редакцию. Дальше видно будет, а теперь времена трудные, очень трудные, и было бы большою ошибкой с нашей стороны, если бы мы с своей стороны не сделали всего возможного для уменьшения затруднений.

Твою статью [589] я прочитал сейчас же по ее получении. Она мне очень, очень понравилась. Жаль, что ты не прислал ее раньше, хотя бы без хвоста. Она была бы напечатана в этой книжке. А теперь, как ты увидишь из прилагаемого письма Евгения [590], нет никакой возможности прибавить к «Заре» даже несколько строк. Но она пойдет, как первая статья, в следующую книжку. По-моему, ее лучше было бы сейчас же отправить Дитцу. Никаких переделок, по-моему, не нужно: хорошо и так, как есть.

Ты несправедлив к товарищам. Юлий Осипович никаких переговоров в Париже не ведет: он просто разговаривает с Ольхи-ным, своим старым знакомым. Этого ему в вину поставить нельзя. Но тот, кто действительно примирил бы нас с «Рабочим делом» [591], оказал бы услугу отечеству. Теперь наши враги — «социалисты-революционеры».

Я хотел было написать заметку о письмах Лассаля Марксу. Оказывается, поздно. Я решил для следующей книжки написать статейку [592] в лист или в 20 страниц. Но вот казус: у меня пет *сочинений Лассаля,* изданных Бернштейном, а для статейки их не мешает иметь. Может ли цюрихский отдел администрации [593] доставить мне их на казенный счет? Спроси Сашу.

Думаю написать брошюру о терроре [594]. Скажи, пожалуйста, нет ли у вас в Цюрихе книги G. Adler'a: Geschichte der ersten sozialpolitischen Bewegungen in Deutschland [595]. Мне необходимо иметь ее для брошюры о терроре, а где достать ее, не знаю.

Потом вот еще какое дело.

Тут есть один человек, едущий в Россию. Он желал бы завязать с нами постоянные сношения. Он не умен, но честный и хороший малый. Нужно условиться с ним насчет переписки, дать адреса и проч. У меня сейчас нет ни одного адреса. Гинзбурга здесь нет, да ты знаешь, что от него вообще не много толку. Не может ли взять на себя это цюрихский отдел администрации? *Это было бы очень хорошо.* И пусть Саша не смущается тем, что, быть может, это незаконно. Salus populi — suprema lex *.

Ты едешь в Беатенберг. Я еду туда же на несколько дней. Там поговорим. А теперь прошу немедленно ответить насчет отъезжающего в Россию человека: *немедленно.*

* Благо народа — высший закон.

107

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ [596]

Женева, 20 июля 1902 г.

Дорогой Юлий Осипович,

Насчет *«Зари»* я держусь того мнения, что ее надо выпускать *как можно скорее* [597]. Всякие добавления к тому материалу, который уже доставлен Дитцу, я рассматриваю теперь как *несвоевременные:* лучше отнести их к следующей книжке. Статейка Дейтшера — довольно жалкая вещь. Но я советую напечатать ее *рядом со статьей* Розы Люксембург [598] и с примечанием от редакции в том смысле, что вот, мол, мы печатаем эти две статьи, в которых хорошо обнаруживается различие двух направлений в социал-демократии: «критического» и «ортодоксального», — *мы за ортодоксию,* да и читатель, надеемся, разделяет наш взгляд. Дейтшер хорош тем, что он *отпугивает от бернштейниады.* Но во второй раз, мы, разумеется, уже не будем просить его писать для нас.

Насчет Кричевского, Иванчина и компании я думаю, что, конечно, недурно положить конец их *«схизме»* [599], но надо и то сказать, что мы своей полемикой совсем компрометировали их в глазах молодежи, и соединение с ними будет теперь непонятно ей. Предупредить недоумение могло бы открытое раскаяние их в своих *«заблуждениях»,* но согласятся ли они публично раскаяться? То, что Вы сообщаете о парижских разговорах Иванчина и Кричевского, свидетельствует об их полной *нераскаянности.* А при *нераскаянности* никакое соединение невозможно. Впрочем, Вам это дело виднее, и я был бы чрезвычайно благодарен Вам, если бы Вы подробнее написали мне о Ваших парижских впечатлениях, сюда относящихся.

Простите, что я не сразу ответил: я был в горах и только теперь прочел Ваше письмо.

Ваш *Г. П.*

108

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Лондон, конец ноября 1902 г.]

Дорогой Жоржинька, я как-то очень соскучилась не получать от Вас ни строчки и очень мало о Вас слышать [...] У нас тихо. Я выздоравливаю от статьи (передовая в 28 №) [600]. Я теперь вижу, что, если бы на меня большую палку, я могла бы и сравнительно быстро писать, но зато вот уж три дня как № вышел, а еще я все хожу, как сонная муха, так устала. Палка на меня была в виде очень плохой на мой вкус передовой, написанной Пером. На моей воле было ее не принять (я же тут была в един-

ственном виде), но, не принявши, надо же чем-нибудь заменить. Я и вылезла из кожи, как [...] *

Дроваляла нисьмо еще дня 3. За это время произошла революция... в Ростове[601]. Кіі богу! Победа рабочих. Были сраженья, нагайки, залпы, убитые и раненые с обеих сторон. И после всего этого, в большем числе, чем прежде (30 000 — пишут), опять собираются и над телами убитых (полиции не дали забрать) продолжают слушать революционные речи, а казаки и войска уже попрятались.

В Ростове-то, конечно, с этим нечего дальше делать, но это всем рабочим даст доказательство, что раз большая толпа хочет, она может не уступать ни нагайкам, ни залпам.

Ну, право же, у нас все элементы революции (все роды оружия) имеются в таком количестве, что для западного государства хватило бы на порядочную революцию. Таких студентов (как они Святополк-Мирского то протретировали) [602] даже и не бывало, а если прочесть 11 № «Освобождения» [603], абстрагировавшись от ненависти к Струве, то право же и богатые классы (земцы) выказывают не меньше смелости, чем им от природы полагается. Ведь очень-то смелы они никогда не бывали. Сверх комплекта у нас еще и все гимназисты и семинаристы перебунтовались. Революция в полном ходу, но и самодержавие продолжает быть в полном цвету. Как с этим быть?

А обещан мне портрет, где Вы сидите с бравым военным видом, а его нету. Крепко жму лапку.

109

Н. К. КРУПСКАЯ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Лондон] 9 декабря [1902 г.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович

Сейчас Вера Ивановна заходила и занесла Ваше письмо. Дело в том, что поручений для болгарина [604] никаких нет, оттого муж ничего и не писал.

Сегодня пишут, что волнения из Ростова перекинулись и в Екатеринослав. Не знаю, насколько верно. Корреспонденции из Ростова, или, вернее, о Ростове приходит много.

Всего лучшего.

Н. Крупская

* Фраза не окончена.

110
Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. Н. ПОТРЕСОВУ [605]

Женева, 27 декабря 1902 г.

Дорогой Александр Николаевич,

Посылаю Вам письмо Владимира Ильича с припиской Льва Григорьевича. По-моему, они хотят того, что и невозможно, и не нужно [606]. *«Жизнь»* [607] прекратила свое существование. Бонч теперь свободный человек. Почему не принять его sans phrases *? И зачем нужны его заявления в «Искре»? Я этого не понимаю. И это свое недоумение я изложил в письме к Владимиру Ильичу [608].

А Лев Григорьевич пишет, что Искра и прочее ни в чем не нуждается. А транспорт? А деньги? Ведь у нас нет ни того, ни другого. Как же можно пренебрегать людьми, могущими быть нам полезными в обоих этих отношениях!

Напишите Вы им, пожалуйста, со своей стороны.

Жму руку. Ваш *Г. П.*

111
Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [609]

[Женева] 25 февраля 1903 г.

Дорогой Павел,

Как видишь, я отвечаю тебе очень скоро. Во-первых, мне надо переслать тебе письмо Розы, касающееся Лиды, а во-вторых, мне надо запросить тебя вот насчет чего. Когда-то, в цюрихском «Jahrbuch für Sozialwissenschaft» [610] ты поместил статью о русском движении, в которой говорил, между прочим, что наши лавристы в 70 годах утверждали, что России не миновать капитализма, и строили свою программу на этом соображении. Тут была неточность. О капитализме, действительно, говорили некоторые лавристы в конце 70-х годов, но это было тогда, когда они уже сходили со сцены, и ссылка на необходимость капитализма была для них оправданием их бездействия. *Как* понимали они свою задачу *ожидания* капитализма, видно из того, что, по их тогдашнему мнению (я имею в виду Кривушу, Семеновского и некоторых других), надо было дать либералам завоевать политическую свободу, и только потом, на почве этой свободы, начать организацию пролетариата. На твою статью часто ссылались наши противники. А теперь мне пришлось встретиться со ссылкой на нее у Туна [611], к книге которого я пишу предисловие. Я вынужден буду оспаривать тебя. Это мне неприятно. Поэтому сделай вот что. Напиши мне письмо, поясняющее твой взгляд на марксизм лавристов, а я напечатаю это письмо в тексте своего предисловия.

* без разговоров.

Сделай это, — если здоровье тебе позволит, — немедленно: письмо должно заключать всего несколько слов. *А если не можешь,* напиши тотчас, чтобы я не ждал, а то меня торопят с предисловием [612]. Очень рад, что тебе понравились мои статьи в *«Искре»* [613]. Наш общий горячий привет вам обоим.

Твой *Г. Плеханов*

112

Ф. В. ЛЕНГНИК — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Женева] 18 октября 1903 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Владимир Ильич только что передал мне Ваше письмо к нему [614], в котором Вы пишете о Свободине. Дело в том, что посылать его в Киев сейчас, как я вспомнил, нельзя, т. к. я боюсь, что явочный адрес киевский попался в руки прусской полиции при арестовании Игната (Вы знаете, вероятно, что Игнат случайно арестован в Берлине на квартире одного товарища, — Повара, — жившего по болгарскому паспорту). Кроме того, сегодня получено письмо от Клэра, сообщающее, что Борис едет на Кавказ. Не будь этого, можно было бы Свободина направить прямо на Кавказ, теперь же могло бы из этого выйти очень неприятное qui pro quo *. А, главное, раз там будет Борис, то он несомненно примет все меры, чтобы обезвредить эту болотную бациллу [615].

Мне кажется, Георгий Валентинович, что Вы все-таки переоцениваете силы наших вольных и невольных анархистов [616]. Нужно знать, с каким восторгом все наши комитеты мечтали о централизации революционных сил и настроений, чтобы ни на одну минуту не усомниться, что *наша* идея, идея единого чисто централистического и вполне определенно искровского комитета должна во что бы то ни стало в конце концов восторжествовать. Конечно, первое время — первые месяцы, примерно — борьба предстоит отчаянная, т. к. все, решительно все темные силы — рабочедельцы, борьбисты, бундисты, южнорабоченцы, все и всякого рода сепаратисты, наконец все «вольные казаки» революции, т. е. занимающиеся ею как интересным спортом и ненавидящие всякое стеснение «вольного духа» — ухватятся за мартовцев как за последнюю соломинку. Но пройдет полгода горячей, сумасшедшей борьбы и все наши «вольные казаки» будут загнаны в тупой угол, раздастся клич «спасайся, кто может!» и горе тому из них, кто не воспользуется этим последним мгновением, чтобы сойти с тонущего, сгнившего корабля... Я уверен, тысячу раз уверен, что все *здоровые* элементы придут к нам тогда обогащенные

* недоразумение.

THVKcviuMH наблюдениями и умудренные всеисцеляющим опытом, и тогда, только тогда мы пожнем результаты нашей теперешней стойкости. Не знаю, обратили ли Вы внимание, что за очень немногими исключениями * «оппозиция» состоит из людей или вовсе не знакомых, или мало знакомых с физиономиями нагдих русских комитетов. Только этим я могу объяснить, что они так легкомысленно подняли эту преступную во всех отношениях борьбу и в особенности то, что они надеются даже на победу...

Крепко жму руку. *Курц*

113

Ф. В. ЛЕНГНИК — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ® [617]

[Женева] 4 ноября 1903 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Сегодня же экстренно отправил гонца [618] в ЦК. Сообщив ему подробно все положение дел, я просил возможно скорей прислать ответ или, что было бы гораздо лучше, специально уполномоченных делегатов. Сделал я это, конечно, неофициально, так как *пока* всячески хотелось бы, чтобы «мартовцы» и не мечтали о «местечках» в ЦК [619]. Как это теперь ясно (из их письма) [620], вся эта крикливая «оппозиция» имела основной своей причиной именно генеральские эполеты: ведь их условия, которые нужно рассматривать, конечно, как максимальные, не содержат ни единого словечка о «принципиальных» разногласиях: помпадурстве, бюрократизме, автоматизме und wie da noch weiter bis jetzt geheissen hat ** [621].

Вы, конечно, согласны с тем, что я абсолютно не могу говорить с ними от имени ЦК [622]. Насколько у нас пока строго проводится принцип коллегиальности, видно хотя бы из нашей длиннейшей переписки по поводу первого извещения ЦК о результатах съезда [623]. Понадобилось по крайней мере недель пять, пока удалось столковаться относительно редакции этого извещения.

Воображаю, как трудно Вам было с ними сегодня разговаривать, или, как Вы выражались, торговаться. Они, очевидно, совсем уже закусили удила и мнят себя чуть ли не господами положения: исполните, мол, все мои капризы, а не то я опять в истерику впаду.

Мне захотелось сейчас, многоуважаемый Георгий Валентинович, поддержать Вас в трудном деле, так как я, как нельзя

* Прим. Ф. *В. Ленгника:* Исключение — Мартын, но его принадлежность к «оппозиции» имеет совсем особые мотивы, не имеющие ровно ничего общего с *принципиальным* отношением к делу лучших мартовцев. Я его достаточно хорошо знаю, чтобы сказать это о нем.

** и как там они это до сих пор еще называли.

лучше, чувствую исю тяжесть взятой Вами на себя ответственной и несомнепно важной задачи: внести мир в разбушевавшиеся до последней крайности умы. Я надеюсь уговорить *наших* быть несколько уступчивее, а Вы употребите все свое влияние, чтобы старые Ваши товарищи произвели давление на Троцких, Данов и других военных людей оппозиции. Достигнуть соглашения будет теперь несомненно страшно трудно, но тем более надо иметь терпения и настойчивости.

У меня, к сожалению, так сложились обстоятельства, что я сегодня должен уехать из Женевы, но так как я буду часто бывать в городе, то надеюсь не отставать от течения дел. Мой адрес на всякий случай [...]

Как только получится ответ от ЦК, извещу Вас немедленно, а пока умоляю Вас напрячь все силы нервов и логики, чтобы склонить мартовцев к большим уступкам.

Крепко, крепко жму Вашу руку. Ваш *Курц*

114

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ф. В. ЛЕНГНИКУ [624]

[Лозанна] 10 ноября 1903 г.

Дорогой товарищ,

Благодарю Вас за присылку адреса [625]. Что касается выхода 52 № «Искры», то я мог бы, конечно выпустить его к 16 ноября: передовая статья [626] у меня готова, корреспонденции достаточно. Но ведь напечатать сообщение о съезде значит: или 1) напечатать о том, что Мартов и другие не участвуют в Искре; или 2) отказать в этом Мартову, — и тогда он напечатает об этом в особом листке. В обоих случаях это доводит до сведения публики о расколе, а именно этого-то нам и надо теперь избегнуть. Лучше подождать недельку. Теперь это можно сделать, не возбуждая толков. А тем временем придет ответ ЦК, и мы будем знать, что делать [627]. Вот соображения, мешающие мне согласиться с Вами.

Преданный Вам. *Г. Плеханов*

115

Г. М. КРЖИЖАНОВСКИЙ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®[628]

[Женева, 21 ноября 1903 г.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Спешу известить Вас, что мои переговоры с Мартовым затянулись сегодня на такой продолжительный срок, дали такие неожиданно благоприятные результаты, что перевернули весь мой порядок дня, и я прямо боюсь верить слышанному...[629] Сегодня я совсем разбит физически и не смогу уже побывать у Вас, тем более, что все еще в такой степени неопределенно, что

нам с Вами еще рано принимать какое-либо решение, исходя из полученных данных. Сегодня Мартов должен иметь совещание с остальными товарищами, завтра утром он передаст мне кое-что более определенное, и я сейчас же лечу к Вам. Простите за нарушение программы «порядка дня» и будьте любезны гарантировать мне возможность переговорить с Вами завтра между 5 и 8 час. вечера.

С товарищеским приветом. *Г. Кржижановский*

116

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [630]

[Женева] 30 марта 1904 г.

Дорогой Павел,

Я просил Юлия Осиповича послать тебе статью Троцкого [631], которую я нахожу совершенно негодной, но которую они (т. е. Вера Ивановна, Александр Николаевич и Юлий Осипович) все-таки решили поместить. Эти господа систематически майоризируют меня, и я должен сознаться, что мое положение становится очень затруднительным. Я давно уж подал бы в отставку, если бы мой выход не грозил стать новым скандалом. Но à la longue * я все-таки вынужден буду сделать это, и тогда пусть ответственность падает на тех, которые делают нравственно невозможным мое пребывание в редакции [632]. Неужели Юлий Осипович и Вера Ивановна не могут найти другого средства вознаградить Троцкого за те дерзости, которые он мне говорил? [633] А ведь других titres ** у него нет: его статьи — это произведения Евдоксии Кукшиной, печатать их — значит срамить «Искру». Прошу тебя внимательно прочитать рукопись статьи Троцкого и дать свое согласие на ее помещение не со слов Веры Ивановны и Юлия Осиповича. Повторяю, Вера Ивановна и Юлий Осипович могут найти другие средства вознаграждения Троцкого; порча литературной физиономии «Искры» — слишком дорогая цена. Жду скорого ответа. Прошу передать мой поклон твоему семейству.

Преданный тебе *Г. Плеханов*

117

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. Н. ПОТРЕСОВУ [634]

[Беатенберг, 30 или 31 июля 1904 г.]

Дорогой Александр Николаевич,

Я уже писал Вам, что, по моему мнению, в № 70 «Искры» необходимо поместить хоть небольшую заметку о Плеве [635]. С этим Вы, конечно, согласны. Но я хочу сообщить редакции

* в конце концов.

** достоинств.

кое-какие сведения, которых она, может быть, не имеет. Я приобрел их в разговоре с человеком, который руководит нашим ЦК, не будучи даже социал-демократом [636]. Понимаете?

Покушение [637] *совершено, очевидно,* с.-рами. С.-ры собираются заявить, что, убив Плеве, они могут со славой отказаться от террора и посвятить себя работе в массе — главным образом крестьянской. Этот «поворот» необходимо иметь в виду. Мой собеседник уверял, что именно это говорили ему с.-ры, когда замышляли убийство Плеве: он, оказывается, знал и о нем. Вот так человек!

По-моему надо выругать Плеве, но немедленно закричать: *товарищи, помните, что террор не наше дело, и что теперь более, чем когда-нибудь нам необходимо сосредоточить наши силы на нашем рабочем деле.* Я думаю, что теперь всякая нота сочувствия террору была бы очень для нас опасна *во всех отношениях.* В этом смысле я и подаю свой голос в редакции.

Статью о кенигсбергском процессе [638] мне необходимо видеть в корректуре. Там речь идет о моем *«терроризме».* (Говоря «там», я имею в виду кенигсбергский процесс.) Необходимо исправить путаницу, внесенную в этот вопрос прокурором! Кроме того, я послал в Берлин статью: *«Терроризм и социал-демократия в России»* (для перевода и помещения в Vorwärts'e) [639]. В ней я *за себя* возражаю прокурору и характеризую вообще наше отношение к терроризму. Как бы не вышло противоречия с тем, что напишется в нашем *иностранном обозрении. В воскресенье я во всяком случае буду в Женеве.*

Жму руку. *Г. П.*

118

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Л. И. АКСЕЛЬРОД ®

Локарно, 3 апреля 1905 г.

Дорогая Любовь Исаковна,

Отвечаю Вам немедленно по получении Вашего письма. Дело в том, что я не все и помню, но, — насколько помню, вот как обстоит дело.

Все мои статьи и заметки в «Земле и воле» подписаны для Куклина [640]. В «Черном переделе» мною написаны 2 статьи (1) «Черный передел», 2) что-то вроде передовой о значении общины, для второго № написана *передовая* [641]. Затем написана мною брошюрка «Об издании русской социально-революционной библиотеки», но брошюрка эта, помнится, дрянная: написал я ее, уступая настояниям Лаврова, без внутреннего Drang'a *. Пересмотрите ее и решите сами, стоит ли ее перепечатывать [642]. Далее следует объявление об издании «Библиотеки современного

* влечения.

социализма» [643] и другие Вам известные издания. Мною же написана *Программа группы* Освобождение труда. Очень прошу Вас обратить внимание на предисловия мои вообще и на примечания к брошюре «Чего хотят социал-демократы», — особенно одно, почти в конце *о рынках* [644].

Обратите внимание также на библиографические заметки в «Социалисте» [645] и в сборнике «Социал-демократ» [646].

А что с моим дневником? Просмотрели ли Вы его корректуру? Вышел ли он? [647]. Если — нет, добейтесь, чтобы Илья немедленно отпечатал; если — да, пришлите мне сюда пару экземпляров.

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

«Новости» [648] я не получил, а очень нуждаюсь в них.

119

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Л. И. АКСЕЛЬРОД ®

Шерне—Монтре, 29 мая 1905 г.

Дорогая Любовь Исаковна,

Пересылаю Вам письмо Мартова: его действительно *необходимо* сохранить [649]. Разумеется, я выйду из редакции [650]. Я хотел было сегодня же послать в почтенную коллегию свое заявление о выходе, но решил, что надо обдумать это заявление и потому отложил до завтра. В этом деле особенно хорош Мартов. Поняли ли Вы, что его дерзкое письмо есть в то же время и признание Ваших редакторских прав: он уступает и злобствует и кусается, как Калибан. Ну, да бог с ним. Вам нечего смущаться неприязнью этой маленькой истерии: у Вас теперь большое дело — философская пропаганда марксизма. Делайте его спокойно, не смущаясь этими пустяками. Кончайте свою статью [651], а потом нам надо будет обдумать план для пропаганды в колониях [652], которые полезно иметь на своей стороне.

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

P. S. Разумеется, выйти нам надо будет одновременно [653].

120

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Л. И. АКСЕЛЬРОД ®

Шерне, вторник, 7 (?) июня [1905 г.]

Дорогая Любовь Исаковна,

Я думаю, что Вам лучше всего держаться того положения, что Вы не принадлежите ни к большинству, ни к меньшинству и готовы работать для каждой из фракций поскольку она борется с царизмом и с капитализмом, а не с другой фракцией. Высту-

пить Вам необходимо, равно как и мне. Я не могу дышать тем воздухом, которым приходится теперь дышать всякому, принадлежащему к меньшинству. Весь вопрос в том, *как* выйти: с шумом, или без шума, и я думаю, что, принимая во внимание интересы партии, следует выйти *без* шума [654].

Посылаю Вам мой ответ на письмо редакции. Немедленно по получении передайте его Розе для надписания адреса на конверте и, будьте добры, отнесите сами на почту: захлопотавшись с больными, Роза, можеть быть, не будет в состоянии отправить его тотчас, а это необходимо.

На предложение большевика Вы, я думаю, вполне можете согласиться во всех отношениях. Сделайте только указываемые Вами оговорки [655].

Раз Вы не думаете говорить в своей статье [656] об отношении диалектики к формальной логике, то я лучше *пока* не отвечу Вам на Ваш вопрос об этом: моим ответом послужит Вам предисловие, которое я скоро сяду писать к брошюре «Людвиг Фейербах» [657]. Я Вам пришлю его в рукописи. Но скажите, неуя^ели бернские товарищи так-таки и не исполнят моей просьбы о высылке мне книг? Это странно. Ведь это нужно в интересах общего дела.

Ваш *Г. Плеханов*

P. S. Прочтите мое письмо Староверу и Вере Ивановне и ответьте мне немедленно, согласны ли Вы написать о своем выходе в той форме, о какой говорится в моем письме.

Крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

P. P. S. Требуйте у большевика вперед деньги за Ваши легальные работы. Непременно. *Г. П.*

Известите меня о получении этого письма.

121

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Л. И.АКСЕЛЬРОД ®

Монтре, 5 декабря 1905 г.

Дорогая Любовь Исаковна,

Я только сейчас послал на Ваш адрес 30 франков для уплаты по векселю. Думаю, что это тот вексель, по которому было взято для меня 100 фр. весною (взял Рейхесберг). Напишите, так ли это.

Вашу статью я буду очень рад прочитать [658]. Но вот в чем дело. Pension Bien-Sis оказался дрянным. На днях я его оставляю. Так лучше подождите с высылкой статьи дня два: а то еще пропадет. Как только перееду, я напишу Вам.

Получил (mieux vaut tard que jamais) * от *«организационной*

* лучше поздно, чем никогда.

комиссии» приглашение вступить в редакцию *«Начала»* [659]. Редакторами будут: Парвус, Мартов, Дан, Иорданский и ... Троцкий. Я вступить в редакцию, конечно, откажусь [660]. Но теперь прерваны почтовые сношения с Россией. Надо подождать с письмом.

В России нам надо с Вами держаться вместе. Может быть, мы поставим на ноги какое-нибудь литературно-политическое предприятие.

Тянет меня в Россию. Я испытываю такое ощущение, как будто я дезертировал. Почти не могу работать. Надо ехать. Только вот здоровье-то мое зимою ничего не стоит! Скверно! Но все-таки лучше умереть на своем посту, чем дезертировать.

Поклон Вашей сестре. Жму руку.

Ваш *Г. П.*

Я писал Юлиану Рейхесбергу, прося его взять у Наума июльские №№ Neue Zeit [661] за 1900 год. Он не отвечает. Не можете ли Вы это сделать?

122

Г. В. ПЛЕХАНОВ — РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «НАЧАЛО» [662]

Женева, 18 декабря 1905 г.

Товарищи,

Сегодня я отправил Вам телеграмму с ответом насчет двухнедельного обозрения, а теперь хочу написать несколько слов ввиду того, что нам скоро придется вместе работать [663].

Прежде всего два слова о том, почему я до сих пор не приехал. Моя болезнь — хроническое воспаление зева — до такой степени усилилась нынешнею осенью, что я пытался лечиться. Некоторые врачи советуют мне сделать операцию, другие посылают в Алжир. Поездку в Россию все считают безумием. Но мы недаром переживаем безумное время. Я еду, применив в течение короткого времени некоторые паллиативы, которые позволят мне совершить путешествие.

Теперь о политике. Вы все — и «Начало» [664], и «Новая жизнь» [665] — да и не вы одни, производите на меня впечатление людей, решившихся как можно скорее привести дело к развязке, к решительному столкновению. Но выгодно ли это нам? Я думаю, что нет. Нам выгодно, наоборот, *отсрочить* решительное столкновение. Понятно — почему. С каждым днем силы нашего врага уменьшаются, а наши увеличиваются. Следовательно, шансы победы нашей растут с каждым днем. Но теперь *пока* больше шансов на стороне врага. Излишне повторять те общие соображения о современной военной технике, которые вам хорошо известны. Укажу только на Севастополь, Кронштадт и Киев. Там часть солдат была против правительства, и все-таки

правительство победило [666]. То же было, как видно, на самых последних днях в Москве [667]. И то же будет, разумеется, в Петербурге; на гвардейские полки рассчитывать невозможно, а одной гвардии достаточно, чтобы потопить в крови всякую попытку восстания. Таково положение дел, и нельзя не считаться с ним. Вы говорите, отвечая «Нашей жизни» [668]: апелляция к силе неизбежна. Я с этим согласен. Mais pour faire un civet de lièvre il faut qu'il y aût un lièvre *. Апеллировать к силе надо тогда, когда *есть* сила. А пока силы *нет,* надо создавать ее, что может быть достигнуто революционной *агитацией,* для которой теперь так много поводов. Я понимаю, как трудно сохранить теперь хладнокровие, но наша партия *обязана* сохранить его: ведь она претендует на звание *сознательной* выразительницы *бессознательного* хода событий. Ведь от того, отодвинете вы решительное столкновение или нет, зависит вся будущность нашего движения. Если мы теперь проиграем битву, реакция вздохнет свободно. Это кажется мне очевидным, а между тем, ни в одном из номеров «Начала» я не встречаю ни одного, ни единственного соображения в этом роде. Почему же это? По моему мнению, это происходит от того, что вы подвергаетесь действию раскаленной политической атмосферы Петербурга и постепенно утрачиваете чувство меры. Я наперед знаю, что вы не согласитесь с этим, но считаю своей обязанностью высказать вам свое мнение: бывают такие минуты, когда молчать нельзя.

Дальше. В вашей полемике с *«Нашей жизнью»* вы, в лице товарища Троцкого, едва ли правы. Тов. Троцкий устанавливает «непрерывность» между осуществлением минимума и максимума нашей программы. Но ведь в известном смысле вся история непрерывна. Гегель сказал бы, что непрерывность так же свойственна процессу развития, как и скачки, «перерыв постепенности». Непрерывность процесса не мешает различать в нем *различные моменты.* И вот, различая моменты интересующего нас процесса, приходится сказать, что момент, переживаемый нами теперь, есть момент *осуществления нашей* программы-*минимум. А* раз это так, то и отношение наше к тому, что *«Наша жизнь»* назвала демократической концентрацией, должно иметь теперь свои особенности. Концентрировать вокруг себя буржуазно-демократические силы вовсе не значит принизиться до их уровня. Это значит заставить их делать известное политическое дело, которое полезно также и для нас. Противопоставление себя буржуазии состоит вовсе не в отталкивании [от] себя тех слоев этого класса, которые в данное время могли бы поддержать нас. Если бы мы в самом деле могли сконцентрировать вокруг себя буржуазно-демократические силы, то мы тем самым помешали бы этим силам повлиять на рабочих в духе буржуазии. Это было бы одним из самых лучших способов противопо-

* Но чтобы приготовить рагу из зайца, нужно иметь зайца.

ставления себя ей. По тов. Троцкому выходит иначе. А другие товарищи молчат, и это очень жаль. Словом: 1) спасти абсолютизм,— или полуабсолютизм, — может теперь только наша собственная неосторожность; 2) *«бить вместе»* с мелкобуржуазными элементами не вредно, а полезно для нашего дела. Вот что я хотел вам сказать. Бросьте мое письмо в корзину, но сначала все-таки дайте его прочитать всем членам редакции.

Ваш *Г. Плеханов*

P. S. Не знаете ли вы, почему не отвечает мне Сергей Николаевич? И почему не выпускает оп сборника? [669]

P. P. S. Вообще я не могу понять той тактики, которая состоит в запугивании буржуазии. Это полезно для Витте, но не для нас. Совет рабочих депутатов пишет резолюцию: «выбираю нового председателя и готовлюсь к вооруженному восстанию» [670]. Это странно. Выбирай председателя, готовься к восстанию, но не говори об этом последнем — вот азбука нашего дела. Да и в чем состоит подготовка к восстанию? У тов. Мартова есть очень хорошие страницы на этот счет, но вы как будто их позабыли. Бланкисты тоже любили «готовиться к восстанию», и что выходило? В августе 1870 года они делают попытку вооруженного восстания в La Vilette: их бьют; попытка терпит жалкое фиаско. А 4 сентября торжествует республика[671]. Вы когда-то так хорошо знали выводы, вытекающие из таких фактов. А теперь вы о них не вспоминаете. Что же с вами сделалось?

Зачем открывать врагу все свои карты? Ведь он воспользуется этим для своих целей [...]

Вы третируете буржуазию, как *«реакционную массу»,* а это еще не точно: надо различать.

Жму руки. Ваш *Г. Плеханов*

Пользуюсь этим случаем, чтобы сказать вам два слова об издани [672], о котором мне телеграфировал, — вероятно, — Смирнов. Мне не совсем ясны условия. Я просил бы изложить мне их с большими подробностями. Что касается списка сотрудников, то я пока напишу вам лишь то, что я решительно против приглашения эмпириомонистов, с которыми нам придется воевать. Напишите мне, кого вы имеете в виду. Вся редакция «Начала», очевидно, должна быть перечислена. Вера Ивановна тоже, конечно, не откажется. Кроме того, я просил бы привлечь Маслова, Невзорова, Кричевского. Л. И. Аксельрод и ее сестра, И. И. Аксельрод, дали мне свое согласие на сотрудничество. Очень прошу вас не позабыть поместить их имена в списке сотрудников. Туда должен войти также Н. Горбунов (молодой человек, очень даровитый).

Ваш *Г. П.*

123

А. М. КОЛЛОНТАЙ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Петербург, февраль 1906 г.]

Глубокоуважаемый Георгий Валентинович!

На этот раз обращаюсь к Вам по делу: решили мы, финансовая комиссия при Петербургском комитете, издать к 1-му Мая «Первый русский рабочий ежегодник» [673], состоящий из IV отделов.

I отдел: краткие статьи по вопросам политическим и социальным, напр., обзор 1905 г. (три статьи — общий обзор, роль социал-демократии в 1905 г., аграрные движения), Учредительное Собрание, демократическая республика и т. д., наши партии, деятельность земства, история социал-демократического движения у нас и за границей; наши цели, основа аграрной тенденции, капитализационный процесс в промышленности, фабричное законодательство, страхование рабочих, кооперации, профессиональные союзы, стачки, 1-ое Мая и т. д.

II отдел — статистические таблицы: населенность России, грамотность, капитализационный процесс в промышленности, распределение земельной собственности, заработная плата у нас и за границей, длина рабочего дня у нас и за границей и т. д.

III отдел — справки и сведения юридические, фабричные законы, формы и образцы прошений и т. д.

IV Полезные для рабочих адреса и другие мелкие сведения.

Издание — внефракционное, следующие товарищи обещали сотрудничество: Мартов, Маслов, Дан, Тотомианц, Румянцев, Парвус, Каменев, Веселовский, Смирнов, Гроссман (обзор 1905 г. за границей), Балабанов, Луначарский, Клейнборт, может быть, Ленин, Кольцов и еще другие, не давшие пока своего окончательного согласия.

Вас мы не смели утруждать писаньем статьи на определенную тему, но к Вам мы обращаемся с особой просьбой: не напишете ли Вы хоть несколько напутственных слов, так сказать, «благословите» наш Календарь? [674] Это было бы для нашего издания в высшей степени желательно и *ценно.* Ваше имя сразу даст законченную физиономию Календарю. Вашу, хотя бы кратенькую заметку мы поместим вместо введения. Будем Вам бесконечно признательны за исполнение нашей просьбы. [...] Вожусь с Календарем, собственно говоря, по преимуществу я одна, хлопот не мало, но думаю, что начинание полезное. Статью желательно получить к 20 марта (2-му апреля); прислать ее можно по моему адресу: СПб., Виленский 7, кв. 6. Александра Михайловна Коллонтай (конечно, заказным письмом).

Слышала, что Вы что-то похварываете, от всего сердца желаю Вам поскорее и вполне поправиться. Вы не поверите, как нас огорчают вести о Вашем нездоровье! Может быть, Вы

не откажетесь как-нибудь хоть 2-мя словами сообщить Ваш принципиальный ответ.

С сердечным товарищеским приветом глубоко Вас уважающая

Ал. Коллонтай

Ваши «Дневники» [675] читаю с наслаждением, радуюсь, что Малых занята теперь изданием всех Ваших вещей.

124

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. М. КОЛЛОНТАЙ

[Женева] 15 сентября 1906 г.

Дорогая и уважаемая Александра * Михайловна,

Получил Вашу книгу [676], но так как я отвечаю Вам немедленно по ее получении, то еще не могу сказать Вам, какое впечатление она производит на меня. Из Вашего письма я вижу, что Вы будете в Маннгейме [677]. Меня там не будет: я страшно занят. Но от Маннгейма недалеко и до Женевы. Я был бы Вам глубоко благодарен, если бы Вы заглянули к нам.

Вашему изданию [678] я готов служить всем, чем могу. Но и Вас попрошу помочь мне. Я буду принимать деятельное участие в «Современной жизни» [679]. Окажите услугу, напишите для нее о финляндском рабочем движении, а главное — о последнем финляндском социал-демократическом съезде. Надо спешить, хотя если Вы опоздаете к ближайшей книжке, то можно поместить статью в следующей.

С нетерпением жду ответа. Жму руку и, — надеюсь, — до свиданья.

Искренно преданный Вам *Г. Плеханов*

125

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. М. КОЛЛОНТАЙ

Нерви, 14 марта (н. с.) 1907 г.

Уважаемая и дорогая

Александра Михайловна,

Я не нахожу слов для того, чтобы достаточно отблагодарить Вас за Вашу память обо мне. Меня особенно трогает то обстоятельство, что Вы вспомнили обо мне в день открытия Думы [680]. Весь этот день я сильно волновался; мне тяжело было сознавать свою оторванность от родины, и мне было бы гораздо легче, если бы я тогда же мог с уверенностью сказать себе, что там, на родине, есть хорошие люди, вспоминающие обо мне в этот день. Еще раз, от души благодарю Вас. Но напрасно Вы ду-

* В письме ошибочно «Анна».

маете, что мне не хочется переписываться с Вами. Если я часто остаюсь у Вас в долгу по части писем, то на это есть одна только причина: в день получения Вашего письма мпе что-нибудь помешает ответить Вам, а потом не удается восстановить в душе всю свежесть того впечатления, под которым иногда хотелось бы написать Вам не письмо, а целую брошюру. И за что я еще очень благодарен Вам, так это именно за то, что Вы продолжаете писать мне, *несмотря* на мою задолженность по письменной части. Что касается Вашего ежегодника [681], то я могу Вам только посоветовать сделать кое-какие заимствования (в смысле *плана)* из «The Socialist Annual», 1907, edited by Th. Rothstein [682]. Там есть масса драгоценных статистических сведений. К какому времени нужно написать Вам статью? Я с большим удовольствием сделаю это, *если только найду кусочек времени.* Но это нелегко мне сделать, особенно теперь. Скоро мы, вероятно, увидимся, дорогая Александра Михайловна. Весною я буду в России. Что я найду там? Есть ли там элементы для *настоящей* социал-демократической работы? Скажу точнее: такие элементы есть; но *много ли* их? [...] Кускову я знаю и тоже, подобно Вам, уважаю за ее энергию. Но *нам с нею не по дороге* [683]. Она и без того вредит нам, истолковывая в смысле *оппортунизма* каждый наш разумный шаг. Может быть, когда-нибудь и придется нам с нею работать в одной партии, но теперь делать это совершенно несвоевременно. Где Васильев и что с ним? Не думаете ли Вы, что направленная против него статья Мартова была совершенно неуместна по своему ругательному тону? [684] Достаточно было бы заявить, что мнение Васильева не есть *наше* мнение. Если увидите Васильева, передайте ему мой горячий привет, равно как и Тотомианцу. Да пишите как можно чаще и больше; Ваши письма всегда доставляют мне большую радость. *Послезавтра вышлю Вам статью для «Русской жизни»* [685]. Будьте добры, немедленно передайте ее в редакцию. Крепко-крепко жму Вашу руку.

Ваш *Г. Плеханов*

126

А. М. ДЕБОРИН —Г. В. ПЛЕХАНОВУ ® [686]

[Берн, конец 1907 г.]

Глубокоуважаемый и дорогой

Георгий Валентинович!

[...] Я написал работу [687] по вопросу о взаимоотношении феноменализма [688] и материализма. Занимает она приблизительно 18—20 печатных листов. Основная идея *исторической* части работы сводится к тому, что английский эмпиризм, призванный преодолеть идеализм и субъективизм средневековой схоластики, в процессе развития своего сам в свою очередь при-

пи мает форму идеализма и субъективизма. Бэкон, Гоббс и отчасти Локк в своей борьбе против схоластики видят себя вынужденными пользоваться, с одной стороны, сенсуалистической теорией познания (в противоположность *рационалистической* схоластике), с другой, — материализмом как базисом и основой сенсуализма. Беркли и Юм (отчасти уже Локк) отрывают сенсуалистическую теорию познания от материализма, устраняя этим *объективный* базис наших ощущений, каковое обстоятельство должно было неминуемо повести к субъективному идеализму, что в известном смысле означает возвращение к идеализму и субъективизму (абсолютный объективизм одних и абсолютный субъективизм других, таким образом, совпадают). Но берклеизм и юмизм также не проходят даром. Они в свою очередь подготовляют необходимые предпосылки для кантовской философии. Критицизм [689] представляет синтез материализма, рационализма и эмпиризма (или юмизма). Отбросив в системе критицизма «материализм» и рационализм, получаем юмизм (т. е. «махизм»); мы, таким образом, снова возвращаемся к «первой ступени» и т. д.

Во второй части — систематической — дана критика феноменализма и сенсуализма, как такового, с точки зрения материализма.

С этой-то работой я и намерен приехать к Вам — если позволите — через месяца два-три, так как мне желательно выслушать Ваше мнение, воспользоваться Вашими указаниями и проч.

Глубоко Вас уважающий и преданный вам *А. Иоффе*

Читали ли Вы письмо Богданова в № 7 Вестника жизни? [690] Если нет, то я могу Вам немедленно прислать.

127

А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Берн, конец 1907 г.]

Дорогой учитель,

глубокоуважаемый Георгий Валентинович!

«Вестник жизни» я выслал Вам немедленно по получении Вашего письма. Надеюсь, что Вы его получили.

Что касается статьи для сборника [691], то, если Вы согласны, я напишу на тему «Прагматизм и диалектический материализм».

В настоящее время, как мне кажется, противостоят друг другу три основных философских мировоззрения: трансцендентализм, психологизм и диалектический материализм [692]. В своей работе «Введение в философию диалектического материализма» я и старался (удачно ли выполнена эта задача мной — не знаю, но таковы были, по крайней мере, мои стремления) показать, как эти три метода постепенно развились и т. д.

Трансцендентальный метод (и трансцендентальный идеализм как мировоззрение), который еще так недавно выступил у нас в России и в Германии с такой помпой, постепенно теряет всякий кредит. Против него ведет теперь борьбу также и психологизм, или «эмпиризм», что облегчает задачу диалектического материализма. У диалектического материализма остается, таким образом, один серьезный враг — психологизм. Положительные стороны психологизма сближают последний с диалектическим материализмом [693], отрицательные же его стороны неизбежно ведут его к саморазложению. Разложение психологизма пойдет на пользу только диалектическому материализму и должно означать торжество последнего. Такова, мне кажется, историческая и «логическая» «ситуация»...

Прагматизм я намерен представить как разновидность психологизма. Сближение прагматизма с психологизмом и психологизма с прагматизмом должно иметь своей целью показать несостоятельность обоих и поколебать, по крайней мере, основы психологизма. Я не думаю, что мне удастся выполнить эту задачу в журнальной статье, не говорю я также, что исчерпаю вопрос, тем более, что прагматизм еще не вполне определился и что литература вопроса крайне скудна (я буду пользоваться исключительно книгой Джемса «Прагматизм») [694]. Но такова моя задача, таковы мои стремления im allgemeinen * и я должен добавить, что весьма рад случаю поделиться мыслями с моим дорогим учителем, которому я очень многим обязан.

Итак, не потрудитесь ли Вы сообщить мне, согласны ли Вы с «темой» и к какому сроку приготовить статью? Позвольте мне пожелать Вам здоровья, здоровья и еще раз здоровья.

Глубоко Вас уважающий Л. *Иоффе*

128
А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Берн, 5 февраля [1908 г.]

Дорогой товарищ,
глубокоуважаемый Георгий Валентинович!

Выслал Вам сегодня оба тома истории метафизики Гартмана и «Трактат» Юма [695].

Ваш отзыв о моей работе [696] придает мне бодрость. Я буду стремиться и впредь оставаться верным учеником своего учителя, который будет служить мне образцом и идеалом. *Стремиться* к идеалу всякому позволено.. .

Всякая вещь хороша до тех пор, пока она поддается исправлению. «Кафтан» теряет свою ценность тогда, когда «количеством» заплат отрицается «качество» его, т. е. когда за негод-

* в общем.

іiостью лриходится его бросать. Из Вашего письма я заключил, что мой «кафтан» еще годится, несмотря на все его прорехи. И это обстоятельство меня, разумеется, страшно радует. Бесконечно Вам благодарен за Ваши указания и за Ваши труды.

Насколько первая часть работы растянута, настолько, мне кажется, вторая сжата. Недостает мне «чувства меры». Это так. Буду надеяться, что это можно будет устранить. Объясняется это, между прочим, и сложностью задачи. Было бы, например, в высшей степени интересно проследить, как из «невинного» учения о зависимости объекта от субъекта развивается немецкий идеализм и получается панлогизм Гегеля, абсолютный дух и проч. Вопрос этот столь обширный, что может послужить предметом специального исследования. И вот, чтобы работа не приняла слишком большие размеры, мне приходилось ограничиваться намеками. То же самое относится и к другим вопросам (возьмем хотя бы лжедиалектику, или псевдодиалектику, психологистов).

Относительно статьи для предполагаемого сборника я Вам писал в предыдущем письме [697]. Если Вам тема не нравится, то я постараюсь написать статью на какую-нибудь другую тему.

Затем Вы спрашиваете, есть ли у меня уже издатель. Разумеется, *нет.* Во-первых, я без Вашего одобрения не решался даже приступить к переговорам с издателем. Во-вторых, я, признаться, не знаю, *как* приступить к этим переговорам. Мне совершенно чужды эти дела. Думаете ли Вы, что теперь удастся найти издателя?

Позвольте мне пожелать Вам всего хорошего и, главным образом, здоровья. Крепко жму Вашу руку.

Весь Ваш *А. Иоффе*

129
А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Берн, начало 1908 г.]

Дорогой товарищ,

глубокоуважаемый Георгий Валентинович!

Если Вы уже прочли мою рукопись до конца, то Вас, вероятно, поразило, что я в главе о неоюмизме говорю, что Мах отказывается дать определение «массы» с своей феноменалистиче-ской точки зрения. Это, разумеется, неверно. Просматривая как-то черновик рукописи, я наткнулся на это место. Но твердо зная, что Мах в «Механике» [698] в особенности старается представить массу как *«закон»* скоростей и как *«систему чисел»,* называя это свое понимание массы «феноменологическим» (в отличие от механически-материалистического понимания физики), я понял сразу, что совершил промах, приписывая Маху такое невозможное «самопризнание». Он не только не отказывается выразить «массу», движение и пр. в терминах *психологии,* но, наоборот, считает это единственно правильным методом. Другой

вопрос, насколько «система чисел», «законы» и проч. доступны вообще «чувствам» (ведь Мах хочет быть сенсуалистом), а это чистейший рационализм (я бы сказал «неопифагореизм»). Но это вопрос другой. Важно то, что я приписываю Маху то, чего он не говорил. А произошло это, очевидно, вследствие какого-то (для меня совершенно необъяснимого) ложного истолкования следующего места из Erkenntnis und Irrtum: «Aber eins ist zu beachten. Während es keiner Schwierigkeit unterliegt, *jedes physische* Erlebnis aus Empfindungen, also *psychischen Elementen* aufzubauen ist keine Möglichkeit abzusehen, wie man aus den in der heutigen Physik gebräuchlichen Elementen: Massen und Bewegungen (in ihrer für diese Spezialwissenschaft allein dienlichen Starrheit) irgend ein *psychisches* Erlebnis darstellen könnte» *, (12 стр., примеч.) [699]. Очевидно, что Мах в этом месте желает подчеркнуть, что нет перехода от *движения* и *протяжения* к *мышлению,* к «психическим элементам», как он выражается. И этим имеет в виду указать на «методологическую» несостоятельность материализма, который не в состоянии представить психическое в терминах массы и движения. Я же в силу какого-то недосмотра, в силу какого-то помутнения разума «вычитал» совершенно противоположное (должно быть, превратно понял немецкий текст или выписал не так это место — одним словом, сам не могу объяснить, каким образом это случилось). Прошу Вас извинить за этот непростительный промах. Я признаю себя виновным, а это должно повлечь за собой уменьшение и смягчение наказания.

На этой неделе закрывается университет и мне, быть может, придется возвратить в библиотеку Гартмана. Но если он Вам еще нужен, то я похлопочу, чтобы оставили еще на 1—2 недельки. Юм — моя собственность и с ним спешить Вам не следует [700].

Если для Вас труда не составляет, то будьте любезны написать два слова о том, согласны ли Вы, чтобы я написал о «прагматизме», или же Вам желательно что-нибудь другое? Я хочу еще написать маленькую статейку для Neue Zeit с специальной целью «выругать» за махистско-кантианское направление «das wissenschaftliche Organ der deutschen Sozialdemokratie» **. Но «ассистенты» Каутского (один Гильфердинг чего стоит!) ревниво оберегают «ортодоксально-махистский» орган от материалистического «ревизионизма» и т. п. марксистской скверны. Как Вы относитесь к этому? Ведь до чего уже дошло, — сам

* Познания и заблуждения: «Но одно следует иметь в виду. Нет ничего трудного *всякое физическое* переживание построить из ощущений, т. е. из *элементов психических.* Но совершенно невозможно понять, как из элементов, которыми оперирует современная физика, т. е. из масс и движений (в их определенности, пригодной для одной только этой специальной науки), построить какое-либо *психическое* переживание».

** «научный орган немецкой социал-демократии».

Энгельс — этот «Грубый» материалист — оказывается не чем иным, как «махистом», т. е. из породы tender-minded *, как сказал бы Прагматист Джемс. И заметьте, как это ловко делается. Стоит лишь заменить слово «материализм», которое у Маркса и Энгельса все же «встречается», словом «опыт» (Erfahrung), слово «Dialektik» словом «Entwicklung», и мы получаем точку зрения «der erfahrungsmässigen Entwicklungsgeschichte» или «entwicklungsgeschichtliche Erfahrung» ** [701].

Простите, что столько беспокою Вас. Я действительно не знаю, чем мне отблагодарить Вас за все, что Вы для меня делаете.

Позвольте мне пожелать Вам здоровья и всего, всего наилучшего. Крепко жму Вашу руку.

Ваш *А. Иоффе*

130

А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Берн [начало 1908 г.]

Дорогой и глубокоуважаемый
Георгий Валентинович!

Я тоже думаю, что лучше напечатать главу о диалектическом материализме и главу о Махе [702]. Быть может, главу о диалектическом материализме можно было бы соединить с главой о психологическом методе. Тогда было бы яснее. Я бы попросил Вас потрудиться прислать мне, ибо необходимо внести некоторые поправки и переписать. А что бы Вы посоветовали относительно остальной части книги? Имеет ли смысл обратиться в Образование? [703] Мне говорили, будто Образование переходит в руки П. Берлина. Может быть, и там удалось бы напечатать одну-две главы. Статью о книге Юшкевича [704] я бы давно Вам прислал, но не мог работать все время вследствие нездоровья. Впрочем, оно у меня всего продолжится несколько дней, и тогда я Вам пришлю.

Я хотел также написать рецензию на книгу Валентинова [705], откровенно заявляющего, что необходима «ревизия» марксизма. Откровенность — вещь хорошая! Ревизия связывается с «нарождающейся» стройной философией махизма. Вот что он пишет: «Марксизм в ней (в стройной философии. — *А. И.*) нуждается. Действительно, присматриваясь к его современному состоянию, мы видим, что у него нет той стройности и определенности, которая так выделяла его во времена детства. Анализ новых фактов, более глубокое проникновение с связь и течение общественных явлений заставляет сторонников марксизма вно-

* нежно мыслящих.

** «опосредованное опытом историческое развитие» или «исторически развиваю-щийся опыт».

сить в это учение целый ряд иной раз весьма существенных «поправок». «Поправка» во взгляде на ход распития аграрных отношений; «поправка» оценки сельскохозяйственных коопераций; «поправка» в отношении к парламентаризму; «поправка» расчета на скорый ход капиталистического развития и т. д. Одним словом, — «ревизия», да будет позволено так выразиться, в полном ходу. И в другом месте: «Следовательно, если по истечении кризиса «марксизм» (марксизм в кавычках! *А. И.*), теоретически рассуждая, примет форму и вид [даже] несколько отличный от марксизма Маркса и Энгельса, то с этой стороны нет ровно ничего удивительного». «Марксизм», отрицающий марксизм! Великолепная штука!

К сожалению, мне все же придется, вероятно, поехать через неделю или через дней десять в Россию искать «счастья», вернее, заработка, так как жена больна, ребенок болен, а средств нет. Проклятая жизнь, черт возьми. Теперь Вы можете себе представить, как можно при таких условиях работать. Я Вам бесконечно благодарен за то, что пристроили эти две главы. Хоть кое-какие деньги будут.

Итак, потрудитесь прислать рукопись и написать мне, как поступить: послать ли прямо в редакцию или послать обратно Вам? Еще раз благодарю. Неизменно Вам преданный и глубоко Вас уважающий

А. Иоффе

Мой адрес: Bern. Freiestrasse 11^{III}. Frau S. Jaschunsky, für A. Joffe.

131

А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

23 апреля 1908 г.

Дорогой и глубокоуважаемый
Георгий Валентинович!

Очень Вам благодарен за Ваши старания пристроить мою работу. Жаль только, что это доставляет Вам много хлопот. Если бы редакция Современного мира[706] согласилась напечатать ее, я был бы очень рад. Снабженная Вашим предисловием и Вами проредактированная, работа приобретет известную ценность и для редакции Современного мира. Мне кажется, что Вы имеете на редакцию Современного мира большое влияние, — если не прямое, то косвенное. В редакционной заметке (в № 3), посвященной памяти Маркса, журнал резко отмежевывается от эмпириокритицизма, эмпириомонизма и эмпириосимволизма, квалифицируя эти течения как разновидности философского идеализма. Правда, редакция очень неясно высказывается в смысле *положительном.* Но аргументируя «от противного», приходится думать, что журнал встанет на твердую почву диалектического

материализма. Это было бы вообще хорошо, помимо всего прочего.

Вы правы, что глава о диалектическом материализме мало развита. Я очень хорошо это сознаю, но в оправдание свое могу сказать, что у меня было благое намерение разработать этот отдел более обстоятельно в особой работе. Я думал изложить различные понимания субстанциальности, вещности (Dingheit und Dingbegriff), причинности и прочего в новой философии и на почве критики этих учений развить основные положения диалектического материализма и дать *критерии* субстанции, вещи и т. д. Намеревался также остановиться специально на диалектике Дицгена, которую я считаю «лжедиалектикой» [707]. Затем необходимо было бы показать, как совершилось «слияние» диалектики с материализмом (Гегель—Фейербах—Маркс). Диалектика без «материализма», без материальной субстанции превращается в пустую софистику. Материализм без диалектики вырождается в метафизику и т. п. Теперь я, к величайшему моему сожалению, не могу последовать Вашему совету — заняться разработкой этой главы, так как у меня исчерпаны все ресурсы, и я должен поскорее удрать в Россию искать какого-нибудь заработка. Правда, я остаюсь в Берне еще 1½—2 месяца, но за *эти* два месяца я уже мало успею. Рукопись я думаю оставить у Вас, если Вы ничего не имеете против этого. Быть может, Вам все же удастся пристроить ее как-нибудь и тде-нибудь.

Что касается Ваших замечаний, то мне только остается поблагодарить Вас. Чем больше Вы исправите, тем лучше будет. Иногда я хорошо думаю, но плохо выражаюсь. Это относится к вопросу о первичных и вторичных качествах.

Меня очень огорчило, что Вы остались недовольны моей статьей, написанной для «Голоса социал-демократа» [708]. С этой статьей вышло, очевидно, недоразумение. Я вовсе не имел в виду критиковать в этой статье махизм. Я хотел только выдвинуть некоторые стороны махизма, чтобы показать связь его с буржуазным индивидуализмом. То же самое я сделал и по отношению к Юму в статье «Die Philosophie des Individualismus und die bürgerliche Gesellschaft» (в Neue Zeit) *. Я имел в виду охарактеризовать *социально-психологические* корни, но не *логическую* обоснованность или необоснованность юмизма. Я статью немного переделал и послал Дану; просил его переслать Вам. Я был бы очень рад, если бы до отъезда имел еще от Вас несколько строк. Если бы Вы были где-нибудь поближе, то приехал бы к Вам попрощаться. Может, к тому времени будете в Женеве?

Желаю Вам здоровья; крепко жму Вашу руку. Ваш *А. Иоффе*

* «Философия индивидуализма и буржуазное общество» [Die Neue Zeit, Stuttgart, 1908, Bd. 2, N 33].

132
А. М. ДЕБОРИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Ковно] 20 октября 1908 г.

Дорогой и глубокоуважаемый Георгий Валентинович!

Ваше письмо доставило мне и великую радость и большое огорчение. Счастлив был я узнать, что Вы себя хорошо чувствуете, что здоровье Ваше недурно, а огорчило меня известие, что Вы порвали с Современным миром, — да к тому же еще из-за меня [709]. Сознание того, что я послужил причиной этого разрыва, — весьма горькое для меня. Кроме этого, тут имеется еще и другая сторона. Возьмешь, бывало, свежую книжку Современного мира, пробежишь глазами оглавление и первое, на что с жадностью набросишься — это Ваша статья, заметка, рецензия. Но помимо этого «субъективного» отношения приходится принять во внимание и объективную сторону дела: у Вас была «трибуна», была возможность влиять на общественное мнение в духе дорогого нам мировоззрения, а у читателя была возможность учиться у Вас, читать Вас. Мне жалко читателя, на которого Вы оказывали определенное воздействие и который теперь его лишается, и мне жалко, что Ваши идеи не получат такого распространения, какое возможно при посредстве журнала. Конечно, Современный мир никогда не был марксистским органом в полном смысле этого слова. Но в известном смысле можно сказать, что достаточно одного Вашего участия в журнале, чтобы он стал марксистским. Если бы можно было поставить свой журнал, то о Вашем отказе сотрудничать в Современном мире можно бы и не жалеть. Но раз своего журнала нет, писать же в другом журнале тоже нет возможности, — то приходится жалеть. Все русские журналы — «даже» «Образование» [710] — берут слишком высокие ноты, чтобы не раздражать ушей. Быть может, Вам удастся превратить сборники [711] в периодический орган. Ведь это так необходимо!

Я не знал, что Вы получили от «товарищей» из Современного мира такое дерзкое письмо [712], и написал ддя них рецензию на книгу Вормса, о чем я теперь глубоко сожалею. Я сам догадывался, как Вы видите это из моего предыдущего письма, что само это предложение в высшей степени странное, но не счел себя вправе отказаться от этой работы только потому, что редакция не приняла моих статей. Это было бы слишком мелочно и недостойно. Но после того, как они написали Вам такое письмо, всякий из нас обязан «бойкотировать» Современный мир, по крайней мере, до тех пор, пока Вы не найдете возможным возобновить свое сотрудничество в этом журнале. — Ваше второе письмо Богданову [713] я непременно прочту; мне уже доставят его. Я послал Вам книжку Богданова: «Приключения одной философской школы» [714]. Может быть, она пригодится Вам для Ваших писем, хотя нового Вы в его брошюре ровно ни-

чего не найдете. Это краткий пересказ его известных уже Вам «мыслей» и «обвинений». Но на всякий случай посылаю Вам. Жаль только, что мне приходится посылать Вам окольным путем, но надеюсь, что дойдет до Вас. Меня очень обрадовало, что Вам понравилась статья о Юшкевиче [715]. От Мартова я получил уже приглашение и ответил ему.

От Иорданского я получил письмо с «объяснением» происшедшего «недоразумения». Объяснение в высшей степени неудачное.

Я все еще живу, как видите, «губернскими» впечатлениями. Задумал несколько работ, но при настоящих условиях трудно их выполнить. Главным образом мешает отсутствие литературы. Меня, например, привлекает такая тема, как *«внутренняя связь скептицизма с мистицизмом»,* которую, между прочим, можно было бы проследить в умственной жизни России за последние несколько лет. Мистицизм и религия Горького и Луначарского — не являются ли они порождением скептицизма и недоверия к *научному* познанию, к *разуму.* Это же недоверие к науке мы видим и у Толстого, своеобразное понимание культуры, науки, религии, искусства которого находится в связи с его *идеалистической теорией познания.* Говорит же он вполне в духе наших махистов, что единственной реальностью является *сознание,* личность, Я, между тем как *материя* нам вовсе *неизвестна и недоступна.* Правда, это в высшей степени благодарная тема? Даже его идея *«опрощения»,* т. е. своеобразное *народничество,* объясняется тем, что *коллективный субъект* является *критерием* истины и т. д. Во всей юбилейной литературе я не встретил вовсе и намека на эту сторону учения Толстого, т. е. на связь *толстовства* с *«человеческой»,* если позволено будет так выразиться, теорией познания. *Человек* и его *переживания* составляют и для Толстого (как и для «махизма») исходный пункт его философии. — Написал уже много, а потому кончаю: боюсь наскучить многословием. Буду счастлив получить от Вас письмо с доброй вестью о Вапгем здоровьи. Всего наилучшего желает Вам

глубоко Вам преданный *А. Иоффе*

Сердечнейший привет Розалии Марковне и всей семье Вашей.

Так как у меня черновика моей работы нет, то прошу Вас сохранить те главы рукописи, которые у Вас остались. Еще раз крепко жму Вашу руку.

*Idem**

* Тот же.

133

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ [716]

Женева, 25 октября 1908 г.

Дорогой Юлий Осипович,

Маслов переслал мне часть статьи Потресова [717]: стр. 110—152. Я прочитал ее и сделал на особом листке, — прилагаемом мною к рукописи Александра Николаевича, — два частных замечания, которые я счел необходимым сделать. Я надеюсь, что Вы и Федор Ильич признаете правильность этих замечаний и согласитесь с тем, что указанные мною промахи Александра Николаевича необходимо исправить. — Но это все-таки частности. Главное же состоит в том, что и здесь Потресов слишком склоняется к роли Гомера Струве и компании. Правда, *этот* Гомер не одобряет, а порицает, но видит-то он все-таки главным образом Струве и компанию. Он подробно излагает, как эта компания *критиковала ортодоксию,* но не считает нужным сказать, *что же собственно возражали ортодоксы.* Тут он ограничивается указанием на то, что я «подвел итоги» их критике и опроверг эти итоги. Но подобного указания совсем недостаточно. Прием Александра Николаевича напоминает мне приемы тех тайных врагов религиозной ортодоксии, которые подробно и обстоятельно излагали мнения еретиков, ограничиваясь весьма слабым их опровержением. Выходила пропаганда под видом опровержения и порицания. Я не хочу сказать, что Александр Николаевич *умышленно* это делает. Я знаю, что — нет. Но все-таки он делает это, и я считаю себя нравственно обязанным решительно восстать против этого... Статья Александра Николаевича должна быть переделана. Понятно, это поведет к задержке и к неудобствам. Но иначе я не могу. В этом 5-титомнике [718] как бы исповедь наша, и исповедоваться на манер Александра Николаевича нам нельзя. Я жалею, что и прежде, когда Струве выдавал себя за нашего, я не обрушился на него, как он того заслуживал. Я не сделал этого, уступая настояниям Александра Николаевича [719]. Теперь я не повторю ошибки и не сделаю новой уступки духу покойного Струве. Повторяю, я считаю себя нравственно обязанным требовать переделки пересылаемой Вам части статьи — переделки в том духе, чтобы она не была *односторонним,* — в пользу Струве, — изложением хода нашего тогдашнего умственного развития. Я уверен, что Вы признаете мои настояния совершенно справедливыми. Правда, Александру Николаевичу не легко будет изменить статью: он не хочет отделаться от своей манеры писать так, как писал бы взбунтовавшийся «легальный марксист». Но я с своей стороны решительно не способен перейти на точку зрения «легального марксиста», хотя бы и взбунтовавшегося. — Я думаю, что следовало бы переслать мое письмо Александру Николаевичу: оно выяснит ему мои требования.

Адрес Деборина такой: *г. Вассердаму, г. Ковно* и только: *ни* у;шцы, *ни* надписи для кого не нужно. Деборин написал прекрасную статью в последнюю книжку «Современного мира» [720], он будет очень полезен для нашего сборника [721]. К 15 ноября я решительно не могу дать статью для «Голоса социал-демократа». Придется пропустить один № [722]. Вашему брату я не могу дать *определенный* ответ: я должен знать, к какому времени понадобится предисловие. Но принципиально я охотно соглашаюсь написать его [723].

Поклон Федору Ильичу. Жму руку. Ваш *Г. Плеханов.*

В истории с примечанием редакции я не «причинен»: я видел пропуск, но думал, что он сделан по распоряжению Мартынова [724].

Денег я не выслал еще Вам: я и моя жена были больны. Завтра вышлю. Жду Вашего ответа.

Ваш *Г. П.*

О приезде в Париж мне нельзя и думать.

В письме к Деборину просите его прислать статью о *диалектическом материализме,* она будет очень полезна [725].

134

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ [726]

Женева, 1 ноября 1908 г.

Дорогой Юлий Осипович!

К сожалению, я не могу согласиться с Вашими доводами насчет Александра Николаевича [727]. По-моему тут ничего [не1 поправишь *другими статьями.* Необходимо одно из двух: *или* отложить статью Александра Николаевича до второго тома; *или же* подвергнуть *ее* радикальной переделке хотя в одном отношении: в отношении одинаково внимательного и подробного изложения как взглядов «критиков», так и взглядов *ортодоксов.* Изложение взглядов критиков занимает у Александра Николаевича *целую главу.* Точно так же нужно посвятить в его статье целую главу изложению взглядов ортодоксов. Александр Николаевич, по-видимому, понимает мое требование в смысле моего желания видеть несколько лишних цитат из моих статей. Но в борьбе с критиками *я был не один.* С ними также боролись Любовь Исаковна и Вера Ивановна. Их статьи были напечатаны в «Заре»; в них находится ответ на многие из тех положений «критиков», которые приводит Александр Николаевич. Поэтому указанные статьи должны быть использованы в работе Александра Николаевича [728].

В таком виде, какой имеет эта работа теперь, *она не только не полезна, а прямо вредна,* и я по совести не могу пойти здесь

рядом с Александром Николаевичем. Напротив, мне придется спорить с ним. Прошу Вас, доведите до его сиодсиия этот мой ответ Вам и попросите его поскорее принять то или другое решение. Прошу Вас также показать мое письмо Федору Ильичу, который писал мне на ту же тему.

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

135

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ [729]

Женева, 8 ноября 1908 г.

Дорогой Юлий Осипович!

Я внимательно прочитал пересланную мне часть статьи Александра Николаевича [730]; но не могу согласиться с Вами в том, что *эта* часть исправляет недостатки *предыдущей.* По-моему, она не только не делает этого, но *прибавляет новые и чрезвычайно важные недостатки к старым.* И я не вижу никакой возможности исправить дело последующими статьями. Ваше предисловие говорит, что все наши авторы связаны между собою единством основной точки зрения [731]. Тем более можно, казалось бы, ждать и требовать этого от *редакторов* 5-титомника. Но моя точка зрения совсем не одинакова с точкой зрения Александра Николаевича: я радикально расхожусь с ним во взгляде на значение идеологий вообще и на значение социалистической теории в истории нашего общественного развития за последнюю ¼ века. И я поступил бы против своего убеждения, если бы я скрыл от читателя это расхождение. Я не могу принять участие в 5-титомнике (помните, летом мы отложили окончательное решение этого вопроса до переделки статьи Александра Николаевича). Я знаю, что это поведет к большим неудобствам. Но я в этом не виноват. Да к тому же главное неудобство состоит не в том, что я отказываюсь от участия в 5-титомнике, а в том, что Александр Николаевич пришел ко взглядам, которые равносильны истинно бернштейнианскому равнодушию к теории. Это даже не неудобство, а целое *несчастье.* Но я вижу, что оно непоправимо, и я думаю, что отныне мне выступать рядом с Александром Николаевичем неудобно. Поэтому мне приходится отказаться и от участия в московском сборнике [732]. Поверьте, что это не каприз. Вы сами скоро увидите, в какое болото теоретического оппортунизма придет Александр Николаевич. Он слишком пренебрегал «лабораторным» приготовлением идей; он предпочитал ему фабричный способ их производства. А когда ему пришлось дать историю нашего умственного движения, его фабричные продукты оказались никуда не годными, и он написал нечто до последней степени неудовлетворительное. Отныне мы идем с ним по разным дорогам.

Рукопись [733] я послал Вам сегодня после обеда; тогда же посланы и деньги. Известите меня об их получении.

Поклон Федору Ильичу и Лидии Осиповне. Жму руку.

Ваш *Г. П.*

P. S. Я раскрыл письмо для того, чтобы сказать Вам, дорогой Юлий Осипович, до какой степени мне тяжело делать эту неприятность Вам и Федору Ильичу; но уверяю Вас, что поступить иначе значило бы для меня прийти в противоречие с самыми дорогами своими убеждениями. Не сердитесь же на меня; поверьте, что я сам очень огорчаюсь таким оборотом дела.

Ваш *Г. П.*

136
Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ф. И. ДАНУ [734]

Женева, 26 ноября 1908 г.

Дорогой Федор Ильич!

Между нами действительно плодят недоразумения, но не я в них виноват. В начале Вашего письма [735] Вы приводите ряд моих отзывов о статье Потресова [736], расположенных в возрастающих степенях неодобрения этой замечательной статье. У Вас получается настоящая гамма, дающая Вам повод сказать, что вопрос, нас интересующий, получил невероятно вздутые размеры. *Это не так.* Я *самому* Александру Николаевичу сейчас после чтения его статьи у меня на квартире сказал, что он смотрит на историю наших идеологий *глазами легального марксиста.* В этих трех словах, *трех словах,* сказано все, что говорится в смысле крайнего неодобрения в моих последних письмах. Одно исключение допускаю я. Александр Николаевич в самом деле не казался мне таким опасным, каким кажется теперь. Но ведь раньше я даже и мысли не допускал о том, что его струвизм (легальный марксизм) может быть не замечен Вами и Юлием Осиповичем. Раз это так, то Потресов, в самом деле, очень опасен и за него необходимо взяться. Вот и все.

В последнем своем письме Вы писали мне о необходимости литературных *блоков* [737]. Я их не понимаю и считаю крайне вредными. Я никогда не предполагал, что, выступая крайне непримиримыми в «Голосе социал-демократа» [738], можем в легальной печати идти под руку с Валентиновыми, Юшкевичами и прочей полумарксистской сволочью. (Не поставьте мне в вину, что я раньше не выражался о них так резко: думал-то о них я всегда так.) Участие в легальных журналах, не имеющих претензий на определенность идей, — другое дело, о них я не говорю; пишите, где хотите, но *предварительно размежуйтесь с людьми, вносящими в марксизм элементы ереси.* На очереди, по моему мнению, размежевание именно *полу*-марксистами: Валентиновым,

Потресовым (если он напечатает свою последнюю статью) и т. д. На съезд в Цюрих [739] я не поеду по нездоровью, которое, казалось мне, ни для кого не составляет тайны. Вы до. и, им при пить в соображение, что если часть редакции [740] оставила Женеву, где мы были вместе, то это произошло опять-таки но по моей пине, а разве по вине самой Женевы. Все, чего я хочу, сводится к нелицеприятно строгому отношению к ересям. Я не считаю позволительным быть строже к Богданову, нежели к Юшкевичу на том основании, что первый большевик, а второй меньшевик. Это было бы вопиющей несправедливостью, насмешкой над нашей ортодоксальностью.

Вы говорите, что в случае нашего расхождения нам остается только идти в Ц. О. Я туда не пойду [741], — но еще раз — *гетеродокс* [742] *из лагеря большевиков для меня ничем не хуже гетеродокса из лагеря меньшевиков,* «L'un vaut l'autre» * и я сторонюсь обоих.

Жму руку. Ваш *Плеханов.*

137

Г. В. ПЛЕХАНОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ [743]

[Женева] 29 ноября 1908 г.

Дорогой Павел, теперь поднимается вопрос о приезде редакции «Голоса социал-демократа» [744] в Женеву для совместного со мной обсуждения текущих вопросов. Я очень рад видеть здесь товарищей, хотя ранее 6-7 декабря я *не* буду свободен. Но дело в том, что я боюсь, как бы меня не стали обвинять потом за напрасное беспокойство почтенной коллегии. И я хочу предупредить тебя насчет того, как представляется положение мне самому. Статья Потресова [745] это — настоящий пасквиль на революционный марксизм. Появление в печати этого пасквиля было бы для меня равносильно объявлению мне войны. Я твердо решился поднять перчатку Потресова. Но с Потресовым под руку пойдут Дан и Мартов [746]. Отсюда вывод. Если они согласились на напе-чатание статьи Потресова, то мне надо выйти из редакции «Голоса социал-демократа». Я никак не добьюсь от них, как они решили судьбу статьи en question **. Окажи мне услугу: справься об этом. Если да, то я сейчас же выхожу, и тогда всякие разговоры бесполезны: чем скорее мы разорвем, тем лучше. Тогда им и в Женеву ехать не надо. Справься — и напиши мне! У меня грипп. Жму руку.

Твой *Г. П.*

* один стоит другого.

** о которой идет речь.

138
Л. И. АКСЕЛЬРОД — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Петербург] 30 декабря 1908 г.

Дорогой Георгий Валентинович,

Получила Ваше письмо и как всегда обрадовалась ему бесконечно. Относительно переписки мое положение в последнее время такое же, как и Ваше. Болезнь совершенно оторвала меня от здешней жизни и людей. Почти два месяца пролежала в постели и последнюю статью для «Современного мира» [747] пришлось писать лежа, при повышенной температуре. А так как я живу за городом, то и у меня абсолютно никто не бывает. Теперь поправляюсь и собираюсь в свет. Здесь существует литературное общество, куда стекается местная литературная интеллигенция. Думаю поехать на следующее собрание. Если интересно, напишу Вам с большим удовольствием. Говорят, что очень интересно. Кроме этого общества здесь, кажется, мало нового. Среди рабочих тишина. Говорят, что они очень усердно учатся в рабочих вечерних школах, обнаруживая большое стремление к умственной самостоятельности. Вот и все, что могу сказать о здешней жизни.

Теперь о Потресове. Статью Потресова читала два раза и кажется внимательно [748]. Нахожу, что легальному марксизму придается в ней большее значение, чем он этого заслуживает. Струве вышел больше ростом, чем он есть; но так как в окончательном итоге легальный марксизм выродился в трусливый земский либерализм, то из статьи все-таки следует, что главное дело делали единственно революционная социал-демократическая партия и единственно революционный класс — пролетариат. Вследствие этого я не могу, дорогой Георгий Валентинович, согласиться с Вами, что в статье проводится та мысль, что нелегальная деятельность ничто в сравнении с легальной. Но зная Ваш колоссальный исторический опыт и Ваше тонкое чутье к опасностям, могущим угрожать марксизму, я охотно допускаю, что Вы правы, что Ваша оценка справедлива и что я ошибаюсь. И вот, допуская все это, я Вас спрашиваю, кто из русских или даже западноевропейских социал-демократов лучше и глубже Потресова усвоили марксизм? Я думаю, что в ответ на этот вопрос Вы сумеете назвать 4—5 лиц. Поэтому, становясь на Вашу точку зрения и допуская справедливость Вашей оценки, я прихожу к заключению, что рвать с Потресовым нецелесообразно вообще, а в частности теперь, когда кризис марксизма принял такие широкие размеры. Потресов преданный социал-демократ, не заражен стремлением к «оригинальности», не желает быть критиком, а, наоборот, всеми силами стремится оставаться на ортодоксальной позиции. И если бы из его статьи были сделаны оппортунистические выводы, то он сам поднимет горячий бунт. Таково мое мнение об этом предмете, которое считаю своим долгом сказать Вам

прямо. И не думайте, дорогой Георгий Валентинович, что мною руководит субъективный момент. Между мною и Потресовым установились приличные, товарищеские отношения и не более. И если бы я отдавалась субъективному чувству, то мое мнение, само собою разумеется, склонилось бы в другую сторону.

Я очень счастлива, что Вам нравятся мои статьи и что находите прогресс в моем писании. Последняя статья в «Современном мире» не совсем меня удовлетворила. Дело в том, что нельзя было поместить больше 19 страниц и в то же время необходимо было придать статье законченный вид *. Эти два обстоятельства заставляли меня комкать некоторые места, которые следовало обстоятельно развить. Скоро возьмусь за критику Авенариуса [749], но придется работать медленно, потому что нервы у меня расстроены до «максимума». Хорошо еще то, что я это сознаю и потому могу еще управлять своими ощущениями. Русская действительность обнажает нервы с беспощадностью.

После долгих поисков я, наконец, достала (только на днях) «Голос социал-демократа» и прочла окончание Вашего блестящего ответа Богданову [750]. Говорили мне, что здесь этот ответ произвел большое впечатление. Очень хотелось бы мне получить Ваш «Дневник» и я Вам пришлю адрес с большой просьбой выслать его немедленно по выходе [751].

Глубоко огорчило меня, что Вы все болеете. Женичка всегда была слабая, а что же с Лидой? Болезнь большое бедствие, а главное она мешает работе.

В заключение я Вас все-таки прошу, дорогой Георгий Валентинович, писать мне, поскольку это Вам позволяет время, ибо Ваше письмо — это целое событие.

Крепко жму Вашу руку и сердечно кланяюсь Розалии Марковне, Лиде и Жене.

Ваша *Л. А.*

139

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В РЕДАКЦИЮ «ГОЛОСА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» [752]

Женева, 5 января 1909 г.

Дорогие товарищи,

«Речь» [753] (см. номер 308) сообщила о моем выходе из коллегии, редактировавшей первый том издания, озаглавленного: *«Общественное движение в России в начале двадцатого века»*. Позвольте мне напечатать на страницах «Голоса социал-демократа» [754] несколько слов в пояснение того, что уже известно на этот счет читающей публике.

* Прим. *Л. И. Аксельрод:* В этой статье, как Вы, наверное, заметили, есть возмутительная опечатка и пропуск.

«Речь» говорит, что я редактировал *весь* первый том *за исключением* статьи А. Н. Потресова [755], которая вышла без моего «редакторского благословения». Оставляя без внимания иронический тон этого сообщения, я замечу, что оно не совсем точно. Я редактировал *также и статью А. Н. Потресова;* я читал ее даже не один раз, а *два,* ибо автор представлял ее редакционной коллегии в *двух видах:* в первом своем виде она показалась неудовлетворительной *всей* редакционной коллегии; во втором — *одному мне.* И это последнее обстоятельство заставило меня, — тут кадетский орган прав, — выйти из редакции. Но к тому, что сообщила *«Речь»,* необходимо добавить еще вот что.

Я, совершенно неожиданно для меня, разошелся с т. Мартовым в оценке статьи А. Н. Потресова, несомненно имеющей огромное принципиальное значение при всех своих столь же огромных литературных и теоретических недостатках. Как можно объяснить это расхождение? По-моему оно может быть объяснено *только* тем, что мы вообще неодинаково смотрим на те коренные вопросы, которые затронуты в статье А. Н. Потресова. Поэтому нам трудно участвовать вместе в редакции «Голоса социал-демократа». Разумеется, мои разногласия с ним могли бы умеряться влиянием остальной части редакции. Но я, к величайшему своему сожалению, убедился, что в вопросе, разделившем меня с т. Мартовым, эта часть редакции была ближе к этому последнему, нежели ко мне. Поэтому мне остается подать в отставку. Нечего и говорить, что нелегко мне принять это решение. Но меня утешает сознание выполненного долга, убеждение в том, что своим выходом я протестую против распространения таких взглядов, которые отрицают все традиции революционного марксизма. Я надеюсь, что редакция «Голоса» — и, может быть, прежде всех других т. Мартов, — заметит свою огромную ошибку и поймет, что мне нельзя поступить иначе, чем я поступаю.

Ваш *Г. Плеханов*

140

Г. В. ПЛЕХАНОВ — А. М. КОЛЛОНТАЙ ®

Женева, 9 января 1909 г.

Дорогая Александра Михайловна,

Давно уже собираюсь написать Вам, а собрался только сегодня. Mieux vaut tard que jamais *.

Читал я отчеты о женском съезде и о Вашем там выступлении [756]. Но Вы сами знаете, как «точны» и «беспристрастны» в «Речи» [757] сообщения подобного рода. Поэтому прошу Вас, на-

* лучше поздно, чем никогда.

Пишите мне, как было дело, и вообще сообщите Ваши впечатления. Буду бесконечно Вам благодарен.

Вы, вероятно, уже знаете, что я вышел из редакции пресловутого 5-томника. К этому меня вынудила статья Потресова, которая вообще ниже всякой критики и, к тому же, пропитана поистине филистерским духом [758].

Думаю возобновить свой «Дневник»[759]. Что Вы на это скажете? И намерен посвятить много внимания литературным вопросам. Но вот тут-то мне и нужна Ваша помощь. Вы обладаете большой чуткостью. Напишите мне, о чем теперь говорят; что думают об Андрееве и о Гамсуне. Я собираюсь писать о драме «У царских врат» и о «Моих записках» [760]. Что думают об этих произведениях у вас в Питере?

Я буду весьма благодарен Вам, если Вы будете высылать мне литературные новинки, о которых много говорят в публике. Я сейчас же приму меры к тому, чтобы «Общественная польза» покрывала Ваши расходы. Сейчас мне хотелось бы иметь книгу *Венгерова* о новейших литературных течениях [761]. Книгу пошлите в Nervi presso Geneva, Dottore Salmanoff, Via Corvette

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

141

РЕДАКЦИЯ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Париж, 18 января 1909 г.

Тов. Г. В. Плеханову.

Уважаемый товарищ!

С начала февраля начинает выходить за границей Центральный Орган партии «Социал-демократ» [762]. 2-й номер его (первый вышел в Петербурге) выходит через 2-3 недели и в дальнейшем газета будет выходить регулярно.

Редакция на первом своем заседании постановила пригласить Вас, уваясаемый товарищ, к постоянному участию в нашем партийном органе.

Надеемся, что Вы ые откажетесь от сотрудничества в Ц. О. и ждем первой присылки от Вас статей, заметок и других материалов [763].

С товарищеским приветом

Редакция «Социал-демократа».

142
А. М. КОЛЛОНТАЙ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Берлин, 19 января 1909 г.

Глубокоуважаемый и дорогой Георгий Валентинович!

Ваше письмо [764], совершив путешествие в Петербург, настигло меня вчера, наконец, в Берлине, где я нахожусь уже около 3-х недель. К сожалению, и мне пришлось познакомиться с «высшими силами», располагающими в России нашими судьбами. Предстоял процесс из-за старой брошюрки [765] времен «свобод» и в перспективе 2—3 года крепости. Женский съезд [766] ускорил мой отъезд, так как я уже около месяца жила нелегально, а тут пришлось выступать и все газеты называли меня по фамилии, это привлекло внимание полиции и пришлось уехать, даже не дождавшись конца съезда. А съезд был большим и интересным явлением, может быть, самое живое общественное событие конца 1908 года. Разумеется, самое важное было то, что на съезде принимали участие более 30 работниц (текстильщицы, конфетчицы, портнихи и т. д.), и не только как делегатки, но и как самостоятельные референтки и оппонентки. Работа предсъездная дала в этом отношении очень много. В начале октября образовалась комиссия из работниц, членов профессиональных союзов, и при тесном сотрудничестве с профессиональными союзами и Центральным Бюро мы провели за два месяца от 50 до 60 собраний для работниц, на которых перебывало 700—800 женщин, не считая мужчин. Вопрос об участии или неучастии в съезде, о взаимоотношении между женским (феминистским) движением и общерабочим занимал в такой же мере женщин, как и мужчин. По мастерским шли дебаты и горячие разговоры. Партия — не вмешивалась до поры до времени, вернее — она, как это часто бывает с нею теперь, когда она совершенно оторвана от жизни [767], — прозевала движение. Но когда оно приняло слишком заметный характер, когда по клубам и школам устраивались собрания в 200—150 человек, то на наши мирные собрания Петроградский комитет решил сделать «набег». Прежде всего нас призвал к ответу Центральный Комитет. — Что это за движение и что мы затеваем? Затем Петроградский Комитет, не разобрав, в чем дело и не переговорив с Центральным Комитетом, пригрозил выпустить против нас листок и призывать к бойкоту женского съезда! Делать нечего, пришлось вступить в переговоры с неисправимыми бойкотистами и вразумить их в полной нелепости их позиции. К этому времени мы успели составить свой листок, который был выпущен Центральным Бюро. Когда Петроградский Комитет и Центральный Комитет убедились, что движение приняло слишком крупные размеры, что работницы заинтересованы, что замечается оживление вокруг вопроса о съезде и что лозунг «бойкот» не встретит сочувствия, — начались бесконечные дебаты с партийцами о «тактике»

на съезде. Гольденберг сначала туманно советовал вообще придерживался там «бойкотистской тактики» (?), но когда дело дошло до практического осуществления этого мудрого лозунга — оказалось, что под ним понимается следующее: явиться на съезд всей группой (так как, leider *, выборы уже произведены и делегатки все равно пойдут, если даже партия им это запретит!), прочесть свою декларацию, повернуться и уйти... Для наблюдения за группой командировано было два большевика, и вот тут-то и начались затруднения для группы. В ней обозначились три течения: одно, вышеуказанное, каждый час возвращающееся к вопросу: не пора ли уходить? Другое, к которому примыкали наши «ревизионистские элементы», но и часть меньшевиков — не отпугивать от себя на съезде демократически настроенную публику, не выносить слишком резких, разграничительных резолюций, не выступать с резкой критикой феминисток, а, наоборот, постараться собрать вокруг себя всю оппозиционную и демократическую часть съезда и таким образом составить оппозиционное большинство, которое и придаст съезду значение крупного политического выступления. Третье течение, к которому примыкало большинство нашей группы, находило, что раз мы пошли на съезд главным образом для того, чтобы использовать его как трибуну, что раз мы не намеревались и не намереваемся сотрудничать с буржуазными дамами, раз мы смотрим на съезд как на способ провести отчетливую демаркационную линию между буржуазным феминизмом и женским рабочим движением, составляющим лишь неотъемлемую часть общего социалистического движения, — нам необходимо возможно точнее формулировать наши требования и задачи, возможно определеннее указать на нашу позицию. Если социал-демократизм группы отпугнет демократические элементы съезда, — очень жалко, но ради того, чтобы собрать их голоса под «общей» резолюцией, которая имеет ведь только «принципиальное», а не практическое значение, мы не имеем права «смягчать» наших взглядов, требований, задач. Но зато это течение в группе настаивало на том, чтобы оставаться на съезде до последней возможности, — пусть шаг за шагом вскроются те непримиримые противоречия, которые разделяют буржуазное движение от женского пролетарского движения, пусть наш уход, если он окажется неизбежным, логически вытечет из ряда несогласий, выясняющихся в ходе прений... Это направление более или менее выдерживалось нашей группой, хотя, конечно, были и ошибки и недочеты в нашем поведении. Но зато можно сказать с убеждением, что именно потому, что группа klipp und klar ** выражала свои задачи и требования, что через нее звучал голос самой социал-демократии на «буржуаз-

* к сожалению.

** коротко и ясно.

ном» съезде, этим съезд принял более «левую» окраску и на время всполошил наше дремлющее общество...

Если я так много Вам пишу о съезде, то потому, что, как я уже сказала, это было все же одно из крупных событий «сезона».

Вообще же Петербург, насытившись эротическим настроением, с увлечением дебатирует теперь религиозные вопросы. Наибольшее количество публики, и не только «буржуазной интеллигенции», но и «наших», встретите в Религиозно-философском обществе [768], наибольшей популярностью пользуется знаменитая «Троица» — Гиппиус, Мережковский и Философов. Это нечто очень слабое, хаотичное, ничтожное, и успех их объясняется только вообще повышенным интересом к «религиозным исканиям». Если бы Вы что-нибудь написали на э.ту тему, если бы Вы внесли трезвую, научную ноту в этот «мистический», детский лепет [769]. Сейчас это тема — наиболее захватывающая нашу читающую публику. Мне кажется, что возобновление Ваших «Дневников» [770], где Вы бы отзывались на все подобные «трепетания» нашей интеллигенции, — было бы делом крайне полезным и важным.

Что касается Гамсуна, то его читают «все», понимают немногие, и любит лишь определенный круг лиц. «У врат царства» занимал общество больше с точки зрения «театральной постановки», серьезной критике эта вещь не подвергалась, сколько я знаю. О «Драме жизни» гораздо больше писали, говорили и спорили. Разумеется, если Вы скажете свое слово о ней — это возбудит интерес, но, повторяю, само по себе это произведение не заставило общество «искать сокрытых в нем глубин». — Андреев по-прежнему кумир, хотя к его двум последним драмам «Дни нашей жизни» и «Черные маски» публика и критика отнеслись строже и многие остались неудовлетворенными. К Горькому — несколько остыли. «Исповедь» подняла опять некоторый интерес к нему, но опять-таки в связи с религиозными вопросами. В зените сейчас все же Андреев. — Получаете ли «Нашу газету» [771], издаваемую все той же компанией: Кускова, Прокопович, Богучарский etc? В ней все же довольно ярко отражается настроение интеллигентских слоев. — Интересуются еще Вейнингером [772], особенно молодежь. До рабочих это увлечение еще не дошло. — Там, что ни говорите, идет своя, хорошая, большая плодотворная работа; профессиональные союзы не только не распадаются, но укрепляют свою организационную работу. Несмотря на все преследования, — пресса профессиональная существует; в клубах — идут лекции и занятия, а главное, несмотря на страшную безработицу, на репрессии, преследования, — в этом году «дух» рабочих бодрее, чем в прошлом, интерес к политическим вопросам возвращается понемногу... Если б Вы знали, как трудно, тяжело уехать именно теперь!.. В прошлую зиму — не так было бы обидно, но теперь — чувствуешь, что есть щели,

через которые проникает свежий воздух и что при некотором напряжении эти щели можно и еще раздвинуть...

Однако я утомила Вас своей бесконечной болтовней, а еще столько есть, что рассказать, чем поделиться! Пока остаюсь в Берлине — изучаю организационную и агитационную работу женского крыла социал-демократии. Но с Вами обязательно повидаюсь. Отдала распоряжение, чтобы Вам выслали из Петербурга Венгерова [773], хотя думаю, что эта книга настолько бледная, что вряд ли Вам что-либо даст, даже для возражений. — Просила также выслать Вам «Черные маски» и «Дни нашей жизни» Андреева. Ну, а пока до свиданья и спасибо Вам большое, что вспомнили меня! Мой адрес на случай: Berlin, Hauptpostlagernd, Frau Kollontay.

Всего, всего хорошего!

Сердечно преданная *А. К.*

Одновременно высылаю Вам мою вышедшую недавно книгу о женском движении в России [774].

143

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ ®

Сан-Ремо, 14 апреля (н. с.) 1909 г.

Дорогая Вера Ивановна,

Только что получил, — скажу откровенно: совсем неожиданно, — Ваше письмо, и очень обрадовался ему. Огорчило оно меня тем, что Вы, как Вы выражаетесь, совсем вышли в отставку. И подумал я, что могло бы быть иначе. Но прошлого не воротишь. Пишите побольше о настоящем. Куда Вы едете в конце апреля? Вы, говорят, «сели на землю», и есть у Вас теперь избенка [775], вроде той, которую я собирался купить Вам в Морнэ. Опишите ее и вообще напишите подробнее о себе. Между нами много пробежало черных кошек (по большей части похожих лицом на *Дана*), но та нравственная связь, которая была между нами, когда мы изучали вместе того же Гегеля, так велика, что давно пора забыть о кошках, похожих на Дана, и о котятах, смахивающих на Троцкого. — Вы говорите, что взгляды-то у Вас остались, хотя Вы и вышли в отставку. Вот это и интересно. Что теперь Вы скажете о России? Как нравятся Вам Арцыбашевы с их сквернословием и Мережковские с их религией? Кстати, Луначарский и Горький тоже ударились в религию. Это — настоящее умопомрачение. Встречали ли Вы наших «богоискателей»? Мне не случалось. — Я только что приехал в Сан-Ремо из Ниццы, где прожил около 2 месяцев в большом русском пансионе «Родной угол». Видел я там множество русских провинциалов с разных концов России, даже из Средней Азии и из Сибири, и поражался их малой культурностью.

Вынес много интересных впечатлений. Народ этот — больше принадлежащий к купцам и к разночинцам. По части политики они очень неразвиты, а по части манер далеко уступают дворянству, которое я знал в России. Пишите. Роза, которая здесь, Вам кланяется. — О себе скажу, что я в политике одинок, но думаю, что для меня выйти в отставку значило бы именно перестать быть одиноким. Ну, да об этом еще потолкуем. Пишите по женевскому адресу, заказным.

Ваш *Г. П.*

144

В. И. ЗАСУЛИЧ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Петербург, после 14 апреля 1909 г.]

Наконец-то пришло от Вас письмецо, дорогой Жорж [776]. Не нравится мне только, что мое было для Вас «совершенно неожиданно». Значит думали, что уж навеки со мной покончили, так как ведь сами-то тоже не собирались писать. Ну, уж бог с Вами.

Вы спрашиваете насчет богоискателей, видала ли я их? Видала часто эту зиму, но только на эстраде, а говорить лично ни с одним не случалось. Слышала Мережковского, Блока, еще каких-то, но все из этой стародекадентской породы. Из большевиков ни одного не слыхала и не видала, они, кажется, все у вас там сидят. Собственно ведь Мережковский с Гиппиус и К^0 давно «бога ищут»; прежде на них мало кто обращал (внимание, теперь обращают. Подлейшие «проблемы пола», свирепствовавшие в прошлом году, в этом совсем исчезли, ничего о них не слышно, а на рефератах богоискателей — давка.

Мне кажется, что интересуются-то не богом, собственно говоря (творцом, промыслом, совершеннейшим существом и проч.), а своей душой, «малым» и «большим» разумом и проч. Вы, верно, читали «К жизни» Вересаева. Повесть, по-моему, плоха, но понятие об этих интересах может дать. Серьезно интересующихся именно богом среди знакомых я не встречала, а интересующихся своей психической жизнью знаю. Наверное, не мало среди таких «интересующихся» позеров и болтунов. Но есть (я встречала) и такие, для которых это связано с вопросом: выпить ли уксусной кислоты (это в Петербурге, а в Москве больше нашатырный спирт в употреблении) * или подождать? Это те, у кого интерес начался с тоски по погибшей революции, по исчезнувшему настроению тех дней, с чувства бессмысленности жизни, своей жизни, из которой ушло то, что безраздельно

* Прим. *В. И. Засулич:* Число самоубийств возросло за последние 2 года по меньшей мере раз в 10. Главная поставщица самоубийств — безработица, но много смертей и из-за «бессмысленности жизни». Да в другое время и безработица до уксусной кислоты не доводит.

захватывало нею психическую жизнь. Отсюда вопросы: да что же такое «жизнь», что такое мое я? Я сказала, что повесть Вересаева дает понятие об этих вопросах, но открывших радостную «тайну», глядя в глаза собакам, я не встречала. Это, я думаю, он от себя предлагает выход, спасение.

Никакими опровержениями и рассуждениями тут, я думаю, ничего не поделаешь, так как интересы эти не теоретические, не ума, а чувства. Мигом кончились бы эти полосы, если бы каким-то чудом темп жизни поднялся и дал чувство возможности борьбы, а без этого полоса кончится просто измором, приспособлением психики к мертвой жизни. А для многих, разумеется, это просто мода, такая же мода, как и па санинство [777], и надоест, как всякая мода.

Видеть во всем этом (в боге и Санине вместе взятых), как Дан и другие, окончательный конец интеллигенции, ее окончательное обуржуазивание, по-моему, неверно. Если России суждено сгнить на корню без нового подъема (сгнить, ибо всеми сторонами своего развития она уперлась, по-моему, в вопрос о политическом освобождении), то замрет и интеллигенция, но если поднимется новая волна (я думаю, — поднимется, но уже не на моем веку), то интеллигенция опять окажется с той же психологией, хотя слова, вероятно, найдет другие. Ведь и в 80 гг. mutatis mutandi * было в маленьких размерах нечто подобное. Конечно, толстовцы были во 100 раз добродетельнее, но... Я не восторгаюсь тем, что при новом подъеме она будет опять та же, ведь и новый подъем может кончиться так же ужасно, как этот [778], я только не могу себе представить, чтобы она исчезла, всосалась в «буржуазию», пока режим остается таким.

Деревенский адрес моей избушки такой: Московско-Курская железная дорога, полустанок Шульгино, Федору Гермогеновичу Смидович, и больше решительно ни одного слова не нужно. Заказных писем мне писать туда нельзя, ибо в Шульгине, куда от Смидовичей ежедневно возят молоко (от нас 12 верст), нет почтовой конторы, а только начальник станции принимает из любезности простую корреспонденцию господина помещика. Заказное же письмо будет валяться за 25 верст в Лаптеве и об этом никто не будет знать. По той же причине я и посылать заказных писем не буду, для них надо ездить специально в Лаптево. Избушка моя в 2-х верстах от Зыбина, фигурирующего во всех повестях Вересаева. Это имение не его, а его родственников, и теперь он там не живет, но провел в нем детство. Там старый, полуразвалившийся дом, громадный старый сад. На вид много напоминает мне Бяколово, о котором я прожужжала Вам уши. У хозяина этого Зыбина, на его же хуторе, с которого возят молоко, я арендую ⅓ десятины (60 шагов в длину и ширину) и там стоит избушка и я посею цветы и заведу кошку, чтобы ей

* с соответствующими изменениями.

в глаза смотреть. Это единственное светлое пятно на моем «жизнеощущении». Я Вам пришлю ее (избушки) портрет. Как поживают Женя и Лида? Напишите. Поклон Розалии Марковне.

Ваша *Вера*

А Вы чего теперь ждете от России?

145

ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ® [779]

23 февраля 1910 г.

Уважаемый товарищ! На вторник 1 марта (в 5 часов дня) назначено первое заседание редакции «дискуссионных сборников», которые будут издаваться в виде приложения к Центральному Органу [780]. Упомянутая редакция, как Вам наверно уже известно из резолюций пленума [781], составляется из представителей всех течений нашей партии, в том числе и течения, представленного «Дневником социал-демократа». Сообщая Вам о назначенном заседании, просим Вас известить ЗБЦК, кто будет являться в этой редакции представителем течения «Дневника социал-демократа» [782].

Вместе с этим пересылаем Вам письмо, присланное в ЗБЦК для Вас.

С товарищеским приветом *Павел Васильевич*
за ЗБЦК

146

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Х. Л. РАППОПОРТУ

Сан-Ремо, 24 апреля 1910 г. Дорогой Раппопорт, Спешу ответить на Ваше письмо.

I. Я согласен *даже* совсем выпустить passus * о Шулятикове [783], но с тем, чтобы эта хирургическая операция была сделана Вами.

II. Предложения en question ** будут разосланы по группам [784].

III. Я рад, что моя статья бесит ликвидаторов [785]. Люблю врагов, хотя и не христианской любовью.

IV. Залевский, конечно, был подослан [786].

V. Пост редактора «Дискуссионного листка» скоро приобретет для нас огромную важность [787].

VI. Жду с нетерпением ответа ликвидаторов. Задам же я им [788].

* пассаж.

** о которых шла речь.

VII. Я опять болею, но ça ne fait rien *.

VIII. А что же книга Mucle'я? [789]

Bien à vous G. *Plékhanoff* **

Поклон товарищам.

147

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ ®

Женева, 20 сентября 1910 г.

Уважаемый и дорогой Николай Александрович, начну с Вашей рукописи [790].

Просмотр мною той ее части, которую Вы мне прислали, был интересен *для меня,* но *Вам* от него пользы не будет. Я могу сделать лишь несколько незначительных замечаний.

1. Вы говорите, что в «Европейце» [791] уже сказалось славянофильство в его зародыше. Мысль эту защищать, я знаю, вполне возможно. Но с другой стороны надо помнить, что в статье И. В. Киреевского «Девятнадцатый век» высказываются такие взгляды на значение реформы Петра I, которые вошли потом в profession de foi *** западников. Поэтому насчет «Европейца» нужна была бы, пожалуй, некоторая оговорка.

2. *«Рабочий»* (социал-демократическая газета) *издавался не за границей, а в Петербурге* (тайно). Сотрудники: Благоев, Бородин (теперь кадет) и другие [792]. За границей же, кроме *обозрения* «Социал-демократ» вышел *сборник* под тем же заглавием (1888 г.) [793].

Далее, я не помню, чтобы «Народная воля» [794] выходила за границей: там органом народовольцев был «Вестник Народной воли» [795]. «Черный передел» издан за границей (№ 1) вследствие ареста в Петербурге типографии чернопередельцев с набором этого номера. С *третьего же* № издание снова перенесено в Россию [796]. — Наконец, я позволю себе попросить Вас указать, в числе сотрудников «Отечественных записок», меня грешного: писал там под именем Г. Валентинова экономические статьи [797]. По-моему отметить это не бесполезно с точки зрения истории взаимных отношений народничества и социал-демократии: я писал в «Отечественных записках» в то время, когда уже возникала социал-демократическая группа «Освобождение труда».

Вот все, что я хотел Вам заметить. А вообще могу сказать, что считаю Ваше издание настоящим благодеянием для нашего брата писателя, которому без таких справочных изданий просто беда. И от всей души готов присоединиться к совету не уничтожать старых журналов. Уничтожение их настоящий вандализм,

* это ничего не значит.

** Преданный Вам Г. Плеханов.

*** исповедание веры.

а между тем оно практикуется очень часто, например, в здешних русских читальнях. Здесь этот обычай еще вреднее, чем в России, так как здесь еще труднее доставать старые журналы. Библиотека Куклина [798] представляет собою отрадное исключение из общего правила.

Перехожу к другому вопросу. Представьте себе, дорогой Николай Александрович, что Незеленова («Новиков» и т. д.) я, как оказывается, оставил в Италии. Я просто в отчаянии. В течение этих дней я пытался [достать] эту книгу в здешних библиотеках (Куклина и имени Толстого). Но ее здесь нет. Как быть? Я еду в Италию в начале октября (числа 5—6-го). Но если книга Вам безусловно необходима, я готов выехать хоть сейчас. Я не хочу, чтобы Ваша работа пострадала от Вашей любезности. Напишите мне, пожалуйста, как обстоит это дело у Вас.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

P. S. Книги (Котошихина и «Русское государство» и проч., всего 4 книги) получил. Я не знаю, как и выразить Вам свою благодарность [799].

Ваш *Г. П.*

148

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ [800]

Женева, 12 октября 1910 г.

Дорогой Николай Александрович, Вам, вероятно, известно, что я был в Берне, где читал о последних рабочих съездах (Магдебург и Шеффильд) [801]. Ваша рукопись [802] пришла в мое отсутствие. Кстати, Вы обещали выслать окончание (последние шесть страниц). *Оно пока не получено.* Теперь прошу Вас погодить его высылкой, ибо я еду завтра в Италию. Дня через три можно будет выслать, не рискуя затерять рукопись на почте, прямо по итальянскому адресу: Villa Victoria N 2, San-Remo, Provincia di Porto Maurizio, Italia. Как только я приеду в Сан-Ремо, я напишу Вам (несколько дней я пробуду в Генуе и Турине).

Теперь к делу.

Об алфавитном списке распространяться не буду. Замечу только, что из сочинений Ленина Вами не отмечены брошюры: *«Что делать?»* (самая характерная для него) и «Шаг вперед, два шага назад». Кроме того, так как у Вас отмечено, что Ленин и Вл. Ильин одно и то же лицо, то нужно бы отметить и книги: «О развитии капитализма в России» и «Экономические этюды» [803]. Это все, что я имел заметить здесь.

Перехожу к историческому обзору.

Стр. 6. Не все социалисты-утописты считали нужным бороться за политическую свободу, очень многие, и у нас, и в Гер-

мании, боялись торжества политической свободы как торжества буржуазии, вредного для народа. Сам Михайловский не чужд был таких опасений. См. его статью о *«Бесах»* Достоевского[804].

Там же. Сказано, что анархисты отрицают «всякое насилие человека над человеком». Но ведь социалисты тоже отрицают всякое такое насилие. *Вопрос лишь в том, как прийти к устранению насилия:* путем организации или же путем *«свободного»* усмотрения (произвола) индивидуумов?

Стр. 7. Там стоит много вопросительных знаков. *Они поставлены не мною.*

Я иначе представил бы ход развития русской общественной мысли, чем он представлен на этой странице. Вы вообще иначе смотрите на него, нежели я: Вы нередко цитируете Иванова-Разумника, чего я никогда не сделал бы. Но это уж дело другое. Во всяком случае *частных возражений* я, по поводу стр. 7-ой, не имею.

Стр. 12—13. Жуковский отнесен к умеренным прогрессистам, а на стр. 15 он же назван консерватором *(что и правильнее)* *.

Стр. 14. Формула Гегеля гласит: «Что действительно, то разумно, что разумно, то действительно». Ни Гегель, ни его последователи не говорили, что действительное разумно «уже по одному тому, что оно существует». Формула, — правда, — *понималась так* в течение некоторого времени даже Белинским, но *формулировка* такая все-таки дана не была. Лучше зачеркнуть слова: *«Уже потому, что оно существует».* Советовал бы заменить их простым указанием на неправильное, охранительное, понимание знаменитой формулы Гегеля: что действительно, то разумно и т. д.

[Стр.] 16. Катков считался одно время другом *Белинского,* а не *Герцена.*

[Стр.] 20. По-моему, нельзя сказать, что русская интеллигенция 60-х годов была социалистической *в своем большинстве.* В ней социалисты оставались *меньшинством,* правда, наиболее активным.

[Стр.] 20. Щапова звали *Аф.,* а не С., как стоит здесь в рукописи.

[Стр.] 27. Я решительно отказываюсь признать Чернышевского одним из теоретиков *русского* социализма. См. его полемику с Герценом (о причинах падения Рима); его вступление в статью «Критика философских предубеждений против общинного землевладения», а также мою полемику с Ивановым-Разумником и мою книгу «Н. Г. Чернышевский» (место, где говорится об его статье *«Не начало ли перемены!»*) [805].

* Пересмотрев теперь 15-ю стр., я не нахожу там характеристики Жуковского как консерватора. Стало быть, она находится в другом месте, но *она есть наверное.* NB, NB, NB, Жуковский назван консерватором на стр. 15, продолжаю. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

[Стр.] 28. Необходимо было бы проследить ход идей в *нелегальной народнической литературе* того времени: главным образом, в «Земле и воле» 70-х годов.

[Стр.] 32. Неправильно смотреть на анархизм как на левое крыло в современном социальном движении. Анархизм *противоположен* социализму и уже поэтому не мог бы быть *ни правее, ни левее его.* Противоположность же анархизма социализму есть противоположность точки зрения *индивидуальной* и точки зрения *общественной.* [...]

[Стр.] 35. *Описка.* Волынский не враг «новых мозговых линий». Напротив. Он считал, что у него есть «новая мозговая линия» — идеализм, которым он будто бы опередил Михайловского и др.

[Стр.] 36. Я стал марксистом не в 1884, а уже в 1882 г. Моя брошюра *«Социализм и политическая борьба» появилась* в 1883 году. Группа «Освобождение труда» возникла летом 1883 года. Далее. *Группа молодых социал-демократов, действовавшая в Петербурге,* возникла *под влиянием ее произведений и находилась в связи с нею* [806].

[Стр.] 46. Я решительно не могу признать Л. Толстого представителем передовой общественной мысли. Сказать «Царство Божие внутри вас», значит покинуть *общественную* точку зрения и перейти на точку зрения теологии и религии. Правда, Толстой многое «отрицает», но ведь и христианство «отрицает» очень многое, а между тем, с *общественной* мыслью оно не имеет ничего общего.

[Стр.] 47. Следовало бы отметить, что *«Начало»* было отчасти, а *«Жизнь»* главным образом *ревизионистским* органом [807].

[Стр.] 48. Раскол в лагере марксистов вызвал появление не только перечисленных Вами статей в разных изданиях, но и появление *«Зари»* за границей. Об этом следовало бы упомянуть, ибо в «Заре»-то и начался поход против русского бернштейнианства [808].

[Стр.] 50. Здесь А. Волынский отнесен к прогрессистам в противность сказанному о нем выше (о «мозговых линиях»).

[Стр.] 52. Святловский отнюдь не меньшевик и вряд ли даже социал-демократ, а Стеклов стоит скорее вне фракций.

Прибавлю, что и меня вряд ли правильно причислять к меньшевикам. *Я стою на точке зрения идей группы «Освобождение труда», и в каждое данное время я ближе к той из нынешних фракций социал-демократии, которая ближе к этим идеям* [809]. Я считаю, что прогресс нашей партии именно состоит в лучшем и лучшем усвоении ею идей группы «Освобождение труда». Такая «формула прогресса» не позволяет зачислять меня ни в одну из фракций.

Заканчивая это письмо, еще раз скажу, что Ваша работа принесет всем нам очень много пользы. Присылайте (в Италию) то, что у Вас есть об 18-м веке.

Мне было бы очень желательно получить книгу Вулича и другого писателя, — я не разобрал его имени, — о начале XIX века [810]».

Не откажите одолжить Венгерова [811], когда он Вам будет не нужен. Еще огромная просьба. Напишите мне, пожалуйста, откуда именно взяты Вами мысли *К. Победоносцева.* Особенно то, что он говорит о силлогизме как критерии истины. *Это для меня до последней степени важно* [812].

Крепко жму руку. Всегда благодарный Вам

Г. Плеханов.

P. S. Будьте здоровы. Это сейчас самое главное.

P. P. S. Я разорвал конверт, чтобы сообщить Вам, что я послал Вам сегодня: 1) Вопросы философии и психологии [813], 2) Записки Манштейна; 3) Философические письма Чаадаева; 4) Записки Кошелева.

Примите за них мою искреннюю благодарность. Ваш *Г. П.*

149

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ ®

Сан-Ремо, 20 октября 1910 г.

Многоуважаемый Николай Александрович,

Только что вернувшись в Сан-Ремо, я нашел здесь Вашу рукопись [814]. По ее поводу Вам от меня никакой «докуки» не будет: спорить и прекословить не имею ни малейшего повода, — за исключением следующего:

В Вашей классификации публицистов есть такие рубрики: 1) публицисты, высказывавшиеся против неограниченной монархии, в) против религиозных преследований и т. п. Ни в одну из этих рубрик не попал ни один социал-демократический публицист, а между тем программа нашей социал-демократической партии требует *всякого рода свобод.* И так как выработка программы есть дело публицистов, то не мешало бы отнести в упомянутые рубрики тех из наших социал-демократических писателей, которые принимали участие в выработке названной программы [815]. Иначе самые рубрики оказываются, — даже взятые в своей совокупности, — неудовлетворительными вследствие своей неполноты.

Совершенно то же замечание приходится сделать и по поводу программы социалистов-революционеров.

Я должен, однако, признать, что мне виден только недостаток, а как исправить его, не нарушая Вашей классификации, я пока не вижу. Присылайте мне то, что у Вас относится к XVIII веку: я рукописи не задержу *.

* Я пробыл несколько дней в Генуе и оттого запоздал возвращением в Сан-Ремо и просмотром Вашей рукописи. — Прим. *Г. В. Плеханова.*

Имеется ли у Вас книга Павлова-Сильванского: *«Декабрист Пестель»* и т. д.? Мне она очень была бы теперь кстати.

Могу ли я получить те книги об XVIII веке и начале XIX, о которых Вы мне писали? [816].

Крепко жму руку. Ваш *Г. Плеханов*

150

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ [817]

Сан-Ремо, 2 февраля 1911 г.

Дорогой Николай Александрович, Ваша карта обрадовала меня тем, что послужила для меня косвенным указанием на Ваше выздоровление, — по крайней мере, относительное. От души желаю, чтобы это относительное выздоровление упрочилось.

У меня здесь нет *третьего* издания книги «За двадцать лет». Поэтому я вынужден цитировать по *второму* изданию те места, которые, по-моему, лучше всего выражают мой взгляд на роль личности в истории. Вот они.

Стр. 457. «В настоящее время нельзя уже считать человеческую природу последней и самой общей причиной...» и т. д. *до слов:* «того же порядка» — на следующей, 458 стр.

Стр. 458. «Великий человек велик не тем, что его личные особенности придают...» и т. д. до слов: — «колоссальное значение, страшная сила» (включительно).

Наконец, стр. 459: «В общественных отношениях есть своя логика...» и т. д. до слов: «великие общественные задачи» (включительно) [818].
Надеюсь, что Вы разберетесь в этих указаниях.

Посошкова высылаю завтра, равно и Крижанича [819]. Обоих авторов я прошу Вас ссудить мне еще раз после того, как Вы сделаете в них нужные Вам справки.

Получаете ли Вы «Звезду»? [820] (Это новая социал-демократическая газета.) Если — нет, я пришлю Вам *полную коллекцию.*

Я получил *депешу* с просьбой немедленно написать статью о 19 февраля 1861 г. для «Современного мира» [821]. *Медлить нельзя ни одного дня.* Если у Вас есть тот том *Милюкова* «Очерки по истории русской культуры», *где изложена крестьянская реформа, умоляю Вас,* вышлите мне его немедленно буквально на 3 дня [822].

Ваш *Г. Плеханов.*

P. S. Я написал и послал в Петербург работу *«М. П. Погодин и борьба классов»* [823]. Очень хотел бы знать Ваше мнение о ней.

151

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ ®

Сан-Ремо [13 апреля 1911 г.|

Дорогой и глубокоуважаемый Николай Александрович, мне только что сообщили, что приближается 25-летний юбилей Вашей литературной деятельности. По этому поводу я спешу поздравить как Вас, которому писательство, наверно, доставило немало счастливых минут, так и русскую литературу (эту последнюю хотя бы мысленно), которая в Вашем лице имеет такого талантливого, честного и трудолюбивого работника. Будем надеяться, что Ваша болезнь не помешает Вам еще долго работать на пользу любимого дела. Верьте полной и безусловной искренности этого пожелания. Мой почтительный привет Вашей супруге.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

P. S. Письмо это было уже написано, когда мне сказали, что Ваш юбилей именно сегодня. Тогда я послал телеграмму. Но телеграмма — слишком лаконичное выражение чувства, посылаю и письмо.

Еще раз крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

152

РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ЗВЕЗДА» — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

Петербург, 29 мая ст. ст. 1911 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

По поручению редакции газеты «Звезда» [824] обращаюсь к Вам с следующей просьбой: не найдете ли Вы возможным в ближайшие дни прислать для названной газеты статью о Белинском. Если бы Ваша статья могла быть получена до 10 июня, то она пошла бы в очередном номере в субботу 11 июня. Было бы особенно важно, чтобы газета получила возможность своевременно отметить столетие со дня рождения Белинского статьей, написанной именно Вами [825].

С товарищеским приветом.

Член редакционной комиссии *Иван Ильич*

153

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. СЕМАШКО [826]

Сан-Ремо, 10 июня 1911 г.

Дорогой Николай Александрович, Вы переслали мне письмо товарищей — слушателей социал-демократической школы [827], приглашающих меня приехать в Париж для чтения лекций в этой

школе [828]. Прошу Вас передать им, что если бы у меня была хоть малейшая возможность, я не замедлил бы приехать после такого письма. Но увы! возможности этой у меня теперь нет. Буду надеяться, что школа продлит свое существование и что мне еще удастся выступить в ней в качестве лектора. Привет товарищам.

Жму Вашу руку. Ваш *Г. Плеханов*

P. S. Я надеюсь, что все идет у вас хорошо.

Г. П.

154

Н. А. СЕМАШКО — Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Лонжюмо] 26 июня 1911 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Слушатели партийной школы, ознакомившись с Вашим ответом на их просьбу приехать для прочтения курса лекций в партийной школе, поручили мне обратиться к Вам со следующим письмом.

Слушатели (равно как и Школьный комитет) чрезвычайно огорчены тем, что обстоятельства не позволяют Вам сейчас приехать в Школу; мы все считали бы, что Ваше неучастие в школе весьма невыгодно отразилось бы на выполнении тех задач, которые Школа себе ставит — подготовке сознательных руководителей партийной работой в России из среды рабочих.

Вы выражаете надежду, что школа настолько продолжится, что у Вас еще явится возможность выступить в ней в качестве лектора [829]. Мы определили продолжительность занятий minimum в 3 месяца [830]. Выражая наше живейшее желание видеть Вас в качестве лектора, а также питая уверенность, что обстоятельства позволят Вам за этот срок приехать в Школу, мы просим Вас известить нас, когда именно Вы предполагаете наиболее вероятным и возможным Ваш приезд.

С социал-демократическим приветом. Секретарь Комитета

Н. Александров

155

Г. В. ПЛЕХАНОВ —Н. А. СЕМАШКО*»

Женева, 4 июля 1911 г.

Дорогой Николай Александрович, желание слушателей партийной школы [832] иметь меня лектором заставляет меня сделать все, что только в моих силах, чтобы приехать осенью в Париж, приблизительно в начале сентября. Удобно ли это? Тогда я прочел бы целый курс о материалистическом объяснении истории.

Теперь большая к Вам просьба. Запросите Ленина, — я забыл № его дома, — будет ли чрезвычайное собрание Международного социалистического бюро по случаю осложнений в Марокко [833]. Я хотел бы поехать. Пусть Ленин напишет мне, едет ли он, и пусть он примет меры для высылки мне денег на дорогу (все это *если* будет заседание). Жму руку.

Ваш *Г. Плеханов*

156

Н. А. СЕМАШКО —Г. В. ПЛЕХАНОВУ ®

[Лонжюмо] 11 июля 1911 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Слушатели Школы просят меня передать Вам их горячую благодарность за Вашу готовность приехать в Школу для прочтения курса лекций. Они только обращаются к Вам с убедительнейшей просьбой: не могли ли бы Вы приехать во *второй половине августа,* ибо к концу августа они предполагают закончить курс и тотчас же отправляться в Россию. Это было бы для нас важно и в материальном отношении, так как все наши финансовые расчеты мы приспособили к концу августа и достать средств дальше будет очень затруднительно.

Во всяком случае и от лица слушателей, и от лица Школьного комитета благодарю Вас за Вашу готовность приехать в Школу.

С с.-д. приветом *Н. Александров*

P. S. Тов. Ленин просит меня передать Вам, что о заседании Интернационального социалистического бюро в связи с событиями в Марокко ему пока ничего не известно [834]. Если же это заседание будет назначено, он немедленно примет меры к тому, чтобы известить Вас и выслать Вам средства на проезд.

Н. Ал.

157

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ [835]

Женева, 21 сентября 1911 г.

Дорогой Николай Александрович, простите, что я не сразу Вам ответил: я был в отсутствии, — вчера только приехал, а завтра опять уезжаю в Цюрих на собрание Международного социалистического бюро (чрезвычайное собрание по случаю Марокко) [836], Вашу рукопись [837] я сегодня прочитал, и вот мои замечания:

На странице 67 у Вас почему-то не упомянуты работы Любавского [838], которые этого заслуживают. Вообще литература по истории *Литовской* Руси почти не указана.

76 страница. — Пропущено слово в отмеченном мною месте.

77-ая страница — Причина моего расхождения с Потресовым заключалась в том, что он в своем обзоре истории русской общественной мысли за последние 25 лет ничего, — ни одного слова! — не упомянул о *революционных течениях* в ней [839]. Потом он, вследствие моей критики, пытался поправить это дело, но поправил крайне неудачно. Если говорить об этом расхождении, то полезно точно указать его причину. Далее. Точка зрения этого сборника тем и грешит, — потому и узка, — что она *далека* от марксизма, несмотря на марксистскую терминологию участников.

80 страница. Александр I ушел, — если ушел — *из* мира, а не *в* мир.

91 страница. — Петрашевский умер в ссылке, а Бакунин в эмиграции, вопреки тому, что говорится об их *«возвращении»*.

94 [страница]. — Из лавристов можно назвать Гинзбурга, Таксиса, Семеновского, Образцова.

95 страница. Книга Бакунина называется: *«Государственность* и анархия», а *не «Государство* и анархия».

98 [страница]. Желябов на суде отказался от солидарности с Н. Морозовым и, конечно, не из трусости, а потому, что не разделял его взгляда на террор.

99 [страница]. Во время выстрела Веры Засулич «Народная воля» еще не существовала. В. Засулич принадлежала к южным бунтарям, сближавшимся тогда с «Землей и волей».

Что касается влияния группы «Освобождение труда» в первые годы ее существования, то я замечу, что уже в 1885 году началась пропаганда социал-демократических идей в рабочей среде Петербурга. Посылаю Вам для справки первый № газеты «Рабочий», выходившей в Петербурге [840]. Это теперь величайшая редкость. Но время было тогда упадочное: движение (революционное) шло *на убыль.* На быстрое распространение влияния рассчитывать тогда было вообще невозможно. И все-таки мы уже на наш сборник «Социал-демократ» получили от одесских рабочих что-то около 17 рублей, нас чрезвычайно обрадовавших [841]. В начале девяностых годов рабочие социал-демократические кружки существовали уже во всех больших центрах России [842].

— О *«Бунде»,* я думаю, можно было не говорить, ибо Вы вообще не говорите о националистических движениях.

Рецензия Львова-Рогачевского на Вашу книгу мне самому очень не понравилась. Ну, да это не единственный промах «Современного мира» [843].

На возвратном пути я надеюсь заехать к Вам в Кларан и лично побеседовать с Вами. Рукопись Ваша и № 1 газеты «Рабочий» будут посланы Вам завтра т. Бабиным.

Дорогой Николай Александрович, если у Вас есть 2-й и 3-й том сочинений Добролюбова, то пошлите их мне, а также и те томы Островского, где напечатаны пьесы: 1)«Гроза»; 2) «Свои люди сочтемся» [844].

Преданный Вам *Г. Плеханов*

158

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. М. РЕЙХЕСБЕРГУ ®

Сан-Ремо, 15 мая 1912 г.

Дорогой и уважаемый Наум Моисеевич, т. Шкловский сообщил мне, — и за это я ему как нельзя более благодарен, — что в Берне предстоит празднование двадцатилетия Вашей академической деятельности. Я немедленно довел об этом до сведения существующей здесь небольшой группы русских социал-демократов, и она единодушно поручила мне передать Вам ее горячие поздравления. Охотно делаю это.

Вам, конечно, лучше, нежели мне, известно настроение современного ученого мира. Огромное большинство нынешних представителей общественной науки держится классовой точки зрения, отчасти неумышленно, а отчасти вполне сознательно защищая интересы буржуазии. Тем более отрадное впечатление производят те немногие представители этой науки, которые, понимая неизбежность классовой точки зрения даже в научных исследованиях, поскольку они касаются общественной жизни, дорожат интересами эксплуатируемых, а не интересами эксплуататоров. С самого начала Вашей академической деятельности Вы принадлежали к числу этих немногих, занимая между ними одно из первых мест. Мы, марксисты, не можем не сочувствовать Вам от всей души. И наше сочувствие, как русских социал-демократов, увеличивается еще тем обстоятельством, что Вы преподавали и преподаете в Берне, где училось и учится так много наших соотечественников. Кафедра заграничного университета является для Вас средством распространения идей научного соцргализма в России.

Что же касается лично меня, то я не только высоко ценю Ваши чрезвычайно обширные знания и Вашу любовь к науке, но и пользуюсь Вашим приятельским расположением. Поверьте, что я всегда дорожил и всегда буду дорожить им.

Еще раз поздравляя Вас от имени всех моих товарищей, крепко-крепко жму Вашу руку.

Искренно преданный Вам *Г. Плеханов*

159 Г. В. ПЛЕХАНОВ — Е. А. ЛЯЦКОМУ ©

Женева, 2 августа 1912 г.

Уважаемый и любезный Евгений Александрович, Я не посылаю Вам телеграммы потому, что не могу, к великому моему сожалению, согласиться с Вашей постановкой вопроса [845].

Чтобы занять определенное положение в том, что касается Ваших *политических* стремлений, мне нужно было бы находиться

в Петербурге. Это сейчас невозможно. Поэтому мое участие может быть только *литературным.* Это значит, что я могу дать Вам ту или другую статью, заранее условившись насчет темы. Я ровно ничего не имею против того, чтобы у Вас, *при этом,* писали люди, не принадлежащие к моему, — т. е. марксистскому, — направлению. В этом смысле я и говорю о tribune libre *. Я не буду стеснять этих людей; они не будут стеснять меня [846]. Но о таком нашем взаимном отношении на страницах Вашего журнала надо довести до сведения читающей публики.

Как это сделать? Мне *не безусловно* важно, чтобы у Вас было заявлено о признании Вами борьбы классов, хотя мне, разумеется, будет приятно такое заявление. Но мне *безусловно* важно, чтобы в заявлении было сказано, в той или в другой форме, что редакция предоставляет каждому из лиц, работающих в журнале и принадлежащих к левой оппозиции, *самостоятельно* высказываться на ее страницах, *не стесняясь* возможным расхождением своим с другими сотрудниками и, в свою очередь, не стесняя их. Вот что мне нужно. Безусловно здесь *только содержание,* за *форму* я не стою: предложите другую формулировку, и я приму ее, *если* она не изменит содержания. Даю Вам слово, дорогой Евгений Александрович, что мне приятно было бы работать у Вас. Но это удовольствие я могу доставить себе только при одном условии: выговорив себе, — а тем самым и другим, несогласным со мною, сотрудникам, — полную автономию и доведя о ней до сведения читателя. Иначе вышли бы у меня с читателем нежелательные и вредные недоразумения.

Другими словами: Вы хотели бы получить нечто вроде сплава из разных направлений. А я хочу, чтобы каждое направление осталось само собою и, — что вполне существенно, — чтобы об этом автономном, отдельном, но совместном, существовании каждого направления на страницах «Современника» было заявлено. Повторяю, я не стою за ту или другую форму заявления, но содержание его для меня существенно важно.

Это не каприз, поверьте. Я в «Современном мире» вряд ли останусь, и мне приятно, даже необходимо иметь литературный приют [847]. Тем не менее, я войду в такой приют *только* на условии вышеуказанного заявления со стороны редакции.

Заявление вышло бы в августовской книжке. Времени довольно, чтобы сообща обдумать его. Пришлите мне Ваш проект. Я его не задержу.

Жму Вашу руку в надежде, что Вы согласитесь на мою просьбу и что мы будем работать для одного и того же журнала.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

* свободная трибуна.

160

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Н. А. РУБАКИНУ ®

[Сан-Ремо] 31 декабря *(ст. ст.)* 1912 г.

Дорогой Николай Александрович!

Посылаю Вам Вашу рукопись [848]. Мои замечания на нее сделаны на отдельных листках, которые приложены к ней. Я читал внимательно, но литературу не всегда мог проверить, ибо Вы ограничиваетесь указанием на №№. — Затем желаю Вам всего лучшего на будущий год.

Стр. 1 (40). Классы — социология. Определение общественного класса не верно. Маркс уже давно указал на неправильность того определения понятия: *класс,* которое дает Туган-Барановский [849]. Это сделано им в 52-й главе третьего тома «Капитала». Статья так и озаглавлена: *«Классы».* Содержание этой главы комментировано мною в № 33 «Искры» от 1-го февраля 1903 года [850]. Туда я и советую Вам обратиться, если Вы находите нужным принять во внимание отличие взгляда Маркса (и его учеников) от взгляда Туган-Барановского. Прибавляю еще, что определение Адама Смита может считаться таким же устаревшим, как и определение Туган-Барановского; вернее — наоборот: Туган так же устарел, как А. Смит.

Наконец, важно то, что Марксово определение логически ведет к вопросу о генезисе общественных отношений производства, т. е. важнейшего социологического вопроса.

У Вас от вопроса о *классах* изложение переходит к вопросу о *рабстве.* Но следовало бы установить различие между *классом* и *сословием.*

Что касается собственно литературы о рабстве, то, говоря о рабстве у первобытных народов, следовало бы отослать читателя, между прочим, к богатому материалу о строении первобытных обществ, заключающемуся в трудах американских социологов и этнологов школы Моргана. Они печатаются в *Annual Reports of the Bureau of Ethnology to the Smithsonian Institution* [851] <Там есть образцовые монографии о строении общества краснокожих Северной Америки вроде работы Оуэна Дорсэя (Owen Dorsey) : *Omaha sociology* * — *Third annual Report* или Powell'я (Поуэля): «Wyandot Governement» ** — в *«First annual Report to the Smithsonian Institution»* (Поуэля — глава Bureau of Ethnology).

Стр. 42. Тугана-Барановского как руководителя в *вопросах этого рода,* я рекомендовать не могу [852]. Правда, и более удовлетворительного популярного сочинения я указать не в состоянии.

Стр. 43. О древнейшем периоде развития торговых отношений. Тут надо было бы указать, по крайней мере, соответствующие места в книге Фон-ден-Штейнена: «Unter den Naturvölkern

* Социология омахо.

** Управление уандотов.

Zentral-Brasiliens» * или в работе Франца Боса (Boas). The Central Eskimo ** в — Sixth annual Report of the Bureau of Ethnology. Да и вообще в этих Reports много материала по этой части, гораздо лучше проверенного, чем у Летурно [853].

Стр. 45. Работа Бем-Баверка: Positive Theorie des Kapitals относится, собственно, к *общей* теории, как сочинения Родбертуса или «Капитал» Маркса. *Сюда* его относить не следовало бы. >

[Стр.] *49. Первобытная промышленность.* — Тут мне опять кажется необходимым сослаться на богатый этнографический материал нашего времени: па первом месте — указанные северо-американские *Reports;* потом Фон-ден-Штейнен, у нас Иохельсон [854]. Главнейшие этнографические сочинения этого рода указаны в моих 2-х статьях: «Об искусстве у первобытных народов» в сборнике *«Критика наших критиков»,* стр. *364* и до *конца* ***.

Стр. 51. Общее понятие о труде.

Тут следовало бы указать на соответствующие места в 1-ом томе «Капитала» и на брошюру «Наемный труд и капитал». По вопросу о производительном и непроизводительном труде книгу Маркса «Теории прибавочной стоимости», вып. 1, стр. 199 и до конца. Советую также обратить внимание на книгу: «Zur Frage der produktiven und unproduktiven Arbeit». Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der hohen philosophischen Fakultät der Universität Bern vorgelegt von Dimo Theodorow aus Bulgarien. Münsingen, 1912 ****. Это последнее указание положительно необходимо. Вообще литературу этой страницы и следующей надо дополнить ссылками на Маркса. Например. Формы производства. См. соответствующие места у Маркса «Наемный труд и капитал».

Стр. 53. По вопросу о пролетариате в России следует прежде всего указать на книгу А. В. Погожева «Учет численности и состава рабочих в России». Она незаменима.

Стр. 59. Книгу Ланге я не считаю таким замечательным произведением, как Вы [855]. Энгельс тоже смотрел на нее весьма критически [856]. Но это, разумеется, une affaire d'appréciation *****.

Стр. 60. Зомбарта я решительно не могу признать даже и умеренным социалистом. Но это опять une affaire d'appréciation.

Стр. 64—65. Что касается Бутса и его армии спасения [857], то социалисты Америки и Англии относились к ней очень отрицательно.

Стр. 65. Социалистическое направление. Мне кажется, что неправильно сказать об нем, что оно «основывается на веровании в естественно-гармонический порядок». Оно вообще не основы-

* Среди первобытных народов Центральной Бразилии.

** Центральные эскимосы.

*** Далее текст другой рукой.

**** «К вопросу о производительном и непроизводительном труде». Диссертация на соискание степени доктора Философского факультета Бернского университета, представленная Димо Теодоровым из Болгарии.

***** дело оценки.

вается ни на каких верованиях. Современный социализм видит в осуществлении своей конечной цели результат исторического разшгпш пощеетва, разделенного на классы. «Гармония интересов» представляется современным социалистам результатом этого развития. — Не более. Между тем выражение: верование предполагает что-то в роде утопического взгляда на социализм с точки зрения нравственности или даже религии.

Стр. 67. Книга Кулемана о профессиональном движении представляет собою нечто довольно слабое, как это очень хорошо показал в Neue Zeit наш товарищ Рязанов [858]. У меня здесь в S. Remo нет указателя статей Neue Zeit. Поэтому я не могу указать номера. Но помню, что статья Рязанова относится к новому изданию книги Кулемана.

Стр. 68. Не знаю, указаны ли у Вас в литературе об Америке сочинения Хилквита: «История социализма в Америке» и «Socialisme Theory and Practice» *. На них указать необходимо. —

Стр. 71. Cotelle. «Le swyting system» **. Тут описка. Надо писать: «sweating» ***.

См. следующую страницу.

Вот все, что я могу заметить Вам о Вашей рукописи.

Привет Вашей супруге. Ваш *Г. Плеханов*

161

Г. В. ПЛЕХАНОВ И П. Н. ДНЕВНИЦКИЙ — РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» [859]

В редакцию газеты «Правда» (СПб., Ямская, 2)

Сан-Ремо, 28 января 1913 г.

Уважаемые товарищи!

Из письма т. М. [860] мы видим, что, по крайней мере, одно из препятствий для нашего сотрудничества в Вашем издании в настоящее время устранено. Мы именно считали и считаем возможным участвовать в нем только при условии, что ни редакция за нас, ни мы за редакцию не ответственны. Поэтому мы вправе обсуждать те вопросы политической жизни, которые считаем нужным затронуть, и освещать их с нашей точки зрения. С своей стороны, редакция, помещая наши статьи безо всяких изменений и за подписью авторов, само собою разумеется, вправе делать к ним от себя какие угодно примечания или отвечать на них какими угодно статьями. При этом, что опять-таки само собою понятно, мы можем участвовать у Вас не в качестве отдельных лиц, а как определенное течение марксистской мысли [861], стало

* «Социализм в теории и практике».

* [Л.—Б.] Котель. Потогонная система.

* Далее — автограф Г. В. Плеханова.

быть, все сказанное относится не к одному или двум литераторам, а к целой литературной группе.

В ожидании Вашего ответа, от которого зависит решение вопроса о нашем дальнейшем сотрудничестве в Вашей газете, мы посылаем статью П. Дневницкого [862], помещение которой, мы полагаем, будет равно в Ваших, как и в наших, интересах.

С приветом. *П. Дневницкий Г. Плеханов*

162

С. Н. КАРПИНСКАЯ — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [863]

Женева, 20 мая 1913 г.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Женевские большевики-партийцы (ленинцы) решили совместно с товарищами плехановцами [864] и впередовцами * [865] отпраздновать 15-летие существования нашей партии.

Мы очень просим Вас, Георгий Валентинович, произнести речь на этом празднестве.

Сбор с этого предприятия предполагается в пользу *партийной* легальной прессы.

Все товарищи уверены, что Вы не откажете нам в этой просьбе.

Будьте любезны, не замедлите ответом, когда Вы будете в Женеве и на когда для Вас удобнее назначение юбилея [866].

Всего хорошего.

С товарищеским приветом и глубоким уважением за Комиссию Секции большевиков в Женеве

Ольга Карпинская

Geneve 20. V.13 Bibliothèque russe, rue Hugo de Senger, 7

163

Г. В. ПЛЕХАНОВ — С. Н. КАРПИНСКОЙ [867]

Сан-Ремо, 24 мая 1913 г.

Дорогой тов. Ольга, я с большим удовольствием принял Ваше предложение насчет речи [868], но я решительно не знаю, когда именно я буду в Женеве: должно быть не раньше июня. Это, очевидно, Вам не подойдет. Я очень жалею об этом: я рад бы был выступить с большевиками. Крепко жму Вашу руку.

Преданный Вам *Г. Плеханов*

* Прим. С. Я. *Карпинской:* голосовцев решено не привлекать как людей, открыто выступающих против партии.

Примечания
Указатели

Примечания

1

[ВАРИАНТ РЕЦЕНЗИИ НА КНИГУ Л. И. МЕЧНИКОВА]

«La civilisation et les grands fleuves historiques. Par Leon Metchnikoff. Avec une préface de M. Elisée Reclus. Paris, 1889».

Вариант рецензии на книгу Л. И. Мечникова публикуется впервые, с автографа, который представляет собой разрозненные листы с запутанной нумерацией. Печатается не вся рукопись, а только те отрывки, в которых содержится более или менее связный текст, зиачитолыю отличающийся от опубликованной рецензии. Пропущенные фразы заменены многоточием в прямых скобках.

Рецензия Плеханова на книгу Л. И. Мечникова была впервые опубликована в журнале «Социал-демократ», февраль 1890, № 1 (Сочинения, т. VII, стр. 15—18). В настоящем варианте в отличие от опубликованной рецензии дается критика субъективной социологии народничества и более развернутая критика царской цензуры. — *25—29.*

[1] В журнале «Социал-демократ», № 1 за 1890 г. после рецензии Плеханова на книгу Л. И. Мечникова помещена его же рецензия на книгу неустановленного автора, махрового реакционера, близкого к правительственным кругам, «Russie et Liberté», par un gentilhomme russe. Deuzième édition. Paris, 1889 *(Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. IV, стр. 284—294). Очевидно, вначале предполагалось напечатать ее до рецензии на книгу Л. И. Мечникова. — *25.*

[2] Имеется в виду статья С. Н. Южакова «Социологические этюды». Этюд I. «Социальное строение и социальные деятели» («Знание», СПб., 1872, № 12, стр. 360—392), в которой он рассматривал статью Н. К. Михайловского, написанную в 1869 г., «Что такое прогресс» (*Н. К. Михайловский.* Сочинения, т. IV. СПб., 1883). Н. К. Михайловский критиковал идею прогресса Герберта Спенсера и выдвигал свою формулу общественного прогресса — развитие общественной однородности и равенства.

С. Н. Южаков в основном был согласен с этой теорией, но сделал к ней поправку — о противоположности причин органического и общественного прогресса, о необходимости учитывать приспособление среды к потребностям жизни, поправку, с которой, однако, Н. К. Михайловский не согласился. Об истории этой «поправки» С. Н. Южаков позднее написал в книге «Социологические этюды», т. 2. Изд. переем, и доп. СПб., 1896, стр. 180—183. — *27.*

[3] Книга Л. И. Мечникова «Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современных обществ», пер. с фр. М. Д. Гродецкого, вышла с цензурными урезками в 1898 г. в Петербурге в издательстве «Жизнь». — *28.*

[4] Книга Агассиса Жана-Луи Рудольфа «Очерки сравнительной физиологии. Строение и развитие животных ныне живущих и исчезнувших». СПб., «Общественная польза», 1861. — *28.*

[5] Выражение взято из повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: «Разбери Прохора с Устиньей, кто прав, кто виноват. Да обоих и накажи», — говорит жена капитана Миронова. — *28.*

2

[КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ]

Конспект был впервые опубликован посмертно в книге «Группа „Освобождение труда"», сб. 3, М.—Л., 1925, стр. 18—20, под заглавием «Реферат». Печатается по автографу. Конспект направлен против народовольцев в защиту программы группы «Освобождение труда». Место прочтения лекции не установлено. Время прочтения установить можно только приблизительно — середина 90-х годов XIX в. — не раньше 1893 г., когда вышла упоминаемая в конспекте лекции книга Н. Ф. Даниельсона. Первая страница рукописи не сохранилась. — *29—30.*

[1] «Проект программы русских социал-демократов», написанный Плехановым в 1885 г. (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 377—381).— *29.*

[2] Плеханов полемизирует с народниками, которые обвиняли социал-демократов в том, что марксистская философия подавляет личность, лишает ее свободы. Он писал в «Наших разногласиях»: «Для нас свобода личности заключается в знании законов природы — т. е., между прочим, и истории — и в умении *подчиняться* этим законам, т. е., между прочим, и *комбинировать их наивыгоднейшим образом»* (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 135—136). — *29.*

[3] Речь идет об утверждении народников о неприменимости к России марксизма. «Чудище»,— по-видимому, капитализм в представлении народников. — *29.*

[4] Жан Мишле «настоящим народом» считал только крестьян, которых идеализировал, превознося «народный инстинкт». Мишле был противником социализма, так как считал, что уничтожение частной собственности противоречит жизненному и нравственному идеалу крестьянства. Путь к разрешению социальной проблемы Мишле находил в гармонии классов и в воспитании в людях «социальной любви». — *29.*

[5] «Истинные социалисты» в Германии — псевдосоциалистическое, реакционное мелкобуржуазное течение, получившее распространение в Германии, в особенности среди интеллигенции, до революции 1848 г. Основателем этого течения был Моисей Гесс, одним из самых типичных представителей — Карл Грюн.

Взгляды «истинных социалистов» были подвергнуты уничтожающей критике Марксом и Энгельсом в «Немецкой идеологии» и в «Манифесте Коммунистической партии» (гл. III). — *29.*

[6] Плеханов имеет здесь в виду русских народовольцев, которые в своем стремлении задержать ход исторического развития были, подобно Мишле во Франции и «истинным социалистам» в Германии, утопистами. — *29.*

[7] Старые возражения против применимости марксизма в России,, относящиеся к 80-м годам, — возражения бывшего народовольца Льва Тихомирова и одного из видных представителей либерального народничества В. П. Воронцова, сделанные ими в ряде журнальных статей, книг и брошюр. Более поздние возражения — Николай-она, сделанные в его главном труде «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», вышедшем в Петербурге в 1893 г. — *29.*

[8] В статье «Патриотисты-народники. Статья вторая. С. Каронин», опубликованной в 1890 г. в № 1 журнала «Социал-демократ» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. V, стр. 96—137), Плеханов писал о том, что знакомство с рассказами С. Каронина (Н. Е. Петропавловского) еще раз подтверждает марксистский вывод о том, что именно в рабочей среде «...растет та новая историческая сила, которая освободит со временем все трудящееся население страны» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. V, стр. 136). Возможно, что высказывания Плеханова в этой статье подали повод к обвинениям социал-демократов в том, что они считают необходимым вести социалистическую пропаганду и агитацию исключительно среди городского пролетариата. — *30.*

[9] По всей вероятности, Плеханов, чтобы доказать, что партия «Народная воля» никогда не задавалась целью прямого воздействия на крестьянство, ссылается на «Календарь Народной воли на 1883 г.», выпущенный в Женеве в 1883 г., где этот вопрос трактуется в программной статье «Подготовительная работа партии». Там говорится о желательности привлечения в организацию только отдельных лиц из крестьянства, организация же масс крестьянства признается «совершенной фантазией» (стр. 129, прим.). — *30.*

[10] Плеханов критикует проекты либеральных народников, предлагавших остановить разложение общины рядом правительственных экономических мер — деятельностью крестьянского банка, переселениями крестьян в восточные районы и др. — *30.*

[11] Плеханов ссылается на В. Н. Орлова и А. Н. Энгельгардта как на исследователей, которые, несмотря на свои народнические симпатии, в своих работах приводили объективные данные о развитии капитализма в России. — *30.*

[12] Комитеты грамотности — просветительные учреждения, возникшие в Москве и Петербурге в середине XIX в. и закрытые правительством в 1895 г. в связи с их деятельностью по изданию и распространению популярной литературы для народа. — *30.*

[13] Плеханов ссылается здесь на «Манифест Коммунистической партии» (См. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 4, стр. 459). — *30.*

[14] Вопрос об отношении партии «Народной воли» к агитации в различных слоях общества разбирается подробно в статье «Подготовительная работа партии», напечатанной в Женеве в 1883 г. в «Календаре Народной воли на 1883 г.» Плеханов приводит цитаты из этой программной статьи в своей работе «Социализм и политическая борьба» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 97—98). — *30.*

[15] Плеханов отрицательно относился к террористической деятельности «Народной воли», но обаяние героизма народовольцев было столь велико, что категорическое отрицание их тактики в то время — 80-е—90-е годы — оттолкнуло бы от социал-демократов часть молодежи. Этой же линии — частичного оправдания тактики народовольцев — придерживался Плеханов и в других своих ранних работах, в том числе и в книге «Наши разногласия». Позднее, в 1905 г., Плеханов объяснял это тем, что в то время «...интеллигенция верила в террор, как в бога» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 365). — *30.*

[16] Плеханов, очевидно, имеет в виду материалы Франкфуртского съезда Германской социал-демократии 1894 г., на котором обсуждался аграрный вопрос. Берлинский делегат Штадтгаген говорил об успехе своей агитации среди беднейшего крестьянства (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages. Abgehalten zu Frankfurt 1894. Berlin, «Vorwärts», 1894). Русский перевод см.: «Основные вопросы программы и тактики на съездах германской социал-демократии», вып. II. Аграрный вопрос. М., 1907, стр. 33—34. Этот пример нужен был Плеханову для объяснения последней части «Проекта программы русских социал-демократов», в которой идет речь о социалистической пропаганде в деревце. — *30.*

«ЕСТЕСТВЕННЫЕ ЗАКОНЫ» БУРЖУАЗИИ

Статья была написана Плехановым в 1896 г. по просьбе его болгарских друзей для газеты «Социалист» — органа социал-демократической партии Болгарии. Газета выходила в Софии с осени 1895 г., ответственным редактором ее был Георгий Бакалов. Статья была напечатана в № 68 этой газеты от 23 сентября 1896 г. и вторично в 1903 г. в журнале «Работнишко дело», № 5. По-русски статья была перепечатана в «Летописях марксизма», в № IX-X за 1929 год, откуда и перепечатывается. В «Летописях марксизма» ошибочно указан год первого издания — 1895. — *31—33.*

4

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В РОССИИ (1894—1895)

Статья Г. В. Плеханова «Общественно-политическое положение в России (1894—1895)» впервые опубликована в конце 1895 г. в органе Австрийской социал-демократической партии «Oesterreichischer Arbeiter-Kalender» («Австрийский рабочий календарь») на 1896 год. Она является резким обличением политики Николая II и самодержавного правительства в первые восемь месяцев после «воцарения» Николая. Это обличение вылилось в форму обзора русских социально-политических событий указанного периода. Как известно, со вступлением на престол Николая II в кругах земцев и буржуазной интеллигенции возникли иллюзорные представления о либерализме нового самодержца: они ждали «дарования конституции» сверху; капиталистические круги и земские деятели ждали реформ, освобождения от бюрократической опеки. Плеханов обращается со своим отрезвляющим словом к иностранцам ввиду того, что конституционные иллюзии проникли и за границу, где были подхвачены продажной буржуазной прессой, расточавшей похвалы Николаю. Статья была переведена с немецкого на болгарский язык и опубликована в болгарской газете «Социалист» (в №№ 10 и 11 от 5 и 8 декабря 1895 г.). В 1929 г. она появилась на русском языке в журнале «Летописи марксизма» (кн. IX-X, стр. 66—69), откуда и перепечатывается. — *33—36.*

[1] «Восшествие на престол» Николая II состоялось 21 октября 1894 г. — *33.*

[2] «Высочайший манифест» при вступлении Николая II на престол был опубликован в «Правительственном вестнике» № 229 от 21 октября (2 ноября) 1894 г.
Манифест по случаю бракосочетания Николая II был опубликован в «Правительственном вестнике» 15 (27) ноября 1894 г. — *33.*

[3] Слова из речи Николая, опубликованной в «Правительственном вестнике» № 14 от 18 (30) января 1895 г. — *34.*

[4] «Письмо к Николаю II» вышло листовкой, датированной 19 января 1895 г. (по ст. ст.) и получившей широкое распространение среди интеллигенции. Авторство его устанавливается примечанием к статье П. Б. Струве «В чем исход», напечатанной в апреле 1905 г. в зарубежном органе русских либералов «Освобождение». В этом примечании Струве пишет: «После 17 января мы — при участии наших друзей из числа земских деятелей — составили и распространили «Открытое письмо к Николаю II». Это саморазоблачение П. Б. Струве интересно для его характеристики, так как показывает, что уже тогда, в период «легального марксизма», он был умеренным буржуазным либералом. Основная мысль письма заключается в том, что, отказывая в ограничении самодержавного произвола, Николай отталкивает от себя «всю мирно стремящуюся вперед часть общества», и развязывает силы революции. — *35.*

[5] День основания Петербургского университета — 8 (20) февраля 1819 г, — *35.*

5

БЕРНСКИЙ РЕФЕРАТ

Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 3, стр. 14—18; сверено с рукописью. Реферат, как указывает его заголовок, сделанный рукой Плеханова, был прочитан в Берне. Дата его устанавливается по следующим данным. G одной стороны, в реферате говорится о журнале «Новое слово» как народническом органе, каким он был до перехода в руки «легальных марксистов» в марте 1897 г., с другой, — упоминаемая в нем статья о брошюре А. С. Белевского «К делу» (гектографированное издание, 1895) была напечатана в «Летучем листке группы народовольцев», № 4, вышедшем в Петербурге 9 декабря 1895 г. Таким образом, реферат мог быть прочитан не раньше этой даты и не позже марта 1897 г., скорее всего, — в течение 1896 г.

Народническая идеология в середине 90-х гг. XIX в. была распространена в среде либеральной интеллигенции и имела многих сторонников в революционных кругах России. Либеральные народники издавали совершенно открыто книги и печатали свои статьи в «Русском богатстве», «Новом слове», «Русской мысли» и других журналах. За границей действовала «Группа старых народовольцев» во главе с П. Л. Лавровым. В России возникли народнические группировки. Так, в 1891 г. в Петербурге образовалась «Группа народовольцев», которая начала издавать «Летучий листок группы народовольцев». В последних двух номерах этого органа, вышедших в 1895 г., сказывалась точка зрения отдельных молодых народовольцев, которые под влиянием роста рабочего движения и чтения социал-демократической литературы в некоторых вопросах высказывали взгляды, близкие к марксизму. Полемике со «старыми» и «молодыми» народовольцами посвящен настоящий реферат. — *37—40.*

[1] Перечисленные Плехановым журналы в 80-е и в начале 90-х годов XIX в. в большинстве занимали либерально-народническую позицию и вели борьбу против марксизма.

«Русское богатство» — ежемесячный литературный и научный журнал, выходил в Петербурге с 1879 г. до середины 1918 г. С начала 90-х годов журнал стал органом либеральных народников. Издателями его в 1891— 1895 гг. были Е. М. Гаршин и Н. К. Михайловский, в 1897—1904 гг. В. Г. Короленко и Н. К. Михайловский. Во главе редакции с 1892 по 1895 г. были С. Н. Кривенко и В. П. Воронцов, а с 1895 по 1904 г. — Н. К. Михайловский. С 1906 г. «Русское богатство» стало органом буржуазной партии народных социалистов.

«Новое слово» — ежемесячный научно-литературный и политический журнал. Издавался с 1894 г. либеральными народниками,, во главе редакции стоял С. Н. Кривенко. С марта 1897 г. до его закрытия в декабре 1897 г. журнал издавался «легальными марксистами»: П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановским и другими. В журнале печатались В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, В. И. Засулич и другие. «Русская мысль» — ежемесячный литературно-политический журнал либерально-народнического направления. Выходил в Москве с 1880 г. и был закрыт в 1918 г. После революции 1905—1907 гг. журнал стал органом правого крыла кадетской партии. В 1880—1905 гг. редактором-издателем был В. М. Лавров.

«Вестник Европы» — ежемесячный историко-политический и литературный журнал буржуазно-либерального направления. Выходил в Петербурге с 1866 по 1918 г. Редактор-издатель М. М. Стасюлевич. — *37.*

[2] Плеханов имеет в виду западноевропейские социал-демократические партии. — *38.*

[3] Плеханов вольно цитирует слова К. Маркса из его брошюры «Речь о свободе торговли» (1848 г.), которая по-русски вышла впервые в Женеве в 1885 г. в переводе Плеханова и с его предисловием *(К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 4, стр. 416). — *38.*

[4] Планы социального преобразования общества немецкого экономиста, сторонника государственного социализма Карла Иоганна Родбертуса разобраны Плехановым в XII и XVII главах его большой монографии «Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягецова», написанной еще в народнический период и опубликованной впервые в «Отечественных записках» в 1882—1883 гг. (Сочинения, т. I, стр. 216—364). — *38.*

[5] Плеханов имеет в виду книгу Г. П. Сазонова — реакционера, пропагандировавшего неославянофильские взгляды, — «Быть или не быть общине?»» вышедшую в Петербурге в 1894 г. Эпиграф этой книги следующий: «Рабочий вопрос грозным громом пронесется над Европой, но гроза не заденет России, в ее земле, общине и артели ее великий громоотвод». В своем экземпляре этой книги Плеханов отметил место со стр. 72 до стр. 75, где Г. П. Сазонов пытался доказать, что крестьянские восстания — это явления исключительно социально-экономического порядка, противопоставляя их революциям на Западе, которые, по его мнению, имели революционно-политический характер. Тесная связь большинства русского народа с землей, утверждает Г. П. Сазонов, является основой его прочных монархических привязанностей. — *38.*

[6] В предисловии к «Судьбам капитализма в России» (СПб., 1882) В. П. Воронцов высказывает ту мысль, что у нас нет класса, подобного европейской либеральной буржуазии, и нет «естественной опоры политической свободе...» Фраза, приведенная Плехановым,, является не цитатой, а формулировкой взглядов Воронцова. — *38.*

[7] Плеханов цитирует слова из книги Е. М. Дементьева «Фабрика, что она дает населению и что она у него берет» (М., 1893), где он пишет о вступлении России на путь капитализма (стр. 246). — *38.*

[8] Плеханов имеет в виду статью Николай-она (Н. Даниельсон) «Письмо в редакцию (По поводу обсуждения доклада Н. В. Левитского о земледельческих артелях)», напечатанную в журнале «Новое слово», 1896 г., № 5, стр. 256—261. В экземпляре из плехановской библиотеки на стр. 256 подчеркнуто и снабжено заметкой на полях: «Sic!» следующее место: «Отсюда стремление правящих сфер дать возможность крестьянству, помимо посредников, арендовать казенные земли, причем достигается двойная цель: увеличение государственных доходов и увеличение благосостояния самих крестьян...» Ссылка Плеханова на № 3 ошибочна. — *38.*

[9] Цитата из стихотворения Н. А. Некрасова «Дедушка». —*38.*

[10] В своей книге «Артельные начинания», СПб., 1895, В. П. Воронцов приводит слова С. Дерунова, указывающего, как на одну из причин неудачи артельного сыроварения в Ярославской губернии, на тот факт, что в артель вошли бедняцкие элементы деревни, или, как он выражается, лица, которые были «не вполне благонадежны как с нравственной, так и с экономической стороны» (стр. 33). — *39.*

[11] Плеханов имеет в виду попытку Царевококшайского земства, относящуюся к началу 80-х годов, поддержать смолокуренные артели. Попытка эта окончилась неудачей отчасти якобы из-за того, «что в состав артелей прокралось много лиц в имущественном отношении неблагонадежных». — *39.*

[12] Плеханов подразумевает здесь под «революционной партией», в противовес легальным народникам, «молодых» народовольцев. В 1891 г. в Петербурге образовалась «Группа народовольце«», которая с 1892 г. начала издавать «Летучий листок группы народовольцев». После провала этой группы, в 1894 г. сорганизовалась новая группа под тем же наименованием, продолжавшая издание «Летучих листков». — *39.*

[13] Имеется в виду статья «К делу», принадлежащая деятелю «Группы народовольцев» А. С. Белевскому и помещенная в № 4 «Летучего листка» от 9 декабря 1895 г. без подписи. В этой статье разбирается гектографированная брошюра «К делу», вышедшая в 1895 г. и призывавшая к прекращению теоретических споров и к совместной работе народовольцев с социал-демократами. А. С. Белевский восстает против

теоретической путаницы и эклектизма этой брошюры, опровергаем народнические утопии и призывает к организации городского и сельского пролетариата, включая, однако, в последний и мелкого крестьянина собственника. — *39.*

[14] Передовица № 4 «Летучего листка группы народовольцев» от 9 декабря 1895 г. также принадлежит А. С. Белевскому. — *39.*

[15] Выражение, приведенное Г. В. Плехановым и характеризующее взгляд «Народной воли» на работу в крестьянстве, находится в передовой статье № 1 журнала «Народная воля» от 1 октября 1879 г.: «Возьмем ли мы на себя инициативу противоправительственного похода и политического переворота — или будем по старому игнорировать политическую деятельность, тратя все силы на то, чтобы биться около народа, как рыба об лед? Вот в чем вопрос». — *39.*

[16] Имеется в виду «Письмо в редакцию», принадлежащее Е. А. Прейс и напечатанное в том же № «Летучего листка» от 9 декабря 1895 г. (См. прим. 13 и 14), где ставится ряд вопросов, в частности, вопрос о работе в крестьянстве. Автор констатирует факт распадения крестьянства на мелкую буржуазию и сельских пролетариев и указывает на то, что все правительственные меры, направленные к замедлению этого процесса, только ускоряют его. Автор письма ставит вопрос о возможности работы партийных сил среди сельского пролетариата. — *39.*

[17] В «Проекте программы русских социал-демократов», написанном Плехановым в 1885 г., выдвигаются требования радикального пересмотра аграрных отношений и говорится о необходимости привлечения на сторону рабочей партии беднейшей части крестьянства (Избранные философские произведения, т. I, стр. 380—381). — *39.*

[18] Плеханов имеет в виду то обстоятельство, что установление республиканского режима во Франции, несмотря на ограниченность буржуазных свобод, давало большие возможности для борьбы пролетариата, чем монархическое правление. — *39.*

6

PRO DOMO И ПРО НЕМЦЕВ (ПИСЬМО К «ИНТЕЛЛИГЕНТНОМУ» ЧИТАТЕЛЮ ФИЛОСОФА АМОСА КУРНОСОВА)

Памфлет этот направлен против эпигонов народничества. Плеханов высмеивает их за презрение к философии и за непомерное возвеличивание интеллигенции. Возможно, что этим памфлетом Плеханов хотел ответить на «Открытое письмо» старого народовольца, автор которого утверждал: «У нас нет *ни одного* политически развитого класса: партия будет рекрутироваться во всех классах общества (первое время — преимущественно среди интеллигентной молодежи)» («Материалы для истории социально-революционного движения», сб. X. Женева, октябрь 1896 г., стр. 488). Поэтому приблизительная датировка данной статьи — конец 1896 г. — 1897 г. Плеханов не окончил эту работу, в архиве сохранилось только ее начало с двумя вариантами, которые мы и публикуем.

Печатается впервые, с автографа. — *40—42.*

[1] Риторика — наука об ораторском искусстве. В России, начиная с XVII в., преподавалась в духовных семинариях на первых курсах, для того чтобы научить будущих священников произносить проповеди. — *40.*

[2] Неточная цитата из сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». — *41.*

[3] Рукопись обрывается. Далее мы печатаем варианты. — *42.*

[4] Резкая полемика Плеханова с народниками в его книге «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», которая вышла в Петербурге легально в 1895 г., вызвала негодование в лагере противников

марксизма. Некоторые из них даже высказывали мысль, что автор книги, скрытый под псевдонимом *Н. Бельтов,* является ставленником самодержавия для борьбы с революционной идеологией. — *42.*

[5] Далее идет второй вариант, который Плеханов озаглавил: «Римские гуси и русская интеллигенция (Политические афоризмы и размышления) ». — *42.*

7

ОТ РУССКОГО СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЮЗА

Воззвание «От русского социал-демократического союза» было выпущено листовкой в Женеве в мае 1900 г. «Революционной организацией „Социал-демократ"». Почти одновременно появилась и другая листовка: «От революционной организации „Социал-демократ"», посившая заголовок выпустившей ее организации. Хотя это были две самостоятельные листовки под разными заглавиями, но по существу они являются двумя редакциями одного и того же воззвания.

Обе листовки были выпущены сейчас же после II съезда «Союза русских социал-демократов за границей», состоявшегося в апреле 1900 г., на котором произошел окончательный разрыв между группой «Освобождение труда» и «Союзом», большинство которого пошло за «экономистами». Порвав с «Союзом», группа «Освобождение труда», вместе с примкнувшими к ней членами «Союза», образовала новую организацию — «Революционную организацию „Социал-демократ"», о чем и поспешила обт>явить в настоящем воззвании. Однако, несмотря на окончательный разрыв, между новой и старой организациями осталось много неразрешенных вопросов, породивших тотчас же ряд столкновений между ними. Наиболее существенными из них были вопросы о заграничном представительстве РСДРП, о типографии и о праве частей расколовшейся организации именоваться прежним общим названием «Союз русских социал-демократов».

Последний вопрос и отразился в публикуемых листовках.

В мае 1900 г., когда вышла первая листовка, вопрос о праве на старое название, очевидно, еще не возникал. Поэтому новая организация выпустила листовку под названием «От русского социал-демократического союза», близким к названию прежней, теперь расколовшейся организации.

Возможно, что среди членов новой организации возникла мысль о том, что зто может вызвать протест со стороны оппозиции. Возможно, что таковой действительно имел место. Во всяком случае, воззвание было переиздано нод новым заглавием: «От революционной организации „Социал-демократ"» с соответствующими изменениями в тексте и добавлениями.

Первоначальная редакция воззвания вышла листовкой, являющейся в настоящее время библиографической редкостью. В 1925 г. она была перепечатана в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 130—132, причем тогда еще авторство Плеханова хотя и предполагалось, но не было твердо установлено.

В 1928 г. это воззвание вновь печатается уже как плехановское в 6-м сборнике «Группа „Освобождение труда"». М.—-Л., 1928, стр. ,299— 301. При этом под воззванием появилась подпись «Русский социал-демократический кружок», которого не было в предыдущих публикациях. Вероятно, здесь описка, вместо слова «кружок» должно было стоять слово «союз». В корректуре лпетовки первой редакции, сохранившейся в Доме Плеханова, рукой Плеханова подписано «Русский социал-демократический союз». Эта подпись в окончательном тексте листовки отсутствует. В собрание сочинений Плеханова эта листовка не вошла. В Доме Плеханова сохранились как эта листовка, так и ее автограф, почти дословно с нею совпадающий. Кроме того, как уже упоминалось выше, в Доме Плеханова сохранилась и корректура этой листовки с незначительными

поправками Плеханова, надписанным его рукой заглавием «От русского социал-демократического союза» и вышеупомянутой подписью.

В настоящем томе публикуется первая редакция воззвания. В основу публикации положен текст печатной листовки. Незначительные разночтения ее с автографом даются подстрочно.

Вторая редакция воззвания, озаглавленная «От революционной организации „Социал-демократ"», вышедшая листовкой, также сохранившейся в Доме Плеханова, нигде не перепечатывалась, но о ней имеется интересное упоминание. В № 17/19 журнала «Накануне» за 1900 г. (журнал выходил в Лондоне) Е. Лазарев в Post Scriptum'e к своей статье «По поводу одного раскола» подвергает критике это воззвание, приводя из него цитаты. Он пишет, что группа «Освобождение труда» прислала для онубликования в № 6 «Рабочего дела» свое воззвание «От революционной организации „Социал-демократ"», но редакция «Рабочего дола» отказалась опубликовать его. Свой отказ она мотивировала тем, что № 6 «Рабочего дела» был уже готов для печати, и что вообще он был составлен до раскола, в то время как воззвание писалось после раскола и оповещало о нем.

В настоящем томе предпочтение оказывается первой редакции, так как она сохранилась в виде автографа и в исправлеппой рукой Плеханова корректуре. Подтверждения же тому, что дополнения и изменения были внесены во вторую редакцию самим Плехановым, не имеется. Не приводя здесь текста этой редакции, ввиду его близости к тексту первой редакции, мы даем в подстрочных примечаниях к публикации первой редакции все разночтения существующих текстов. — *42—45.*

[1] «Союз русских социал-демократов за границей» основан в 1894 г. по инициативе группы «Освобождение труда». Группа передала «Союзу» свою типографию и редактировала ее издания. На I съезде РСДРП в 1898 г. «Союз» был признан заграничным представителем российской социал-демократии. Но уже в это время в «Союзе» оппортунистические элементы, так называемые молодые, сумели захватить инициативу в свои руки, войдя в состав администрации «Союза». «Молодые» пытались отстранить членов группы «Освобождение труда» от редактирования всех своих изданий и отрицали необходимость для вхождения в «Союз» признания принципов, изложенных в «Проекте программы русских социал-демократов». Внутри «Союза» развернулась ожесточенная борьба между «экономистами» и сторонниками группы «Освобождение труда». На I съезде «Союза», в 1898 г., группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий «Союза». После II съезда «Союза», в апреле 1900 г., группа «Освобождение труда» вышла из этой организации. Решением II съезда РСДРП «Союз» был распущен. — *42.*

[2] Речь идет о брошюре С. Н. Прокоповича: «Ответ на брошюру Аксельрода „К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов"» (см. в изданном Плехановым сборнике «Vademecum для редакции „Рабочего дела"», Женева, 1900, а также Сочинения, т. XII, стр. 500—516, приложение). — *43.*

[3] Второе издание «Манифеста Коммунистической партии» в переводе Плеханова, с его новым большим предисловием вышло в 1900 г. в Женеве в издательстве «Революционная организация „Социал-демократ"». — *45.*

[4] «Красное знамя» — брошюра, написанная Л. Мартовым в Туруханской ссылке и изданная «Революционной организацией „Социал-демократ"» в Женеве в 1900 г. с предисловием П. Б. Аксельрода. Брошюра вышла анонимно под заглавием: «Красное зпамя в России. Очерк истории русского рабочего движения». — *45.*

[5] Под таким заглавием труд Плеханова не появился. После выхода в свет в марте 1899 г. брошюры Бернштейна «Die Voraussetzungen des Socialismus und die Aufgaben der Social-democratie» («Предпосылки социализма и задачи социал-демократии») Плеханов, не прекращавший своей полемики с Бернштейном, начатой им в 1898 г. в «Die Neue Zeit», написал статью о диалектике Бернштейна тоже для немецкой социал-демокра-

тической прессы. Но примиренческое отношение редакторов немецких социал-демократических органов к философскому ревизионизму помешало ее появлению в печати, и она была включена Плехановым в его большую работу «Cant против Канта», опубликованную лишь в 1901 г. в № 2 «Зари» (см. «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. V, стр. 70—76).

В 1901—1902 гг. под общим заголовком «Критика наших критиков» Плеханов объединил лишь 3 статьи против Струве, вошедших во все 3 книжки «Зари», и только в 1906 г. под этим общим заглавием были объединены все его статьи, посвященные борьбе с ревизионизмом. — *45.*

8
ИСТОРИЯ РАСКОЛА В «СОЮЗЕ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ»

Статья была написана Плехановым, вероятно, вскоре после II съезда «Союза русских социал-демократов за границей» (апрель 1900 г.), на котором произошел окончательный раскол революционных социал-демократов с «экономистами» и «рабочедельцами». Группа «Освобождение труда» вместе со своими сторонниками вышла из «Союза» и организовала «Революционную организацию „Социал-демократ"» (см. статью 7). Возможно, что статья предназначалась для № 1 «Искры», но потом редакция решила, что с этой темой удобнее выступить лицу, не участвовавшему в заграничных спорах, и поручила ее написать приехавшему из России в Швейцарию в августе 1900 г. В. И. Ленину. В декабре 1900 г. в № 1 «Искры» появилась статья В. И. Ленина почти под тем же названием: «Раскол в Заграничном союзе русских социал-демократов» (Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 384—385), а статья Плеханова не увидела тогда свет и в неполном виде хранилась в его архиве.

Печатается впервые, с автографа. Рукопись не имеет начала и конца. После 1-й страницы (по нумерации Плеханова 4-й) сразу следуют стр. 9—12.

О «Союзе русских социал-демократов за границей» и об обстоятельствах его раскола — см. также прим. 1 к статье 7. — *45—46.*

[1] На I съезде «Союза русских социал-демократов за границей» в ноябре 1898 г. группа «Освобождение труда», несогласная с большинством «Союза», которое состояло из «экономистов» и лиц, им сочувствовавших, отказалась от редактирования изданий «Союза», кроме двух брошюр В. И. Ленина: «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон» и сдвоенного номера (№ 5-6) журнала «Работник», который уже набирался. — *45.*

[2] Новая редакция «Союза» стала издавать журнал «Рабочее дело». В № 1 этого журнала от апреля 1899 г. была помещена передовая статья «От редакции», снабженная эпиграфом: «Освобождение рабочего класса невозможно без его политического освобождения». Тем самым редакция на словах отмежевывалась от «экономического» направления, но на деле она его продолжала поддерживать. — *45.*

[3] Credo — символ веры «экономистов». Автором его была Е. Д. Кускова, в то время член «Союза русских социал-демократов»; в нем откровенно излагались взгляды ревизионистов, стремившихся навязать русскому рабочему движению либеральную программу действий. Название документу («Credo») было дано А. И. Ульяновой-Елизаровой, которая переслала его В. И. Ленину в ссылку, в село Шушенское. (См. Е. Д. Кускова. Credo.— В кн.: Vademecum для редакции «Рабочего дела». Женева, 1900, стр. 1—6). — *45.*

9
[ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА РЕФЕРАТЕ Б. Н. КРИЧЕВСКОГО]

Запись эта относится ко второй половине 1901 г.—началу 1902 г.

Плеханов использовал каждую возможность, чтобы выступить с критикой русских оппортунистов и показать их идейное родство с Бернштейном. Полемика Плеханова с «экономистами», в частности с Кричевским, показывает борьбу с ними искровцев в период создания социал-демократической партии.

Печатается впервые, с автографа. — *46—47.*

1 Статья Б. Н. Кричевского в № 10 «Рабочего дела» от сентября 1901 г. —«Принципы, тактика и борьба». — *46.*

2 Женевская конференция — совещание заграничных с.-д. организаций, созванное в июне 1901 г. с целью выработки платформы соглашения к проектировавшемуся объединительному съезду тех же организаций. На конференции были представлены: «Союз русских с.-д. за границей», редакция «Искры» и «Зари», «Революционная организация „Социал-демократ"», заграничный комитет «Бунда» и группа «Борьба». Результатом шестидневной работы Конференции явились: 1) Пункты принципиального соглашения и 2) Проект договора. Особенный интерес представляет первый документ, отвергающий «всякие попытки внесения оппортунизма в классовое движение пролетариата, (выразившиеся в так на зываемом экономизме, бернштейнианстве и мильеранизме» (см. брошюру: «Два съезда. III очередной съезд Союза и „Объединительный съезд"». Женева, «Союз русских с.-д.», 1901, стр. 4—5). — *46.*

3 Б. Н. Кричевский в статье «Принципы, тактика и борьба» говорит: *«Правильная тактика есть результат взаимодействия между принципами, указывающими цель движения, и конкретными условиями, в которых происходит движение»* («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 5). — *46.*

4 См. прим. 3 к статье 8. — *46.*

5 На эти обвинения со стороны «экономистов» Плеханов отвечает в «Предисловии к Vadomecum для редакции „Рабочего дела"»: «... Разве люди, говорившие рабочим о свержении самодержавия, призывали их к немедленному восстапию? *Подобного призыва не было ни в одном из изданий, вышедших под редакцией* группы „Освобождение труда"» (Сочинения, т. XII, стр. 12). — *46.*

6 Плеханов имеет в виду то место в статье Кричевского (на стр. 32), где последний правильно утверждает, что «Гора» и «Жиронда» (две основные партии Французской буржуазной революции 1789 г.) «представляли не разные *темпераменты* или *умственные течения*..., а *разные классы* или *слои* — среднюю буржуазию, с одной стороны, и мелкое мещанство с пролетариатом, — с другой». Но по мнению Кричевского, «в современном социалистическом движении нет столкновения классовых интересов» (стр. 32); сравни *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 65. — *46.*

7 По всей вероятности, Кричевский в реферате сослался на свое примечание к абзацу о «Горе» и «Жиронде», находящееся на стр. 33 его статьи. В этом примечании он говорит: «Впрочем, о нашем отношении к современным тенденциям развития западноевропейской социал-демократии дает некоторое понятие статья о Парижском международном конгрессе 1900 г. («Рабочее дело», № 8), с которой можно сопоставить заметку Плеханова в „Заре" о том же конгрессе».

Кричевский имеет в виду развернувшиеся на конгрессе прения по вопросу о вхождении социалистов в буржуазное министерство (в связи со случаем Мильерана) и две резолюции, предложенные Гедом и Каутским по этому вопросу. Большинство конгресса приняло расплывчатую резолюцию Каутского, отвергнув резолюцию Геда, запрещавшую «всякое участие социалиста в буржуазном правительстве, по отношению к которому социалисты должны находиться в непрерывной оппозиции». Кричевский голосовал на конгрессе за резолюцию Каутского. — *46.*

[8] См. прим. 2. — *46.*

[9] Свои рассуждения о «Горе» и «Жиронде» Кричевский заканчивает утверждением, что все современное социалистическое движение, включая и бернштейнианцев, стоит на почве классовых интересов пролетариата («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 32—33). — *40.*

[10] Кричевский пишет: «... огромное значение, справедливо придаваемое марксизмом сознательной революционной работе, увлекает ее на практике, благодаря ее доктринерскому взгляду на тактику, к преуменьшению значения объективного, или стихийного элемента развития» («Рабочее дело». Женева, 1901, № 10, стр. 18). — *46.*

[11] В № 7 «Рабочего дела» (Женева, 1900) помещена статья Кричевского «Экономическая и политическая борьба в русском рабочем движении», в которой автор развивает так называемую теорию стадий, теорию постепенного перехода от чисто экономической агитации к политической, стоящей в непосредственной связи с экономической борьбой, и лишь затем к политической агитации вне прямой связи с экономической борьбой пролетариата. — *46.*

[12] Плеханов имеет в виду статью Кричевского «Принципы, тактика и борьба» («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10). — *46.*

[13] Ссылка на решение Любекского партейтага связана с взглядом Кричевского на свободу критики в германской с.-д. партии. Причина беспримерного роста ее, по мнению Кричевского, заключается в значительной степени именно в сохранении партийного единства при свободной борьбе мнений, при полной свободе критики («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 34).
В своей речи на Любекском партейтаге, состоявшемся 22—28 сентября 1901 г., Бернштейп требовал «свободы критики». После горячих прений была принята резолюция Бебеля, хотя и упоминавшая персонально о Бернштейне, но не ставившая в целом вопроса о существовании в партии правого крыла (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 12—13). — *46.*

[14] Имеются в виду статьи А. С. Мартынова в «Рабочем деле» за 1901 год: № 9 — «Очередные вопросы» и № 10 — «Обличительная литература и пролетарская борьба». — *47.*

[15] «Рабочее дело» — непериодический орган «Союза русских с.-д. за границей», начавший выходить в Женеве взамен «Листка работника» после отказа группы «Освобождение труда» от редактирования изданий «Союза» в 1898 г. на первом съезде «Союза». Журнал редактировался Б. Н. Кричевским, Сибиряком (П. Ф. Тепловым) и В. П. Иванчиным, позднее также А. С. Мартыновым (Пикером). Всего вышло 12 номеров (в 9 книгах) от апреля 1899 г. до февраля 1902 г. Внешне «Рабочее дело» как будто стремилось примирить марксизм с «экономизмом», в действительности же по всем основным вопросам оно стояло на платформе «экономизма», выражая общую с «Рабочей мыслью» тенденцию лишить рабочее движение самостоятельности и подчинить его влиянию буржуазного либерализма, поддерживало ревизионистский лозунг «свободы критики» марксизма. — *47.*

[16] Статья Мартынова «Обличительная литература и пролетарская борьба», посвященная оценке первых пяти номеров «Искры», проводит резкую грань между позициями этого органа и журнала «Рабочее дело». «Искра», по словам Мартынова, занимается только тем, что «„обличает" наши порядки», а „Рабочее дело" имеет другие задачи — «формулировать его (пролетариата. — *Ред.)* ближайшие требования и указывать средства к их осуществлению» («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 40—41). Критике статьи А. С. Мартынова посвящена глава «Политические обличения и „воспитание революционной активности"» в книге В. И. Ленина «Что делать?» (*В. И. Ленин,* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 68—74). — *47.*

[17] Очевидно, Плеханов хочет сказать, что «обличительная» работа Н. А. Добролюбова, которую референт сопоставил с «обличительной»

деятельностью «Искры», и была в свое время политической и революционной, а не только литературной работой. — *47.*

[18] Даниэль Стерн — псевдоним графини д'Агу, французской писательницы, автора трехтомной «Истории революции 1848 г.» — книги, проникнутой сочувствием к рабочему классу. В первом томе этой книги, имеющейся в библиотеке Плеханова, находится следующее место, привлекшее к себе его внимание. — На второй день революции, под давлением народного восстания, Луи-Филипп пошел на ничтожную уступку, устранив непопулярного министра-президента Гизо, и обманутый народ покинул баррикады. Парламентская оппозиция, «счастливая тем, что можно избегнуть борьбы», готова была уже ничего больше не требовать. Но инстинкт подсказал народу, после минутной радости, что она преждевременна. «Как, когда народ еще держит в своих руках поле сражения, — пишет Стерн, — когда национальная гвардия на его стороне и войска отказываются сражаться с ним, он удовольствуется столь малым! Когда трупы товарищей еще лежат на мостовых, когда жены и дети вопят о мщении за своих мужей и отцов... пород страдает от мысли, что снова посмеются над его доверчивостью... Пусть только он сложит оружие, власть сейчас же сбросит маску и отомстит кровавыми репрессиями за свое минутное унижение» (*Daniel Stern.* Histoire de la révolution de 1848, 2 ed., t. 1. Paris, 1878, p. 134—135).

Против приведенного места на полях книги имеются две заметки Плеханова: «Непременно заметить» и «Permanence» (так всегда бывает). — *47.*

[19] Плеханов имеет здесь в виду следующее место из статьи Мартынова: «Наша партия могла бы и должна была бы ставить правительству конкретные требования законодательных и административных мероприятий против экономической эксплуатации, против безработицы, против голода и т. д. Такие требования не были бы пустым звуком, потому что, суля известные осязательные результаты, они могли бы быть активно поддержаны рабочей массой» («Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 42—43).

По поводу этих «мероприятий» читаем у Ленина: «Конкретные требования мероприятий - разве это не есть требование социальных реформ? И мы спрашиваем еще раз беспристрастных читателей, клевещем ли мы на рабочеделенцев..., называя их скрытыми бернштейнианцами, когда они выдвигают, как свое *разногласие* с «Искрой», тезис о необходимости борьбы за экономические реформы?» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинепий, т. 6, стр. 62). — *47.*

[20] Вадиус и Триссотен — персонажи из комедии Мольера «Ученые женщины», ведущие между собой бесплодные споры, не слушающие доводов друг друга и всегда остающиеся каждая при своем. — *47.*

[21] «Рабочая мысль» — орган «экономистов». С октября 1897 г. по декабрь 1902 г. вышло 10 номеров. Газета печаталась в Петербурге, Берлине и Варшаве. Она редактировалась К. М. Тахтаревым, В. П. Иванчиным и другими. — *47.*

[22] По всей вероятности, Плеханов цитирует здесь начало следующего абзаца из статьи Кричевского «Экономическая и политическая борьба в русском революционном движении»: «Какой же социал-демократ не знает, что по учению Маркса и Энгельса экономические интересы отдельных классов играют решающую роль в истории и, следовательно, в частности борьба пролетариата за свои экономические интересы должна иметь первостепенное значение для его классового развития и освободительной борьбы» («Рабочее дело», Женева, 1900, № 7, стр.4). — *47.*

[23] «Союз русских социал-демократов за границей». См. прим. 1 к статье 7. — *47.*

10

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА ПЕРЕВОДА [КНИГИ МАКРОСТИ «THE GROWTH OF MONOPOLY IN ENGLISH INDUSTRY»]

Русского перевода книги английского экономиста Генри В. Макрости «The Growth of Monopoly in English Industry», вышедшей в Лондоне в 1899 г., ни в библиотеках Ленинграда, ни в библиографических источниках разыскать не удалось. Это не дает, однако, основания с уверенностью утверждать, что книга не появлялась на русском языке. Тем более, что сохранившееся в архиве Дома Плеханова в рукописном виде предисловие Плеханова, трактующее об этой книге и рекомендующее ее русскому читателю, равно как и заголовок Плеханова «Предисловие редактора перевода», свидетельствует о том, что книга Макрости действительно переводилась на русский язык и что Плеханов не только написал к ней предисловие, но и проредактировал ее перевод. Эти данные подтверждаются еще следующим сохранившимся в архиве письмом издателя М. Н. Семенова: «Многоуважаемый Георгий Валентинович! Посылаю Вам набор статьи Макрости, который очень прошу Вас поскорее проредактировать и возвратить мне» (Государственная Публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина. Архив Дома Плеханова (Далее АДП) В.390.4). Письмо не датировано, но написано, очевидно, летом 1900 г.

По имеющимся у нас данным можно установить лишь год, раньше которого предисловие не могло быть написано. Это —1900 год, так как Плеханов в своем предисловии упоминает книгу, вышедшую в этом году.

Предисловие Плеханова печатается с автографа.

Несмотря на свои небольшие размеры, оно представляет значительный интерес, поскольку характеризует взгляды Плеханова па капиталистические монополии.

Великая заслуга раскрытия экономических, политических, социальных особенностей империалистической стадии капитализма принадлежит В. И. Ленину, развившему дальше учение К. Маркса, применив его к анализу новых экономических условий.

Что касается Плеханова, то, если в целом в своих работах он обнаруживал непонимание природы империализма и его особенностей, то из настоящей публикации видно, что новые экономические явления уже в 1900—1901 гг. привлекали к себе его внимание и подвергались его анализу. Правда, и в настоящей публикации он не оценивает эти явления как ступень к новой полосе экономического развития, но высказывает верные и интересные положения. Так, он развивает ту мысль, что монополия явилась не случайным фактом, а закономерностью предшествующего этапа развития капитализма, его «естественным и неизбежным плодом». — *48—50.*

[1] В библиотеке Плеханова сохранилась эта книга Макрости на английском языке с его пометками. Она представляет собой небольшую брошюрку в 15 страниц. — *48.*

[2] Плеханов, как видно, имеет в виду «Бирмингемский альянс», введенный в 1830 г. в Бирмингеме. Он состоял в том, что между различными ассоциациями предпринимателей металлургической промышленности и тред-юнионами заключался ряд соглашений. За основу их принимался формальный договор между обеими сторонами, по которому каждый предприниматель обязывался брать на работу лишь членов профсоюза, а профсоюзы обязывались доставлять рабочих только тем предпринимателям, которые продают товар по цене, определяемой комитетом установления заработной платы, образуемым хозяевами и рабочими на равных началах. Заработная плата определялась по скользящей шкале, зависящей от прибылей и убытков. — *49.*

11
ЧТО ТАКОЕ СОЦИАЛИЗМ?

Публикация представляет собой набросок лекции, прочитанной и Женеве перед русской учащейся молодежью, и политическими эмигрантами.

Р. М. Плеханова писала, что многие работы Плеханова «раньше, чем появиться в печати, в кратком, конспективном виде составляли содержание его лекций. Он называл их эскизами, легшими в основание его больших работ» («Группа „Освобождение труда"», сб. 3. М.—Л., 1925, стр. 6). Тема и данные этой лекции перекликаются с отдельными местами статьи Плеханова «Критика наших критиков. Часть 1. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. Статья вторая», опубликованной в № 2-3 «Зари» (Избранные философские произведения, т. II, стр. 546—603).

Дата прочтения лекции определяется, с одной стороны, временем упоминаемой в ней речи лейбористского деятеля Вуда, произнесенной в декабре 1899 г., с другой, — моментом опубликования в «Заре» 2-й статьи против П. Б. Струве (декабрь 1901 г.), на которую в лекции не имеется ссылок. Лекция, очевидно, была прочтена Плехановым в 1900—1901 гг.

Опубликовано в кн. «Группа „Освобождение труда"», сб. 3. М.—Л., 1925, стр. 7—14. — *51—57.*

[1] Из стихотворения Генриха Гейне «Вопросы». — Сочинения в переводе русских писателей. Под ред. П. Вейнберга, т. 11. СПб., 1866, стр. 214—215. — *51.*

[2] Июньское восстание 1848 г. приобрело всемирно-историческое значение: в эти дни парижские рабочие впервые в истории противопоставили себя буржуазии как класс в борьбе против капиталистического строя. — *51.*

[3] В своих трудах английский буржуазный экономист и статистик Роберт Гиффен доказывал, что материальный прогресс пошел на пользу исключительно рабочим: количество бедных уменьшилось, они стали жить лучше, средний же доход капиталиста почти не увеличился, так как общая сумма капитала распылилась среди возросшего числа богатых. В библиотеке Плеханова имеется книга — *R. Gif fen.* Essays in finance. 2-d ser. London, 1886. — *52.*

[4] Плеханов рассматривает данные доклада Ллойда Джонса на конференции по заработной плате в промышленности, в которой он приводит сведения упоминаемых Плехановым английских статистиков. 1887 год Плехановым указан ошибочно, так как при сложении данных доклада получается 1885 г. Материалы конференции, в которых опубликован этот доклад, имеются в библиотеке Плеханова, и многие страницы снабжены его замечаниями и пометками *(Jones Lloyd.* Profits of Industry and workers — Industrial remuneration conference. The report of the proceedings and papers read in Prince's Hall, Piccadilly... on the 28th, 29th and 30th January 1885. London, Cassell, 1885, p. 23—40). — *52.*

[5] Плеханов пользуется сведениями немецкого физиолога Карла Фойта, бельгийского экономиста Эдуарда Дюкпесио и губернатора Западной Фландрии, приводимыми брюссельским экономистом Гектором Денни (H. Denis) в его труде: «La dépression économique et sociale et l'histoire des prix». Bruxselles, 1895, p. 145 и др. — *53.*

[6] Плеханов возвращается к материалам Ллойда Джонса — см. прим. 4. — *54.*

[7] Нижеследующие данные заимствованы Плехановым из труда английского статистика Мельгаля *(Michael G. Mulhall):* Industries and Wealth of nations. London, 1896, p. 100—101. — *54.*

[8] Плеханов пользуется данными труда Бутса (Booth): Pauperism a Picture and Endowment of Old Age. An argument. London—New York, 1892. — *55.*

[9] «Елисейские поля» и «Площадь оперы», к которым примыкают лучшие улицы Парижа, являются наиболее аристократической и богатой частью города. В данном случае им противопоставляются бедные кварталы Менильмонтана, являвшиеся в то время убежищем безработных. — *55.*

[10] Цифры роста преступности во Франции Плеханов берет из книги. *H. Joly.* La France criminelle. Paris, Cerf, 1889. Имеется в библиотеке Плеханова. — *56.*

[11] Сведения В. Бемерта приводятся в кн.: *P. P. Leroy-Bealieu.* Traite théorique et pratique d'économie politique, t. IV. Paris, 1896, pp. 56—57. — *57.*

[12] Эльберфельдская система социального обеспечения получила свое название от немецкого города Эльберфельда, в котором она была введена в XVIII в. и окончательно реорганизована в 1852 г. Эльберфельдская система предусматривала два рода помощи — при неспособности к труду и при безработице. — *57.*

[13] Плеханов цитирует: *E. Levasseure.* La population française, t. I—III. Paris, 1889—1892. — *57.*

12

СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Лекция «Современный социализм» была прочитана Плехановым, очевидно, в 1901—1902 гг. в одной из русских колоний в Швейцарии. Датируется на основании года выхода тех книг, которые использует Плеханов. Она примыкает к предыдущей публикации «Что такое социализм?» и тоже представляет собой только конспект. Лекция записана в тетрадь, а выписки из различных книг, которые Плеханов собирался использовать, записаны в этой же тетради и на отдельных листах. Выписки эти, относящиеся к определенным местам лекции, вставлены в текст в квадратных скобках. Однако не все эти материалы нашли свое место в тексте конспекта, что наводит на мысль, что мы имеем только начало лекции.

Плеханов в лекции в популярной форме, применяясь к уровню знаний своих слушателей, вскрывает эксплуататорскую сущность капиталистического строя, как основу для развития социалистического движения, и критикует мальтузианство.

Лекция печатается впервые с автографа. — *58—62.*

[1] Ошибка: 9,2 бушеля больше 4,3 бушеля на 218%. — *59.*

[2] Плеханов имеет в виду то место в «Проекте программы русских социал-демократов», где говорится, что социалистическая революция устранит причину страданий большинства человечества — капиталистический строй (см. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 377). — *59.*

[3] Немецкий экономист Карл Родбертус-Ягецов признавал, что по мере развития капиталистического общества доля рабочего в национальном доходе уменьшается, что приводит к развитию пауперизма и возникновению экономических кризисов. В 1882—1883 гг. Плеханов написал работу «Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягецова» для журнала «Отечественные записки» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. I, стр. 216—364). — *62.*

[4] «Fabian News» Плеханов, очевидно, называет «Fabian Tracts», т. е. серию брошюр, издававшуюся Фабианским обществом с 1884 г. Редактором и автором многих брошюр был Сидней Вебб. Во многих номерах «Fabian Tracts» авторы пытались доказать, что нельзя говорить даже об относительном обнищании рабочего класса в связи с развитием капитализма **.—** *62.*

13

ОТ ИЗДАТЕЛЕЙ «ЗАРИ»

В настоящую публикацию вошел составленный Плехановым проект заявления об издании совместно с группой Струве «Свобода» общеполитического приложения к «Заре» — «Современное обозрение». Проект этот был написан в результате длительных переговоров между сторонами и

острых расхождений между будущими редакторами «Искры» и «Зари». История этих переговоров сводится к следующему.

В апреле 1000 г. в Пскове между инициатором создания «Искры» В. И. Лениным и вошедшими затем в ее редакционную коллегию Ю. О. Мартовым и А. Н. Потресовым, с одной стороны, и «легальными марксистами» — П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановским, — с другой, состоялось временное соглашение: «легальные марксисты» обязались оказывать будущей «Искре» помощь материальными средствами и доставкой материалов и статен, которые предполагалось помещать в проектируемой газете в дискуссионном порядке.

На первом же заседании по вопросу о соглашении, состоявшемся 29 декабря 1900 г. в Мюнхене, В. И. Ленин, разгадавший истинные намерения П. Б. Струве, категорически высказался против соглашения. Однако переговоры не оборвались. В начале января приезжал па короткое время в Мюнхен для участия в переговорах и Плеханов. После своего отъезда оттуда он писал к В. И. Засулич, что надо продолжать переговоры с П. Б. Струве (см. письмо 87 в наст. изд.).

Наконец, состоялось решительное заседание 30 января 1901 г., на котором присутствовали Ленин, Потресов, Засулич, Аксельрод, Струве и его жена. Под свежим впечатлением этого заседания, в тот же день, Ленин в письме к Плеханову сообщал, что «дело слажено», и что он страшно недоволен тем, как оно слажено, и предлагал разорвать отношения со Струве (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 79—81).

Однако Плеханов не поддержал Ленина.

В результате соглашения обе стороны должны были составить заявления, в которых каждая из сторон осветила бы со своей точки зрения этот блок между социал-демократами и либералами. Такие заявления и были написаны,, но они остались неопубликованными, как неосуществленным осталось и заключенное формальное соглашение. Заявления не были опубликованы из-за отказа издательства Дитца их напечатать из цензурных соображений (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 88).

Что до самого соглашения, то дальнейшее поведение Струве привело к полному разрыву. «Легальные марксисты» приступили к изданию журнала «Освобождение».

Публикуемый здесь проект заявления «От издателей „Зари"» сохранился в архиве Плеханова в виде его автографа. Неполный и не совсем совпадающий с рукописью текст этого заявления приведен А. И. Потресовым в его статье «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху», опубликованной в первом томе сборника «Общественное движение в России в начале XX-го века» (СПб., 1909, стр. 615—616). Разночтения этого текста с рукописным отмечены в подстрочных примечаниях.

Публикация данного документа дает возможность более полно представить отношение Плеханова к либералам в период его участия в «Старой Искре». — *62—63.*

[1] «Заря» — марксистский научно-политический журнал, издавался в Штутгарте в 1901—1902 годах. Всего вышло 4 номера в 3-х книгах.
Редакционная коллегия состояла из В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода, А. Н. Потресова и Ю. О. Мартова. Поскольку журнал выходил легально, на обложке были указаны только редакторы, постоянно живущие за границей, — Плеханов, Засулич, П. Аксельрод. По этой же причине публикуемое заявление об издании «Современного обозрения» получило заглавие: «От издателей „Зари"», хотя фактически оно написано от имени редакционной коллегии «Искры» и «Зари». — *63.*

[2] «Свобода» — под таким названием фигурировала группа «легальных марксистов», представители которой П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский и Н. А. Герд в конце 1900—начале 1901 г. вели переговоры с социал-демократами об издании «Современного обозрения». Впоследствии

«легальные марксисты» отказались от этого наименования и их группа и журнал получили название «Освобождение». Наименование же «Свобода» получила группа «экономистов» террористического толка, которая возникла в мае 1901 г. под руководством Л. Надеждина (Е. О. Зеленского).— *63.*

14
[25-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Г. В. ПЛЕХАНОВА. РЕЧЬ НА ЮБИЛЕЙНОМ СОБРАНИИ В ЖЕНЕВЕ И ПИСЬМО В «ИСКРУ»]

Демонстрация в Петербурге, у Казанского собора, 6 декабря 1876 г. явилась первой в России попыткой открытого политического выступления с участием рабочих. Демонстрация была организована в знак протеста против произвола царского правительства. Плеханов выступил на ней с речью, после чего успел скрыться.

В Доме Плеханова сохранилось много писем и телеграмм, в которых как отдельные лица, так и организации приветствовали Г. В. Плеханова с той или иной годовщиной его выступления на Казанской демонстрации.

В № 12 и № 13 «Искры», от 6 и 20 декабря 1901 г., значительное место уделено материалу о Казанской демонстрации и 25-летнему юбилею революционной деятельности Плеханова. В. И. Ленин написал приветствие Плеханову от имени редакции «Искры» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 368).

25 годовщина революционной деятельности Плеханова отмечалась в Берне, Париже, Цюрихе и других городах. В самой Женеве, где проживал в это время Плеханов, она была отмечена особенно торжественно. В зале Гандверка (Handwerk), одном из самых больших в Женеве, состоялось большое собрание. Программа вечера состояла из двух частей: первая была посвящена демонстрации, вторая — чествованию Плеханава. Выступавшие ораторы подчеркивали значение Казанской демонстрации и крупную роль юбиляра в революционном рабочем движении. В № 13 «Искры» от 20 декабря 1901 г. приводится в кратком хроникерском изложении и ответная речь Плеханова. Полнее, но тоже в изложении, опа была опубликована в 1924 г. в № 4 (27) журнала «Пролетарская революция», с записи, найденной в материалах женевского архива РСДРП.

К настоящей публикации, подготовленной к печати в 1940 г. для невыше дшей (в связи с началом войны) 2-й части сб. VIII «Литературного наследия Г. В. Плеханова», Розалия Марковна Плеханова сделала следующее примечание: «Речь Плеханова, произнесенная в декабре 1901 г. в зале Гандверка в Женеве, была блестяща, как фейерверк. Она блистала остроумием, поэтическими образами. В конце собрания Плеханову был преподнесен от имени собрания портфель. Георгий Валентинович был очень тронут вниманием собравшихся и, приняв портфель, сказал: «Могу уверить присутствующих, что этот портфель никогда не сделается портфелем министра». Это было в разгар борьбы между гедистами и мильерановцами во французской социалистической партии».

Помимо этой речи, мы даем в настоящей публикации открытое письмо Плеханова от 28 (15) декабря 1901 г., опубликованное в № 14 «Искры» от 1 января 1902 г. Перепечатка речи производится из «Пролетарской революции», письма — из «Искры». — *64—65.*

[1] Из повести Гоголя «Вий» мы узнаем, что крупным горохом наполняли кожаные канчуки, которыми били провинившихся семинаристов. — *64.*

[2] По делу Казанской демонстрации было арестовано 32 человека, из них 11 женщин. Одни из участников этой демонстрации были сосланы на

каторгу на 15 лет, другие — на 10 лет, остальные — в Сибирь. — *64.*

[3] Из драматического отрывка Гете «Прометей». — *64.*

[4] Малаша, шестилетняя крестьянская девочка из романа Л. Н. Толстого «Война и мир», по-своему понимала значение военного совета, созванного Кутузовым: дело, как ей казалось, было только в личной борьбе между «дедушкой» (Кутузовым) и «длиннополым», как она называла Бенигсена. — *65.*

[5] Журналы «Новое слово», «Начало» и «Жизнь», предоставившие возможность сотрудничать в них В. И. Ленину, Г. В. Плеханову и другим революционным марксистам. «Новое слово» находилось в руках «легальных марксистов» с марта 1897 г. до конца года, «Начало» — с января по апрель 1899 г. и «Жизнь» — с 1899 по 1901 г.

«Новое слово» — см. прим. 1 к статье 5.

«Начало» — ежемесячный научный и литературно-политический журнал. Выходил в 1899 г. в Петербурге под редакцией П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского и других. В нем печатались также и работы революционных марксистов — В. И. Ленина, В. И. Засулич и других. В этом журнале было напечатано под псевдонимом начало статьи Г. В. Плеханова «Об искусстве. Социологический этюд» (Сб. «Искусство и литература». М., 1948, стр. 152—157).

«Жизнь» — литературный, научный и политический журнал, выходил в Петербурге с 1897 по 1901 г. под руководством М. И. Туган-Барановского, П. Б. Струве и других. В журнале «Жизнь» печатались работы К. Маркса и В. И. Ленина. Журнал был закрыт правительством в июне 1901 г. за напечатание «Буревестника» М. Горького. В 1902 г. заграничная социал-демократическая группа (В. Д. Бонч-Бруевич, В. М. Величкина, В. А. Поосе, Г. А. Куклин и другие) в Женеве (на титульном листе № 1—5 стоит Лондон) стала издавать журнал под тем же названием. В передовой статье «Освобожденная „Жизнь"» редакция заявила, что нелегальный журнал явится продолжением закрытого журнала «Жизнь». Фактически этот журнал был совершенно другим и по характеру издания, и по целям, и по составу редакционной коллегии и сотрудников. — *65.*

15
ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО [3 РЕФЕРАТА]

Публикация представляет собой конспект 3-х рефератов, прочитанных Плехановым в январе 1903 г. в Швейцарии и направленных против эсеров.

Партия эсеров оформилась в 1901 г. В 1902—1903 годах эсеры развили в заграничных русских колониях необычайную активность, привлекая к себе симпатии некоторой части русской студенческой молодежи, живущей за границей. Социал-демократы, учтя эту опасность, выступили против эсеров со статьями и докладами. У редакции «Искры» возникла мысль о необходимости выпустить специальную брошюру против эсеров. В. И. Ленин написал к Плеханову, убеждая его взяться за эту брошюру и дать историческую параллель с народниками (См. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 237—239; см. также письмо Г. В. Плеханова к В. И. Ленину от февраля 1903 г. — № 34 в настоящем томе). Плеханов не написал брошюры. Его полемика с эсерами вылилась в серию статей «Пролетариат и крестьянство», которые печатались в «Искре» в №№ 32, 35 и 39 с января по май 1903 г. (см. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. 12, стр. 278—315), в ряде статей о терроре, в заключительной части предисловия к русскому изданию книги А. Туна «История революционных движений в России», Женева, 1903, и в многочисленных устных выступлениях.

Реферат на тему «Пролетариат и крестьянство» был прочитан Плехановым, по-видимому, в нескольких заграничных русских колониях, не-

задолго до опубликования первой статьи на ту же тему в «Искре». Сохранилось письмо Лозаннской группы содействия РСДРП к Плеханову от 12 января 1903 г.: «Что касается темы реферата, то вполне подходящей является «Крестьянство и пролетариат», на каковую тему Вы, если нам верно передавали, читали реферат в Женеве» (АДП.Г.3.29). Это подтверждается и письмами В. И. Ленина к Плеханову от 1 декабря 1902 г. и от 10 января 1903 г., где он, в частности, спрашивает: «Как сошел Ваш реферат 7-го?» (Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 250—251). Принимая во внимание, что Плеханов обычно читал рефераты незадолго до выхода в свет соответствующих статей, можно сделать вывод, что реферат был, очевидно, прочитан в Женеве в ноябре 1902 г. и 7 января 1903 г., а в Лозанне между 12 и 15 января 1903 г., когда вышел № 32 «Искры» с первой статьей того же названия.

Данная публикация значительно отличается от опубликованной серии статей под тем же названием. В ней рассматриваются отдельные вопросы положения крестьянства в России, некоторые данные по истории русской социал-демократии, критикуется отношение эсеров к террору. Плеханов касается вопросов этики при социализме.

Рефераты печатаются впервые, с автографа. — *66—76.*

[1] Приводим в переводе Плеханова сохранившуюся в архиве цитату из книги Вильгельма Рошера — «Economie politique rurale», tr. de Charles Vogel («Экономия сельского хозяйства», перев. Карла Фогеля): «Мы называем крупным такое именье, которое достаточно велико для того, чтобы занять время собственника заботами по управлению им, если только он за него берется. Средние размеры имеет такая поземельная собственность, заботы по управлению которой не занимают всего времени собственника (или предпринимателя), так что он может принять некоторое личное участие в обработке своей земли... хотя большая часть этих работ исполняется наемными рабочими... Мелкая поземельная собственность есть та, которая обрабатывается обыкновенно самим собственником и его семейством, занимая все его время. Наконец, когда участок так мал, что его обработка не занимает всех сил семейства собственника, то такие участки мы называем парцеллами» (стр. 183).

Цитата сопровождается следующими словами Плеханова: «Рошер замечает, что большая часть богатых крестьян в Германии владеет средней поземельной собственностью». — *66.*

[2] Ссылка на книгу: *Georges Blondel.* Eludes sur les populations rurales de l'Allegemagne. Paris, 1897 (*Жорж Влондель.* Очерки о сельском населении Германии. Париж, 1897). — *67.*

[3] Возражения Плеханова направлены против точки зрения эсеров, объединяющих в понятии «трудового крестьянства» сельский пролетариат и «самостоятельных земледельцев, исключительно или главным образом живущих приложением собственного труда за свой личный страх и риск к средствам производства (собственным, общинным или арендованным)» («Программные вопросы».— «Революционная Россия», 1902, № 11). — *67.*

[4] Имеются в виду французские социалисты-утописты. — *67.*

[5] Саймоне (Saymons), высказавший в своей книге «The American Farmer» (Chicago, 1902 г.) ту мысль, что мелкий фермер является теперь естественным союзником промышленного пролетария. Приведя это мнение в своей статье «Пролетариат и крестьянство», Плеханов высказывает следующую мысль: чтобы мелкий фермер пошел под знамя социал-демократии, «он должен убедиться в том, что мелкое землевладение отжило свой век... Другими словами, ему надо покинуть точку зрения мелкого производителя и встать на точку зрения пролетариата» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 293). — *68.*

[6] Именно такую точку зрения развивает программная статья, помещенная в № 11 «Революционной России» за 1902 г.: «Каков основной отличительный признак, дозволяющий причислить человека к классу буржуазии, — говорится там. — В наших глазах таким признаком прежде всего

является источник дохода, на который существует данное лицо». — *68.*

[7] Плеханов приводит цитату из 52 главы «Классы» 3-й книги 3-го тома «Капитала» немецком языке. Приводим современный перевод.

«Ближайший вопрос, на который мы должны ответить, таков: что образует класс, — причем ответ этот получится сам собой, раз мы ответим на другой вопрос: благодаря чему наемные рабочие, капиталисты и земельные собственники образуют три больших общественных класса? На первый взгляд, это — тождество доходов и источников дохода. Перед нами три большие общественные группы, компоненты которых — образующие их индивидуумы — живут соответственно на заработную плату, прибыль и земельную ренту, живут использованием своей рабочей силы, своего капитала и своей земельной собственности.

Но с этой точки зрения, врачи и чиновники, например, образовали бы два класса, так как они принадлежат к двум различным общественным группам, причем члены каждой из этих двух групп получают свои доходы из одного и того же источника...» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения,, т. 25, ч. II, стр. 458).

[8] Плеханов выписал цитату на немецком языке. Приводим современный ее перевод:

«Следовательно, так называемые отношения распределения соответствуют исторически определенным, специфически общественным формам процесса производства и тем отношениям, в которые вступают между собой люди в процессе воспроизводства своей человеческой жизни, и возникают из этих форм и отношений. Исторический характер этих отношений распределения есть исторический характер производственных отношений, только одну сторону которых они выражают. Капиталистическое распределение отлично от тех форм распределения, которые возникают из других способов производства, и каждая форма распределения исчезает вместе с определенной формой производства, которой она соответствует и из которой проистекает» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 25, ч. II, стр. 456). — *69.*

[9] Плеханов дает здесь начало и конец цитаты, отчеркнутой им в немецком экземпляре III тома 2 части «Капитала» (Hamburg, 1894). В настоящее время эта книга с дарственной надписью Плеханову от Ф. Энгельса находится в Музее К. Маркса и Ф. Энгельса. Приводим современный перевод этой цитаты:

«... Независимый производитель не своему труду, а своей собственности на средства производства, — уже целиком принявшие здесь форму капитала, — обязан тем, что он в состоянии присвоить свой собственный прибавочный труд» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 25, ч. II, стр. 447). — *69.*

[10] Иван Ермолаевич — тип крепкого «хозяйственного мужичка», герой серии рассказов Успенского «Крестьянин и крестьянский труд». В своей статье «Гл. И. Успенский» Плеханов отмечает тяготение Ивана Ермолаевича к индивидуальному хозяйству (Сочинения, т. X, стр. 26—27). — *70.*

[11] Плеханов имеет в виду то место из 1 главы «Манифеста Коммунистической партии», где говорится о том, что средние сословия населения, в том числе и крестьянство, «... реакционны: они стремятся повернуть назад колесо истории. Если они революционны, то постольку, поскольку им предстоит переход в ряды пролетариата, поскольку они защищают не свои настоящие, а свои будущие интересы,, поскольку они покидают свою собственную точку зрения для того, чтобы встать на точку зрения пролетариата» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 4, стр. 434). — *70.*

[12] В статье «Программные вопросы» в журнале «Революционная Россия» приводятся следующие выдержки из речи В. Либкнехта на Бреславльском партейтаге германской с.-д. партии 1895 г.: «С крестьянами, *которые, в сущности, столь же интеллигентны, как и горожане* (курсив «Революционной России»), но которые имеют свой собственный круг

действий и идей и свой собственный язык, нужно говорить их языком, нужно применяться к их обстоятельствам...» Дальше, ссылаясь на свой опыт работы в крестьянстве, Либкнехт говорил: «Я нашел, что крестьян можно привлечь к социалистической программе, даже нисколько не затемняя от них наших целей. Мы должны говорить им всю правду и ничего, кроме правды, но так, чтобы они понимали эту правду при помощи наглядной действительности» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 11, стр. 8).

Неправильное толкование речи Либкнехта референтом из «Революционной России» побудило Плеханова выписать ряд других цитат из той же речи. Даем некоторые из них в переводе и с комментарием Плеханова: «Мы должны различать: 1) сельских рабочих; относительно них нам все ясно; 2) крупных крестьян — тоже; 3) мелких крестьян. Они для нас тоже не так важны, как сельские рабочие, но все же они составляют значительный фактор, и нам *надо* склонять их на свою сторону — не шарлатанскими методами, а путем разъяснения их хозяйственного положения». Эта цитата сопровождается замечанием Плеханова: «Им надо говорить всю правду; и Либкнехт ее говорит во время своей агитации. Шарлатан тот, кто уверяет крестьян, что крестьян можно спасти». И дальше он снова цитирует Либкнехта: «Мы хотим только облегчить крестьянам существование, а не оградить их как собственников... Надо, чтобы крестьяне поняли, что мы защищаем их как отдельных лиц, *но не можем спасти их как класс»* (АДП. Т. 16, л. 14—15; Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6 bis 12 Oktober 1895. Berlin, 1895, S. 145—146). — *70.*

[13] Ссылка на Энгельса имеется в № 14 «Революционной России» от декабря 1902 г. Эта ссылка имеет целью показать, что Энгельс якобы не считал необходимым организацию крупного производства в сельском хозяйстве и признавал «возможность для крестьян врасти в государство будущего другим путем» (стр. 7). — *70.*

[14] Имеются в виду крестьянские конгрессы в Будапеште и Чегледе в 1897 г., вставшие в своих резолюциях на социал-демократическую точку зрения. Плеханов заимствует сведения об этих конгрессах из статьи: *Paul Engelmann.* Zwei sozialdemokratische Bauernkongresse. — «Die Neue Zeit», Jg. 15, Bd. 1, S. 811—820.

Выписки из этой книги сохранились в архиве Плеханова и частично вошли в статью «Пролетариат и крестьянство» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 300—301). — *70.*

[15] Плеханов имеет в виду цитату из речи Клары Цеткин на Бреславльском партейтаге 1895 г., выступившей в прениях по аграрному вопросу против бернштейнианцев. Приводим (в переводе) место из ее речи, выписанное Плехановым из протоколов, где оно отмечено двумя линиями и NB: «Характерным для сущности этого предложения («критиков».— *Ред.*) был первоначально предложенный пункт введения, что мы хотим демократизации и социализации в рамках современного государственного и общественного порядка» (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6 bis. 12 Oktober 1895. Berlin, 1895, S. 139; А ЦП. Т. 16, л. 15 об.). — *70.*

[16] Плеханов имеет в виду следующие слова французского богослова Бернара Клервоского (1090—1153), приводимые им в опубликованной статье: «Святой Бернар, споря с людьми, утверждавшими, что взгляды Аристотеля тождественны с учением Иисуса, воскликнул: вы доказали не то, что Аристотель был христианином, а то, что вы сами язычники» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 294).

[17] В реферате «Золотая свадьба международного социализма», вышедшем по-русски в Лондоне в 1899 г., бельгийский социал-реформист Э. Вандервельде высказывал надежду, что сельскохозяйственная кооперация позволит деревне миновать капиталистическую фазу. К моменту настоящего реферата Вандервельде изменил свою точку зрения. В своей

работе «Essai sur la question agraire en Belgique» (Paria, 1902) он говорит уже, что сельскохозяйственные товарищества, размпожающиеся в бельгийской деревне, «или будут прозябать в зачаточшлх формах, или, приобретая более важное значение, будут вместе с тем все более и более приобретать капиталистический характер» (стр. 194). Аналогичные взгляды высказывает Вандервельде и в статье «La coopération rurale en Belgique», напечатанной в журнале «Revue d'économie politique» (1902, январь), длинные выдержки из которой сделал Плеханов (АДП. Т. 16, лл. 7—12). — *71.*

[18] В опубликованной статье Плеханов приводит следующую цитату из статьи Калсбеека «Die genossenschaftlichen Molkfereinen in Holland und ihre Arbeiter», напечатанной в «Die Neue Zeit» от 18 октября 1902 г., стр. 91: «Крестьянин вступает в товарищество, чтобы получить как можно больше за свой товар. Его предприятие имеет чисто капиталистический характер. Его собственные интересы враждебно противостоят там интересам рабочего; он стремится к тому, чтобы за возможно меньшую плату получить как можно больше труда, и в борьбе классов играет роль капиталиста, обладателя средств производства» (Сочинения, т. XII, стр. 311—312). — *71.*

[19] Плеханов имеет в виду цитату из своей рецензии на книгу: *D. Gatti.* Le socialisme et l'agriculture. Paris, 1901 («Социализм и земледелие»), напечатанную в № 4 «Зари». В августе 1902 г., по словам Плеханова, Гатти «выступает в качестве апостола сельскохозяйственного „кооператизма"». «Кооператизм (по его мнению), подобно капитализму, приготовляет торжество социализма... Ввиду этого социал-демократы должны всеми силами поддерживать сельскохозяйственные кооперации, а вместе с тем коренным образом изменить свое отношение к мелкой поземельной собственности» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 389). — *71.*

[20] Плеханов в данном месте реферата комментирует аграрную часть проекта программы РСДРП. Он, очевидно, говорил о том, что Россия должна пройти через 2 революции — буржуазную и социалистическую, о мерах по ликвидации феодальных отношений в деревне, о ликвидации отрезков как пережитков крепостного права в деревне. Подробно на этих вопросах Плеханов остановился в статье «Комментарии к проекту программы РСДРП», опубликованной в августе 1902 г. в № 4 «Зари» (Сочинения, т. XII, стр. 234—237). В этой же статье он касался и вопроса конфискации земель: «... В революционную эпоху (разрядка Плеханова. — *Ред.*) экспроприация крупных землевладельцев может явиться у вас необходимым условием социально-политической победы революционной партии» (Сочинения, т. XII, стр. 237). В 1906 г. В. И. Ленин при обсуждении аграрной программы ссылался на это положение статьи Плеханова как безусловно правильное для этого времени (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 12, стр. 252). — *71.*

[21] Плеханов ссылается па свидетельство Роунрея в статье «Критика наших критиков» в доказательство того, что бедность царила в Англии, несмотря на рост народного богатства и даже во времена промышленного подъема (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 583). — *73.*

[22] Плеханов имеет в виду экономические взгляды ряда теоретиков анархизма, которые считали, что нужно сохранить частную собственность на средства производства, но по-иному организовать обмен. Зло современного общества они видели в несправедливой цене товаров. Прудон считал, что «нужно *„конституировать стоимость",* т. е. устроить, чтобы каждый производитель получал за свой товар ровно столько, сколько он стоит». Плеханов показывает, что эта идея была не только реакционна и неверна в своей основе, но и утопична (см. «Анархизм и социализм». — Сочинения, т. IV, стр. 200). — *73.*

[23] Предрассудок насчет социал-демократов — ложное мнение, будто социал-демократы полностью отрицают возможность и целесообразность политической работы среди крестьянства. — *73.*

[24] «Подготовительная работа партии» — статья, напечатанная в «Календаре Народной воли на 1883 г.» в 1883 г. в Женеве, в которой говорится о невозможности при настоящих условиях привлечения к революции крестьянских масс. — *73.*

[25] Имеются в виду реставраторские попытки реакционных дворянских кругов свергнуть Наполеона I, провозглашенного в 1802 г. пожизненным консулом. Особенно значительным из ряда этих роялистских заговоров было покушение Жоржа Кадудаля в 1804 г., закончившееся казнью Кадудаля с 11 сообщниками и казнью герцога Энгиенского. — *73.*

[26] Плеханов имеет в виду шовинистические настроения французской буржуазии перед Франко-прусской войной 1870 г. Ту же параллель находим у него в труде «Наши разногласия», где он пишет: «Во Франции, накануне войны 1870 года, были люди, которые кричали, что французские войска не «встретят препятствий» по дороге в Берлин, и очень мало думали о вооружении и продовольствии солдат. Были в ней и другие люди, которые говорили, что, не пугая никого призраком «дяди», следует заняться прежде всего организацией военных сил страны. Кто лучше понимал интересы своего отечества?» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 190—191). — *74.*

[27] Приведенное выражение принадлежит военному министру Наполеона III Эдмону Лебефу, который перед Франко-прусской войной ввел в заблуждение страну, заявив в совете министров и палате депутатов, что армия во всех отношениях готова (archiprêt) к предстоящей войне. — *74.*

[28] «Революционеры пз буржуазной среды» — статья В. И. Засулич, напечатанная в журнале «Социал-демократ» № 1 за 1890 г. (Сборник статей В. И. Засулич, т. II. [СПб., 1907], стр. 3—64). — *74.*

[29] Речь идет о цитате из брошюры «Рабочее движение в Иваново-Вознесенском районе за последние 15 лет» (Женева, 1900), которую приводит Гарденин (В. М. Чернов) в своей статье «Чему нас учит социалистическое движение в Венгрии и Италии» («Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2). Цитата эта, имеющая целью показать неудовлетворенность рабочих тактикой социал-демократии, относится к смерти рабочего Орехова: «Последнее время, — говорится в брошюре, — А. Ф. был особенно мрачен; он часто говорил, что работать при современных полицейских условиях крайне трудно, а *ждать, пока эти условия изменятся, слишком долго... «Воробьиными шагами» А. Ф. не мог удовлетвориться:* для него, *энергичного,* обладающего здоровьем и физическими силами, требовалось *широкое поле* деятельности» (курсив Гарденина). — *74.*

[30] Плеханов имеет в виду брошюру народовольца В. Тарновского (Г. Романенко) «Терроризм и рутина» (Лондон, 1880), в которой он отрицал всякую возможность поднять русский народ на борьбу за политическую свободу. — *75.*

[31] Имеется в виду взгляд на рабочих, высказанный Л. Тихомировым в статье «Чего нам ждать от революции?»: «Рабочий, способный к классовой диктатуре, почти не существует. Стало быть, политической власти ему не доставишь» («Вестник Народной воли», 1884, № 2, стр. 237). — *75.*

[32] «Свободная Россия» — журнал, выходивший нелегально в 1889 г. в Женеве под редакцией Вл. Бурцева и Вл. Дебагория-Мокриевича при участии М. Драгоманова. Буржуазная сущность этого журнала, его тенденция к превращению рабочего движения в придаток либеральной буржуазии вскрыты Плехановым в библиографической заметке о № 1 «Свободной России», опубликованной в № 1 «Социалиста» (Сочинения, т. III, стр. 96—НО). Среди статей этого номера Плеханов особо останавливается на статье В. Жука «Крестьянские и рабочие волнения». — *75.*

[33] Плеханов иронизирует. См. 1-й реферат. — *75.*

[34] Здесь, как и в других своих работах, Плеханов ошибочно пытается установить преемственную связь российской социал-демократии с группой «Черного поредела». Хотя фактически первая социал-демократическая группа «Освобождение труда» была организована из «чернопере-

дельцев», она идеологически стояла на позициях марксизма и полного отрицания народничества.

«Черный передел» — революционная народническая организация. Организовалась в 1879 г. после раскола на Воронежском съезде партии «Земля и воля» на «Народную волю» и «Черный передел». Чернопередельцы отрицали террористическую тактику народовольцев. Они первоначально отрицали и необходимость политической борьбы, но уже через год, в 1880 г., признали ее целесообразность, хотя продолжали ее недооценивать. Чернопередельцы вели революционную работу, в основном, среди фабричных рабочих. Ведущие деятели «Черного передела» — Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич, Л. Г. Дейч и В. Н. Игнатов — в 80-е годы перешли с народнических позиций на сторону марксизма и в 1883 г. основали группу «Освобождение труда». — *75*.

[35] Плеханов имеет в виду передовицу 1-го номера газеты «Народная воля» от 1 октября 1879 г., где говорится: «Возьмем ли мы на себя инициативу противоправительственного похода и политического переворота — или будем по-старому игнорировать политическую деятельность, тратя все силы на то, чтобы биться около народа, как рыба об лед?» («Литература партии „Народная воля"». М., 1930, стр. 4).— *75*.

[36] В «Календаре Народной воли на 1883 год» (Женева, 1883) в статье «Подготовительная работа партии», в примечании на стр. 129, говорится: «Привлечение в организацию («Народной воли».— *Ред*.) отдельных лиц из крестьянства, способных к ней примкнуть, конечно, всегда признавалось очень желательным. Но что касается организации в настоящее время в массе крестьянства, то она признавалась в эпоху составления программы совершенной фантазией, и, если не ошибаемся, дальнейшая практика пе могла изменить в этом отношении мнений наших социалистов». — *75*.

[37] Очевидно, Плеханов хочет сказать, что чернопередельцы, призывая к работе в крестьянстве, проявляли известный интерес и к формирующемуся в России пролетариату. Так, в передовице № 2 журнала «Черный передел» от сентября 1880 г., принадлежащей Плеханову, говорится: «В настоящее время промышленное развитие России ничтожно, и понятие «трудящиеся массы» почти покрывается попятием «крестьянство»... Но пока мы делаем свое дело, русская промышленность также не стоит на одном месте. Нужда отрывает крестьянина от земли и гонит его на фабрики, на заводы. Рядом с этим, центр тяжести экономических вопросов передвигается по направлению к промышленным центрам. Распределение наших сил должно сообразоваться с этим органическим процессом» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. I, стр. 131). — *75*.

[38] В предисловии к брошюре «Социализм и политическая борьба», написанном в октябре 1883 г., которое, по-видимому, имеет здесь в виду Плеханов, сказано: «Стремление работать *в пароде* и для народа..., эта *практическая* тенденция нашего народничества дорога мне по-прежнему» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 51). — *75*.

[39] В первом проекте программы группы «Освобождение труда» Плеханов писал: «Группа „Освобождение труда" *нимало не игнорирует крестьянства, составляющего огромнейшую часть трудящегося населения России.* Но она полагает, что работа интеллигенции, в особенности при современных условиях социально-политической борьбы, должна быть прежде направлена на более развитой слой этого населения, каким и являются промышленные рабочие» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 375—376). — *75*.

[40] На указанных страницах первого издания брошюры Плеханова «Социализм и политическая борьба» говорится: «Промышленные рабочие..., добившись политической свободы, организуются в рабочую социалистическую партию, которая и должна будет начать систематическую пропаганду социализма в среде крестьянства» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 111). — *76*.

[41] По всей вероятности, Плеханов имеет в виду брошюру П. Б. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» (Женева, 1898). На стр. 9 Плеханов отчеркнул конец следующей фразы: «Политическая организация рабочих мотивируется здесь (в «Проекте программы русских социал-демократов». — *Ред.*) не самодовлеющими интересами пролетариата и не отдаленными целями социализма, а настоятельной необходимостью такой организации для ближайших общедемократических целей русского революционного движения, для обеспечения революционерам успеха в борьбе против современного государства за интересы трудящегося класса, класса вообще, т. е. и крестьянских масс, и городских рабочих». — *76.*

16

[ПОЛЕМИКА С ЭСЕРАМИ]

Публикуемые записи сделаны на рефератах «теоретика» эсеров В. М. Чернова, выступавшего под фамилией Владимирова.

Об атмосфере, царившей тогда в заграничных русских колониях, свидетельствуют многие письма того времени. Приводим выдержку из одного такого письма от конца апреля 1903 г.:

«Дорогой Георгий Валентинович! Цюрихская колония горячо просит Вас, узнав о Вашем предполагаемом посещении майского праздника в Берне, посетить и ее... В близком будущем предстоит реферат Ч[ер-нова] „Задачи с.-р. в современную минуту". Видимо, с.-ры серьезно задались целью завоевания колоний, колониальная политика их начинает увлекать не менее Джон-Булей. Желательно было бы поэтому начатое закрепить Вашими словами. Колония высказывает уверенность, что Ваше посещение могло бы окончательно закрепить симпатии здешней колонии за Искрой» (АДП. В.127.I).

Очевидно, что на этом-то реферате В. Чернова и была сделана 3-я часть публикуемых записей. Мысли референта, его оппонентов и самого Плеханова перемежаются в этих сделанных наспех, тут же на собрании, лаконичных записях. Датировка всех этих выступлений — зима 1902—1903 г. Она подтверждается рядом упоминаний и намеков на относящиеся к этому времени события и статьи из журналов.

Записи публикуются впервые, с автографа. — *76—84.*

[1] «Сказывать слово и дело» в России XVIII в. означало доносить властям на лиц, совершивших или замышлявших государственные преступления. — *76.*

[2] «Рабочее дело» — см. прим. 2 к статье 8 и прим. 39 к Переписке.

По всей вероятности, Плеханов имел здесь в виду дать цитаты из статьи «Петербургское движение и практические зпдачи социал-демократии», напечатанной в № 6 «Рабочего дела». Автор статьи, социал-демократ практик, отмечает нехватку «годных к действию революционных сил», которая ощущается в связи с общим оживлением рабочего движения не только в Петербурге, но и по всей России. Он говорит, что «рост рабочего движения опережает рост и развитие революционных организаций», что «наличный состав действующих революционеров оказывается слишком незначительным, чтобы сосредоточить в своих руках влияние на всю волнующуюся рабочую массу». Дальше автор высказывает уверенность, что с ростом рабочего движения рабочий класс будет все меньше нуждаться в революционных силах интеллигенции, так как ряды революционеров будут пополняться сознательными рабочими («Рабочее дело», Женева, 1900, № 6, стр. 37—39). — *76.*

[3] Морские офицеры из Кронштадта — народовольческая военная организация, созданная в 1880 г. в Кронштадте. В статье «Неудачная история партии „Народной воли"» Плеханов отмечает, что Суханов — самый выдающийся член кронштадтской организации — отстаивал идею воору-

женного восстания, несмотря на то, что силы партии были «совсем ничтожны» (*Г.В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 140). — *76.*

[4] Вступление французского социалиста Мильерана в июне 1899 г. в буржуазное министерство Вальдека Руссо дало повод для обвинений социал-демократов со стороны анархистов. На самом же деле ответственность за поступок Мильерана надо было возлагать не на революционное крыло социал-демократов, резко осуждавшее мильеранизм, а на оппортунистические элементы в среде социал-демократических партий. — *77.*

[5] Ф. К. Качур оставил три документа, написанные им накануне покушения на харьковского губернатора Оболенского, где он объясняет мотивы своего террористического акта: 1) автобиографию, 2) письмо к рабочим и 3) письмо к крестьянам. Письма были опубликованы впервые без подписи в № 10 «Революционной России» от августа 1902 г., а автобиография, уже за его подписью, в № 11 того же органа. В письме к рабочим Качур говорит о демонстрациях: «Демонстрации мне и моим товарищам были по душе. Тут уже борьба! Тут прямо встреча с врагом» (№ 10, стр. 1). — *77.*

[6] Ростовская стачка в ноябре 1902 г., охватившая десятки тысяч рабочих. Стачка сопровождалась грандиозными митингами под открытым небом, число участников которых достигало 30 тыс. человек. Плеханов отмечает громадное влияние этих собраний на развитие классового самосознания ростовских рабочих (см. его статью «Значение ростовской стачки». — Сочинения, т. XII, стр. 270 и сл.). — *77.*

[7] См. прим. 29 к статье 15. Согласно приведенной в брошюре характеристике, Орехов был психически неуравновешенным человеком, чему и следует приписать его самоубийство. О самоубийстве же рабочего социал-демократа Н. В. Ефимова говорится в изданной в 1900 г. в Женеве Союзом русских социал-демократов за границей брошюре «Из рабочего движения в Одессе и Николаеве». Самоубийство Ефимова объясняется в брошюре тем, что «медленное в его глазах развитие движения не удовлетворяло его протестующей души, другой же формы революционной работы он не нашел» (стр. 30). — *77.*

[8] В предисловии к русскому изданию книги А. Туна «История революционных движений в России» (Женева), написанном в 1903 г., Плеханов рассказывает о *«почти ребяческих»* надеждах революционеров 70-х годов, которые, отправляясь в народ, «воображали, что *социальную революцию* сделать очень легко и что она очень скоро совершится: иные надеялись, что года *через два-три»* (Сочинения, т. XXIV, стр. 97). — *77.*

[9] Цитата из «Письма к рабочим» (см. прим. 5). — *77.*

[10] «Возрождение революционизма в России» — брошюра, изданная русской группой эсеровского направления «Свобода» в Женеве в 1901 г. Автор ее (Л. Надеждин), совершенно отрицая устрашающую роль террора, выдвигает «эксцитативное» (возбуждающее) его значение. О вере в устрашающую роль террора он говорит, что «такая вера в иллюзии будет разбита на первых же порах работы реальными фактами действительности, а продуктом этого может явиться самый безысходный и расслабляющий пессимизм» (стр. 64). — *77.*

[11] Плеханов имеет в виду свой фельетон, напечатанный в № 26 «Искры», — «Логика русского терроризма», где он полемизирует с группой «Свобода». Разделяя взгляд социал-демократов на исключительно важную роль рабочих в борьбе с самодержавием, «Свобода» отстаивает вместе с тем «эксцитативный» террор (см. предыдущее примечание) как средство возбуждения революционной энергии масс, считая, однако, что это средство не вредит рабочему движению лишь при условии высокоразвитого классового сознания рабочих. Поскольку же в 1902 г. рабочие только начали выступать на демонстрациях и широкие рабочие массы еще не были вовлечены в борьбу, что признает и «Свобода», единственным правильным выводом из этого положения был бы отказ от индивидуального террора. Но «Свобода» такого вывода не делала.

И Плеханов, отмечая ее непоследовательность, доказывает в своей статье, что «логика терроризма» всегда и неизбежно приводит в конце концов к признанию террора «единственным возможным видом революционной борьбы» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 264). — *77.*

[12] «Революционная Россия» — нелегальная газета эсеров. № 1 вышел в России в январе 1901 г. (помечен 1900) как орган «Союза социалистов-революционеров». С января 1902 г. по декабрь 1905 г. выходила в Женеве в качестве ЦО «Партии социалистов-революционеров» под редакцией М. Р. Гоца и В. М. Чернова. Плеханов приводит цитату из статьи «Рабочее движение и наши тактические задачи». — *78.*

[13] Приведенные Плехановым слова не являются цитатой. Точная формулировка этой мысли в статье следующая. «Сколько ни высказывается сомнений, сколько возражений ни выставляли против этого способа действий борьбы партийные догматики, жизнь каждый раз оказывалась сильнее их теоретических предубеждений». — *78.*

[15] Прокламация цитируется в статье «Террористический элемент в нашей программе». — «Революционная Россия», Женева, 1902, № 7. — *78.*

[16] Вероятно, Плеханов собирался привести здесь слова П. В. Карповича на суде. «Лучшей формой протеста» он признавал «устранение главного виновника» отдачи студентов в солдаты («Вестник русской революции», № 2, Женева, февраль 1902, стр. 32).

[16] Имеется в виду статья «Рабочее движение и наши тактические задачи» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 10), где сказано: «...Против одностороннего и узкого *стачкизма* мы были всегда, положительной же роли стачек не отрицали никогда. Еще в программе подготовительной работы партии „Народной воли" говорилось...» (стр. 6). Здесь эсеры отождествляют себя с народовольцами. — *78.*

[17] Плеханов сопоставляет здесь ту же статью из № 10 «Революционной России» — «Рабочее движение и наши тактические задачи» — со статьей «Наша программа» в № 1 «Вестника русской революции» (Женева, 1901). В первой статье говорится о том, что эсеры всегда признавали все виды деятельности, тогда как социал-демократы, наоборот, всегда проявляли односторонность. Во второй же статье на стр. 12 говорится, что невыгодно сейчас высвободить часть сил, работающих в городах, для пропаганды социализма в деревне. — *79.*

[18] Многие вопросы, затронутые Черновым в реферате, судя по содержанию публикуемой записи, находятся в самой тесной связи со статьями «Программные вопросы», напечатанными в №№ 11—14 «Революционной России» (сентябрь—декабрь 1902 г.). Статьи эти являются ответом на напечатанную в № 24 «Искры» статью В. И. Ленина «Революционный авантюризм» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 377—398). — *79.*

[19] В лозунге «социализация земли» сказалась вся двойственность мелкобуржуазной природы эсеров: с одной стороны, они включали ее в программу-минимум, т. е. считали ее осуществимой при буржуазном строе, с другой — выставляли ее как «социалистическую» программу-максимум. В действительности социализация земли не есть мера социалистическая, так как предполагает сохранение товарного производства и частного хозяйства хотя бы и на общей земле, т. е. не устраняет капиталистических отношений в земледелии. — *79.*

[20] В статье «Из партийной деятельности», напечатанной в № 8 «Революционной России» (Женева, 1902), эсеры пытались представить дело так, что основное отличие их партии от партии социал-демократов заключается в том, что первая якобы ставила одной из основных задач своей деятельности революционизирование деревни, тогда как вторая считала, что при настоящих условиях «нечего и думать о воздействии на сельское население» (стр. 25). — *79.*

[21] Цитата из передовой статьи № 1 «Народной воли». — См. прим. 35 к статье 15. — *79.*

[22] В брошюре «Социализм и политическая борьба» Плеханов писал: «Мы думаем, что и в общем — русское крестьянство отнеслось бы с большой симпатией ко всякой мере, имеющей в виду так называемую «национализацию земли». При возможности сколько-нибудь свободной агитации в его среде (т. е. при конституции — примечание к изданию 1905 г.) оно отнеслось бы с сочувствием и к социалистам, которые не замедлили бы, разумеется, внести требование такого рода мер в свою программу» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 110— 111). — *79.*

[23] Имеется в виду доклад русских социал-демократов Лондонскому международному рабочему социалистическому конгрессу 1896 г. В приложении к этому докладу «Аграрный вопрос и социальная демократия в России» говорится: «В современной России существует лишь один революционный класс... — промышленный пролетариат... Иначе обстоит дело с сельским пролетариатом... экономическое положение сельских пролетариев отнюдь не таково, чтобы в ближайшем будущем в них могло пробудиться резко выраженное классовое самосознание...» («Доклад, представленный делегацией русских с.-д. международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 г.» Женева, 1896, приложение, стр. 26—27). — *79.*

[24] В статье «Еще раз социализм и политическая борьба», напечатанной^ в «Заре» № 1 (Штутгарт, апрель 1901 г.), говоря о политической агитации в массах, Плеханов указывает на то, что с этой агитацией надо обращаться не только к рабочим, но и к крестьянам, что сельскохозяйственные рабочие — это те же пролетарии и «горе нам, если мы позабудем об этом!» Дальше он говорит, что первые усилия должны быть направлены на промышленные центры, но, чем сильнее будет там влияние социал-демократов, «тем возможнее и необходимее станет для нас революционное *воздействие на деревню»* (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 95—96). — *79.*

[25] В брошюре «Очередной вопрос революционного дела», изданной Аграрно-социалистической лигой в 1900 г., нет и не могло быть ссылки на названную статью Плеханова, опубликованную лишь в апреле 1901 г» в № 1 «Зари». По-видимому, Плеханов здесь имел в виду какую-то. другую брошюру. — *79.*

[26] «Вестник русской революции (социально-политическое обозрение)» — журнал, издававшийся за границей (Париж—Женева) под редакцией К. Тарасова (Н. С. Русанова) в 1901—1905 гг. Первый номер быд издан «Группой старых народовольцев». Со второго номера, вышедшего в феврале 1902 г., журнал стал теоретическим органом партии эсеров, Всего вышло четыре номера. — *79.*

[27] Плеханов имеет в виду статью «Наша программа», помещенную в № 1 «Вестника русской революции», где на стр. 12 говорится, что «отделить часть сил, работающих в городах, на пропаганду социализма в деревне» невыгодно, так как этим разбивается «дружный натиск революционной армии на самодержавие», а на стр. 13 предлагается вести в деревне пропаганду и агитацию. — *80.*

[28] В программе группы «Освобождение труда», изданной в 1884 г., говорится, что «даже в настоящее время люди, находящиеся в непосредственном соприкосновении с крестьянством, могли бы своей деятельностью в его среде оказать важную услугу социалистическому движению в России» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 376). — *80.*

[29] По всей вероятности, В. М. Чернов ссылался на следующее, неправильно истолкованное им место из речи Плеханова о Белинском, вышедшей отдельной брошюрой в 1899 г.: «Что такое интересы рабочего класса? Это интересы всех тех, кто не живет эксплуатацией чужого труда. Эта опять вся нация, или, точнее, все нации moins les privilégiés (за исключением привилегированных. — *Ред.*), минус эксплуататоры... кто объявляет войну экономической эксплуатации, тот становится на точку зрения

интересов рабочего класса, но *тем самым защищает интересы всего человечества»* (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. IV, стр. 477). — *80.*

[30] Плеханов имеет в виду цитаты из речи В. Либкнехта на Бреславльском партейтаге в № 11 «Революционной России» (см. прим. 12 к статье 15). Это стремление эсеров использовать Либкнехта как своего «сообщника» нашло отзвук в иронических словах В. И. Ленина: «Они не ополчаются на Либкнехта и Каутского, — напротив, они глубоко и искренне убеждены, что Либкнехт был соц.-революционер, — ей богу, был соц.-революционер» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 7, стр. 214—215). — *80.*

[31] В. М. Чернов в статье «Чему нас учит социалистическое движение в Венгрии и Италии» говорит, что крестьянское движение в Сицилии впервые выдвинуло на арену сельское население, сыграв в земледельческом движении такую же роль, какую Парижская Коммуна сыграла в движении индустриальных рабочих. Далее он отмечает, что это движение было совершенной неожиданностью для социал-демократии и застало ее врасплох («Вестник русской революции». Женева, 1902, № 2, стр. 208). — *80.*

[32] Итальянский социалист-реформист Гатти на конгрессе рабочей партии в Болонье в 1897 г. выступил с докладом, доказывая необходимость «привить социализм к буржуазной ветке сельскохозяйственных коопераций». Те же идеи он приводит в книге «Социализм и земледелие». «Гатти прекрасно знает, — писал Плеханов, — что мелкие землевладельцы, ассоциируясь между собой, сохраняют свой *экономический характер мелких бурэюуа...* Но тем не менее он убежден, что ассоциации *мелких буржуа* послужат переходной ступенью к социализму... Федерация таких ассоциаций явится «последней ступенью лестницы», ведущей от индивидуализма к коллективизму» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 390). — *80.*

[33] В. М. Чернов в статье «Чему нас учит социалистическое движение в Венгрии и Италии» приводит резолюцию Болонского конгресса сельских рабочих, состоявшегося в ноябре 1901 г., в которой конгресс «высказывается за необходимость объединить в одном национальном союзе... сельских батраков и чернорабочих издольщиков, мелких арендаторов и крестьян, если последние самолично обрабатывают свою собственную или арендованную землю» («Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2, стр. 207—208).
Однако он опускает дополнение к этой резолюции, внесенное Гатти и принятое конгрессом, в котором предписывается, чтобы организации мелких собственников действовали по возможности солидарно с организациями сельскохозяйственных работников, но отдельно от них (см. об этом *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 303—305). — *80.*

[34] На Будапештском партейтаге 1890 г. было решено переименовать «Венгерскую с.-д. рабочую партию» в «Венгерскую с.-д. партию», «ввиду того, что термин «рабочая» может быть понят населением в том смысле, что партия защищает лишь интересы индустриального пролетариата» («Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2, стр. 185). — *80.*

[35] Вероятно, Плеханов имеет здесь в виду решение крестьянского конгресса в Будапеште в 1897 г. На этом конгрессе представители мелкого крестьянства выставили требования, в которых они целиком становились на точку зрения пролетариата. «Когда эти представители, — пишет Плеханов в статье «Пролетариат и крестьянство», — заканчивая список своих требований, объявили себя социалистами, венгерские социал-демократы могли без всяких колебаний и оговорок признать их своими „ортодоксальными товарищами"» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 300). — *80.*

[36] Подобно Будапештскому конгрессу, крестьянский конгресс в Чегледе, состоявшийся в феврале 1897 г., выставил требования, имевшие в виду интересы сельскохозяйственного рабочего как пролетария, а не как мелкого собственника. Конгресс признал паллиативными все меры,

придумываемые для спасения мелкою землевладения, и объявил себя солидарным с социал-демократами именно потому, что убедился в невозможности остановить упадок мелкого землевладения (см. об этом в статье Плеханова «Пролетариат и крестьянство». — *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 300—301). — *80.*

[37] В брошюре «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России», вышедшей в 1892 г., Плеханов писал, что «бедные крестьяне (а таких большинство) непременно пойдут за социал-демократами, если только те не пожелают оттолкнуть их, что, конечно, невозможно». И дальше он приводит ряд примеров, показывающих, что социал-демократы готовы поддерживать все мероприятия, имеющие целью улучшить и облегчить положение крестьянства (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. III, стр. 410—413). — *81.*

[38] См. прим. 20 к статье 15. — *81.*

[39] Скопщина, или половничество, — форма земельной аренды, при которой съемщик нанимает землю не за деньги, а за долю продукта, выплачиваемую натурой.— *81.*

[40] Выводы из ранних статей царского министра земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолова находились в явном противоречии как с сельскохозяйственной политикой правительства, которую он старался оправдать, так и с его собственной позднейшей деятельностью.

[41] По всей вероятности, имеется в виду статья В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии», напечатанная в «Заре» № 4 в августе 1902 г. (Штутгарт). В этой статье, представляющей комментарий к проекту аграрной программы, предложенному Лениным и принятому редакцией «Зари», содержится обоснование следующего места из проекта: «В целях устранения остатков старого крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне» и т. п. Разъясняя этот вопрос, Ленин писал:

«Вообще говоря, поддержка мелкой собственности реакционна... В данном же случае мы хотим поддержать мелкую собственность именно не против капитализма,, а против крепостничества, — в данном случае мы поддержкой мелкого крестьянства даем громадный толчок развитию классовой борьбы» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 331). — *81.*

[42] По всей вероятности, Плеханов имеет в виду следующие слова Бебеля, сказанные им на Бреславльском партейтаге 1895 г. (даем цитату в переводе): «Ко всем нашим предложениям я применяю следующий критерий: во-первых, не препятствуют ли они капиталистическому развитию общества, во-вторых, не противоречат ли принципам нашей партии, в-третьих, не возлагают ли они на рабочий класс какое-либо бремя в пользу аграриев. Если проект выдерживает это испытание, против него ничего нельзя иметь по существу, и вопрос может идти только о частностях» (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau von 6 bis 12 Oktober 1895. Berlin, 1895, S. 117). — *81.*

[43] Программа Каутского, т. е. «Эрфуртская программа», — комментарий к программе Германской социал-демократической партии, принятой на партейтаге в Эрфурте в 1891 г. — *81.*

[44] В Программе голландской социал-демократической партии имелся пункт, требовавший наделения землей сельских рабочих. В статье «Программные вопросы» «Революционная Россия» ссылается на книгу Флигена «Das Agrarprogramm der niderländischen Sozialdemokratie», где говорится, что «в будущем применение рекомендуемых мер (предоставление крестьянским общинам преимуществ. — *Ред.*) должно привести к приобретению прав собственности на все земли общинами» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 14). — *81.*

[45] Ссылка на Грацский партейтаг в Австрии имеется в № 11 «Революционной России» (Женева, 1902) в статье «Классовая борьба в деревне» и в № 14 — в статье «Программные вопросы». В № 11 указывается, что

и в Граце, как и на других крестьянских и рабочих конгрессах, ораторы говорили о «доступности крестьян и батраков социалистической пропаганде». В № 14 говорится, что аграрная программа австрийской социал-демократической партии, принятая на Грацоком партейтаге, выдвигает «обобществление лесов, лугов и водных сил посредством государства, села и общины, расширение общественной поземельной собственности... основание коопераций сельских работников... мелиорационные работы, предпринимаемые государством и сельской общиной» (стр. 8). — *81.*

[46] На аграрном съезде бельгийской социалистической партии, состоявшемся в ноябре 1903 г., была принята следующая резолюция, предложенная Вандервельде: «Пропагандисты, действующие в сельских округах, никогда не должны упускать из виду, что рабочая партия есть, по самому определению своему, партия класса; что, следовательно, она должна защищать интересы всех эксплуатируемых, но прежде всего живущих в деревнях промышленных и сельскохозяйственных рабочих и тех мелких крестьян, условия жизни и труда которых приближаются к условиям существования наемных рабочих» (см. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XVI, стр. 227). — *81.*

[47] «Die Neue Zeit» — теоретический журнал Германской социал-демократической партии. Выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 г. До 1917 г. его редактором был К. Каутский. В журнале печатались некоторые работы К. Маркса и Ф. Энгельса. Плеханов опубликовал в «Die Neue Zeit» с 1890 по 1911 г. в 32 номерах 18 статей, в том числе ряд статей, направленных против бернштейнианства, статьи о Н. Г. Чернышевском и др.

Возможно, что Плеханов имеет в виду статью Энгельмана «Zwei Sozialdemokratische Bauernkongresse», напечатанную в «Die Neue Zeit», Jg. XV, Bd. I, 1896—97. На эту статью ссылается Гарденин (Чернов) в «Вестнике русской революции», Женева, 1902, № 2, стр. 183—184, в доказательство того, что и «Die Neue Ziet» признает важность для социализма крестьянского движения. На ту же статью ссылается и Плеханов в своей работе «Пролетариат и крестьянство» (Сочинения, т. XII, стр. 299 и 301). — *81.*

[48] См. прим. 27 к данной публикации. — *82.*

[49] Возражения Плеханова, помимо реферата Чернова, направлены против частых ссылок эсеровских органов на лондонский доклад (см. прим. 23 к настоящей публикации). Длинные цитаты из этого доклада приводятся с соответствующим комментарием в статьях: «Из партийной деятельности» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 8), «Программные вопросы» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 14) и «Пролетарии батраки в русской деревне» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 12). В последней статье имеются также ссылки на комментарий Плеханова к лондонскому докладу, данный им в № 3-4 «Работника» в рецензии на № 1 «Русского рабочего» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 329—331). — *82.*

[50] Имеются в виду брошюра эсера Житловского (Григоровича) «Социализм и борьба за политическую свободу», Лондон, 1898, и его послесловие «Социал-демократы и социалисты-революционеры» ко 2-му изд. брошюры «Наши задачи. Основные положения программы союза социалистов-революционеров» (3-й выпуск Социально-революционной библиотеки). Лондон, 1900. — *82.*

[61] До момента прочтения настоящего реферата (декабрь 1902) в «Вестнике русской революции» были опубликованы две статьи, которые мог здесь иметь в виду Плеханов: «Рабочее движение и интеллигенция» и в особенности статью Л. Шишко «К вопросу о роли интеллигенции в революционном движении», которая целиком посвящена полемике с социал-демократами (см. «Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2, стр. 89 и 211). — *82.*

[52] О письмах Качура см. прим. 5 к настоящей публикации. — *82.*

[53] Как Мирабо, так и Сийес, сыгравшие видную роль во французской буржуазной революции 1789 г., были выходцами из привилегированных сословий, т. е. роль их в революции была различной. Мирабо был идеологом либеральной крупной буржуазии, тогда как Сийес, по словам Г. П. Плеханова, «был на стороне угнетенного большинства» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIV, стр. 204—205). — *82.*

[54] И книге «Что делать?» В. И. Ленин цитирует статью Каутского по по-иоду проекта новой программы австрийской социал-демократической партии, напечатанную в «Die Neue Zeit» (Jg. XX, Bd. I, 1901, № 3, S. 68—82). «Социалистическое сознание, — говорит там Каутский, — есть нечто извне внесенное в классовую борьбу пролетариата, а не нечто стихийно из нее возникшее». Ленин охарактеризовал эти высказывания Каутского как «глубоко справедливые и важные» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 38). Очевидно, Чернов считал этот взгляд Ленина «пересолом». — *83.*

[55] Плеханов имеет в виду брошюру «Рабочие и интеллигенция», вышедшую в Женеве в 1902 г. в издании группы «Свобода». — *83.*

[56] Плеханов имеет здесь в виду программную статью «Подготовительная работа партии», напечатанную в «Календаре Народной Воли на 1883 г.» (Женева, 1883), где говорится, что городские рабочие «имеют особенно важное значение *для революции».* Цитируя эту статью в своей брошюре «Социализм и политическая борьба», Плеханов говорит: «Значит, предстоящая революция не будет рабочей революцией в полном смысле этого слова, но рабочие должны принять в ней участие, так как они „имеют *для нее* особенно важное значение"» (Избранные философские произведения, т. I, стр. 98).

Более подробное сопоставление взглядов «Народной воли» и социал-демократии на этот вопрос Плеханов делает в предисловии к русскому изданию книги А. Туна «История революционных движений в России». Женева, 1903 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 114—117). — *83.*

[57] См. прим. 30 к статье 15. — *83.*

[58] Брошюра «Об агитации», написанная А. И. Кремером, вышла анонимно под редакцией Л. Мартова с предисловием и послесловием П. Б. Аксельрода в Женеве в 1897 г. Эта брошюра послужила базой для русских «экономистов», которые делали из нее оппортунистические выводы (подробно об этой брошюре см. в статье Плеханова «Еще раз социализм и политическая борьба». — Сочинения, т. XII, стр. 67—102). — *83.*

[59] Оставаясь на почве «крестьянского социализма», как характеризовал Ленин народничество, «Земля и воля» ставила своей задачей приспособить свою программу к пониманию широких масс крестьянства, так как, по ее мнению, марксизм не был приемлем для России. — *83.*

[60] Статья Плеханова «О демонстрациях» была напечатана в № 14 «Искры» от 1 января 1902 г. (Сочинения, т. XII, стр. 188—192). — *83.*

[61] Возможно, что Плеханов имеет в виду статью «Рабочее движение и наши тактические задачи», напечатанную в № 10 «Революционной России» от августа 1902 г., где ставится вопрос о «вооруженной индивидуальной защите» при демонстрациях. — *83.*

[62] Осенью 1902 г. V конференция Бунда, в связи с террористическим актом еврейского сапожника Гирша Леккерта, покушавшегося на виленского губернатора фон-Валя в ответ на телесные наказания демонстрантов, вынесла резолюцию об «организованной мести, в качестве ответа на белый террор царизма и на унижение достоинства рабочих-революционеров». Кампания «Искры» привела к отмене этой резолюции на VI съезде Бунда весной 1903 г. — *84.*

[63] В статье «Рабочее движение и наши тактические задачи» («Революционная Россия», Женева, 1902, № 10), близкой по содержанию к настоящему реферату Чернова, более подробно развиваются аналогичные мысли. — *84.*

[64] Брошюра В. Тарновского «Терроризм и рутина». Лондон, 1881. — *84.*

[65] Плеханов имеет здесь в виду как передовицу № 1 журнала «Народная

воля» (Пб., 1879), так и программную статью «Подготовительная работа партии» из «Календаря Народной воли на 1883 г.» (Женева, 1883), где высказан крайне пессимистический взгляд на широкую революционную работу среди крестьянства. — *84.*

[66] Имеется в виду статья «Наша программа», напечатанная в № 1 «Вестника русской революции», вышедшем в июле 1901 г. В этой статье говорится, что «Народная воля» не считала возможным искать в деревне отправной пункт для своей революционной деятельности и что «с тех пор здесь не произошло ничего существенно нового, что заставило бы нас отказаться от такого взгляда». Отсюда вывод, что пока представляется решительно невыгодным «отделить часть сил, работающих в городе, на пропаганду социализма в деревне» («Вестник русской революции», Женева, 1901, № 1, стр. 11—12). — *84.*

[67] Плеханов говорит об обращении, опубликованном в № 8 «Революционной России» от 25 июня 1902 г., озаглавленном «От крестьянского союза партии социалистов-революционеров ско всем работникам революционного социализма в России». Номер этот представляет собой экстренный выпуск, целиком посвященный крестьянскому движению. — *84.*

17

НАША ПРОГРАММА И НАШИ СОВРЕМЕННЫЕ ЗАДАЧИ

Выступления Плеханова с докладами по комментированию и разъяснению отдельных положений проекта программы РСДРП, выработанной редакцией «Искры» и «Зари», продолжались с момента опубликования «Проекта программы» в № 21 «Искры» от 1 июля 1902 г. и до II съезда партии в июле 1903 г. Судя по переписке, такие доклады были прочитаны в конце апреля 1903 г. (АДП. В. 442. 3). Данный доклад относится к более позднему времени, очевидно, к ноябрю—декабрю 1903 г., поскольку в нем речь идет о № 52 «Искры», который вышел 7 ноября 1903 г. в Женеве. Судя по тону лекции, она была прочитана вскоре после разрыва Плеханова с большевиками и перехода его на сторону меньшевиков. На данном этапе он не хотел видеть принципиального значения в организационных разногласиях, которые обнаружились на II съезде партии.

Несмотря на то что в этой лекции Плеханов выступает уже как меньшевик и поддерживает в ряде случаев неверные положения, лекция представляет интерес, поскольку часть ее посвящена защите программных положений марксистской партии и в ней рассматривается ряд важных теоретических вопросов.

Конспект лекции «Наша программа и наши современные задачи» был опубликован в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 43—52. Печатается с автографа. — *84.*

[1] К. Маркс в письме к В. Бракке от 5 мая 1875 г., которым он сопроводил свою статью «Критика Готской программы», писал: «Каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 34, стр. 111). — *84.*

[2] «Проект программы РСДРП» был напечатан 1 июня 1902 г. в № 21 «Искры». Главную роль в выработке проекта программы играл В. И. Ленин. Он подверг критике ряд абстрактных положении п другие недостатки в той части проекта, которую написал Плеханов. — *85.*

[3] «Готская программа» — программа Германской социал-демократической партии. Была принята на Готском объединительном съезде лассальянского Всеобщего Германского рабочего союза и Социал-демократической партии Германии (так называемые эйзенахцы). Готская программа имела серьезные оппортунистические ошибки и недостатки, возникшие под влиянием лассальянства, и потому была подвергнута резкой кри-

тике со стороны К. Маркса и Ф.Энгельса. Статья К.Маркса «Критика Готской программы» была скрыта лидерами партии от рядовых членов, так как они стремились соединить в партии революционные и склонявшиеся к оппортунизму элементы.

4.. Теоретическое обоснование ревизионизм получил в работах Э. Бернштейна, изданных в конце 90-х годов XIX в. В России разновидностью ревизионизма явился оппортунизм «легальных марксистов» и «экономизм». борьбу против русских ревизионистов начал В. И. Ленин еще в 1895 г. в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве». Плеханов выступил с критикой оппортунистических взглядов «экономистов». В борьбе с «легальными марксистами» его работы сыграли большую роль, хотя он и выступил против них с некоторым запозданием, только в 1901 г. Основные работы Плеханова, направленные против русских и иностранных ревизионистов, опубликованы во II томе «Избранных философских произведений». — *86.*

5 Э. Бернштейн в своей книге «Условия возможности социализма и задачи социал-демократии», изданной на русском языке нелегально в Лондоне в 1900 г., выступил с критикой опубликованных в немецкой социал-демократической печати работ Плеханова, направленных против его ревизионистских взглядов. Плеханов имеет в виду примечание Э. Бернштейна, где он пишет: «... Я должен упомянуть, что большая, если не большая часть работающих в России русских социал-демократов также решительно присоединились к точке зрения, близкой к моей, и что в этом смысле некоторые мои „бессодержательные" статьи были переведены по-русски и распространены в отдельных изданиях. Быть может, это и не „к утехе" Плеханова» (стр. 212). Плеханов отчеркнул это место в книге, которая хранится в его библиотеке. См. также: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 72—74. — *87.*

6 Речь идет о выступлении Плеханова на II съезде РСДРП при обсуждении проекта программы партии. На 9-м .заседании 22 июля (4 августа) 1903 г. Плеханов выступил с обоснованием пункта программы, где говорится, что по мере развития капитализма растет относительное и абсолютное обнищание пролетариата, что ведет к обострению классовых противоречий (см. «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 130—131).

7 «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik» — журнал, основанный в 1888 г. немецким социал-демократом Генрихом Брауном, издавался в Берлине, Тюбингене и Лейпциге до 1933 г. Генрих Браун руководил журналом до 1903 г. В журнале освещались вопросы теории и практики рабочего движения и рабочего законодательства. Браун предоставлял страницы своего журнала ревизионистам, в том числе и русским «легальным марксистам». В нем печатались П. Б. Струве, С. Н. Булгаков и другие.

Плеханов имеет в виду статью П. Б. Струве «Die Marxsche Theorie der Sozialen Entwicklung. Ein kritischer Versuch». — «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». Berlin, 1899, 14 Band, 5—6 Heft, S. 658— 704. — *88.*

8 Речь идет о стремлении Э. Бернштейна истолковать в ревизионистском духе, вырвав его из контекста, положение К. Маркса из I тома «Капитала»: «...С накоплением капитала более или менее возрастает и число капиталистов» *(К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 23, стр. 639). Э. Бернштейн пытался доказать, что «число собственников растет не „более или менее", но просто более, т. е. растет и *абсолютно,* и *относительно.* ... Не с уменьшением, а с увеличением общественного богатства связаны надежды социал-демократии» (*Э. Бернштейн.* Исторический материализм. Пер. Л. Канцель, 2-е изд. СПб., 1901, стр. 90). Плеханов выступил с критикой этой работы Бернштейна в статье «Cant против Канта», которая была напечатана в № 2-3 «Зари» в 1901 г. (Избранные философские произведения, т. II, стр. 374—402). Разоблачению этого

положения Бернштейна посвящена VI глава статьи Плеханова (там же, т. II, стр. 395—397). — *88.*

[9] В. П. Акимов, выступая на II съезде РСДРП по вопросу о программе партии, возражал против положения программы о росте общественного неравенства, считая, что «... „теория обнищания" противоречит существующим приемам агитации» («Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 126—127). — *88.*

[10] Пункты программы обсуждались на съезде раздельно. После окончания прений за программу РСДРП в целом проголосовали все присутствовавшие на 21-м заседании (42 делегата с 50 мандатами), кроме Акимова, который подал специальное заявление о своем несогласии (См. «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1952, стр. 256). — *88.*

[11] См. это место в программе РСДРП в кн.: «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 420. — *88.*

[12] См. это место в программе РСДРП в кн.: «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 420. — *89.*

[13] При обсуждении на II съезде РСДРП заключительной части программы разгорелась дискуссия по вопросу об отношении « оппозиционному движению. А. С. Мартынов предложил поправку: вставить перед словом «оппозиционное» слово «демократическое». Плеханов выступил с критикой этого предложения, так как не в интересах пролетариата отталкивать от себя либеральную буржуазию. Поправка А. С. Мартынова была отклонена. — См. «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 248—254). — *89.*

[14] II съезд РСДРП принял две резолюции о либералах: резолюцию Плеханова, поддержанную В. И. Лениным, и А. Н. Потресова (Старовера).— См. «Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы». М., 1952, стр. 430. — *89.*

[15] Бреславльский партейтаг Германской социал-демократической партии проходил в октябре 1895 г. На нем обсуждался ряд организационных вопросов: о подготовке к участию в Лондонском конгрессе II Интернационала в 1896 г., отчет о праздновании 1-го Мая в 1895 году и др.

Основное внимание съезд уделил обсуждению аграрного вопроса в связи с необходимостью дополнения по этому вопросу Эрфуртской программы.

Партейтаг не смог выработать правильного решения по этому вопросу. Позднее, в 1908 г., В. И. Ленин, касаясь позиции Бебеля, указывал: «Бебель ошибался и тогда, когда в Бреславле (в 1895 г.) отстаивал вместе с Фольмаром аграрную программу ревизионистов...» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 434—435).

Протоколы съезда на немецком языке хранятся в Доме Плеханова. Плеханов отчеркнул то место в выступлении А. Бебеля, на которое он здесь ссылается (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages des Sozialdemokratischen Partie Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6 bis 12 Oktober 1895. Berlin, 1895). — *90.*

[16] Выписку из работы К. Маркса в архиве Плеханова разыскать не удалось. — *90.*

18

[ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДСТВО КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА]

Публикуемый впервые с автографа отрывок представляет собой вариант начала статьи-рецензии Плеханова «Литературное наследство Карла Маркса и Фридриха Энгельса», значительно отличающийся от текста, опубликованного в журнале «Заря» (Штутгарт, 1901, № 2-3, декабрь, стр. 346—349).

Статья Плеханова была включена также в его сборник: *Н. Белътов.* Критика наших критиков. СПб. 1906, стр. 277—281, и в Сочинения, т. XI, стр. 358—362.

Время написания — конец ноября — начало декабря 1901 г. Хотя на титульном листе рецензируемой книги стоит 1902 г. издания, фактически том вышел в 1901 г. (см. в настоящем томе письмо Г. В. Плеханова к 15. И. Ленину из Женевы от 21 сентября 1901 г. и примечания к письму).

На хранящемся в Доме Плеханова экземпляре рецензируемого издания Плехановым сделаны многочисленные пометки. Например, на полях того места Марксовой передовицы в № 179 «Kölnische Zeitung», которое начинается словами: «Философия вступает в мир при криках ее врагов...», Плеханов пишет: «Это можно сказать о Geschrei (криках. — *Ред.*) наших „критиков"» (см. стр. 260 рецензируемой книги). Вообще Плеханов, судя по публикуемому отрывку, собирался сначала придать своей статье острополемический характер. — *91—92.*

19

[ПРОЕКТ ИЗДАНИЯ «БИБЛИОТЕКИ МАТЕРИАЛИЗМА»]

Публикуется впервые, с автографа. Время написания — 1906 г.

В Доме Плеханова сохранились письма владельца книгоиздательства «Библиотека для всех» Ольги Рутенберг к Р. М. Плехановой и Г. В. Плеханову, в которых идет речь о «Библиотеке материализма». О. Н. Рутенберг пишет Р. М. Плехановой в ноябре 1906 г. (АДП. В.376.2): «Жду с нетерпением предисловия к № 1 „Библиотека материализма..."». В двух декабрьских письмах 1906 г. к Р. М. Плехановой О. Н. Рутенберг проявляет большое беспокойство по поводу неприсылки обещанных Г. В. Плехановым рукописей для «Библиотеки материализма». В частности, она сообщает, что в типографии уже два месяца назад набрана «Речь Дюбуа-Реймона о Ламетри», а следующих статей она от Георгия Валентиновича не получала. 10 января (ст. ст.) 1907 г. О. Н. Рутенберг писала к Г. В. Плеханову: «Ваш проект издавать Ламетри отдельными выпусками для меня очень неудобен, и я лучше согласна ожидать, лишь бы выпустить всего Ламетри сразу... Я очень, очень прошу не изменять первоначальное Ваше решение издавать „Библиотеку материализма" книжками, а не брошюрами. Ваше предисловие, Георгий Валентинович, конечно, будет интереснее всего, и чем больше оно будет, тем лучше. Умоляю Вас не сокращать его ни по каким соображениям...» (АДП. В.376.5). 16 февраля (ст. ст.) 1907 г. она снова обращается к Плеханову с просьбой прислать материалы для первого выпуска «Библиотеки материализма». «... Хорошо бы было выпустить из печати хоть № 1 не позже марта—апреля...» (АДП. В.376.6).

В Доме Плеханова есть также письма А. М. Деборина, имеющие отношение к проекту издания «Библиотеки материализма». В феврале 1909 г. А. М. Деборин писал Г. В. Плеханову: «... Есть основание думать, что „Библиотека материалистов" теперь имела бы известный успех, конечно, не среди „интеллигенции", а в среде рабочей, интеллигентной части „народа", „массы". Как Вы думаете на этот счет?» (АДП. В.143.13).

В 1911 г. А. М. Деборин сообщает Плеханову, что в русском переводе наконец появилась книга Ламетри «Человек-машина». Далее он пишет: «Сохранился ли у Вас еще мой перевод. Жалко, что нас опередили» (АДП. В.143.22).

К сожалению, плехановский проект издания «Библиотеки материализма» так и не был осуществлен. — *92.*

20
[ПРЕНИЯ С БОГДАНОВЫМ И ЛУНАЧАРСКИМ]

Публикуется впервые, с автографа.

Заметки сделаны, по-видимому, в связи с дискуссией с А. А. Богдановым и А. В. Луначарским в Женеве в 1007 г. Они представляют собой часть записей, использованных Плехановым при написании статей (писем) «Materialismus militans. Ответ г. Богданову», главным образом «Письма первого», а также в работе «О так называемых религиозных исканиях в России». Об этой дискуссии упоминает А. М. Деборин в предисловии к сборнику своих статей «Философия и политика» (М., 1961); «Оппонентом Богданова на дискуссии (в Женеве в 1907 г.— *Ред.*) выступил Плеханов, который превратил затем свое выступление в брошюру под названием „Воинствующий материализм" («Materialismus militans»)».

Настоящая публикация примыкает к материалам, представленным в V сборнике «Литературного наследия Г. В. Плеханова» (1938 г.) в разделе «Борьба с махизмом и богдановщиной». — *92—93.*

[1] Плеханов отвечает здесь на типичные для махистов, субъективных идеалистов вообще, обвинения материалистов в метафизическом «удвоении» мира, т. е. признании существования объективного мира и отражения его в сознании субъекта. — См. об этом, например, в «Materialismus militans», письмо второе, раздел II (Избранные философские произведения, т. III, стр. 252—256). У В. И. Ленина об этом см., например, «Материализм и эмпириокритицизм» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 18, стр. 14). — *92.*

[2] Называя эмпириомонизм Богданова спиритуалистическим, Плеханов характеризует его идеалистическую сущность, показывает, куда ведет махизм Богданова. — *92.*

[3] Конфортатизм — слово, придуманное Плехановым. Образовано, по-видимому, от новолатинского confortativum — возбуждающее средство. Можно предположить, что здесь содержится едкая насмешка над богостроительскими увлечениями А. В. Луначарского. Плеханов хочет этим сказать, что для борьбы за идеалы социализма не нужен религиозный стимулятор. — *92.*

[4] Так Плеханов называет попытку А. В. Луначарского создать новую «социалистическую» религию, предпринятую в период его богостроительских заблуждений (см., например, Materialismus militans. — Избранные философские произведения, т. III, стр. 209). — *92.*

[5] Плеханов имеет в виду то место в работе Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах», где речь идет о кантовской «вещи в себе» и преодолении агностицизма введением критерия практики в теорию познания (см. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 21, стр. 284). Плеханов цитирует это место во многих своих работах. Рассуждение Маркса о «плоде», в котором раскрыта «тайна спекулятивной конструкции» идеализма, см. в Сочинениях К. Маркса и Ф. Энгельса, т. 2, стр. 63—66. — *93.*

[6] «Двойственность» Канта состоит в совмещении в его философии идеализма и метафизики с элементами материализма и диалектики. (См. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 18, стр. 206 и др.). Grenzbegriff — пограничное понятие, положительный ноумен у Канта — средоточие этой двойственности, противоречивости Кантовой философии. Пограничное понятие означает признание того, что есть нечто принципиально недоступное нашему сознанию (познанию). Познание по Канту ограничено (миром явлений—«феноменов») и вместе с тем за этой границей есть нечто («вещи в себе»—«ноумены»), воздействующее на наши органы чувств. — *93.*

[7] Г. В. Плеханов в своей статье «Еще раз материализм» (1899) писал: «Наши представления о формах и отношениях вещей не более, как *иероглифы,* но эти иероглифы точно обозначают эти формы и отноше-

нии, и этого достаточно, чтобы мы могли изучить действия на нас; вещей в себе и свою очередь воздействовать на них» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 447). То же говорит Плеханов и в 1892 г. в своих примечаниях к книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». При втором издании книги Ф. Энгельса со своими примечаниями в 1905 г. и в «Materialismus militans» Плеханов пишет о «недоразумении», возникшем в связи с употреблением им «двусмысленного термина» — «иероглиф» (см. там же, т. I, стр. 481; т. III, стр. 240—242).

В. И. Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме» подверг критике рассуждения Плеханова об иероглифах. (См. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 18, стр. 244—251). Ошибка Плеханова заключалась не только в выборе неудачного термина. Взятый в целом, анализ процесса познания, сделанный Плехановым в названных выше и других его работах, свидетельствует о недостаточно глубоком проникновении им в сущность марксистской теории отражения, в диалектику процесса познания. — См. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 248, 316, 321. — *93.*

[8] См. прим. 6.

[9] См. прим. 24 к статье 21. — *98.*

[10] Есть некоторая связь этого фрагмента с тем, что пишет Плеханов в статье «О так называемых религиозных исканиях в России» в разделе «А. Луначарский». Там Плеханов пишет, что Луначарский «придумал, наконец, бога...», цитирует статью Луначарского «Атеизм», помещенную в сборнике «Очерки по философии марксизма» (СПб., 1908): «Сбросим ветхий плащ старого материализма... буржуазным разрушительным путем был материализм как резкая антитеза вредному мистицизму старого режима... Пролетариату нужен гармонический синтез...» и т. д.

В своей книге «Религия и социализм» (СПб., 1908, стр. 311) А. Луначарский писал: «Маркс блистательно продолжил... дело Фейербаха — возвышения антропологии до степени теологии...». — *93.*

21
ПИСЬМА К РАБОЧИМ О ФИЛОСОФИИ

Публикация представляет собой подготовительную работу к статье, которую Плеханов предполагал назвать «Письма к рабочим о философии». Она примыкает к предыдущей публикации. В ходе дальнейшей работы Плеханов изменил заглавие статьи на «Materialismus militans» («Воинствующий материализм»).

Отрывок, начинающийся словами «К Богданову», отделен нами звездочками, так как в записной книжке Плеханова он отделен от предыдущею записями, отлосящимися к другим вопросам.

Публикуется впервые, с автографа. — *93—94.*

[1] Заключительные слова произведения Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии»: «Немецкое рабочее движение является наследником немецкой классической философии» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 21, стр. 317). — *93.*

[2] Помимо обвинений в нетерпимости, которые были высказаны самим Богдановым в его «Открытом письме т. Плеханову» (журнал «Вестник жизни», СПб., 1907, кн. 7) и на которые Плеханов отвечает в начале своего «Materialismus militans», Плеханов имеет в виду и позицию Каутского. Последний писал к Плеханову 10 марта 1908 г.: «Что касается Маха, то я отношусь к нему без всякой предвзятости... Ввиду значительности его выступления, я считаю необходимым давать высказываться в „Neue Zeit" его сторонникам, так как „Neue Zeit" является органом для *дискуссий* всех *серьезных* социалистических воззрений» (см. «Группа „Освобождения труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 260. В сборнике это письмо ошибочно датировано 1900 г.). Плеханов категорически воз-

ражает Каутскому, указывая на необходимость непримиримой борьбы с философией буржуазной реакции и «теоретическими ревизионистами» (см. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 300).

В. И. Ленин, примерно в это же время, писал к А. М. Горькому: «„Neue Zeit" ... равнодушен к философии, никогда не был ярым сторонником философского материализма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 137—138). — *93.*

[3] Как известно, В. И. Ленин, выступивпшй с критикой Богданова и его единомышленников (см., например, письма В. И. Ленина к А. М. Горькому. — *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 141—142, 151—152), побуждал к этому и Плеханова (см. статью Л. И. Аксельрод «Новая разновидность ревизионизма» — газета «Искра», № 77 от 5 ноября 1904 г., — где она рассказывает о предложении Ленина Плеханову выступить против эмпириомонизма). Плеханов получал письма с упреками в том, что он не выступает с подробной критикой махизма и в особенности А. Богданова, и от многих рядовых социал-демократов (см., например, «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. V, стр. 308—312). — *93.*

[4] А. М. Горький некоторое время (1907—1909 гг.) находился под влиянием эмпириомонизма Богданова и идей «богостроительства», что нашло свое отражение в особенности в его повести «Исповедь» (написанной в 1907 г. и опубликованной в сб. «Знание», кн. 23. СПб., 1908). Плеханов в своей работе «О так называемых религиозных исканиях в России» посвящает специальный раздел критике идей, выраженных в этой повести (см. Избранные философские произведения, т. III, стр. 389—402). А. М. Горький, главным образом под воздействием критики В.И.Лениным богостроительства и махизма, данной им в ряде произведений, а также и в непосредственных письмах к Горькому, избавился от влияния этих реакционных течений. — *93.*

[5] Плеханов, очевидно, имеет в виду положения Фейербаха о слабости философии, оторванной от жизни, действительности. В частности, вероятно, имеется в виду то цитируемое им в статье «От идеализма к материализму» место из сочинения Фейербаха «О спиритуализме и материализме», где Фейербах пишет, что коренная ошибка идеализма заключается в том, что «он ставит и разрешает вопрос об объективности и субъективности, о действительности или недействительности мира только с теоретической точки зрения, в то время, как мир, первоначально и прежде всего, есть объект разума, только потому, что он есть объект желания, желания — быть и иметь» (*Л. Фейербах.* Избранные философские произведения, т. 1. М., 1965, стр. 567). Плеханов цитирует это место в собственном переводе, несколько отличающемся от приведенного (см. Избранные философские произведения, т. III, стр. 681). — *93.*

[6] Выражение Шеллинга. Плеханов употребляет его в «Materialismus militans» *(Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 283). — *93.*

[7] В «Materialismus militans» об этом сказано так: «Пока Вы тредьячили (так обращается Плеханов к Богданову, которого он называет Тредьяковским в философии. — *Ред.*) в своем «эмпириомонизме», он (Луначарский. — *Ред.)* выступил... с проповедью новой религии, а эта проповедь может иметь гораздо большее практическое значение, нежели пропаганда Ваших <будто бы> философских идей» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 209). — *93.*

[8] Плехановым поставлено на полях «NB» и отчеркнуто следующее место в «Эмпириомонизме» Богданова:

«Всякая попытка, сознательная или бессознательная, философски формулировать идеологию того или иного класса, должна прежде всего подлежать критике со стороны своей „истинности", т. е. соответствия с фактами и отсутствия внутренних противоречий. Неудачные попытки

должны беспощадно обличаться и отвергаться,— „добрые намерения" в этом смысле не смягчающее, а отягчающее вину обстоятельство. Поэтому и „самопознание философии" должно выступать на сцену лишь *после* научно-фактического ее обоснования. Именно такой последовательности я и держался» *(А. Богданов.* Эмпириомонизм, кн. III. СПб., 1906, стр. 152—153).
Делая эту заметку, Плеханов иронизирует по поводу «добрых намерений» самого Богданова, предпринявшего попытку подправить марксизм махизмом. — *93.*

[9] Н. Г. Чернышевский в статье «Полемические красоты. Коллекция вторая» писал о «туманном и головоломном» слоге П. Л. Лаврова (*Н. Г. Чернышевский.* Избранные философские сочинения, т. III. М., 1951, стр.409—410). —05.

[10] Плехановым отчеркнуто следующее место в книге Богданова: «В результате всего, Universum представляется в таком виде.
Бесконечная сумма элементов, тождественных с элементами нашего опыта, сгруппирована в бесконечные ряды комплексов различных ступеней организованности, от самых низших до самых высших, от смутного „хаоса элементов" до комплексов человеческого опыта и, *может быть, еще гораздо более совершенных форм»* (*А. Богданов.* Эмпириомонизм, кн. III. СПб., 1906, стр. 155. Выделено в тексте Г. В. Плехановым).
На полях сбоку Плеханов пишет: «NB Универсум». А снизу, сразу же после подчеркнутых слов, пишет крупно: *«Ангелы».* — *93.*

[11] Плеханов имеет в виду следующее место, отчеркнутое им в книге Богданова: «Следовательно, вот наша концепция мирового целого: *бесконечные ряды комплексов,* разлагаемых познанием на элементы, тождественные с элементами опыта и находящихся на различных ступенях организации. Ткань, в которую сплетаются эти ряды, принимается познанием как непрерывная, а ее кажущиеся перерывы — как результат интерференции, т. е. взаимоуничтожения противоположных комплексов, служащих связью между другими» (*А. Богданов.* Эмпириомонизм, кн. III. СПб., 1906, стр. 157. Выделено в тексте Г. В. Плехановым). На полях против этого места Плеханов пишет: «NB. Украдено у Маха». Снизу на этой же странице заметка Г. В. Плеханова: «Мировое целое — бесконечные ряды комплексов». — *93.*

[12] Плеханов подчеркивает в третьей книге «Эмпириомонизма» Богданова следующее место: «Откуда возникла вся эта картина с *социально-генетической* точки зрения? Этот вопрос обязательно поставить потому, что всякая картина мира *прежде всего* должна соответствовать непосредственной картине наиболее важных для человека и наиболее постоянных в его опыте *социальных* отношений, среди которых он живет. Ответ же на этот вопрос является сам собою, если мы в самой этой картине на место комплексов вообще поставим *социальные комплексы,* их высшую и сложнейшую форму» (*А. Богданов.* Эмпириомонизм, кн. III. СПб., 1906, стр. 157). — *93.*

[13] На стр. 157—158 третьей книги своего «Эмпириомонизма» Богданов, продолжая мысль, выраженную в цитате, приведенной в предыдущем примечании, заявляет, что его философская система дает «точное изображение современного общества...». Применяя махистские термины, он рисует нелепую, смехотворную картину буржуазного общества и возникающей в нем «борьбы». — *93.*

[14] Плеханов имеет в виду следующее место, которое он отчеркивает на полях и ставит «NB»:
«Мы пришли к такой характеристике намеченного философского мировоззрения: пролетарская по тенденциям, познавательная идеология технического процесса, в своей общей схеме воспроизводящая основные черты строения современного общества» (*А. Богданов.* Эмпириомонизм, кн. III. СПб., 1906, стр. 159). — *93.*

[15] В своем «Письме первом», обращаясь к Богданову, Плеханов пишет, что взгляды Артуро Лабриола «ваш единомышленник, г. А. Луначарский, вздумал провозить в Россию под видом оружия, „отточенного для ортодоксальных марксистов"» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 209).

В статье «Артуро Лабриола» Плеханов подверг обстоятельному критическому разбору книгу этого автора «Реформизм и синдикализм» и послесловие к ней А. Луначарского (см. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XVI, стр. 3—62). — *93.*

[16] См. начало «Materialismus militans» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 202—203). — *94.*

[17] См. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 208. — *94.*

[18] Плеханов имеет в виду философские споры и идейпо-политическую борьбу в России в 30-е годы XIX в. между представителями реакционной идеологии («официальной народности» и славянофильства) и прогрессивными мыслителями (просветителями и революционными демократами) **.** — *94.*

[19] В скобках Плеханов приводит примеры «социальной патологии».

Директория — руководящий орган власти во Франции с октября 1795 по ноябрь 1799 г. Переходный характер режима Директории (между термидорианским Конвентом и Консульством Наполеона Бонапарта) проявился в полной противоречий и уродстве жизни Франции этого периода.

«Наши эротисты». — Плеханов имеет в виду распространение в России после поражения революции 1905 г. реакционных, упадочных, эротических и порнографических сочинений (вроде романа М. Арцыбашева «Санин», 1907 г.).

Шатобриан. — Плеханов приводит его также как пример социальной патологии, так как его творчество, характерное для реакционного романтизма, и его жизнь представляют собой, как говорил Маркс, «лживую мешанину», противное соединение «аристократического скептицизма и вольтерьянства XVIII в. с аристократическим сентиментализмом и романтизмом XIX века» (*Я. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 33, стр. 84; т. 28, стр. 338).

«Королевский брадобрей» — драма А. В. Луначарского, в которой изображен чудовищный в своей патологической жажде непомерной власти король и перерезавший ему горло его шут — брадобрей. Впервые пьеса Луначарского была напечатана петербургским издательством «Дело» в 1906 г. — *94.*

[20] Как известно, В. И. Ленин резко осудил ревизионистские ошибки Луначарского. — *94.*

[21] Плеханов в «Materialismus militans» цитирует книгу Виндельбанда «Платон», где речь идет о противопоставлении видимого (телесного) и невидимого (нетелесного) мира и соответственно двух видов познания — восприятия и мышления. Плеханов критикует Богданова за идеалистическое убеждение в том, что «знать вещи лишь через посредство тех впечатлений, какие они производят на нас, — значит совсем не знать их.

Это убеждение, — продолжает Плеханов, — перешло к Вам от Маха, который заимствовал его у Канта, в свою очередь унаследовавшего его от Платона» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 236; см. также стр. 231—232, *примечание*).

В статье «Об изучении философии» Плеханов упоминает Виндельбанда наряду с Махом в числе тех модных философских писателей, которые заражают некоторых товарищей-социалистов «предрассудками идеализма» (см. там же, стр. 483—484). — *94.*

[22] А. Богданов в своем «Эмпириомонизме» (СПб., 1906) объявляет Плеханова учеником Гольбаха. «Holbachien» — гольбахианец — выражение Руссо (см. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 213—214). — *94.*

[23] То есть произведение Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». — *94.*

[24] О различении Махом «Я» в узком и «Я» в широком смысле Плеханов пишет в своем «Письме втором» Богданову (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 256—257). Плеханов показывает противоречивость рассуждений Маха в его попытках избежать солипсизма. — *94.*

22

7 ИЮЛЯ 1909. ВЕЧЕРНЕЕ СОБЕСЕДОВАНИЕ В ГРУППЕ

Публикация представляет собой конспективную запись выступления Плеханова на заседании меньшевиков-партийцев. Заседание происходило в Цюрихе, куда Плеханов приехал специально для участия в нем. Он писал к Р. М. Плехановой 7 июля 1909 г. из Цюриха: «Сегодня у меня опять собрание. Откровенно говоря, уж очень любят „поговорить" мои товарищи. А я этого не люблю. Может быть завтра выеду в Берн» (АДП. А.92.175).

Возможно, что Плеханов предпринял поездку по городам Швейцарии, где были русские колонии, чтобы завоевать на свою сторону как можно больше сторонников среди меньшевиков, значительная часть которых стояла на ликвидаторских позициях или потворствовала им.

После разрыва с меньшевистской редакцией пятитомника «Общественное движение в России в начале XX века» и журнала «Голос социал-демократа» Плеханов первое время оставался среди меньшевиков в одиночество. Он приложил много усилий, чтобы сплотить вокруг себя группу меньшевиков-партийцев, которые одновременно с большевиками выступали против ликвидаторства и отзовизма, за сохранение социал-демократической партии.

Запись выступления Плеханова печатается впервые, с автографа. — *94—95.*

[1] Очевидно, Плеханов имеет здесь в виду окончание статьи А. С. Мартынова «Движущая сила русской революции. К 25-летию русской социал-демократии в №12 «Голоса социал-демократа» от марта 1909 г. (Париж).

Единственное место из статьи Мартынова, которое увязывается с текстом реферата, относится к утверждению Мартынова, что «меньшевизм не есть какое-либо особое течение в русской социал-демократии». — *94.*

[2] По-видимому, Плеханов имеет здесь в виду один из своих сборников, вышедших в 1906—1907 гг. и посвященных специально вопросам тактики. Первый сборник «Письма о тактике и бестактности» вышел в Петербурге в издании Марии Малых в 1906 г., в виде приложения к «Дневнику социал-демократа», второй — «Заметки публициста. Новые письма о тактике и бестактности» вышел также в Петербурге в издании Н. Глаголева в 1907 г.

Установить, какую именно цитату и из какого из этих сборников хотел в данном случае привести Плеханов, невозможно, ввиду того что вопросу о характере революции 1905 г. и об отношении к буржуазным партиям посвящено большинство писем, вошедших в оба сборпика. — *94.*

[3] «Начало» — ежедневная легальная газета, орган меньшевиков; выходила в разгар революции 1905 г. в Петербурге. Первый номер вышел 13 ноября, последний 30 ноября 1905 г. Позиция «Начала» в вопросе о соглашениях с кадетами приближалась к позиции большевиков. Это отмечает и Ленин, касаясь этого вопроса позднее, в 1907 г.: «Вспомните „Начало"

... Вспомните статьи — в духе „Витте — агент биржи, Струве — агент Витте". Хорошие это были статьи! Хорошее было время... с меньшевиками мы тогда не расходились в оценке кадетов...» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 15, стр. 223). См. также письмо 122 в наст. изд. — *94.*

[4] IV (Объединительный) съезд РСДРП. Съезд проходил с 10 по 25 апреля (с 23 апреля по 8 мая) 1906 г. в Стокгольме. Он рассмотрел следующие

вопросы: 1) пересмотр аграрной программы; 2) текущий момент; 3) вопрос о тактике по отношению к итогам выборов в Государственную думу; 4) вооруженное восстание; 5) отношение к Советам рабочих депутатов и др. По ряду вопросов съезд принял меньшевистские решения и избрал в редакцию ЦО только меньшевиков, а в ЦК — 7 меньшевиков, и 3 большевика.

На Стокгольмском съезде произошло лишь формальное объединение - РСДРП; фактически большевики и меньшевики продолжали существовать как самостоятельные организации. — *94.*

5 «Голос социал-демократа» — орган меньшевиков. Выходил с 1908 по 1911 г., сначала в Женеве, потом в Париже. Всего вышло 26 номеров и 6 номеров «Листка Голоса социал-демократа» (от июня 1911 по июль 1912 г.). Журнал выходил как издание самостоятельной литературной группы, но с партийным заголовком. Первоначально в редакцию входили П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Ю. О. Мартов, А. С. Мартынов и Г. В. Плеханов, но в декабре 1908 г. Плеханов вышел из редакции в связи с начатой в России Потресовым и другими ликвидаторской кампанией и ревизией программы партии.

В статье «Куда идти?» Мартов высказывает примиренческую точку зрения по отношению к ликвидаторам. Он отрицал наличие ликвидаторских тенденций в партии. Мартов писал, что к 1909 г. от «... старой организации остались одни обломки. Заниматься специально „ликвидацией" этих обломков — в чем склонны подозревать некоторых наших товарищей,— было бы просто бессмысленным делом» («Голос социал-демократа»,. Париж, апрель 1909 г., № 13, стр. 5). — *94.*

6 Пятый съезд РСДРП, заседавший с 13 мая по 1 июня 1907 г. в Лондоне. Необходимость созыва съезда через год после IV съезда РСДРП была вызвана оппортунистической политикой меньшевистского ЦК. На Лондонском съезде обсуждались вопросы: 1) отчет ЦК; 2) отчет думской фракции; 3) отношение к буржуазным партиям; 4) Государственная дума; 5) «Рабочий съезд» и беспартийные рабочие организации и др.

Съезд ознаменовал новую идейно-политическую победу большевиков в рабочем движении России над оппортунистическим, меньшевистским крылом социал-демократии.

В первой своей статье после выхода из редакции «Голоса социал-демократа», помещенной в № 9 «Дневника», Плеханов пишет, что еще на Лондонском съезде, т. е. в 1907 г., он встретился с тенденцией «ликвидаторства», но тогда она была еще очень слаба (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 10). — *94.*

7 Ерема (А. А. Шнеерсон) был на Лондонском съезде делегатом от Екатеринославской организации. Он выступал на съезде под именем Фридриха. По позднейшему утверждению Плеханова, «на одном из самых последних заседаний меньшевистской фракции тов. Фридрих высказался, как самый несомненный ликвидатор». И тут же Плеханов добавляет», что «с жаром возражал ему» и что это возражение было встречено сочувственно громадным большинством товарищей, но «особенно горячо рукоплескала ему кавказская делегация» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения» т. XIX, стр. 10). — *94.*

8 Маннгеймскии партейтаг Германской социал-демократической партии состоялся 23—29 сентября 1906 г. Главным вопросом съезда был вопрос об участии трудящихся в массовой политической стачке.

Плеханов имеет в виду свой разговор с А. Н. Потресовым во время их встречи в Маннгейме. Подробно он останавливается на этом разговоре в статье «О моем „секрете”», помещенной в № 10 «Дневника» в 1910 г. «После Маннгеймского съезда, — рассказывает Плеханов, — местная русская колония пригласила меня и г. Потресова высказать наш взгляд на значение рабочего съезда. В течение целого вечера я доказывал, что идея рабочего съезда отнюдь не исключает собою идеи существования нашей партии, как таковой. Когда мы с г. Потресовым вышли на улицу, он, высказывавшийся на собрании мало и неопределенно

упрекнул меня в непоследовательности, которая заключалась, по его словам, в том, что, признавая необходимым рабочий съезд, я в то же время признавал необходимой и нашу партию. Сам же он, отстаивая идею съезда, отрицал идею партии» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 82).

В данном вопросе Плеханов был не прав, так как признание идеи рабочего съезда действительно вело к ликвидации партии. — *95.*

[9] Плеханов имеет в виду свое письмо от ноября 1908 г., которое он опубликовал в 1910 г. в приложении к № 10 «Дневника социал-демократа», — «О моем „секрете"» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 88—89).— *95.*

[10] Весь этот абзац относится к расхождению Плеханова с редакцией меньшевистского органа «Голос социал-демократа», членом которой он состоял. Причиной расхождения послужил «инцидент Потресова», заключавшийся в следующем. Потресов, живший в это время в Петербурге, предпринял легальное издание пятитомника «Общественное движение в России в начале XX века» (СПб., 1909—1914). Одним из редакторов этого издания, наряду с Мартовым, Масловым и Потресовым, был Плеханов. Но написанная Потресовым для первого тома пятитомника статья «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху» вызвала резкую критику Плеханова, расценившего позицию Потресова как ревизионистскую и категорически отказавшегося от сотрудничества с ним в каких бы то ни было изданиях. Остальные редакторы «Голоса» — Аксельрод, Мартов, Мартынов и Дан, — признавая отчасти правоту Плеханова, находили в то же время для Потресова всякие смягчающие обстоятельства и не соглашались на ультимативное требование Плеханова исключить статью Потресова из пятитомника.

Переписка по вопросу об «инциденте Потресова» между членами редакции «Голоса» и Плехановым, который Плеханов поднял на принципиальную высоту, закончилась разрывом и выходом Плеханова не только из редакции пятитомника, но и из редакции «Голоса». См. письма 133—137. — *95.*

[11] См. прим. 5. — *95.*

[12] На заседании пленума Центрального комитета РСДРП, состоявшегося в Женеве в конце августа 1908 г., было вынесено постановление о предании Ю. О. Мартова партийному суду. Обвинение заключалось в том, что Мартов, давая показания Заграничному центральному бюро, которое вело расследование об экспроприаторах и фальшивомонетчиках, бросил тень подозрения на членов ЦК А. А. Богданова и В. К. Таратуту.

(Официальное сообщение об этом пленуме помещено в № 34 «Пролетария», от 7 сентября 1908 г.) — *95.*

[13] На Лондонском съезде 1907 г. был избран Центральный комитет, в который вошли 5 большевиков, 4 меньшевика, 2 представителя польской и 1 представитель латышской социал-демократии. Еще 3 члена — 2 от Бунда и 1 от латышей — должны были быть посланы дополнительно соответствующими центрами национальных организаций. Наряду с этим официальным ЦК существовали все время большевистский и меньшевистский центры. — *95.*

[14] Плеханов отвечает на этот вопрос в статье «О моем „секрете"»:

«... Мимоходом скажу: оттого-то Потресов и не писал в „Голосе социал-демократа", что он смотрит на подпольную литературу с великолепным презрением легального филистера» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 88). — *95.*

[15] Своим замечанием Плеханов подчеркивает существенную разницу между своим отношением к П. П. Маслову, который никогда не был ортодоксальным марксистом и к которому поэтому не могут быть предъявлены слишком суровые требования, и А. Н. Потресовым, бывшим товарищем по редакции «Искры» и «Зари», оппортунизму которого должен быть дан беспощадный отпор. — *95.*

[16] Плеханов не написал специальной статьи, в которой был бы дан подроб-

ный анализ ошибок Потресова в статье «Эволюция общественно- политической мысли в предреволюционную эпоху» («Общественное движение в России в начале XX-го века». Т. 1, СПб., 1909, стр. 538—640), но в статье «О моем „секрете"», написанной в феврале 1910 г., сущность потресовского оппортунизма разоблачена с достаточной убедительностью (см. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 73—95). — *95.*

[17] Речь идет об ультимативном требовании Плеханова, предложившего Мартову выйти из редакционной коллегии пятитомника «Общественное движение в России в начале XX века». — *95.*

23

РЕЧЬ 19 АВГУСТА 1910 Г. «ПО ПОВОДУ ПИСЬМА С КАВКАЗА»

Конспект речи, произнесенной Плехановым на собрании членов РСДРП, вероятно, в Женеве. Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 14—15.

Статья Н. Н. Жордания под псевдонимом Ан. «По поводу „Письма с Кавказа"» была опубликована в «Дискуссионном листке» — приложении к ЦО «Социал-демократ» — [Париж], 1910, № 2, 25 мая (7 июня). Она была направлена против статьи И. В. Сталина «Письмо с Кавказа», в которой автор обвинял грузинских меньшевиков в ликвидаторстве (*И. В. Сталин.* Сочинения, т. 2, стр. 188—196). «Письмо с Кавказа» было написано в декабре 1909 г. и опубликовано в том же номере «Дискуссионного листка». — *95—96.*

[1] Плеханов цитирует статью Н. Н. Жордания. Под грузинскими статьями автор имеет в виду свои статьи в грузинских меньшевистских газетах «Азри» («Мысль») и «Дасацкиси» («Начало»), выходивших в 1908 г.— *95.*

[2] Н. Н. Жордания утверждал в своей статье, что революция 1905—1907 гг. в России потому не победила, что «пролетариат не может стоять во главе буржуазной победоносной революции; ибо если она победоносна, она будет не буржуазная, а социальная (т. е. социалистическая. — *Ред.*)».— (Цит. по статье Плеханова «Предисловие к брошюре С. Т. Аркомеда». *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 292). — *96.*

[3] Имеется в виду «Программа РСДРП», принятая II съездом партии в 1903 г. (см. прим. 2 к статье 17). — *96.*

[4] Н. Н. Жордания высказывает в своей статье ту мысль, что провозглашение руководящей роли пролетариата в предстоящей буржуазной революции приведет к полному отречению от нее буржуазии. — *96.*

24

[РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В. Н. СПЕРАНСКОГО «ОБЩЕСТВЕННАЯ РОЛЬ ФИЛОСОФИИ»]

Публикуемая рецензия представляет собой перепечатку из журнала «Современник», СПб., 1913 г., где она была помещена в № 1, стр. 372—377, в отделе «Новые книги». Несмотря на то что статья ноепт подпись Плеханова, она почему-то выпала из поля зрения составителей Сочинений Г. В. Плеханова. Между тем статья представляет несомненный интерес, как материал, совершенно не известный современному читателю.

Критикуя туманные и идеалистические рассуждения В. Н. Сперанского, Плеханов противопоставляет им марксистские, основанные на материалистическом понимании истории, взгляды на нравственность, красоту, роль философии в общественной жизни и т. д. — *96—100.*

[1] Сохранился экземпляр этой книги с многочисленными пометками Г. В. Плеханова. — *96.*

[2] Это же место Плеханов цитирует в связи с вопросом об абсолютном критерии красоты в статье «Искусство и общественная жизнь» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. V, стр. 745). — *96.*

[3] В своей диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» Н. Г. Чернышевский указывает, что «первое и общее значение всех произведений искусства... — воспроизведение интересных для человека сторон и явлений действительной жизни». Кроме этого воспроизведения «искусство имеет еще другое значение — объяснение жизни»; и, наконец, третье значение искусства — произнесение приговора над явлениями жизни: «...Интересуясь явлениями жизни, человек не может, волею дли неволею, сознательно или бессознательно, не произносить о них своего приговора; и поэт или художник, не будучи в состоянии перестать быть человеком вообще, ... не может, если б и хотел, отказаться от произнесения своего приговора над изображаемыми им явлениями жизни; приговор этот выражается в его произведении — вот новое значение произведений искусства, по которому искусство становится в число нравственных деятельностей человека» (*Н. Г. Чернышевский.* Статьи по эстетике. М., 1938, стр. 130—131, 133). — *97.*

25

[ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА К ПРЕДИСЛОВИЮ К КНИГЕ А. ДЕБОРИНА «ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА»]

Публикуется впервые, с автографа, имеющего заголовок Плеханова: «Примечание к Иоффе» (Иоффе — настоящая фамилия А. Деборина).

Автограф заключает в себе замечания, сделанные Плехановым при чтении корректурного экземпляра указанной книги Деборина. На самом этом экземпляре (хранящемся в Доме Плеханова) рукой Плеханова сделаны отметки отдельных мест книги Деборина,. к которым и относятся замечания.

Книга Деборина вышла в начале 1916 г. с предисловием Плеханова, в котором он использовал некоторые из этих заметок (*А. Деборин.* Введение в философию диалектического материализма. С предисловием Г. В. Плеханова. Петроград, изд-во «Жизнь и знание», 1916). «Предисловие» напечатано также в Избранных философских произведениях Г. В. Плеханова, т. III, стр. 614—638.

В «Литературном наследии Г. В. Плеханова», сборник V (1938 г.) на стр. 234 опубликованы заметки Плеханова, сделанные им еще при чтении рукописи книги А. М. Деборина. — *101—102.*

[1] Эти слова являются возражением на утверждение Деборина. — *101.*

[2] Примечание, по-видимому, относится не только к стр. 186, но и к страницам 18 и 19 книги Деборина. На этих страницах Плехановым отчеркнуты места, где Деборин излагает взгляды Ф. Бэкона о соотношении теории и практики. На стр. 186 корректурного оттиска книги Деборина никаких пометок Плеханова нет. Однако вторая часть данного примечания Плеханова ассоциируется и с этой страницей, где речь идет о противоречивости Кантовой философии. В предисловии к книге Деборина, говоря о дуализме Канта, Плеханов пишет, что *«с практической* точки зрения он был весьма *удобен* для идеологов нынешней буржуазии западноевропейских стран. Представляя собою новейшее издание довольно-таки старого *учения о двух истинах,* он позволял идеологам господствующего класса быть *материалистами в науке* и в то же самое время придерживаться *идеализма* в сфере тех понятий, которые объявляются лежащими вне пределов научного познания» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 628). — *101.*

[3] На стр. 28—29 Деборин пишет о борьбе научно-философского и религиозного движений в первой половине XVII в. Очевидно, Плеханов считает нужным указать здесь (смысл «оговорки») на прогрессивность взглядов Гассенди и Ламота Левайе для своего времени, когда учение о двойственной истине, скептицизм, деизм служили оружием в борьбе

с феодально-церковным мировоззрением. Говоря о печати компромисса, лежащей на философии Декарта, Деборин указывает, что компромисс проистекает не из недостатков Декарта как индивида, а из «недостатков» эпохи. О Лансоне в связи с Декартом Плеханов упоминает в своей рецензии на книгу Лансона «История французской литературы», т. I. М., 1896 г. (см. «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. VI, стр. 350—351). — *101.*

4 Деборин говорит, что «история развития эмпиризма есть вместе с тем и история его разложения». Ср. также публикуемые в настоящем томе письма Деборина к Плеханову. — *101.*

5 На указанных страницах книги Деборина речь идет о месте Локка в истории философии. Деборин видит одну из главных исторических заслуг Локка в том, что «он резко и определенно поставил вопрос о происхождении, объеме, границах и условиях познания» (стр. 40). — *101.*

6 На стр. 61 Плеханов подчеркнул следующее место у Деборина: «Локк отрывает реальность *связи* представлений от реальности самих представлений как элементов суждения». Далее Деборин пишет о том, как из сенсуализма Локка вырастал французский материализм, с одной стороны, и идеализм Беркли и Юма, — с другой. — *101.*

7 На стр. 59 Деборин пишет об учении Локка о первичных и вторичных качествах и трансформации этого учения у Беркли и Юма. — *101.*

8 Плеханов подчеркивает следующую цитату из английского издания сочинения Локка «Опыт о человеческом разуме» (1753) (в переводе): «Способность предмета вызывать в нашем рассудке представления я называю качеством предмета». — *101.*

9 На стр. 116 Деборин говорит, что «„явление" в смысле естественнонаучном имеет реальное, объективное бытие, между тем как философский феноменализм понимает под „явлением" переживание субъекта — *представление».* — *101.*

10 По мнению Плеханова, Деборин, анализируя гносеологию Юма,, недостаточно ясно вскрывает абсурдность субъективного идеализма, неизбежно ведущего к солипсизму. В своем «Предисловии» к книге А. Деборина Плеханов пишет о солипсизме Беркли и Юма. Критике теории познания субъективного идеализма, солипсизма Плеханов уделяет много внимания в ряде своих работ (см. его Примечания к книге Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» и Предисловие к 2-му изданию этой книги, «Materialismus militans», «Трусливый идеализм», «Скептицизм в философии» и др.). — *101.*

11 Плеханов, вероятно, считал, что на стр. 161 следовало бы подробно раскрыть диалектико-материалистическое понимание материи и дать критику ее субъективно-идеалистического отрицания как субстанции всего существующего. — *101.*

12 Плеханов отмечает на указанных страницах (на полях и в тексте) те места, где, излагая Юма, Деборин показывает противоречивость его суждений. Особенно выделено Плехановым примечание на 156 стр.: «„Материальные частицы", которыми обусловливаются „восприятия" (по Юму. — *Ред.*) — разве не „transcensus"?». — *101.*

13 Страницы, указанные Плехановым, относятся к книге: *Pierre Delbet.* La science et la réalité. Paris, 1913. Сохранилась в билиотеке Плеханова. Фразы из книги Дельбэ, которые здесь имел в виду Плеханов (в переводе), следующие: «Биолог не может понять живое существо без среды»; «Если философ убежден в своем существовании, то он должен быть убежден и в том, что существует среда, ибо его собственное существование предполагает существование внешнего мира». —*101.*

14 Здесь имеется в виду следующее определение «явления» у Дельбэ (в переводе): «Явление — это перенос или преобразование энергии с уменьшением ее интенсивности. Всякое явление сопровождается затратой энергии». — *101.*

15 На 303 странице Дельбэ дает следующее резюме своих взглядов на энергетику (в переводе):

«Энергетика позволяет рассматривать все явления с одной точки зрения, слодокитильно явления биологические трактовать, как явления химически о или физические. Но она ничего не объясняет. Всякий раз, как мм ищем объяснения, из какого бы отправного пункта мы ни исходили, мы приходим к тому же вопросу: каково строение материи». — *101.*

Фраза, подчеркнутая на стр. 331 у Дельбэ: «Некоторые физики... рассматривают материю как род сгущенного эфира». — *102.*

Плеханов имеет в виду статью Н. А. Шилова «В недрах атома», напечатанную в журнале «Природа» (М., 1915, № 2).

В предисловии к книге Деборина Плеханов пишет: «Проф. Н. А. Шилов очень хорошо сказал, что, принимая принципиально возможность движения и колебания электронов, „более или менее тесно связанных с атомами и молекулами, этим самым электронная теория признает уже, очевидно, электрон за составную часть материи"» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 637—638). — *102.*

К. Маркс писал к Ф. Энгельсу 4 октября 1868 г. по получении рукописи от И. Дицгена: «Прочти рукопись. Мое мнение таково,, что И. Дицген сделает лучше всего, если изложит все свои мысли на *двух печатных листах* и напечатает их за своей подписью, подчеркнув, что он кожевник. Если же он опубликует их в том объеме, в каком он предполагает, то скомпрометирует себя недостаточным диалектическим развитием и постоянными повторениями» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 32, стр. 140). — *102.*

Ср. замечания В. И. Ленина на статью А. Деборина «Диалектический материализм». Эта статья была опубликована в сборнике «На рубеже» (СПб., 1900) и с небольшими изменениями была включена Дебориным в его книгу «Введение в философию диалектического материализма» (Пг., 1916). Ленин подвергает критике также язык и стиль статьи А. Деборина (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 526—533). — *102.*

В кавычках слова Деборина о махистских критиках Плеханова. На этих страницах Деоорин говорит о философском значении «новых учений о строении атомов». Интересно,, что Плеханов здесь обращает внимание на те же места у Деборина, которые выписал Ленин при чтении статьи Деборина «Диалектический материализм» в 1909 г. Ленин отмечает правильность положения Деборина о том, что диалектический материализм не считает атом абсолютной границей бытия. Вместе с тем, по поводу рассуждений А. Деборина о «сущности нового течения в области естествознания», Ленин замечает: «Плеханов молчит об этом „новом течении"», *не знает* его. Деборин *неясно* его представляет» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 532—533). Замечание Плеханова «Тут следовало привести Гегеля» относится, по-видимому, к тому месту из «Философии природы» (§ 286 и Прибавление к нему), которое Плеханов цитирует в своем Предисловии к книге А. Деборина (см. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 638). — *102.*

Очевидно, Плеханов имеет в виду следующие (им подчеркнутые) слова А. Деборина: «Метафизика — в том числе и метафизический материализм — признает, что субстанция не подлежит никаким изменениям, что она *абсолютно* устойчива и неизменна». — *102.*

ПИСЬМА Г. В. ПЛЕХАНОВА К В. И. ЛЕНИНУ ОКТЯБРЬ 1900 г.—2 АПРЕЛЯ 1910 г.

Письма Плеханова к Ленину почти все, кроме двух (см. письма 25, 46 паст, тома) опубликованы. Они печатались, главным образом, в Ленинских сборниках (№№ 3, 4, 7, 10) и в сборниках «Группа „Освобождение

труда"» (№ 4 и 6. М.—Л., 1926 и 1928), которые стали уже библиографической редкостью. Переиздание их в одном месте, с примечаниями, с выверенными по рукописи текстами является необходимым.

Письма Ленина к Плеханову до недавнего времени тоже были напечатаны в разных источниках и только в 1964 г. были полностью опубликованы в 46—48 томах Полного собрания сочинений В. И. Ленина.

Публикуемые здесь письма Плеханова тесно связаны с письмами Ленина к нему, но давать в настоящем издании письма В. И. Ленина к Г. В. Плеханову не было смысла, поскольку читатель имеет возможность воспользоваться соответствующими томами Полного собрания сочинений В. И. Ленина. Чтобы облегчить ему эту задачу, о каждом из писем Ленина к Плеханову дается справка, где оно опубликовано. В свою очередь, письма Плеханова, публикуемые здесь, помогают лучше понять письма к нему Ленина.

Впервые Ленин и Плеханов встретились в мае 1895 г., когда Ленин приехал в Швейцарию для установления контактов с членами группы «Освобождение труда» и переговоров об издании и редактировании органа для рабочих. Ленин хорошо знал произведения Плеханова, высоко их ценил и относился к их автору с большим уважением. Позже, вспоминая об отношении к Плеханову в этот период, Ленин писал: «Никогда, никогда в моей жизни я не относился ни к одному человеку с таким искренним уважением и почтением...» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 343). Ленин произвел на членов группы «Освобождение труда» большое впечатление. Плеханов, обычно весьма скупой на похвалы, писал о Ленине к своей жене: «Приехал сюда молодой товарищ, очень умный, образованный и даром слова одаренный. Какое счастье, что в нашем революционном движении имеются такие молодые люди» («Исторический архив», 1958, № 6, стр. 209). О впечатлении, произведенном на него Лениным, Плеханов писал и к П. Струве. К сожалению, это письмо не сохранилось, но его содержание пересказывает читавший его Г. М. Кржижановский. По свидетельству Г. М. Кржижановского, Плеханов писал, что за период многолетнего пребывания за границей у него перебывало большое число лиц из России, но что, пожалуй, ни с кем не связывает он столько надежд, как с молодым Ульяновым. Плеханов отмечал в письме и «... удивительную эрудицию Владимира Ильича, и целостность его революционного мировоззрения, и бьющую ключом энергию» («Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине», т. I. М., 1956, стр. 153). В результате переговоров Ленина и представителя московских социал-демократов Е. И. Спонти, с одной стороны, и Плеханова и П. Аксельрода, - с другой, — стал выходить марксистский непериодический сборник «Работник».

После возвращения в Россию В. И. Ленин в декабре 1895 г. был арестован. Но и из тюрьмы и сибирской ссылки он присылал материалы для этого сборника и переписывался с П. Б. Аксельродом.

Благодаря встрече с В. И. Лениным начинается новый этап в деятельности группы «Освобождение труда». Она устанавливает более тесные связи с социал-демократическим движением в России и особенно с Петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса».

Вскоре после своего возвращения из ссылки, в 1900 г., В. И. Ленин вторично едет в Швейцарию, чтобы договориться с Г. В. Плехановым и другими членами группы «Освобождение труда» о совместном издании «Искры».

И с этого времени начинается тесное сотрудничество В. И. Ленина и Г. В. Плеханова, длившееся до ноября 1903 г. включительно. Оно отразилось в сохранившейся оживленной переписке В. И. Ленина и Г. В. Плеханова.

Первое письмо Плеханова к Ленину не датировано автором и напитано, вероятно, в самом начале октября 1900 г. К этому времени Ленину удалось добиться в результате очень трудных переговоров в августе

1900 г., чтобы редакционная коллегия «Искры» состояла из шести равноправных членов — В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, Ю. О. Мартова, А. Н. Потресова, В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода. Стремление Плеханова взять на себя единоличное руководство «Искрой» и «Зарей» было отклонено приехавшими из России социал-демократами. Будучи оторван от революционного рабочего движения в России, Плеханов не учитывал всей сложности обстановки, не отдавал себе отчета в том, что его единоличное руководство «Искрой» могло бы оттолкнуть от нее значительное число социал-демократов. Кроме того, неоперативность и слабая связь с Россией членов группы «Освобождение труда» могли бы затормозить регулярный выход газеты и провалить весь ленинский план собирания сил партии вокруг «Искры». Анализ деятельности Плеханова в редакционной коллегии «Искры» показывает, насколько верно было предвидение Ленина. В качестве соредактора и автора многих статей (до II съезда в 45 номерах «Искры» Плеханову принадлежало 24 статьи, Ленину — 32. — См. Письмо В. И. Ленина к М. Н. Лядову от 10 ноября 1903 г. — *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 323) Плеханов принес «Искре» большую пользу. По воспоминаниям М. Н. Лядова, В. И. Ленин, рассказывая ему накануне II съезда РСДРП о разногласиях в редакции и ратуя за избрание па съезде редакционной коллегии из трех человек, настаивал на том, что «самое лучшее было бы редакция из трех: Плеханова, Мартова и его — Ленина. Хотя с Плехановым приходится очень часто спорить, но Плеханов представляет собой большую теоретическую силу» («Воспоминания о II съезде РСДРП». М., 1959, стр. 56). Период с октября 1900 г. по ноябрь 1903 г. — это период, когда привлеченные В. И. Лениным члены группы «Освобождение труда», и особенно Г. В. Плеханов, принимают участие в предпринятом В. И. Лениным великом деле создания марксистской революционной социал-демократической партии, ее программы, в издании ее центрального органа «Искра» и теоретического органа «Заря».

Письма Плеханова к Ленину, публикуемые в настоящем издании, совместно с письмами Ленина к Плеханову, вошедшими в Полное собрание сочинений В. И. Ленина, дают картину издательской, редакторской и авторской работы В. И. Ленина в «Искре» с первого номера, вышедшего в декабре 1900 г., и до № 51 от ноября 1903 г., последнего номера, в котором В. И. Ленин принимал участие как редактор. Последняя статья В. И. Ленина в «Искре» была опубликована 1 декабря 1903 г. уже при меньшевистской редакции. Читатель также получит полную картину издания «Зари» от ее первой книжки до последней (март—апрель 1901—август 1902 г.).

Вместе с тем переписка В. И. Ленина и Г. В. Плеханова отражает зарождение и рост разногласий между ними, появление разного отношения к ряду вопросов политики и тактики революционной борьбы. Содружество В. И. Ленина и Г. В. Плеханова продолжалось до II съезда РСДРП, когда Плеханов был, например, при выработке проекта программы партии, вместе с Лениным, хотя и не всегда последовательно.

Послесъездовская переписка отражает ход событий, приведший к расхождению позиций В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. В. И. Ленин оставляет «Искру», редакцию которой захватывают меньшевики. «Заря» совсем прекращает свое существование. После того, как Плеханов в ноябре 1903 г. перешел на сторону меньшевиков, переписка прерывается. Сотрудничество В. И. Ленина и Г. В. Плеханова на данном этапе прекращается. Ленин и Плеханов стояли уже на разных позициях и вели друг с другом острую полемику в печати. В этот период переписка их носила официальный характер, когда Ленин обращался к Плеханову как к председателю Совета партии или как к представителю РСДРП в Международном социалистическом бюро II Интернационала. В конце октября 1905 г. В. И. Ленин обратился к Г. В. Плеханову с большим письмом, в котором предлагал ему соединиться с большевиками: «Что мы, большевики, страстно желаем работать вместе с Вами, это мне вряд ли нужно повторять Вам... *Готовность*

объединиться, сознание *крайней ненормальности* того, что лучшая сила русских с.-д. стоит в стороне от работы, сознание *крайней необходимости* для всего движения в Вашем руководящем, близком, непосредственном участии, — все это было у нас всегда» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 103—104). Неверная позиция Плеханова по отношению к декабрьскому вооруженному восстанию 1905 г. отодвинула на несколько лет совместную работу Плеханова с большевиками. Письма В. И. Ленина показывают, как он и в этот период боролся за Плеханова, стремясь привлечь его к работе с большевиками. Ленин всегда помнил о его заслугах в прошлом и надеялся использовать в настоящем его теоретические знания и литературный талант на пользу партии пролетариата.

В Доме Плеханова сосредоточены автографы большей части известных нам писем Плеханова к Ленину. При отсутствии автографов письма Плеханова перепечатывались из тех источников, в которых они публиковались раньше.

[1] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 75. —*105.*

[2] Имеется в виду извещение об издании «Искры», написанное В. И. Лениным в сентябре 1900 г. и напечатанное с заголовком «От редакции» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 354—360 под заглавием «Заявление редакции „Искры [41]»). — *105.*

[3] Речь идет о подыскании ответственного редактора для «Зари». — *105.*

[4] Имеется, очевидно, в виду материал для «Искры» об объединении партии «Социал-демократии Королевства Польского» и интернационалистических элементов литовского рабочего движения в единую партию — Социал-демократия Королевства Польского и Литвы, состоявшемся в августе 1900 г. Возможно также, что Плеханов имел в виду и V съезд ППС, проходивший в сентябре 1900 г. — *105.*

[5] P. P. S. (Польская социалистическая партия) образована в 1892 г. на конгрессе в Париже. Плеханов некоторое время поддерживал ППС, однако все более выявлявшиеся националистические тенденции и враждебные позиции в отношении общероссийского рабочего движения правых элементов в ее руководстве вызывали все более критическое отношение к ней Плеханова. —*105.*

[6] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 93—95. В Ленинском сборнике письмо датировано первой половиной ноября 1900 г. Дату этого письма можно уточнить. Оно было получено Лениным 9 ноября, что видно из начальных слов его ответного письма, на котором стоит эта дата: «Сегодня, — пишет В. И. Ленин, — получил Ваше письмо» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 64—68). —*105.*

[7] Статья Ю. О. Мартова «Чему учит Харьковская маевка». Опубликована в № 1 «Зари» (Штутгарт, 1901) под инициалами А. Б. — *105.*

[8] Статья В. Я. Яковлева (Богучарского) «О старом и новом». Опубликована в № 1 «Зари» (Штутгарт, 1901) под псевдонимом «Бывалый». — *105.*

[9] В. П. Махновец (Бахарев) «Как держать себя на допросах». Женева, 1900. — *106.*

[10] Предполагалось, что статью о декабристах напишет В. И. Засулич. Но 14 декабря 1900 г., в 75-летнюю годовщину восстания декабристов, Плеханов сам выступил в Женеве перед русскими эмигрантами и студентами с речью. Речь была опубликована в № 1 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. X, стр. 353—372).

[11] Плеханов имеет в виду свою библиографическую заметку на журнал «Bibliothèque socialiste», в которой он касается конгресса социалистической кооперации, происходившего в Париже 7—10 июля 1899 г. Библиографическая заметка Г. В. Плеханова была напечатана в № 1 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 345—347). — *106.*

[12] На международном социалистическом конгрессе II Интернационала в Париже, состоявшемся в сентябре 1900 г., горячие прения вызвал вопрос о завоевании политической власти пролетариатом и его союзе с буржуазными партиями. Вступление (22 июня 1899 г.) социалиста Мильерана в реакционное французское правительство Вальдека-Руссо

вызвало ожесточенные споры по вопросу о самой допустимости участия социалистов в буржуазном правительстве. Плеханов в статье «Несколько слов о последнем международном социалистическом конгрессе», помещенной в № 1 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 103—116) отмечает нерешительный характер резолюций К. Каутского, касающихся завоевания политической власти пролетариатом. Особое внимание Плеханов уделяет своей поправке к резолюции К. Каутского о возможности вхождения социалистов в буржуазное правительство. —*106.*

[13] Критике брошюры бундовца А. И. Кремера и Ю. О. Мартова «Об агитации» (Женева,. 1896), сыгравшей большую роль в зарождении «экономизма», Плеханов посвятил III—VI главы своей статьи «Еще раз социализм и политическая борьба» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 67—102). — *107.*

[14] «Рабочая мысль» — орган «экономистов». Издавался в 1897—1902 гг. под редакцией К. М. Тахтарева и М. Лохова (Ольхина) в Петербурге, Берлине, Варшаве. — *107.*

[15] Статья «До чего договорились» не была написана. — *107.*

[16] В № 8 «Рабочей мысли» от 8 февраля 1900 г. на стр. 7 помещено следующее «Заявление»: Все брошюры в №№ 3—7 и первые 4 страницы № 8 «Рабочей мысли» печатались под главной редакцией П. Петрова. С 5-й страницы 8-го № газета составлена новой редакцией. — *107.*

[17] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 97—100. — *108.*

[18] Статья А. Н. Потресова (Путмана) «Что случилось?» была опубликована за подписью «Старовер» в № 1 «Зари» (Штутгарт, 1901). — *108.*

[19] Письмо «практика-рабочего» о том, каковы должны быть задачи рабочей газеты и характер ее статей, было опубликовано в № 8 «Рабочей мысли». Плеханов посвящает разбору этого письма главу VIII и отчасти IX своей статьи «Еще раз социализм и политическая борьба» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 96—102). — *108.*

[20] Статья Б. А. Гинзбурга (Д. Кольцова) о Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 г.) не была напечатана. — *108.*

[21] См. прим. 12. — *108.*

[22] В отделе «Иностранное обозрение» № 1 «Искры» П. Б. Аксельрод опубликовал статью «Итоги международной социал-демократии», Х. Г. Раковокий — «Международный социалистический конгресс в Париже». Окончание статьи П. Б. Аксельрода помещено в № 2 «Искры». Обе статьи без подписи. — *108.*

[23] Статья Ю. О. Мартова «Новые друзья русского пролетариата» была опубликована в № 1 «Искры» без подписи. Статья посвящена попыткам русского правительства внести раскол в русское рабочее движение путем провокации, организатором которой являлся С. В. Зубатов. Плеханов усмотрел прославление .«Бунда» в том месте статьи, которое говорит о борьбе «Бунда» с зубатовщиной. Остальные члены редакции «Искры» не согласились с Плехановым. — *108.*

[24] См. прим. 9. — *108.*

[25] Имеется в виду «Союз русских социал-демократов за границей» (см. прим. 1 к статье 7). — *108.*

[26] Оба эти документа не были помещены в «Искре». — *109.*

[27] В № 1 «Искры» в отделе «Из нашей общественной жизни» помещено письмо ссыльного, который останавливает внимание товарищей «на одном из актов правительственного насилия,, до сих пор не только не использованном, но по странной случайности вовсе не отмеченном нашей нелегальной русской и заграничной печатью». Автор письма имеет в виду правительственный циркуляр, низводящий рабочих-стачечников на степень уголовных преступников, вошедший в силу в Сибири с января 1900 г. — *109.*

[28] См. прим. 8. — *109.*

[29] См. прим. 10. — *109.*

[30] Под словом «фондисты» Плеханов подразумевает участников «Фонда

вольно-русской прессы». Фонд вольно-русской прессы был осиован и Лондоне в 1891 г. для издания зарубежной революционной литературы эмигрантами С. М. Степняком (Кравчинским), Ф. В. Волховским, М. Л. Кельчевским (Войничем) и другими. «Фонд» имел свой книжный склад, в котором продавалась, помимо изданий «Фонда», и старая заграничная нелегальная литература. —*109.*

[31] Плеханов, очевидно, имеет в виду книгу: Творения Платона, перев. с греч. Вл. Соловьева, т. 1, М., 1899. Она снабжена еще и предисловием переводчика, а также его же предварительным очерком о Платоне и заключительным очерком о «сократических диалогах». — *109.*

[32] По этому поводу В. И. Ленин пишет в № 1 «Искры»: «...Мы должны подать свой голос по вопросу о том, кого бы мы желали видеть секретарем от России в постоянном международном комитете. В настоящее время, когда социал-демократию стараются, под знаменем «критики марксизма», развратить буржуазной идеологией и политикой кротости и смирения по отношению к вооруженным с ног до головы врагам (буржуазным правительствам), на этом важном посту особепно необходим человек, способный устоять против течения и сказать влиятельное слово против шатания мысли. По этой причине, а равно и по указанным выше соображениям, мы подаем свой голос за Г. В. Плеханова» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 385).

Международное социалистическое бюро (в дальнейшем МСБ) —исполнительно-информационный орган II Интернационала. Существовал с 1900 по 1914 г. С 1900 г. в МСБ входил Г. В. Плеханов, а с 1905 г. В. И. Ленин. — *110.*

[33] Сумма, приходившаяся на долю России, была внесена в 1901 г. на первой же конференции Международного социалистического бюро II Интернационала. —*110.*

[34] Имеется в виду организованная летом 1900 г. в Париже оппортунистическая группа «Борьба» (Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов (Нахамкес), Э. Л. Гуревич), которая выпускала журнал под тем же названием.

Группа выступала против ряда идейных и организационных планов редакции «Искры», противодействовала революционной деятельности организации «Социал-демократ», основанной группой «Освобождение труда» после разрыва с «Союзом русских социал-демократов за границей». Решением II съезда РСДРП группа «Борьба» была распущена. —*110.*

[35] Плеханов имеет в виду следующее место в статье А. Н. Потресова «Что случилось?»: «но. ..прежде чем двигаться дальше, надлежит подойти к знаменитому сфинксу русской жизни — к иптолтгш опции» («Заря»,
№ 1, Штутгарт, 1901, стр. 53). — *110.*

[36] В. И. Засулич. — *110.*

[37] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 116—117. — *110.*

[38] Заметка В. И. Ленина «Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов» опубликована в № 1 «Искры» в отделе «Из партии». Место, о котором говорит Плеханов, следующее: «Отметим лишь неверность столь распространенного и столь тяжкого обвинения, будто Плеханов захватил типографию Союза». Это место осталось в заметке без изменения (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 384). —*110.*

[39] «Рабочее дело» — орган «экономистов», издавался с 1899 по 1902 г. под редакцией Б. Н. Кричевского и других (см. прим. 2 к статье 8). — *110.*

[40] «Экономист» Ц. М. Копельзон (Гришин). Его идеи разоблачены Плехановым в предисловии к брошюре «Vademecum для редакции „Рабочего дела"» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 3—42). — *110.*

[41] К заметке В. И. Ленина «Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов» нет никаких примечаний. — *111.*

[42] О книгах Л. Вольтмана статьи Плеханова нет. — *111.*

[48] Плеханов имеет в виду свою первую статью против П. Б. Струве, помещенную в № 1 «Зари», под заглавием: «Критика наших критиков.

Часть первая. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории общественного развития. Статья первая» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 504—546). — *111.*

[44] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 133. — *111.*

[45] Речь идет о переговорах между редакцией «Искры» и «Зари» и «легальными марксистами» П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановским о совместном издании «Приложения» к «Искре» под названием «Современное обозрение». — *111.*

[46] Заявление издателей «Зари» об издании «Современного обозрения» в качестве приложения к «Заре». Заявление, написанное Плехановым, публикуется в настоящем томе (см. статью 13). — *111.*

[47] Имелось в виду, что рядом будет помещено заявление П. Б. Струве от издателей «Современного обозрения». — *111.*

[48] Письмо написано на обороте печатного текста, содержащего резолюции Международного социалистического бюро II Интернационала (на французском языке). В резолюции перечисляются те взносы в Бюро, которые должны сделать различные страны, в том числе и Россия. — *111.*

[49] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 141—142. — *112.*

[50] В 1900 г. исполнилось 40 лет литературной деятельности Н. К. Михайловского. В № 2 «Искры» в отделе «Из общественной жизни» была помещена заметка «Юбилей Н. К. Михайловского». — *112.*

[51] Каносса — замок в Северной Италии, где немецкий король и римско-германский император Генрих IV (1050—1106) в январе 1077 г. просил прощения у папы Григория VII после неудачных выступлений против него. Отсюда «идти в Каноссу» значит смиряться, сознательно идти на унизительные уступки. — *112.*

[52] В № 2 «Искры», в конце корреспонденции из Одессы, был помещен некролог о Науме Лившице, рабочем-революционере (умер 17 ноября 1900 г.). В этом некрологе говорилось: «Окончив срок ссылки, Лившиц возвращался с горячим желанием возобновить революционную деятельность. Его очень смущала эволюция нашей марксистской легальной литературы. „Следует сорвать маску с гг. Струве и Тугана", — писал он с дороги из Сибири». Редакция «Искры» сделала к этим словам следующее примечание: «Приводя это мнение покойного товарища, редакция считает необходимым заметить, что на жизненной сцене, в отличие от театральной, маску носят иногда вследствие истинного заблуждения. Конечно, общественный вред заблуждения от этого нисколько не уменьшается». — *112.*

[ъз] Речь идет о статье В. И. Ленина «Отдача в солдаты 183-х студентов», которая была напечатана в № 2 «Искры» (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 391—396). — *112.*

[54] Корреспонденция о стачке в Монсо-Ле-Мин в «Искре» отсутствует. — *112.*

[55] № 1 «Зари» вышел в апреле 1901 г. (см. прим. 1 к статье 13). — *112.*

[56] Плеханов в начале января 1901 г. провел несколько дней в Мюнхене. — *113.*

[57] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 156—157. — *113.*

[58] 5 апреля 1901 г. в Женеве перед русским консульством русскими эмигрантами и студентами была устроена демонстрация протеста по поводу избиения манифестантов 4 марта на Казанской площади в Петербурге. Русское правительство потребовало от правительства Швейцарии высылки ряда русских эмигрантов и в первую очередь Плеханова. Плеханов не имел отношения к демонстрации, и высылка его не состоялась. — *113.*

[69] Плеханов должен был приехать в Мюнхен на редакционное совещание. Оно было отложено до его приезда в первых числах мая 1901 г. — *113.*

[60] Речь идет о содержании подготовлявшегося «Искрой» майского листка. — *114.*

[61] В майском листке «Искры» было учтено это предложение Плеханова. Там сказано: «...В случае, если устройство демонстрации 1 мая (или в одно из ближайших воскресений) будет невозможно, то «Искра» ре-

комендует сорвать иллюминацию в царский день 6 мая (день рождения Николая II)». —*114.*

[62] См. письмо В. И. Ленина к Г. В. Плеханову от 21. IV. 1901 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 95—96). — *114.*

[63] Литературный сборник «На славном посту» вышел в Петербурге в 1900 г. в связи с 40-летним юбилеем деятельности Н. К. Михайловского. — *114.*

[64] Плеханов имеет в виду книгу С. Л. Франка «Теория ценности Маркса, и ее значение. Критический этюд». Пб., 1900. Написанная Плехановым, рецензия на эту книгу была опубликована в № 2-3 «Зари» (см.: *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 348—357). — *114.*

[65] «Промышленный мир» — еженедельная финансово-промышленно-техническая газета, выходившая в 1899 г. под редакцией А. С. Залшупина. — *114.*

[66] «Народное хозяйство» — научно-общественный журнал, издававшийся с 1900 г. под редакцией профессора политической экономии Л. В. Ходского. — *114.*

[67] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 160—161. — *114.*

[68] Письмо Ю. О. Мартова от 15 апреля 1901 г. (АДП. В.281.1). — *114.*

[69] Письмо не разыскано, содержание его см. в прим. 70 к наст, письму. — *114.*

[70] В своем письме к П. Б. Аксельроду от 25 апреля 1901 г. В. И. Ленин писал по этому поводу: «Знаете ли Вы, что парижане «распустили (уже давно, недели 2—3) группу для содействия „Искре"» и отказались (вторично) сотрудничать... Очевидно, метит (Рязанов. — *Ред.*) (подобно некоторым „молодым силам", о коих писал Г. В.) в «Рабочее Дело» на лучшее местечко. Нас так возмутило это прохвостничество, что мы им и не отвечали ничего» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 97). Под «парижанами» понимались члены группы «Борьба» — Д. Б. Рязанов и Э. Л. Гуревич. — *114.*

[71] Э. Л. Гуревич (Даневич). — *115.*

[72] Статью о Парижской коммуне Плеханов в то время не написал. На эту тему имеется лишь одна его статья «Мартовские иды», написанная в 1903 г. (см. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 334—341). — *115.*

[73] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 190. — *115.*

[74] Статья Плеханова «Что же дальше?» опубликована в журнале «Заря» № 2-3 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 137—178). — *115.*

[76] В статье Плеханова «Что же дальше?» имеется примечание, разоблачающее политику министра народного просвещения Ванновского (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 148). — *115.*

[76] Личность врача установить не удалось. — *115.*

[77] О В. М. Чернове В. И. Ленин писал в статье: «Г. г. „критики" в аграрном вопросе». Первые четыре главы ее были опубликованы в № 2-3 «Зари». В 1906 г. В. И. Ленин дописал главы V—IX и напечатал их в № 2 легального петербургского журнала «Образование», под названием «Аграрный вопрос и „критики" Маркса» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 95—268). — *116.*

[78] Очевидно, речь идет о согласии организации «Искры» и «Зари» и «Революционной организации „Социал-демократ"» на созыв конференции, которая должна была объединить эти группы и другие русские социал-демократические организации за границей: «Рабочее дело», «Борьбу», «Союз русских социал-демократов» и «Бунд». Такая конференция состоялась в Женеве в июне 1901 г., отсюда ее название «июньская».

Июньская конференция носила только подготовительный характер. — *116.*

[79] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 195—196. — *116.*

[80] Речь идет о выработке проекта программы РСДРП. В. И. Ленин считал, что Плеханов и П. Б. Аксельрод должны взять на себя труд по написанию программы ко II съезду (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 120—122). — *116.*

[81] Статья вторая части первой «Критики наших критиков» Плеханова была опубликоиана в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 546—602). — *116.*

[82] Очевидно, рочь идет о принятии «Союзом русских социал-демократов за границей» резолюции, выработанной на «июньской» конференции (см. прим. 78). Резолюция осуждала отступления от марксизма и могла рассматриваться как отказ «Союза» от своих «экономических» воззрений и как шаг к сближению с революционным крылом социал-демократической организации. Однако последовавший после «июньской» конференции новый поворот «Союза» к редакции «Рабочего дела», к оппортунизму показал на съезде в октябре 1901 г. невозможность объединения «искровцев» с «рабочедельцами». — *116.*

[33] Речь идет о постскриптуме Л. И. Аксельрод (Ортодокс) к ее статье «Почему мы не хотим идти назад», написанной по поводу книги Н. А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии» и напечатанной в № 2-3 «Зари». Когда статья Ортодокс была уже в редакции, появилась новая статья Бердяева, «Борьба за идеализм», в журнале «Мир божий», 1901, № 6. Ортодокс предложила дополнить свою статью специальным постскриптумом, посвященным этой статье.

Постскриптум был написан в очень резкой форме. Плеханов и Ленин настаивали на этом добавлении, другие редакторы «Зари» были против него. Статья была напечатана без постскриптума. Постскриптум сохранился в АДП (Ч. 6). — *117.*

[84] См. прим. 77. — *117.*

[85] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 203—205. — *118.*

[86] Статья В. И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 21—72).— *118.*

[87] В. И. Ленин отвечал Плеханову 25 июля 1901 г.: «... я, разумеется, *внес* уже все, конкретно указанные Вами и Щавлом] Б [орисовичем], смягчения. Что же касается до перемены всего тона статьи respective замены всех нападок ехидным назиданием свысока, — то, хотя мне этот Ваш план и нравится, я сомневаюсь, чтобы я *мог* это сделать. Если бы у меня не было «раздражения» против автора, я бы и не писал так.

А раз есть «раздражение» (понятное не только нам, но и всякому социал-демократическому читателю предисловия), то мне уже его не скрыть и тут уже не схитрить» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 130). — *118.*

[88] К. Д. Кавелин и его друзья относились с ненавистью к революционному движению 60-х годов. В письме К. Д. Кавелина к Герцену от 6 августа 1862 г., цитируемом Лениным в статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма», Кавелин писал: «Я люблю Чернышевского, очень, очень люблю, но такого brouillon» (задиру, сварливого, неуживчивого человека, сеющего раздоры. — Пояснение Ленина.— *Ред.*), «такого бестактного, самоуверенного человека я еще никогда не видал.

Погибать из-за ничего, ровно-таки из-за ничего! Что пожары находятся в связи с прокламациями, это не подлежит теперь никакому сомнению» (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 32—33).— *118.*

[89] Б. Н. Чичерин в своей книге «Россия накануне двадцатого столетия», изданной анонимно в Берлине в 1900 г., резко оспаривал положительную роль деятельности Чернышевского и Добролюбова в освободительном движении. Плеханов написал на эту книгу Чичерина рецензию, опубликованную в № 2-3 «Зари» *(Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 179—186). — *118.*

[90] Замечание Плеханова принято В. И. Лениным (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 59, примечание). — *119.*

[91] См. прим. 83. — *119.*

[92] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 224—225 под датой [конец июля 1901 г.]. — *119.*

[93] За первую посылку книг по аграрному вопросу В. И. Ленин благодарит Плеханова в письме от 25 июля 1901 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 129—131). — *120.*

[94] Очевидно, Плеханов имеет в виду книгу Destree, J. et E. Vandervelde. Le socialisme en Belgique. Avec un appendix, contenant le programme et le statuts du Partie ouvrier et une bibliographie du socialisme belge par P. Deutscher. Paris, 1898. — *120.*

[95] Очевидно, речь идет о книге: Final report of H. M. Commissioners apointed to inquire into Subject of agriculture depression. London, 1789. — *120.*

[96] В письме от 13 июля 1901 г. из Мюнхена В. И. Ленин просит Плеханова прислать ему книгу Либкп:хта «Zur Grund- und Bodenfrage». Leipzig, 1876 (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 124—125).— *120.*

[97] Критика С. Н. Булгакова дана В. И. Лениным в статье «Аграрный вопрос и „критики Маркса"» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 95—268).

[98] В письме от 25 июля 1901 г. В. И. Ленин спрашивал Плеханова, не знает ли он, откуда в русском переводе работы Ф. Энгельса «Марка», напечатанном в «Русском богатстве», 1900, № 1, появились 2 абзаца, которых нет в немецком подлиннике (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений,, т. 46, стр. 129—131). Поскольку в этих абзацах Ф. Энгельс говорил о возможности восстановить марку (общину) для организации крупных механизированных сельских хозяйств, которые спасут крестьянство от изнурительного труда на мелких индивидуальных участках, то народники и эсеры старались использовать эти отрывки в борьбе с социал-демократами. Статья Ф. Энгельса «Марка» была впервые опубликована в 1882 г. как приложение к немецкому изданию брошюры «Развитие социализма от утопии к науке» («Anhang Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft» — «Die Mark»), а также издана под заглавием «Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was Könnte er sein?» в журнале «Der Sozial-Demokrat», Zürich, 1882 г., и отдельным изданием в 1883 г. К этому изданию Ф. Энгельс сделал добавление из 3-х абзацев. Редакция «Русского богатства» поместила 2 из них, но выкинула третий, где Ф. Энгельс писал, обращаясь к немецким крестьянам, что организовать крупное земледелие на основе омоложенной марки помогут им только социал-демократы (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 19, стр. 344—345). — *120.*

[99] «Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue» — политико-экономический журнал, основанный К. Марксом. Большинство материалов были написаны К. Марксом и Ф. Энгельсом. Журнал печатался в Гамбурге, а на обложке были указаны также Лондон и Нью-Йорк. Всего с января по ноябрь 1850 г. вышло 6 номеров (последний 5-6 сдвоенный). Журнал прекратил существование из-за полицейских преследований в Германии и отсутствия материальных средств. — *120.*

[100] В первой статье «Критики наших критиков», направленной против П. Б. Струве, Плеханов цитирует немецкое издание книга В. Кулемана «Die Gewerkschaftsbewegung», Jena, 1900 *(Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 529). В библиотеке Плеханова имеется эта книга с его пометами. В третьей статье Плеханов уже ссылается на русский перевод этой книги, вышедшей в Петербурге в 1901 г. (*там же,* стр. 616). — *120.*

[101] См. прим. 63. — *120.*

[102] См. прим. *112.* — *120.*

[103] Имеется, по-видимому, в виду книга: *Н. И. Тезяков.* Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии. Херсон, 1896. — *120.*

[104] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 233—234. — *121.*

[105] См. прим. 81. — *121.*

[106] См. прим. 98, а также прим. 1 к статье 5. — *121.*

[107] Плеханов имел в виду статью Ф. Энгельса: «Die Bauerenfrage in Prankreich und Deutschland». — «Die Neue Zeit», Jg. XШ, Bd. I, № 10, 1894—1895) (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 22, стр. 501—525). «Die Neue Zeit» — теоретический журнал Германской социал-демократической партии. Выходил с 1883 по 1923 г. в Штутгарте. До октября 1917 г. редактором был К. Каутский, после 1917 г. Г. Кунов. В журнале сотрудничали деятели международного и германского рабочего движения: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Лафарг. Энгельс оказывал большую помощь журналу. После смерти Энгельса в «Die Neue Zeit» нередко печатались статьи ревизионистов. Впоследствии журнал занимал центристскую позицию, а в годы первой мировой войны фактически поддерживал социал-шовинистов. Плеханов был постоянным сотрудником «Die Neue Zeit» с 1890 по 1911 г. — *121.*

[108] В «Анти-Дюринге» Ф. Энгельс пишет: «Древние общины там, где они продолжали существовать, составляли в течение тысячелетий основу самой грубой государственной формы, восточного деспотизма, от Индии до России» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 20, стр. 186). — *121.*

[109] В своей рецензии на французское издание книги Джерома Гатти «Социализм и земледелие» Плеханов указывает на связь этой книги с докладом, представленным Гатти конгрессу итальянской рабочей партии, проходившему в Болонье в 1897 г. В своем докладе Гатти старался убедить товарищей в необходимости «привить социализм к буржуазной ветке сельскохозяйственных коопераций». Не встретив сочувствия, Гатти постарался развить и обосновать свою мысль с помощью новых данных в книге «Социализм и земледелие», вышедшей на итальянском языке в 1900 г. (Милан—Палермо) (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 383—391). — *121.*

[110] Реферат Ю. О. Мартова был переделан в статью «Всегда в меньшинстве. О современных задачах русской социалистической интеллигенции». Статья была опубликована в «Заре», № 2-3, Штутгарт, 1901. — *121.*

[111] Имеется в виду письмо петербургского рабочего-ткача, опубликованное в № 7 «Искры». Ткач пишет о том отрадном впечатлении, которое произвело на него и его товарищей чтение № 4 «Искры» и, в частности, передовой статьи В. И. Ленина «С чего начать?» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 1—13). «Хочется нам письмо в эту самую „Искру" Вашу написать, чтобы она не только учила, как начать, а и как жить и умереть... теперь уж нам не кассы нужны, не кружки, даже не книжки, теперь просто учи, как в бой идти, как в бою воевать». — *121.*

[112] Рецензия Плеханова на книгу Бернштейна «Исторический материализм» (СПб., 1901) превратилась в статью «Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна». Статья вошла в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 374—402). — *122.*

[113] В библиотеке Плеханова имеются книги Л. Вольтмана с его пометами. Рецензии на эти книги Плеханов не написал. — *122.*

[114] См. прим. 63. — *122.*

[115] Речь идет об «Объединительном съезде», состоявшемся в Цюрихе 4—5 октября 1901 г. На съезде произошел раскол между «Искрой» и «Рабочим делом». См. также прим. 34. — *122.*

[116] Речь идет о № 6 «Искры», вышедшем в июле 1901 г. — *122.*

[117] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 236—237. — *122.*

[118] См. прим. *81.* — *122.*

[119] Плеханов в своей второй статье «Критики наших критиков» ссылается на книгу Эткинсона: Atkinson, E. The Distribution of Products or the Mechanism aut the Metaphysics of Echange. 5 ed. New York—London, 1892. Эта книга с пометами Плеханова хранится в его библиотеке. — *122.*

[120] Приведенные Плехановым фразы были вставлены в его статью (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 210 и 238). — *122.*

[121] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 238—239. В Ленинском сборнике дата: вторая половина августа 1901 г. — *123.*

[122] Плеханов имеет в виду свою статью «Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна». См. прим. 112. — *123.*

[123] См. прим. 42. — *123.*

[124] См. прим. 81. — *123.*

[125] В № 2-3 «Зари» были помещены обе статьи Плеханова. — *123.*

[126] Рецензию на брошюру Л. Надеждина (Е. О. Зеленского) «Возрождение революционизма в России», изданную анонимно в Женеве в 1901 г. группой «Свобода», и на журнал № 1 «Свобода» написала В. И. Засулич. Рецензия была опубликована в № 2-3 «Зари». Брошюра Надеждина с заметками Плеханова хранится в его библиотеке. См. прим. 147. — *123.*

[127] См. прим. 63. — *123.*

[128] № 2-3 «Зари» вышел в декабре 1901 г. — *123.*

[129] Статья Нахамкеса (Ю. М. Стеклова) «Итак, с чего начать?» направлена против статьи В. И. Ленина «С чего начать?» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 1—13). В своем письме к П. Б. Аксельроду от 24 августа 1901 г. В. И. Ленин пишет по поводу ее опубликования: «... Я должен оказать, что меня особенно возмущает то, что все (даже Арсеньев!) объявляют статью „гнусной", „предательской" (так выразился о ней и Г. В.) — и все же толкуют о помещении!

По-моему, это худшая тактика попустительства и потворства» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 144). — *123.*

[130] См. прим. 39. — *124.*

[131] Во время забастовок рабочих на фабрике Максвеля и Паля в Петербурге 1 мая 1900 г. Струве предложил рабочим подать царю просьбу о помиловании. По этому поводу рабочие опубликовали заявление в № 4 «Южного рабочего» за 1901 г. Заявление оканчивается следующим постановлением рабочих, принадлежащих к РСДРП: «выразить свое глубокое негодование по поводу недостойной выходки г. Струве и покорнейше просить тех представителей радикальной интеллигенции, которые, не примыкая к социал-демократическому движению, хотят... оказывать помощь рабочим в их борьбе за свои интересы, не пытаться навязывать им свои низменные понятия об отношении гражданина к царской власти» (см. Ленинский сборник III, стр. 240). Письмо в «Искре» перепечатано не было.

[132] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 243—244. — *124.*

[133] См. прим. 112. — *124.*

[134] Место, о котором идет речь, напечатано в VI главе статьи «Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 396). Все поправки, о которых просит в настоящем письме Плеханов, были внесены В. И. Лениным. — *124.*

[135] Cant — слово, фигурировавшее в полемике Плеханова и Бернштейна. Бернштейн в своей брошюре «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemocratie», вышедшей в Штутгарте в 1899 г., снабдил последнюю главу, направленную против Плеханова, эпиграфом «Kant wider Cant». Плеханов ответил статьей, для заглавия которой переставил слова этого эпиграфа, назвав ее «Cant против Канта...». Бернштейн в своей брошюре объясняет происхождение этого слова: «Оно обозначает ханжество и монотонное пение пуритан. В более широком смысле оно обозначает неискреннюю, либо бессмысленно повторяемую, либо с полным сознанием неискренности употребляемую для известных целей манеру говорить...» (см. русский перевод его брошюры «Условия возможности социализма и задачи социал-демократии». Лондон, 1900, стр. 211—212). — *124.*

[136] Такими причитаниями кончается каждый куплет стихотворения Н. А. Некрасова «В деревне». — *124.*

[137] Из стихотворения Бюргера (*G. A. Bürger.* Lenore. — Sammtliche Gedichte. Berlin, 1879, S. 37). — *124.*

[138] Имеется в виду выступление К. Каутского на Штутгартском съезде Германской социал-демократической партии 1890 г. В своей речи Каутский сказал: «Нет, Бернштейн но обескуражил нас, он только заставил нас вновь подумать, будем ему благодарны за это» (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozial-demokratischen Partei Deutschlands. Berlin, 1898, S. 130). См. об этом статью Плеханова «За что нам его благодарить?» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 23—35). Примечание в статью «Cant против Канта» было внесено (см. *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 398). — *124.*

[139] Статья Нахамкеса (Ю. М. Стеклова) не была принята редакцией «Искры». См. прим. 129. — *125.*

[140] См. прим. 131. — *125.*

[141] Из стихотворения М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». — *125.*

[142] В. И. Ленин исполнил эту просьбу. — *125.*

[143] В. И. Ленин внес это добавление (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 530). — *125.*

[144] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 249—250. — *125.*

[145] В сентябре 1901 г. вышло иллюстрированное приложение к № 8 «Искры», заключавшее в себе 4 каррикатуры на поездку Николая II во Францию для закрепления франко-русского союза и получения крупного займа. Значительная часть этого займа предназначалась на борьбу с русским революционным движением. Каррикатуры были снабжены краткими стихотворениями, высмеивающими приезд русского царя во Францию. Редакция «Искры», видимо, проектировала переиздать эти каррикатуры с переведенными на французский язык надписями для распространения их во Франции. — *125.*

[146] «Le Socialiste» — еженедельная газета, теоретический орган Французской рабочей партии, с 1902 г. — Социалистической партии Франции, с 1905 г. — Французской социалистической партии. Выходила с 1885 по 1915 г. — *125.*

[147] Группа «Свобода», руководителем которой был Е. О. Зеленский (Л. На-деждин), издала 2 номера журнала-сборника для рабочих «Свобода». № 1 вышел в 1901 г., № 2 в 1902. Рецензия на № 1 «Свободы» была написана В. И. Засулич («Заря», № 2-3). Плеханов выступил против «Свободы» в 1902 г. после выхода второго помера журнала. — *126.*

[148] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 257—258. — *126.*

[149] В Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеется рукопись В. И. Ленина с высказываниями и заметками на две книги Бодрильяра под общим названием: *H. Baudrillard.* Les populations agricoles de la France. (Ленинский сборник XXXII, стр. 82—109). — *126.*

[150] См. прим. 77. — *126.*

[151] О Любекском конгрессе германской социал-демократической партии, происходившем с 22 по 28 сентября 1901 г., Ю. О. Мартов написал статью для № 2-3 «Зари». Статья подписана «Ignatus». Об этом же конгрессе Мартов поместил заметку «Конгресс социал-демократической партии в Любеке» в № 9 «Искры» от октября 1901 г. в отделе «Иностранное обозрение». Заметка без подписи. — *126.*

[152] О девятом национальном конгрессе Рабочей партии Франции, состоявшемся в сентябре 1901 г. в Рубе, написал статью Гуревич (Э. А. Даневич), включив ее в свое третье письмо из серии «Письма из Франции». Оно было опубликовано в № 9 «Искры» в отделе «Иностранное обозрение».

Статьи Гарри Квелча на эту тему нет ни в «Заре», ни в «Искре». — *126.*

[153] Рецензия Плеханова на книгу С. Л. Франка «Теория ценности Маркса

и ее значение. Критический этюд» (СПб., 1900) была опубликована в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. *348—357*). — *126.*

[154] См. прим. 1 к статье 13. — *127.*

[155] *Parvus.* Die Handelskrisis und die Gewerkschaften. Nebst Anhang: Gesetzentworf über den achtstündigen Normalarbeitstag. München, 1901. — *127.*

[156] См. прим. 112. — *127.*

[157] Статья А. Ю. Финна-Енотаевского «Современный промышленный кризис» не была опубликована (см. Ленинский сборник III, стр. 274; *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 159). — *127.*

[158] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 261. В самом начале письма в автографе поставлено другой рукой синим карандашом «23.IX», по-видимому, дата получения. — *127.*

[159] Ф. Меринг издал четырехтомный труд: «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassai». Stuttgart. На всех четырех томах на титульном листе значится 1902 год. Фактически I и IV тома вышли еще в 1901 г.

[160] Докторская диссертация К. Маркса «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» вошла в первый том четырехтомного издания Меринга (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Из ранних произведений. М., 1956, стр. 17—98). — *127.*

[161] Плеханов написал рецензию па 1-й том этого издания, которая была напечатана в декабре 1901 г. в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 358—362). См. вариант этой рецензии в наст. томе — статья 18. — *127.*

[162] Рецензия на книгу К. Каутского в «Заре» не появлялась. — *127.*

[163] См. прим. 77. — *128.*

[164] См. прим. 153. — *128.*

[165] См. прим. 129. — *128.*

[166] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 264—265. — *128.*

[167] Фельетон Плеханова «О тактике вообще, о тактике николаевского генерала Реада в частности и о тактике Б. Кричевского в особенности» опубликован в № 10 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 126—136). — *128.*

[168] Речь идет о статье Д. Б. Рязанова. Мартов в письме к В. И. Ленину сообщил, что Рязанов пишет статью о Н. К. Михайловском (АДП. В. 281. 3). Статья не была опубликована.

[169] Одна статья — А. Н. Потресова «Современная весталка» (опубликована в № 2-3 «Зари») посвящена полемике с Н. К. Михайловским; вторая статья — Д. Б. Рязанова (см. прим. 168). — *128.*

[170] См. прим. 34. — *128.*

[171] К концу 1901 г. «Искра» имела корреспондентов почти во всей России. С декабря 1900 по март 1902 г. «Искра» поместила 110 корреспонденции, касающихся положения рабочих. — *128.*

[172] *Ф. О. Гертц.* Аграрные вопросы, с предисл. Э. Бернштейна. СПб., 1900. — *128.*

[173] См. прим. 112.— *128.*

[174] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 269—270. — *129.*

[175] Статья В. Д. Бонч-Бруевича в «Искре» напечатана не была. — *129.*

[176] Манифест Бюро Социалистического Интернационала по поводу войны буров с англичанами за свою независимость в Южноафриканских колониях Англии был опубликован в «Заре» № 2-3 под заглавием «Обращение социалистического международного секретариата — рабочим партиям всех стран. Брюссель, 3-го ноября 1901 года». — *129.*

[177] См. прим. 80. — *130.*

[178] *А. А. Богданов.* Основные элементы исторического взгляда на природу. СПб., 1899. Л. И. Аксельрод рецензии на эту книгу не написала. См. письмо 22. — *130.*

[179] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 271. — *130.*

[180] Имеется в »иду рецензия на книгу «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle». См. прим. 159, 161. — *130.*

[181] См. прим. 178. — *130.*

[182] Ю. О. Мартов написал статью только о Любекском съезде германской социал-демократической партии (см. прим. 151). Венский съезд Австрийской социал-демократической партии проходил 2—6 ноября 1901 г. На нем была принята новая программа, подготовленная комиссией во главе с В. Адлером. В программе были сделаны серьезные уступки бернштейнианству. — *130.*

[183] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 278—279.

[184] *А. А. Богданов.* Основные элементы исторического взгляда на природу. СПб., 1899. Г. В. Плеханов выступил против Богданова в 1908 г. с тремя статьями «Materialismus militans (Ответ г. Богданову)» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 202—301). —*131.*

[185] Обе рецензии Плеханова о книгах Б. Н. Чичерина были опубликованы в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 179—187). См. прим. 89. — *131.*

[186] Л. Г. Дейч бежал с поселения в Сибири весной 1901 г., приехал в Швейцарию, где принял участие в издании и распространении «Искры» и «Зари». — *131.*

[187] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 280. — *131.*

[188] Плеханов и Б. Н. Кричевский были избраны членами Международного социалистического бюро на Парижском Международном социалистическом конгрессе в 1900 г. Конференция Международного социалистического бюро состоялась 30 декабря 1901 г. в Брюсселе. Редакция «Искры» высказалась за поездку Плеханова. — *132.*

[189] № 2-3 «Зари» вышел в декабре 1901 г. — *132.*

[190] В статье Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи» была неправильно названа фамилия С. В. Балмашёва, убившего 2 апреля 1902 г. министра внутренних дел и шефа жандармов Д. С. Сипягина. В № 20 «Искры» ошибка в фамилии была исправлена (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 199—204). — *133.*

[191] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 429—430. — *133.*

Это первое письмо, написанное Плехановым В. И. Ленину после Цюрихского совещания 14—17 апреля 1902 г. После месячного перерыва в переписке, вызванного в частности резкими и несправедливыми замечаниями Плеханова на статью В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии», В. И. Ленин писал к Плеханову 14 мая 1902 г.: «Если Вы поставили себе целью сделать невозможной нашу общую работу, — то выбранным Вами путем Вы очень скоро можете дойти до этой цели» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 186). — *133.*

[192] Плеханов имеет в виду свой «Комментарий к проекту программы Российской Социал-Демократической Рабочей Партии», который был опубликован в № 4 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 205—239). — *133.*

[193] Имеется в виду то место комментария, которое начинается словами: «Некоторые из наших товарищей и теперь еще охотно повторяют те слова Маркса, что один действительный шаг в рабочем движении важней целой дюжины программ...» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 206—208). — *133.*

[194] Речь идет о программе Германской социал-демократии, принятой на Готском конгрессе в 1875 г. (см. прим. 3 к статье 17). — *133.*

[195] На основании переговоров с В. И. Лениным Плеханов сделал к «Проекту программы Российской социал-демократической партии» большое подстрочное примечание. Плеханов писал, что тогда, в 1875 г., программа немецкой социал-демократии была в глазах К. Маркса важным условием успехов немецкого рабочего движения (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 208). — *133.*

[196] В. И. Ленин ответил Плеханову 23 июня 1902 г. «Дорогой Г. В.! Большой камень свалился у меня с плеч, когда я получил Ваше письмо, положившее конец мыслям о „междоусобии". Чем неизбежнее казалось нам это последнее, тем тяжелее были такие мысли, ибо партийные последствия были бы самые печальные...» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 189). — *134.*

[197] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 437—438. — *135.*

[198] Корректура статьи Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 303—348). — *135.*

[199] Эти строки, выпущенные в№4 «Зари», вошли в Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 324—325. — *135.*

[200] Это место, опущенное в № 4 «Зари», см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 337—339, от слов: «Другое дело — национализация земли...» до слов «Итак, разбор возражений...». — *135.*

[201] Перепечатано из Ленинского сборника IV, стр. 144—145. — *136.*

[202] Заметка, разоблачающая Персица как агента Зубатова, помещена в № 24 «Искры». — *136.*

[203] «Заграничная лига русской революционной социал-демократии» была основана по инициативе В. И. Ленина в октябре 1901 г. и включала в себя заграничную организацию «Искры», организацию «Социал-демократ», в которую входила группа «Освобождение труда» и другие социал-демократические группы. После II съезда РСДРП руководство в Лиге захватили меньшевики и сделали ее орудием борьбы против большевизма. «Заграничная лига» существовала до 1905 г. — *136.*

[204] «Искра» отказалась напечатать ответ эсеров на статью Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи». В ответе эсеры подчеркивают принадлежность С. В. Балмашёва к партии эсеров. Плеханов в своей статье утверждал, что «ненормальное положение нашего студенчества было точкой отправления революционной мысли С. В. Балмашова» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 248). — *136.*

[205] Опубликовано в Ленинском сборнике IV, стр. 146. — *137.*

[206] См. письмо П. Н. Лепешинского к В. И. Ленину от 2. VIII. 1902 г. (Ленинский сборник IV, стр. 146—147).

[207] Настоящее письмо Плеханова является припиской к письму П. Н. Лепешинского за конспиративной подписью «2а 36». Начало письма Лепешинского не сохранилось. Судя по сохранившемуся отрывку, оно так же, как и письмо Плеханова, посвящено вопросу о месте созыва 2-го съезда РСДРП. Лепешинский тоже высказывается за созыв съезда в Швейцарии (Ленинский сборник IV, стр. 146—147). — *137.*

[208] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 439—440. — *137.*

[209] Речь идет о статье В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 303— 348) и Плеханова «Комментарий к проекту программы Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 205-239). — *137.*

[210] Статья «Пролетариат и крестьянство» опубликована в №№ 32—35, 39 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 278—315). — *138.*

[211] Подразумевается, очевидно, статья Плеханова «Вынужденная полемика», опубликованная в «Искре» № 23 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 246—249).— *138.*

[212] «Жизнь» — зарубежный журнал, основанный В. Л. Поссе, В. Д. Бонч-Бруевичем и другими и выходивший в Женеве и Лондоне с апреля по декабрь 1902 г., издание социал-демократической группы «Жизнь». Зарубежная «Жизнь» должна была явиться продолжением закрытого русским правительством одноименного журнала «легальных марксистов», выходившего в Петербурге с 1899 по 1902 г., после закрытия «Нового слова» и «Начала». — *138.*

[213] *К. Маркс.* К критике гегелевской философии права. Введение (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т, 1, стр. 415). — *138.*

[214] См. прим. 39. — *138.*

[215] Речь идет о В. И. Краснухе, В. А. Носкове, И. Х. Лалаянце (Инсарове), которые в это время приехали в Швейцарию и собирались поехать в Лондон для свидания с В. И. Лениным п другими членами редакции «Искры». — *138.*

[216] Является ли Плеханов автором опубликованной в № 24 «Искры» заметки о Персице — неизвестно. В современной перепечатке «Искры» и в «Указателе заграничных социал-демократических изданий на русском языке», вышедшем в Париже в 1913 г., авторство Плеханова не утверждается. Не включена эта заметка и в Сочинения Г. В. Плеханова. Наконец, Плеханов упоминается в этой заметке в третьем лице. Однако обещание Плеханова написать заметку о Персице и появление этой заметки в очередном номере «Искры», а также и то обстоятельство, что Плеханову было известно дело Персица во всех подробностях, позволяет поставить вопрос об авторство Плеханова. — *138.*

[217] Перепечатано из Ленинского сборника IV, стр. 163. — *139.*

[218] О каком письме идет речь, установить не удалось. — *139.*

[219] В № 26 «Искры» был опубликован фельетон Г. В. Плеханова «Логика русского терроризма», анонимно. Плеханов нодзергал критике статьи недавно вышедшего № 2 «Свободы», брошюру Надеждина «Возрождение революционизма в России», изданную группой «Свобода» в Женеве в 1901 г. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 255—264). — *139.*

[220] Чигиринское дело — неудачная попытка народников Л. Г. Дейча, Я. В. Стефановича и В. Боханозского поднять восстание крестьян Чигиринского уезда Киевской губ. при помощи подложной царской грамоты. В 1903 г. Плеханов написал статью «Г-жа Брешковская и Чигиринское дело», опубликованную в № 38 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 351—357). — *139.*

[221] Плеханов имеет в виду статью Тарасова (Н. С. Русанова — Н. Кудрина) «Эволюция русской социалистической мысли». Плеханов ознакомился с этой статьей в 1902 г. по оттиску из № 3 эсеровского журнала «Вестник русской революции», вышедшего в 1903 г. в Париже. Свое намерение Плеханов выполнил не в статье для «Искры», а в предисловии к книге А. Туна «История революционного движения в России», вышедшей в 1903 г. в Женеве (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIV, стр. 81—124).

«Вестник русской революции. Социально-политическое обозрение» — нелегальный журнал. С № 2 теоретический орган партии социалистов-революционеров. Издавался в Париже в 1901—1905 гг. под редакцией К. Тарасова (Н. С. Русанова). Сотрудничали в журнале И. А. Рубанович, В. М. Чернов, Е. К. Брешко-Брешковская. Вышло 4 номера. — *139.*

[222] Перепечатано из изд.: «Группа „Освобождение труда"», об. 4, М.—Л., 1926, стр. 327, под датой [Зима 1902—1903]. — *139.*

[223] См. прим. 220. — *140.*

[224] Опубликовано в Ленинском сборнике IV, стр. 201. — *140.*

[225] Заявление было опубликовано в № 6 «Жизни» (Женева, 1902). См. прим. 212. — *140.*

[226] В № 32 «Искры» опубликовано начало статьи Плеханова «Пролетариат и крестьянство», первая глава которой называется «Небольшая историческая справка» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 278—286). — *141.*

[227] См. прим. 221. — *141.*

[228] Опубликовано в Ленинском сборнике IV, стр. 211—212. — *141.*

[229] «Помни о Зелигмепе» — возглас, который Г. В. Плеханов повторяет несколько раз на протяжении письма, напоминая В. И. Ленину, чтобы он прислал ему книгу В. Зелигмена «The economic interpretation of history». New York—London, 1902. Книга имеется в библиотеке Плеханова с его пометами. — *141.*

[230] *А. И. Потресов.* О двуликой демократии. Опубликована в № 35 «Искры».— *141.*

[231] Речь идет об ответе В. И. Ленина на брошюру А. И. Потапова (Рудина; «К крестьянскому вопросу». Статью В. И. Ленин но написал, но в своей

работе «Ответ на критику Нашего проекта программы» Ленин критикует А. И. Потапова (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 7, стр. 224—228). — *142.*

[232] Социал-демократическая газета «Пролетариат», орган «Союза армянских социал-демократов». Издавалась в 1902 г. в Баку на армянском языке. — *142.*

[233] Брошюра «Из Тифлисского рабочего движения» была издана «Искрой» в феврале 1902 г. анонимно. — *142.*

[234] Речь идет о Весмане, члене социал-демократической латышской организации, занимавшейся транспортом нелегальной литературы социал-демократической организации «Жизнь». В. Д. Бонч-Бруевич отзывается о нем как о «гениальном транспортере» в Россию нелегальной литературы. — См. статью В. Д. Бонч-Бруевича в «Сборнике статей и воспоминаний» — «Техника большевистского подполья». Вып. 1. М.—Л. [1924], стр. 200—259. — *142.*

[235] Организационный Комитет (ОК) по созыву II съезда РСДРП был избран белостокской конференцией в марте (апреле) 1902 г. Вскоре члены Комитета были арестованы. В ноябре 1902 г. на совещании социал-демократических организаций в Пскове был избран новый состав ОК, преобладающее большинство в котором заняли искровцы. — *142.*

[236] Вышедший в августе 1902 г. № 4 «Зари» был последним номером журнала. — *143.*

[237] Опубликовано в Ленинском сборнике IV, стр. 219—220. — *143.*

[238] «Заявление Центрального Комитета Бунда» вместе с вводной статьей редакции по поводу «Извещения об образовании Организационного Комитета РСДРП» вышло в России в издании заграничного комитета Бунда «Последние известия», № 106 от 3 февраля 1903 г. (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 7, стр. 95—101). — *143.*

[239] Речь идет о докладе Плеханова, прочитанном 10 января 1903 г. в Женеве в связи с 25-летием со дня смерти Н. А. Некрасова. Доклад был издан брошюрой «Н. А. Некрасов». Женева, 1903 г. — *143.*

[240] Статья «Еще о ростовской стачке» была опубликована в № 33 «Искры» (Лондон, февраль 1903). — *143.*

[241] Рецензию на книгу Э. Зелигмена Плеханов не написал. См. прим. 229. — *143.*

[242] Материалы о стачке в Ростове-на-Дону в железнодорожных мастерских Владикавказской ж. д. (ноябрь 1902 г.) были изданы редакцией «Искры» в марте 1903 г. в виде брошюры: *Амвросий (А. Мочалов).* Правда о ростовских событиях, Штутгарт, 1903, с предисловием редакции «Зари» и приложением статьи Г. В. Плеханова «Значение ростовской стачки», опубликованной в «Искре» № 32 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 270—277). — *143.*

[243] Статья касалась вопросов организации «Союза армянских социал-демократов». Опубликована в № 33 «Искры» (Лондон, февраль 1903). — *143.*

[244] Имеется в виду статья «Еще о ростовской стачке», опубликованная в № 33 «Искры» второй статьей *(Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 316—324). — *144.*

[245] Подразумевается ответ «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» на письмо «Союза русских социал-демократов», полученное около 5 февраля 1903 г. Ответ «Лиги» составлен В. И. Лениным (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 263—264).— *144.*

[246] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 4. М.—Л., 1926, стр. 337—339. — *144.*

[247] Не выяснено, о ком идет речь. Очевидно, имеется в виду рабочий, член Распорядительной комиссии Петербургской социал-демократической организации, приезжавший за границу для улаживания петербургского раскола. —*144.*

[248] Малоросс — М. Тоцкий, один из руководителей мелкобуржуазной Украинской революционной партии, издававшей во Львове газеты «Селянин» и «Гасло» (см. АДП. В.425.1). — *145.*

[249] *П. П. Маслов.* Об аграрной программе. Женева, 1903. — *145.*
[250] Опубликовано в кн.: Социал-демократическое движение в России. М.— Л., 1928, стр. 101. — *146.*
[251] См. прим. 248. — *146.*
[252] Ссылка на книгу Н. К. Бржесского внесена в статью «Отмена круговой поруки», опубликованную в № 38 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 345). — *146.*
[253] Л. Г. Дейч был в это время представителем «Искры» в «Заграничном Организационном Комитете». Речь идет о II съезде РСДРП. — *146.*
[254] II съезд РСДРП состоялся 30.VII—23.VIII 1903 г. — *146.*
[255] Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 11. — *147.*
[256] См. письмо 37. — *147.*
[257] Примечание к статье «Отмена круговой поруки» вставлено (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 349). — *147.*
[258] Статья Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» в переводе В. Перовой (В. М. Величкиной-Бонч-Бруевич) под редакцией и с предисловием Г. В. Плеханова вышла в 1904 г. в Женеве в изд. Российской социал-демократической рабочей партии. — *147.*
[259] Опубликовано в Ленинском сборнике VII, стр. 113, с копии, написанной неизвестной рукой. — *147.*
[260] После II съезда РСДРП меньшевики пытались завоевать на свою сторону Кавказский союзный комитет РСДРП. — *147.*
[261] См. письмо В. И. Ленина и Г. В. Плеханова — Кавказскому союзному комитету РСДРП 20 октября 1903 г. *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 310—311). — *147.*
[262] Перепечатано из Ленинского сборника VII, стр. 201. — *148.*
[263] Речь идет о переговорах Плеханова с меньшевиками по поводу кооптации их в редакцию «Искры». — *148.*
[264] Опубликовано в Ленинском сборнике VII, стр. 205. — *148.*
[265] Ландольт — кафе в Женеве рядом с квартирой Плеханова. В нем часто устраивались партийные совещания. — *148.*
[266] Плеханов имеет в виду письмо А. Н. Потресова от 3 ноября 1903 г., в котором Потресов выступил от имени всей оппозиции (Ленинский сборник VII, стр. 203—204). — *148.*
[267] Курц (Ф. В. Ленгник) и Конягин (Л. Е. Гальперин) состояли в это время членами Совета партии вместе с В. И. Лениным и Плехановым, первый — как представитель ЦК, второй — как представитель ЦО. — *148.*
[268] Перепечатано из Ленинского сборника VII, стр. 205. — *148.*
[269] 4 октября на квартире Плеханова состоялась встреча В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Ф. В. Ленгника с представителями меньшевиков Ю. О. Мартовым, П. Б. Лкссльродом, А. Н. Потресовым и В. И. Засулич. Переговоры закончились безрезультатно. Сразу же после этого совещания В. И. Ленин написал письмо к Г. М. Кржижановскому, где он сюобщал о позиции Плеханова: «Суть — та, что Плеханов внезапно повернул, после скандалов на съезде Лиги, и подвел этим меня, Курца и всех нас отчаянно, позорно. .. Плеханов жалко струсил раскола и борьбы! Положение отчаянное, враги ликуют и обнаглели, наши все в бешенстве. Плеханов грозит бросить все немедленно и способен сделать это» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 314—315). — *148.*
[270] Опубликовано в Ленинском сборнике VII, стр. 217. — *149.*
[271] Речь идет о материале для № 52 «Искры». — *149.*
[272] Плеханов ожидал ответа ЦК на условия о соглашении между большевиками и меньшевиками по вопросу о составе редакции «Искры», предложенные оппозицией через Плеханова (Социал-демократическое движение в России. М.—Л., 1928, стр. 105). — *149.*
[273] Опубликовано в Ленинском сборнике VII, стр. 230. — *149.*
[274] Статья В. И. Ленина «Народничествующая буржуазия и растерянное народничество» была напечатана в № 54 «Искры», второй статьей после передовой. В ней проводилась параллель между программными

задачами в области аграрной политики либеральной буржуазии и эсеров (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 8, стр. 77—86). — *149.*

[275] Опубликовано в Ленинском сборнике VII, стр. 232. — *149.*

[276] «Отчет Екатеринославского комитета об августовских событиях» был опубликован в виде Приложения к № 52 «Искры» (1903). — *150.*

[277] «Vorwärts» — газета, центральный орган германской социал-демократии. Начала выходить в 1876 г. под редакцией В. Либкнехта. На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу со всякими проявлениями оппортунизма. После смерти Энгельса в газете систематически печатались статьи оппортунистов. — *150.*

[278] В «Искре» заметки об австрийском партейтаге не появилось. — *150.*

[279] Опубликовано в Ленинском сборнике IV, стр. 233—265. — *150.*

[280] Статья В. И. Ленина «Народничествующая буржуазия и растерянное народничество» была отправлена вовремя. В письме от 18 ноября 1903 г. В. И. Ленин написал Плеханову: «Очень извиняюсь, что опоздал на день со статьей: мне нездоровилось вчера и вообще ужасно тяжело работается эти дни» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 326). — *150.*

[281] Опубликовано в Ленинском сборнике XIII, стр. 176—177. — *151.*

[282] Речь идет о борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом. Плеханов в статье «Последнее пленарное собрание нашего Центрального комитета» писал о необходимости объединить усилия «ортодоксов», к какой бы фракции они ни принадлежали, в борьбе против теоретических и практических ревизионистов («Дневник социал-демократа», № 11, март 1910 г.— *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 120). Прочитав эту статью Плеханова, В. И. Ленин написал 29 марта 1910 г. письмо Плеханову, где предлагал ему встретиться для обсуждения положения дел в партии (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 47, стр. 243—244). Настоящее письмо является ответом на это письмо В. И. Ленина. — *152.*

ПЕРЕПИСКА Г. В. ПЛЕХАНОВА С РУССКИМИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ И ДРУГИМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ

[283] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 224—225.

«Самоуправление» — журнал, издававшийся группой народников. Выходил с 1887 по 1888 г. в Женеве под редакцией О. Н. Флоровской, Н. К. Михайловского и других. Вышло 4 номера журнала. Письмо, вероятно, написано в ответ на предложение редакции «Самоуправления» группе «Освобождение труда» участвовать в издании журнала. После выхода в декабре 1887 г. № 1 журнала, обнажившего политические позиции «Самоуправления», члены группы «Освобождение труда» поняли невозможность сотрудничества в этом органе. — *155.*

[284] Плеханов написал рецензию на №№ 1 и 2 «Самоуправления». Рецензия была опубликована в сборнике «Социал-демократ», Женева, 1888 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. IV, стр. 269—278). — *156.*

[285] Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 8. — *156.*

[286] *Г. В. Плеханов.* Наши беллетристы-пародпики. Статья 1. Г. И. Успенский. — Была опубликована в августе 1888 г. в сборнике «Социал-демократ» с посвящением С. М. Кравчинскому (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. V, стр. 41—95). — *156.*

[287] Весной 1887 г. Плеханов заболел острой формой туберкулеза. Для лечения не было средств. Материальную поддержку Плеханову оказал С. М. Степняк-Кравчинский, что дало ему возможность выехать на курорт в Давос. — *156.*

[288] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 58—60. — *156.*

[289] «Свободная Россия» — журнал либерального направления, боролся с социал-демократическими идеями, выступал против группы «Освобождение труда». Выходил с февраля по май 1889 г. под редакцией В. Л. Бурцева и В. К. Дебагория-Мокриевича. Вышло 3 номера. — *156.*

[290] В № 1 журнала «Свободная Россия» была помещена статья В. Л. Бурцева «Из моих воспоминаний» (см. рецензию Плеханова на № 1 «Свободной России», опубликованную в Сочинениях, т. III, стр. 96—110).— *157.*

[291] «Социалист» — журнал, издававшийся группой «молодых народовольцев». Вышел только один номер в июне 1889 г. под редакцией Ю. Г. Раппопорта. — *157.*

[292] Плеханов поместил в «Социалисте» статью «Политические задачи русских социалистов» и библиографические заметки (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. III, стр. 83—111); П. В. Аксельрод — статью «Письма к русским рабочим об освободительном движении пролетариата»; В. И. Засулич тоже писала статью для № 2 журнала, но она не вышла из-за прекращения этого издания. В «Социалисте», кроме П. Лаврова, печатались и другие народники — И. Н. Кашинцев, Е. А. Серебряков, Н. С. Русанов (Тарасов). — *157.*

[293] Свидание не состоялось, так как в Цюрихе в .это время усилились гонения на русских эмигрантов и Ю. Г. Раппопорт вынужден был уехать в Женеву, не повидавшись с П. Б. Аксельродом. — *158.*

[294] *В. Л. Бурцев.* Из моих воспоминаний. — «Свободная Россия», Женева 1889, № 1, февраль, стр. 48—56. — *158.*

[295] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 62-63. — *158.*

[296] См. прим. 292. — *158.*

[297] Имеются в виду «молодые народовольцы». —*158.*

[298] См. прим. 292. — *158.*

[290] Речь идет о Н. Н. Слепцовой. — *158.*

[300] Во время пребывания в Париже Ю. Г. Раппопорт встречался с представителями «Народной воли» П. Л. Лавровым, Л. А. Тихомировым и другими, которые старались препятствовать сближению группы «Социалист» с группой «Освобождение труда». — *158.*

[301] См. прим. 292. — *159.*

[302] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 111—113.— *159.*

[303] Речь идет о редактировании № 1-2 сборника «Работник», который был выпущен в марте 1896 г.

«Работник» — непериодический журнал. Издавался с 1896 по 1899 г. группой «Освобождение труда» по инициативе В. И. Ленина. Вышло 6 номеров журнала в 3-х книгах. «Листок работника» издавался с 1896 по 1899 т. под редакцией группы «Освобождение труда». Вышло шесть номеров «Листка» и два ненумерованных «Майских листка» на 1897 и 1899 гг. № 9-10 вышел под редакцией «молодых» («экономистов») из «Союза русских социал-демократов за границей». — *159.*

[304] В это время были окончены Плехановым две большие работы: «Beitrage zur Geschichte des Materialismus» и «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» *(Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 33—194; Сочинения, т. IX, стр. 55—286). — *159.*

[305] Статья П. Б. Аксельрода «Цели и средства всемирной социал-демократии» была напечатана в № 1-2 «Работника». Статья должна была называться «Чего добиваться русским рабочим», но по неизвестной причине было оставлено первоначальное название. — *159.*

[306] В № 1-2 «Работника» Плеханов поместил предисловие «От издателей „Работника"» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. IX, стр. 287—292). — *160.*

[307] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 137—139. — *160.*

[308] Брошюра А. И. Кремера под ред. Ю. О. Мартова «Об агитаций» имела распространение в рукописном виде и была напечатана в Женеве в 1896 г. с предисловием и послесловием П. Б. Аксельрода. — *160.*

[309] Лондонский конгресс II Интернационала проходил с 27 июля по 2 августа 1896 г. — *160.*

[310] Статья Д. Кольцова (Б. А. Гинзбурга) «Машина» была напечатана в № 1-2 «Работника». — *160.*

[311] Статья В. А. Гольцева «Об экономическом материализме» была напечатана в журнале «Русская мысль», 1896, № 4. Плеханов написал на нее рецензию: «Несколько слов в защиту экономического материализма (Открытое письмо к В. А. Гольцеву)» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 195—224). О журнале «Русская мысль» см. прим. 1 к статье 5. — *161.*

[312] Речь идет об июньской забастовке 1896 г. в Петербурге. О расправе с петербургскими забастовщиками и о ходынской катастрофе в Москве В. И. Засулич сообщила Плеханову в письме, написанном, по всей вероятности, в конце мая 1896 г. («Группа „Освобождение труда"», сб. 5, стр. 165. Датировка письма в сборнике — 1895 г. — ошибочна).

[313] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М, 1925, стр. 162-163. — *161.*

[314] Статья Ю. А. Эфрона в сборнике «Работник» напечатана не была. — *161.*

[315] «Судьбы русской критики *(А. Л. Волынский.* Русские критики. Литературные очерки. СПб., 1896) ». Статья первая была опубликована в апреле 1897 г. в журн. «Новое слово», № 7 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. X, стр. 165—197). В этой работе были использованы произведения Д. И. Писарева. — *161.*

[316] Опубликовано в сб.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 32—33. — *161.*

[317] В библиотеке Плеханова имеются книги: *Н. Златовратский.* Собрание сочинений в двух томах и «Иван Николаевич Крамской. Его жизнь, переписка и художественно-критические статьи. 1837—1887». [Под ред. и с предисл. В. В. Стасова.]. СПб., 1888. Книг С. Каронина (Н. Е. Петропавловского) в библиотеке не сохранилось. — *161.*

[318] Производительные силы России. СПб. [1896]. — *162.*

[319] *Н. Н. Страхов.* Борьба с Западом в нашей литературе, кн. [1]—3. СПб., 1882—1896. Книга имеется в библиотеке Плеханова. — *162.*

[320] *А. Н. Веселовский.* Западное влияние в новой русской литературе. Историко-сравнительные очерки. 2-е переработ, изд. М., 1896. Книга имеется в библиотеке Плеханова. — *162.*

[321] Перепечатано из кн.: «Доклады социал-демократических комитетов Второму съезду РСДРП». М.—Л., 1930, стр. 154—155. — *162.*

[322] Комитет Московского «Рабочего Союза» послал группе «Освобождение труда» для опубликования в сборнике «Работник» свой отчет — «Рабочее движение в Москве». Вторая часть отчета была получена в то время, когда уже была набрана первая. Поэтому 1-я часть была напечатана в № 3-4 «Работника» (1897 г., Женева), стр. 33—52, а 2-я часть отчета там же, стр. 94—99. — *162.*

[323] Ошибка была исправлена («Работник», № 3-4, 1897, стр. 37). — *163.*

[324] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 182. — *163.*

[325] Имеется в виду неопубликованная статья С. Н. Прокоповича о цюрихском международном конгрессе 1897 г. по законодательству об охране рабочих. —*163.*

[326] Статья С. Н. Прокоповича «Об агитации» в печати не появлялась. — *163.*

[327] «Молодыми талантами» Плеханов иронически называл «экономистов», выражавших недовольство по поводу того, что группа «Освобождение труда» не пропускала в печать их работы. В. И. Ленин писал, что «молодые» пользовались своими связями и своими практическими ресурсами для борьбы с группой «Освобождение труда». — *163.*

[328] Речь идет о постановлении, опубликованном в «Правительственном

вестнике» 17 (29) декабря 1897 г. о закрытии журнала «Новое слово», издававшегося в Петербурге с 1894 г. либеральными народниками, а с весны 1897 г. — «легальными марксистами» (см. прим. 1 к статье 5). — *163.*

[329] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 200—202. — *163.*

[330] Речь идет о письме П. Б. Аксельрода, написанном по просьбе «Русского социал-демократического общества» в Нью-Йорке. Оно было напечатано вместе с письмом П. Б. Аксельрода редакции «Рабочей газеты» (декабрь 1897 г.) в брошюре «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» (издание «Союза русских социал-демократов». Женева, 1898).— *164.*

[331] В письме к Плеханову от 5 февраля 1898 г. П. Б. Аксельрод объяснял свое терпимое отношение к Бернштейну («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 192—193). — *164.*

[332] В 1898 г. Плеханов написал 3 статьи, в которых разоблачал ревизионизм, — «Бернштейн и материализм», «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» и «За что нам его благодарить? (Открытое письмо К. Каутскому)» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 9—35, 95—113).— *164.*

[333] *Webb Sidney* und *Beatrice.* Theorie und Praxis der englischen Gewerkvereine (Industrial Democracy). Bd. I—II. Stuttgart, 1898. Книга сохранилась в библиотеке Плеханова с его пометками. — *164.*

[334] Эмиль Золя обвинялся в издании «Я обвиняю» — письма к президенту Французской республики по делу Дрейфуса, в котором Золя выступал против милитаристской реакции. По приговору 28 февраля 1898 г. Золя был приговорен к году тюремного заключения и штрафу (в размере 3 тыс. франков). Кассационный суд летом 1898 г. отменил этот приговор. — *164.*

[335] «Le Tribune» — французская газета, орган банкирских округов. Основана в 1878 г. — *164.*

[336] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 208—209. — *165.*

[337] В письме от 28 февраля 1898 г. П. Б. Аксельрод предостерегал Плеханова от увлечения резкими формами полемики с ревизионистами во избежание охлаждения части русских революционных элементов к Плеханову и к группе «Освобождение труда». — *165.*

[338] Плеханов вскоре изменил это намерение и, выступая в своих работах с резкой критикой Бернштейна и его сторонников, требовал исключения их из партии. — *165.*

[339] *A. Bebel.* Für Volkswehr gegen Militarismus. Eine Buchbesprechung und Abwehr. Berlin, 1898. — *165.*

[340] *Webb Sidney* and *Beatrice.* The history of Trade Unionism. London, 1894. — *165.*

[341] Плеханов написал статью «Наш светлый праздник». Статья была опубликована в «Майском листке „Работника" на 1898 г.» (Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. II, стр. 65—67). — *165.*

[342] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I. М., 1925, стр. 13-14. — *165.*

[343] В письме от 25 апреля 1898 г. П. Б. Аксельрод писал к Плеханову, что И. М. Пескин сообщил ему о намерении С. Н. Прокоповича и Е. Д. Кусковой выйти из Союза русских социал-демократов. С. Н. Прокопович и другие «экономисты» старались представить дело так, что при вступлении в Союз они не знали, что обязаны были признавать программу группы «Освобождение труда» 1885 г. На самом же деле они не признавали общей цели Союза — содействовать образованию социал-демократической партии в России (ЦПА, ф. 283, оп. 1у, ед. хр. 29726—29740). — *165.*

[344] Письмо С. Н. Прокоповича к П. Б. Аксельроду хранится в ЦПА, ф. 283, оп. Iу, № 29734. — *166.*

[345] Заявление С. Н. Прокоповичу датировано 26 апреля 1898 г. Констатирование непринадлежности С. Прокоповича к Союзу обосновывалось тем, что вступление Прокоповича в Союз рассматривалось как «плод недоразумения» («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 14—15). — *166.*

[346] П. Б. Аксельрод просил Плеханова написать статью о националистических тенденциях в политике ППС, которые особенно сильно проявились на 4-м конгрессе ППС (апрель 1898). Корреспонденция о конгрессе появилась в № 100 «Vorwärts» от 30 апреля 1898 г. См. прим. 5. — *166.*

[347] К. Каутский хотел получить от Плеханова статью о Ф. Ланге в связи с исполнявшимся в 1898 г. семидесятилетием со дня рождения Ланге. — *166.*

[348] Печатается впервые, с автографа. А. В. Луначарский в это время учился в Париже. С Плехановым он познакомился в 1898 г. В этот период его конспиративная фамилия была Колобов. Этой фамилией и подписано настоящее письмо. Иногда в переписке Плеханова Луначарский фигурирует под именем «Любимый юноша». — *166.*

[349] Речь идет о провале Ж. Геда и Ж. Жореса на парламентских выборах 1898 г. Провал, несмотря на благоприятно сложившуюся для социалистов обстановку, объяснялся предвыборными интригами и махинациями, подкупами и угрозами. — *167.*

[350] Аллеманисты (Рабочая социал-демократическая партия) — одна из оппортунистических группировок во французском рабочем движении конца XIX — начала XX в. Платформа аллеманистов представляла собой смесь реформистских и «левых», анархистских воззрений. — *167.*

[351] Имеется в виду № 3-4 «Работника» за 1897 г., «Майский листок Работника» на 1898 г. и брошюра П. Б. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов», вышедшая в Женеве в марте 1898 г. См. прим. 303. —*167.*

[352] Под «старыми марксистами» А. В. Луначарский подразумевает основателей группы «Освобождение труда». См. предисловие П. Б. Аксельрода к его брошюре «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» [Женева, 1898], стр. 1—2. — *168.*

[353] В письме от 10 апреля 1898 г. И. М. Сомов и Ц. М. Копельзон (Гришин) в качестве представителей администрации «Союза русских социал-демократов» обратились к членам группы «Освобождение труда» с предложением организовать издание популярной литературы для рабочих («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 26).
П. Б. Аксельрод переслал это предложение Плеханову (см. *там же,* стр. *24). —168.*

[354] См. прим. 303. — *168.*

[355] Плеханов справедливо опасался, что увлечение «молодых» членов «Союза русских социал-демократов» только экономическими формами борьбы неблагоприятно отразится на содержании издаваемой ими литературы. — *168.*

[356] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 206—208. — *168.*

[357] После I съезда «Союза русских социал-демократов за границей» (ноябрь 1898 г.), на котором обострились противоречия между группой «Освобождение труда» и «экономистами», члены группы «Освобождение труда» отказались от редактирования изданий Союза. Исключение составили работы, уже подготовленные к печати, — № 5-6 сб. «Работник» и брошюры В. И. Ленина: «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 2, стр. 263—314, стр. 433—470). В апреле 1900 г. группа «Освобождение труда» вышла из «Союза», руководство в котором полностью захватили в свои руки «экономисты». — См. также прим. 393. — *170.*

[358] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 39-40. — *170.*

[359] Имеется в виду брошюра С. Н. Прокоповича «Ответ на брошюру Аксельрода „К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов"». Опубликована в 1900 г. в сборнике «Vademecum для редакции „Рабочего дела"». — *170.*

[360] В своей брошюре С. Н. Прокопович сравнивал группу «Освобождение труда» с «полководцем без армии», не знающим путей, ведущих к желательной цели и без устали размахивающим *бумажным мечом»* (курсив С. Н. Прокоповича. — См. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 515). — *170.*

[361] Статья «Bernstein und der Materialismus» впервые была опубликована в «Neue Zeit», № 44, 30 июля 1898 г. — *171.*

[362] В статье «Bernstein und der Materialismus» Плеханов ссылается на П. Б. Аксельрода как на свидетеля своего разговора с Ф. Энгельсом о натурфилософском материализме (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 22). — *171.*

[363] Плеханов писал предисловие к 50-летнему юбилею «Манифеста Коммунистической партии», который отмечался в 1898 г. К юбилейной дате он не успел написать предисловие, и 2-е русское издание «Манифеста» вышло в 1900 г. в Женеве (предисловие вышло под названием «Первые фазы учения о классовой борьбе». — *Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 454—503). — *171.*

[364] Синими книгами (по цвету их обложки) называли издания королевской комиссии Великобритании о положении промышленности, сельского хозяйства, торговли. В библиотеке Плеханова сохранились некоторые Синие книги с его пометками, — *171.*

[365] Группа «Рабочее знамя» именовалась первоначально «Группой рабочих-революционеров», а затем «Русской социал-демократической рабочей партией». Она (сформировалась в Петербурге в 1896 г. В нее входили С. В. Андропов, М. Б. Смирнов, В. П. Ногин, Л. О. Канцель и другие. Партийные группы «Рабочего знамени» имелись в Петербурге, Вильне, Белостоке и других городах. Группа «Рабочего знамени» выдвигала на первый план социалистическую пропаганду среди рабочих. «Рабочее знамя» выступало против экономизма. Однако группа не отмежевалась ют организаций полународнического толка и, отстаивая создание национальной социал-демократической партии, занимала по национальному вопросу неверную позицию. В 1901 г. большинство членов «Рабочего знамени» примкнуло к «Искре», а меньшинство перешло к эсерам. — *171.*

[366] Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» был организован по инициативе и под руководством В. И. Ленина в конце 1894 г. С группой «Освобождение труда» «Союз» поддерживал тесные связи. В декабре 1895 г. руководящее ядро Петербургского Союза было арестовано. С середины 1898 г. руководство в Союзе перешло к «молодым», занимавшим «экономистские» позиции. — *172.*

[367] См. прим. 14. — *172.*

[368] У группы «Рабочего знамени» была подпольная типография, в которой она отпечатала свою программную брошюру «Задачи русской рабочей партии». Группа с 1898 ио 1900 г. издавала журнал «Рабочее знамя». Вышло 3 номера журнала (№ 1 вышел в Белостоке, №№ 2 и 3 за границей) под редакцией С В. Андропова и других. — *172.*

[369] В 1899 г. Плеханов ответил согласием на сотрудничество с «Рабочим знаменем» (письмо В. И. Засулич к Г. В. Плеханову от 1/13 января 1899 г. АДП. В.487.165). Из-за арестов в Петербурге переписка Плеханова с «Рабочим знаменем» временно прекратилась. В марте 1900 г. переговоры об участии Плеханова в издании журнала «Рабочее знамя» возобновились через приехавшего за границу члена группы С. В. Андропова (Альбина). В своем письме от 14 марта 1900 г. Андропов напоминал Плеханову о том, что группа «Рабочего знамени» в декабре 1898 г. получила от него согласие на совместную работу. Об этом же писал и Плеханов в своем ответе (см. письмо 80). — *172.*

[370] Опубликовано в кн.: Группа «Освобождение труда», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 221—222. — *172.*
[371] См. прим. 365. — *172.*
[372] См. прим. 14. — *173.*
[373] См. прим. 366. — *173.*
[374] Имеется в виду статья № 2 «Рабочей мысли» за 4898 г. (без подписи) «Кто победит?», где интеллигенцию называли прихлебательницей капиталистов. — *173.*
[375] Опубликовано в кн.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 48—49. — *173.*
[376] А. Н. Потресов в это время был в ссылке в г. Орлове Вятской губернии.
[377] Плеханов сотрудничал с А. Н. Потресовым в редакции «Искры» и «Зари» в 1900—1905 гг. В 1908 г. Плеханов резко отмежевался от него как от одного из первых «ликвидаторов» (см. письма 133—139). — *173.*
[378] В конспиративных полях письмо написано мелкими печатными буквами на тонкой почтовой бумаге. Установление авторов этого письма представляется затруднительным, так как в ссылке находилась вся арестованная в декабре 1895 г. руководящая группа Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Адресатом несомненно является группа «Освобождение труда». После того, как ссыльным социал-демократам стало известно Credo «экономистов» (см. прим. 3 к статье 8), в адрес группы «Освобождение труда» стали приходить протесты против сторонников экономического направления. «Протест российских социал-демократов» (протест 47-ти), написанный В. И. Лениным в августе 1899 г., был поддержан группой ссыльных социал-демократов г. Орлова Вятской губ. Эта группа тоже состояла из 17 человек — В. В. Воровского, А. Н. Потресова, Н. Э. Баумана, М. Н. Лемана и других. Возможно, что письмо написано А. Н. Потресовым и еще кем-то из этой группы ссыльных. См. письмо 73. — *174.*
[379] Речь, видимо, идет о брошюре П. Б. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских (социал-демократов» (Женева, 1898 г.), в которую вошли 2 письма П. Аксельрода и второе издание «Проекта программы русских социал-демократов». См. также прим. 330. — *174.*
[380] См. прим. 14. — *174.*
Авторы письма имеют в виду статью (без подписи) «Заметки», опубликованную в № 4 «Рабочей мысли». В статье зло критиковалась вся (интеллигенция, принимающая участие в революционном движении. Критике этой «Заметки» была посвящена статья Д. Кольцова (Гинзбурга) «Рабочие и интеллигенция» («Работник», № 5-6, 1899). — *174.*
[381] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 180-181. - 175.
[383] См. прим. 14. —*175.*
[384] См. прим. 381. — *175.*
[385] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 68. — *175.*
[386] *K. Bücher.* Arbeit und Rhytmus. Leipzig, 1899.
Книга была использована Плехановым в статье «Об искусстве. Социологический этюд», подготовленной для № 4 журнала «Начало» за 1899 г. Позднее статья была опубликована под названием «Письма без адреса» (*Г. В. Плеханов.* Литература и эстетика, т. I. М., 1958, стр. 3— 37). — *175.*
[387] Конрад Шмидт написал статью «Was ist Materialismus», опубликованную в «Die Neue Zeit», № 22 от 1899 г. Статья была выписана в ответ на статью Плеханова «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 403-422). — *175.*
[388] Речь идет о двухтомнике: Der Stiel in der technischen und tektonischen Kunstein oder Praktische aesthetik. Frankfurt a. M., 1860—1863. — *175.*
[389] *K. Kautsky.* Die Agrarfrage. Stuttgart, 1899. — *176.*
[390] В «Vorwärts» статей против К. Шмидта не появлялось. — *176.*

[391] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 85—86. — *176.*

[392] Речь идет об условиях соглашения между «Союзом русских социал-демократов» и группою «Освобождение труда» о совместной деятельности по изданию нелегальной литературы для России. См. прим. 357. — *176.*

[393] Брошюра В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» была выпущена анонимно в Жепеве в конце 1898 г. группой «Освобождение труда» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 2,. стр. 433—470). Предисловие к брошюре было написано П. Б. Аксельродом, который высоко оценил эту работу В. И. Ленина. Вместе с тем Аксельрод заметил, что если судить но заявлениям молодых социал-демократов за границей, то «... в общем движение наше еще только стремится к той ступени развития, которой вполне соответствует тактическая точка зрения автора» («Задачи русских социал-демократов». Женева, 1898, стр. 4).

«Экономисты» в лице рецензента из «Рабочего дела» выступили против высказывания Аксельрода с заявлением, что «молодая русская социал-демократия... в общем уже на деле применяет точку зрения автора» («Рабочее дело», апрель 1899 г., № 1, стр. 142). В работе «Что делать?» В. И. Ленин ссылается на позицию П. Б. Аксельрода в этом вопросе *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 45, *примечание). — 176.*

[394] Письмо П. Б. Аксельрода не было опубликовано в журнале «Рабочее дело» и вышло в конце 1899 г. отдельным изданием (*П. Б. Аксельрод.* Письмо в редакцию «Рабочего дела». Под ред. группы «Освобождение труда». Женева, 1899). — *176.*

[395] Имеется в виду «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», принятый на I съезде РСДРП, состоявшемся в марте 1898 г. В ноябре того же года проходил съезд «Союза русских социал-демократов», на котором, очевидно, и произошел указанный Плехановым инцидент. — *176.*

[396] См. прим. 359. — *176.*

[397] Письмо Путмаиа (А. Н. Потресова), — вероятно, письмо 70; письмо ссыльных — «Протест российских социал-демократов» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 163—176). — *176.*

[398] Вероятно, речь идет о переговорах, происходивших в апреле—мае 1899 г. между группой «Освобождение труда» и администрацией «Союза русских социал-демократов за границей» по поводу «американских» денег, присланных группе «Освобождение труда» русскими эмигрантами из Америки. Администрация «Союза» требовала, чтобы эти деньги были переданы в ее распоряжение. — *177.*

[399] Это письмо не привело к разрыву группы «Освобождение труда» с «Союзом», разрыв произошел в апреле 1900 г. на II съезде «Союза русских социал-демократов». — *177.*

[400] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 98. — *177.*

[401] Рукопись брошюры П. Б. Аксельрода «Письмо в редакцию „Рабочего дела"» (см. прим. 397) и резолюции 17-ти ссыльных Минусинского уезда Якутской губернии иод названием «Протест российских социал-демократов», написанной В. И. Лениным. — *177.*

[402] Предисловие к сборнику «Vademecum для редакции „Рабочего дела"» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 3—42). — *177.*

[403] Речь идет о полемике Плеханова с «экономистом» В. П. Иванчиным по докладу Иванчина. — *177.*

[404] В Ганновере с 9 по 14 октября 1899 г. происходил очередной съезд германской социал-демократической партии, на котором обсуждался вопрос об отношении к берпштейнианству. Резолюция А. Бебеля носила примиренческий характер, что позволило проголосовать за нее даже умеренным ревизионистам («Protokoll über die Verhandlungen des Parteita-

ges der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Gannover von 9 bis 14 October 1899». Berlin, 1899, S. 243—244). Выступление К. Каутского на Ганноверском конгрессе см. там же, стр. 165—171. — *177.*

[405] Дата устанавливается упоминанием о «приезжем из России» в письме П. Б. Аксельрода к Плеханову от 6—7 декабря 1899 г. («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 100—101).

[406] Имеется в виду Н. Э. Бауман (Полетаев). — *178.*

[407] См. прим. 14. — *178.*

[408] См. прим. 378. — *178.*

[409] Имеется в виду администрация «Союза русских социал-демократов». — *178.*

[410] В конце ноября 1899 г. нелегально, с паспортом на имя болгарской подданной Велики Дмитриевны Кировой, В. И. Засулич выехала из Швейцарии в Россию. Цель поездки заключалась в том, чтобы установить связь с социал-демократами, разъяснить им позицию группы «Освобождение труда» в конфликтах с молодыми членами «Союза русских социал-демократов» и убедиться в том, что не все социалисты в России на стороне «молодых». — *178.*

[411] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 102-104. — *178.*

[412] Плеханов ждал известий от В. И. Засулич, которая нелегально в конце ноября 1899 г. выехала в Россию (см. прим. 410). Встретившись в Петербурге в марте 1900 г. с В. И, Лениным, А. Н. Потресов и В. И. Засулич обсуждали вопрос об участии группы «Освобождение труда» в издании за границей нелегальной марксистской газеты для России. — *178.*

[413] Под документами имеется в виду: брошюра С. Н. Прокоповича «Ответ на брошюру Аксельрода», письма Ц. М. Копельзона (Гришина) и Е. Д. Кусковой к П. Б. Акссльроду. Эти документы были опубликованы в брошюре «Vademecum для редакции ,.Рабочего дела"» с целью показать наличие экономического направления в «Союзе». — *178.*

[414] См. прим. 401. — *178.*

[415] В «Объявлении о возобновлении изданий группы „Освобождение труда"» группа «Освобождение труда» писала о своей солидарности с выдвинутым в «Протесте российских социал-демократов» призывом В. И. Ленина к решительной борьбе против «экономистов». «Объявление» датировано 1900 годом, но фактически оно было написано в декабре 1899 г. и тогда же опубликовано в Женеве. «Объявление» было издано в качестве приложения к «Vademecum» за подписью Плеханова и П. Б. Акссльрода. Плеханов дополнил «Объявление» своими примечаниями (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. II, стр. 21—27; т. XII, стр. 517—522). В. И. Ленин одобрительно отнесет к возобновлению литературной деятельности группы «Освобождение труда» (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 324—325). — *179.*

[416] См. прим. 39. — *179.*

[417] «Еще раз социализм и политическая борьба» была напечатана в 1901 г. в № 1 журнала «Заря» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 67—102). — *179.*

[418] Плеханову удалось осуществить этот замысел лишь частично. В декабре 1901 г. была опубликована статья «Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна (*Э. Бернштейн.* Исторический материализм. Пер. Л. Канцель. 2 изд. СПб., 1901 г.)» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 374—402). — *179.*

[419] *K. Kautsky.* Bernstein und das Soyialdemocratische Programm. Eine Antikritik. Stuttgart, 1899. — *179.*

[420] *Wilhelm Liebknecht.* Kein Kompromiss, kein Wahlbündnis. Berlin, 1899.

[421] См. прим. 333. — *179.*

[422] *К. Маркс.* Нищета философии *(К, Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 4, стр. 65-185). — *179.*

[423] «L'Intransigeant» («Непримиримый») — французская газета, во главе ее стоял А. Рошфор, который сначала был крайним радикалом, деяте-

лем Парижской коммуны, а затем скатился в лагерь реакции; основана в 1880 г. — *180.*

[424] «La Petite République Socialiste» — французская социалистическая газета, орган фракции Ж. Жореса и А. Мильерана. Издавалась с 1875 г. в Париже. Подзаголовок — «Орган демократии». — *180.*

[425] Отчета о конгрессе французских социалистов в Иври (пригород Парижа), который заседал с 3 по 9 декабря 1899 г. — *180.*

[426] «Temps» — ежедневная газета консервативного направления. Выходила в Париже с 1861 по 1942 г. Фактически являлась органом Министерства иностранных дел.

[427] В резолюции конгресса подчеркивалась недопустимость участия социалистов в буржуазном министерстве. В своем ответе на международную анкету газеты «Le petite république socialiste», касающуюся отношения к участию социалистов в буржуазном правительстве, Плеханов писал: «Участие социалистов в буржуазном правительстве принесло бы нам больше вреда, чем пользы, так как последствием его было бы ослабление революционного сознания пролетариата» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 339). — *180.*

[428] Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 9—10. — *180.*

[429] См. прим. 357. — *180.*

[430] См. прим. 39. — *180.*

[431] Брошюра «Vademecum для редакции „Рабочего дела"» свидетельствует о наличии в «Союзе» «экономического» направления. «Письмо в редакцию „Рабочего дела"», написанное в июле 1899 г. П. Б. Аксельродом, было отправлено в журнал «Рабочее дело». После долгих проволочек «Письмо» вышло отдельной брошюрой в конце декабря 1899 г. — *180.*

[432] См. прим. 415. — *181.*

[433] В 1891 г. в Нью-Йорке русскими эмигрантами было образовано «Русское социал-демократическое общество». Одним из активных деятелей этого общества был С. М. Ингерман. «Русское социал-демократическое общество» разделяло позиции группы «Освобождение труда» и оказывало ей материальную помощь. — *181.*

[434] Н. Э. Бауман ездил в Париж на похороны П. Л. Лаврова (6 февраля 1900 г.) в качестве делегата от русских студентов в Женеве. — *181.*

[435] Н. Э. Бауман и Д. Кольцов (Б. А. Гинзбург) вели дела в Женеве по изданию рукописей группы «Освобождение труда». — *181.*

[436] *Г. В. Плеханов.* Критика наших критиков, ч. 1. Г[-н] П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1. О выпуске этой работы Н. Э. Бауман мог прочесть в «Объявлении о возобновлении изданий группы „Освобождение труда"», вышедшем в марте 1899 г. в Женеве в издании «Союза русских социал-демократов» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 504-545). — *181.*

[437] Речь идет о статье П. Б. Струве «О нашем времени», опубликованной в газете «Северный курьер», № 74 от 16 (28) января 1900 г. «Северный курьер» — газета либерального направления, выходила в Петербурге в 1899—1900 гг. — *181.*

[438] К брошюре «Vademecum для редакции „Рабочего дела"». — *182.*

[439] См. прим. 413. — *182.*

[440] Перепечатано из журнала «Пролетарская революция», 1924, № 8/9 (31/32), стр. 324. — *182.*

[441] См. прим. 369. — *182.*

[442] С. В. Андропов ожидал присылки из Петербурга материала для готовящегося к печати № 2 журнала «Рабочее знамя».

[443] «Vademecum для редакции „Рабочего дела"». См. прим. 413. — *182.*

[444] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 249—250. Письмо датируется на основании встречи В. И. Засулич с В. И. Лениным, состоявшейся между 3 и 10 марта 1900 г. в Петербурге («Даты жизни и деятельности В. И. Ленина». — См. *В. И. Ленин.*

Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 549—550). См. также прим. 412. — *182.*

[445] Речь шла об организации издания нелегальной газеты за границей. — *183.*

[446] Так В. И. Засулич и А. Н. Потресов характеризовали «экономистов». — *183.*

[447] См. прим. 14. — *183.*

[448] «Мышами» члены группы «Освобождение труда» называли «экономистов». —*183.*

[449] Опубликовано в кн: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 245. — *183.*

[450] Речь идет, вероятно, о В. П. Воинове, адресом которого пользовалась группа «Освобождение труда» для сношений с Петербургом. В ночь на 13 марта 1900 г. на его квартире был произведен обыск. — *183.*

[451] Под кличкой «Бровь» В. И. Засулич имеет в виду А. Н. Потресова. — *183.*

[452] Речь идет о плане издания за границей общерусской марксистской рабочей газеты и журнала и об участии группы «Освобождение труда» в этих изданиях. «Два товарища» — В. И. Ленин и Ю. О. Мартов. — *184.*

[453] В. И. Засулич было, очевидно, известно, что В. И. Ленин весной 1900 г. установил связи с социал-демократическими группами в Петербурге, Москве, Смоленске, Риге, Пскове и других городах России. — *184.*

[454] В Петербурге. — *184.*

[455] Имеется в виду объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда», изданное в связи с окончательным разрывом с «экономистами». См. прим. 415. — *184.*

[456] См. прим. 14. — *184.*

[457] См. прим. 410. — *184.*

[458] В. И. Засулич предполагала остаться в Стокгольме для осуществления связи между социал-демократами в России и группой «Освобождение труда». — *184.*

[459] «Бедекерами» называются путеводители по странам и городам, имевшие широкое распространение за границей и в России; название получили по имени их первого составителя Карла Бедекера. — *184.*

[460] В. И. Засулич имеет в виду революционного народника А. Д. Михайлова, бывшего искусным конспиратором. — *184.*

[461] «Вольное экономическое общество» — первое в России экономическое общество, возникшее в Петербурге в 1765 г. как общество, независимое от государственных учреждений. Общество издавало «Труды Вольного экономического общества» (с 1766 по 1915 г. вышло 280 томов) и ряд приложений к ним. Вольное экономическое общество являлось центром экономической мысли либеральных помещиков и буржуазии. В конце 90-х годов прошлого века в Обществе происходили открытые диспуты между «легальными марксистами» (П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский и другие) и народниками о путях экономического развития России. Заседания общества вызывали большой интерес среди революционно и прогрессивно настроенной интеллигенции Петербурга, поэтому В. И. Засулич и жалела, что не смогла побывать там. Богатейшей библиотекой Вольного экономического общества неоднократно пользовался В. И. Ленин. В помещении общества устраивались заседания Президиума Совета рабочих депутатов в период революции 1905 г. После смерти Г. В. Плеханова в июне 1918 г. гроб с его телом для прощания был выставлен в конференц-зале Общества. Рядом со зданием бывшего Вольного экономического общества в 1928—1931 гг. было выстроено здание, в котором разместился Дом Плеханова. —*185.*

[462] См. переписку С. В. Андропова с членами группы «Рабочее знамя» («Историко-революционный сборник», № 1. М.—Пг., 1924, стр. 127—169). — *185.*

[463] См. прим. 415. — *185.*

[464] Речь идет о значении политической пропаганды. — *185.*

[465] Письмо М. Б. Смирнова к С. В. Андропову от 4 апреля 1900 г. («Историко-революционный сборник» № 1. М.—Пг., 1924, стр. 143—144). — *186.*

[466] Заграничный отдел «Рабочего знамени». — *186.*
[467] Статья Г. М. Гайндмана в печати не появлялась. Автограф статьи и перевод с английского языка на русский В. И. Лениным хранятся в ЦПА. 3 января 1901 г. Ленин писал к Ногину: «Статью Гайндмана думаем поместить вскоре с примечанием, что «она доставлена нам в рукописи автора *чрез посредство одного из членов С.-Петербургской группы „Рабочего знамени"»* (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 77). — *186.*
[468] Перепечатано из журнала «Пролетарская революция», 1924, № 8-9 (31-32), стр. 323—324. — *187.*
[469] В письме С. В. Андропова к Плеханову от 9 мая 1900 г. (письмо 83 наст, тома) речь идет о задержке с отправкой материала для «Рабочего знамени». — *187.*
[470] Плеханов ошибочно считал, что речь идет о № 1 журнала «Рабочее знамя». А между тем получается несоответствие между датой выхода журнала и написания письма. № 1 журнала вышел в мае 1898 г., № 2 — в марте 1900 г., а письмо было написано Плехановым в мае 1900 г. Таким образом, Плеханов, видимо, имел в виду № 2 «Рабочего знамени», о выходе которого он мог и не знать. — *187.*
[471] См. прим. 368. — *187.*
[472] См. прим. 467. — *187.*
[473] В № 3 «Рабочего знамени» такого заявления не было. — *187.*
[474] Речь, видимо, идет о поездке Н. Э. Баумана в качестве представителя от группы «Освобождение труда» на предполагавшийся второй съезд РСДРП в мае 1900 г. в г. Смоленске. — *187.*
[475] Имеется в виду «литературная группа», будущие организаторы «Искры» — Ленин, Мартов, Потресов, которые должны были предварительно встретиться в Швейцария в мае 1900 г. Эта встреча не состоялась, поскольку отъезд Ленина из России задержался до середины июля. — *187.*
[476] «Союз» делегировал па съезд самых крайних «экономистов» Ц. М. Копельзона (Гришина) и П. Ф. Теплова,. рассчитывая к тому же на поддержку Бунда. Ленин, Мартов, Бауман на съезд не поехали. Съезд не состоялся. — *188.*
[477] Н. Э. Бауман имеет в виду себя. — *188.*
[478] Сведений о письме не обнаружено. — *188.*
[479] В. И. Ленин был арестован в Большом Казачьем переулке 3 июня 1900 г. После допроса в Петербургском охранном отделении 13 июня Ленин был освобожден. — *188.*
[480] В. И. Ленин выехал за границу 29 июля 1900 г. В августе в Женеве Ленин и Потресов начали переговоры с группой «Освобождение труда» об издании «Искры». — *188.*
[481] Имеются в виду слухи об аресте Ю. О. Мартова (Цедербаума). Мартов был арестован на улице вместе с Лениным 3 июня 1900 г.— *188.*
[482] Речь идет о подготовке к изданию за границей «Искры» и «Зари». — *188.*
[483] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 126. — *189.*
[484] Иудой называли П. Б. Струве. — *189.*
[485] Группе «Освобождение труда» для представительства на Парижском международном социалистическом конгрессе в сентябре 1900 г. был выдан мандат от социал-демократической организации г. Уфы, возглавляемой В. Н. Крахмалем и И. К. Крупской. — *189.*
[486] Плеханов писал статью «Несколько слов о последнем парижском международном социалистическом конгрессе (Открытое письмо товарищам, приславшим мое полномочие)». Опубликовано в № 1 «Заря» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 103—116). — *189.*
[487] *Г. В. Плеханов.* Па пороге XX века. — Статья была впервые опубликована в № 2 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 62—66). Поправка Плеханова была учтена. — *189.*
[488] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 145-259.

[489] Студенческие волнения в Киеве происходили в декабре 1900 г., и январе и марте 1901 г. В январе 1901 г. за участие в «беспорядках» было отдано в солдаты 183 киевских студента. Статья В. И. Ленина «Отдача в солдаты 183-х студентов» была напечатана в № 2 «Искры» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 4, стр. 391—396). Статья Плеханова «Что же дальше?» появилась в сентябре 1901 г. в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 137—178). — *189.*

[490] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 144. — *190.*

[491] Письмо В. И. Ленина от 30 января 1901 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 79—81). Писем В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода разыскать не удалось. Имеется в виду продолжение переговоров с П. Б. Струве. См. статью 13. — *190.*

[492] Речь идет об отказе П. Б. Струве согласиться на пункт 7 договора между редакцией «Искры» и «Зари» и «легальными марксистами» — о полной свободе вышеназванной редакции в использовании политического материала, присылаемого в «Современное обозрение» (приложение к «Искре»). — *190.*

[493] Переговоры группы «Освобождение труда» с Союзом русских социал-демократов за границей» об идейном направлении развития русской социал-демократии велись в течение всего 1901 г. и закончились полным разрывом на «Объединительном съезде» в октябре 1901 г. — *190.*

[494] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 145—146. — *190.*

[495] Выход № 1 «Зари» интересовал Плеханова как одного из редакторов журнала и как автора ряда статей и рецензий, направленных в «Зарю». — *190.*

[496] Опубликовано в Ленинском сборнике III, стр. 144—145. — *190.*

[497] Первый номер «Зари» вышел 23 марта (10 апреля) 1901 г. —*191.*

[198] Статья Плеханова «Критика наших критиков, ч. 1. Г[-н] П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития». Статья была напечатана в № 1 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI,. стр. 141— 182). — *191.*

[499] Речь идет о переговорах В. И. Ленина с Бундом, проходивших в конце февраля—первой половине марта 1901 г., о создании в Кишиневе нелегальной типографии для печатания «Искры». Организатором этой типографии был Л. И. Гольдман, один из руководителей Бунда. — *191.*

[500] Речь идет о воззвании московских профессоров к студентам, опубликованном в «Русских ведомостях», № 56 от 26 февраля 1901 г. — *191.*

[501] Статья Плеханова о студенческих беспорядках в № 1—3 «Искры» не появилась. В разделе «Из нашей общественной жизни» № 3 «Искры» был опубликован материал о студенческом движении в Петербурге, Москве, Харькове, Казани и других городах. Статья Плеханова «Что же дальше?» вышла в № 2-3 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 137—178).— *191.*

[502] Письмо полностью публикуется впервые по фотокопии. Автограф хранится в ЦП А. Приписка В. И. Ленина со слов: «Получил сборник *„На славном посту"»* до слов «Ваш *Петров»* опубликована в журнале «Нева», 1957 г., № 1, стр. 218 и в Полном собрании сочинений В. И. Ленина, т. 46, стр. 93. — *191.*

[503] Подразумевается В. П. Ногин, находившийся в это время в Лондоне. В. И. Ленин в письме к В. П. Ногину от 23 марта 1901 г. просил собрать в Лондоне деньги для «Искры» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 92—93). — *191.*

[504] Первый общепартийный майский листок вышел от имени С.-Петербургского, Одесского, Киевского, Николаевского и Харьковского комитетов РСДРП и организации «Южный рабочий» и «Искра». Он был принят на конференции южных комитетов, которая состоялась, по-видимому, в Харькове в начале февраля 1901 г. — *192.*

[505] Второй майский листок, изданный «Искрой», датирован апрелем 1901 г.

В «Листке» рассматриваются студенческие волнения, происходившие в феврале и марте 1901 г. — *192.*

[506] См. прим. 58. — *192.*

[507] Имеется, очевидно, в виду обзор студенческого движения в Харькове, опубликованный в «Искре» № 3. — *192.*

[508] Рецензия на сборник «На славном посту» ни в «Искре», ни в «Заре» не появлялась. — *192.*

[509] Статья эсеровского лидера В. М. Чернова во второй части сборника «На славном посту»: «Крестьянин и рабочий как категории хозяйственного строя». СПб., 1900. — *192.*

[510] Статья С. Н. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия» в № 1—3 журнала «Начало» и книга «Капитализм и земледелие». В этих работах Булгаков подвергает критике книгу Каутского «Die Agrarfrage». Ответом Чернову и Булгакову послужила статья Ленина «Аграрный вопрос и „критики Маркса"» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 95—268). — *192.*

[511] Статьи против «социологов» Плеханов в это время не писал. — *192.*

[512] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 154. — *192.*

[513] Статья В. И. Ленина «Гонители земства и Апнибалы либерализма» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 21—72). В. И. Ленин критикует предисловие Струве к конфиденциальной записке министра финансов С. Ю. Витте «Самодержавие и земство» (1899 г.). При обсуждении статьи В. И. Ленина вскрылись разногласия между Лениным и Плехановым по вопросу об отношении к либералам. В. И. Ленин отказался изменить принципиальную позицию по отношению к либералам, но внес некоторые стилистические исправления (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 132). —*192.*

[514] «Критика наших критиков. Статья вторая. Впервые опубликована в № 2-3 журнала «Заря» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 546—603). — *192.*

[515] Перепечатано из кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 155—156. — *193.*

[516] Цитата приводится из письма В. И. Ленина к П. Б. Аксельроду от 9 июля 1901 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 123). — *193.*

[517] Речь идет о статье Ю. М. Стеклова (Невзорова) «Итак, с чего начать?», направленной против программной статьи В. И. Ленина «С чего начать?», напечатанной в № 4 «Искры» *(В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 1—13). Статья Стеклова была забракована редакцией и в «Искре» не появилась. — *193.*

[518] Мысль о II съезде партии возникала в русских социал-демократических организациях начиная с 1900 г. Но В. И. Ленин считал такой съезд преждевременным из-за идейного разброда и организационной неустроенности партии. — *193.*

[519] См. прим. 513. — *193.*

[520] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 6. М.—Л., 1928, стр. 123—124. Письмо не было датировано; в сборнике «Группа „Освобождение труда"» оно помещено среди писем 1902 г. Датировка письма октябрем 1901 г. объясняется следующими данными. Аналогичное письмо Н. К. Крупской к П. Б. Аксельроду опубликовано в кн.: Социал-демократическое движение в России (М.—Л., 1928, стр. 85—86). Это письмо, почти дословно совпадающее с публикуемым, датировано 23 октября 1901 г. Н. К. Крупская приводит выдержки из письма В. Н. Воронихина от 19 (6) октября 1901 г. («Переписка В. И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России», т. 1. М., 1969, стр. 279). Кроме того, корреспонденция, о которой идет речь в письме, опубликована в «Искре» № 10, вышедшем в ноябре 1901 г. — *193.*

[521] *Ф. О. Герти.* Аграрные вопросы. СПб., 1900. — *193.*

[522] Выдержки из этой корреспонденции опубликованы в № 10 «Искры» в статье Ю. О. Мартова «Еще о политическом разврате наших дней». — *194.*
[523] Имеется в виду корректура статей Плеханова, вошедших в № 2-3 «Зари». — *194.*
[524] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 276—277. — *194.*
[525] См. прим. 186. — *194.*
[526] См. прим. 157. — *194.*
[527] «La Petit Journal» — газета, основана в 1863 г., получила распространение во время процесса Дрейфуса (антидрейфусианская газета). «La Petite République» — парижская газета, издавалась с 1875 г.; подзаголовок — Орган демократии. — *195.*
[528] «Conrad's Jarbücher für Nationalökonomie und Statistik» — немецкий экономический журнал, выходит с 1863 г. — *195.*
[529] «The Economist» — журнал, выходит в Лондоне со 2 сентября 1843 г. — *195.*
[530] Плеханов спрашивает о 2-й части статьи В. И. Засулич «Элементы идеализма в социализме». Статья была напечатана в № 4 «Зари». — *195.*
[531] Имеется в виду статья В. И. Ленина «Гг. „критики" в аграрном вопросе. Очерк первый». См. прим. 77. — *195.*
[532] Перепечатано из кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 163—164. — *195.*
[533] Об упоминаемом письме В. И. Ленин запрашивал П. Б. Аксельрода: «Дорогой П. Б.! Сейчас получил письмо от Г. В., который *не получил большого письма,* посланного мною *на Ваш адрес* Вам и ему с неделю (если не больше) тому назад. Неужели письмо пропало??» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 165). — *195.*
[534] 6 декабря 1901 г. исполнилось 25 лет со дня первой политической демонстрации в России на Казанской площади в Петербурге. Плеханов произнес там речь. Эта дата считается началом революционной деятельности Плеханова. — *196.*
[535] В эти дни в Берне состоялось собрание по случаю юбилейного чествования Г. В. Плеханова в связи с 25-летием его революционной деятельности. — *196.*
[536] Речь идет о телеграмме, посланной П. Б. Аксельродом Плеханову по поводу его юбилейных торжеств, отмечавшихся в Женеве. — *196.*
[537] Письмо В. И. Ленина к П. Б. Аксельроду 19 дек. 1901 г. — из Мюнхена (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 165).— *196.*
[538] Вопрос о составлении программы РСДРП был поднят В. И. Лениным в редакции «Искры» в июле 1901 г. Разработку общетеоретической части программы редакция поручила Г. В. Плеханову. Первое коллективное обсуждение проекта программы, выработанного Плехановым, состоялось в начале января 1902 г. — *196.*
[539] Книга В. И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» вышла в Штутгарте в издании Дитца в марте 1902 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 1—192). — *196.*
[540] Речь идет, вероятно, о задержанном на почте письме В. И. Ленина к Г. В. Плеханову и П. Б. Аксельроду, посланном им в середине декабря 1901 г. (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 165). — *196.*
[541] В Брюссель Г. В. Плеханов выезжал в конце декабря 1901 г. на заседание Международного социалистического бюро. — *196.*
[542] Под давлением русского правительства штутгартская полиция стала проявлять усиленное внимание к «Искре». — *196.*
[543] См. прим. 39. — *196.*
[544] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 169. — *197.*
[545] «Сестрой» называли В. И. Засулич. — *197.*
[546] Германским социал-демократам удалось узнать, что П. И. Рачковский, руководитель русской охранки за границей, собирается произвести арест членов редакции «Искры». — *197.*
[547] Плеханов и П. Б. Аксельрод настаивали на переводе редакции «Искры»

в Женеву, где жили Плеханов и невдалеке от него — в Цюрихе — Аксельрод. В. И. Ленин и другие редакторы настояли на переводе редакции в Лондон. В апреле 1902 г. «Искра» переехала в Лондон. — *197.*

[548] Очевидно, Ю. О. Мартов имеет в виду А. А. Богданова, последователя Маха, основателя философского направления эмпириомонизма. Плеханов критиковал А. Богданова в статье «Materialismus militans» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 202—301), а В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 18). — *197.*

[549] В № 6 «Рабочего дела» (апрель 1900 г.) была напечатана статья Б-в «Петербургское движение и практические задачи социал-демократов». Плеханов в статье «Из записной книжки социал-демократа. Листок первый» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 45) отметил «неподкрашенную правдивость и полную искренность» этого сообщения. Ленин несколько раз упоминает об этой статье в книге «Что делать?» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6).

[550] См. прим. 221. Имеются в виду две статьи, опубликованные во втором номере журнала «Вестник русской революции»: 1) «Рабочее движение и интеллигенция» о статье Плеханова «Еще раз социализм и политическая борьба», напечатанной в № 1 «Зари» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 67—102) и 2) «Pro domo sua», написанную в ответ на библиографическую заметку Ю. О. Мартова (в № 2-3 «Зари») в первом номере «Вестника русской революции». — *198.*

[551] «Революционная Россия» — нелегальная газета эсеров. С 1900 г. издавалась в России «Союзом социалистов-революционеров», с января 1902 по декабрь 1905 г. официально выходила в Женеве. В № 4 «Революционной России» была опубликована статья «Ответ Заре», в которой идет речь о библиографической заметке «Pro domo sua». — *198.*

[552] Статьи Ю. О. Мартова на указанную тему в № 4 «Зари» не появлялось. — *198.*

[553] Речь идет о попытке «Союза русских социал-демократов за границей», Бунда, а также стоявшего в то время на позициях экономизма Петер« бургского комитета РСДРП созвать второй съезд партии. Съезд предполагалось созвать в Белостоке в марте 1902 г. Рассчитывая на неподготовленность «Искры» к съезду, инициаторы созыва съезда надеялись упрочить свое влияние и парализовать все возрастающий авторитет «Искры». — *198.*

[554] Имеется в виду неосуществившаяся попытка «Союза» созвать второй съезд РСДРП в Смоленске в мае 1900 г. См. прим. 518. — *198.*

[555] Октябрьский съезд — «объединительный» съезд заграничных социал-демократических организаций в Цюрихе (4—5 октября 1901 г.); закончился окончательным расколом в «Союзе» и созданием новой заграничной социал-демократической организации: «Заграничная лига русской революционной социал-демократии». См. прим. 203. — *198.*

[556] В докладе редакции «Искры» совещанию комитета РСДРП по подготовке второго съезда РСДРП (написанном В. И. Лениным 5 марта 1902 г.) был выражен протест по поводу отстранения редакции «Искры» и «Зари» от участия в подготовке этого Совещания (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 292—302).

Совещание состоялось 5—10 апреля 1902 г. в Белостоке. Благодаря малочисленности съехавшихся делегатов и протесту «Искры», оппортунистам антиискровцам не удалось превратить эту конференцию в партийный съезд. Конференция ограничилась утверждением общепартийной первомайской прокламации и созданием Организационного комитета по созыву второго партийного съезда за границей. Организационный комитет вскоре после конференции распался, так как почти все его члены были арестованы. — *198.*

[557] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 290—291. — *198.*

[558] Ввиду разногласий, возникших внутри редакции «Искры» и «Зари» при обсуждении программы РСДРП, было решено передать на рассмот-

рение специальной Комиссии (Ю. О. Мартов, В. И. Засулич, Ф. И. Дан и Л. Г. Дейч) два проекта программы — плехановский (второй) и ленинский. В результате обсуждения Комиссией был составлен проект программы от имени всей редакции. — *199.*

[559] В письме от 2 апреля 1902 г. Ю. О. Мартов писал к Плеханову о том, что группа -ссыльных обратилась в редакцию «Искры» с предложением взять на себя издание составленной ими серии популярных брошюр (АДП. В.281.7). —*199.*

[560] В № 2 «Вестника русской революции» и № 4 «Революционной России» были помещены полемические статьи эсеров в ответ на библиографические заметки Ю. О. Мартова, опубликованные в № 2-3 «Зари». Мартов собирался дать резкий ответ эсерам в № 4 «Зари» (см. прим. 550— 552). — *199,*

[561] См. прим. 553. — *199.*

Ф. Дан выехал из Мюнхена в Россию около 2 апреля 1902 г. и был арестован в Москве 17 апреля 1902 г. 5 — 10 апреля Дан присутствовал на Белостокской конференции.

[562] См. прим. 556. — *199.*

[563] Речь идет, вероятно, о стихотворении неизвестного сектанта, напечатанном в № 19 «Искры» за 1902 г. в заметке «Новый каторжный приговор», написанной по поводу беспорядков, произведенных сектантами в с. Павловке Харьковской губернии. Стихотворение и заметка, очевидно, были переданы В. Д. Бонч-Бруевичем в редакцию «Искры». — *199.*

[564] «Рабочая партия Франции» была основана в 1879 г. но инициативе Ж. Геда и П. Лафарга. В 1882 г. после острой борьбы произошел раскол, в результате которого из партии ушли поссибилисты. За марксистским крылом (гедисты) сохранилось название «Рабочая партия Франции». Она осталась верна принятой в 1880 г. в Гавре программе партии, теоретическая часть которой была написана К. Марксом и Ф. Энгельсом. Гедисты активно боролись против оппортунистической тактики А. Мильерана, против мелкобуржуазных течений в рабочем движении. По ряду вопросов партия занимала сектантскую позицию невмешательства в политическую жизнь страны (например, по делу Дрейфуса, по отношению к буланжизму и др.). В 1901 г. Рабочая партия Франции объединилась с бланкистами в Социалистическую партию Франции. — *199.*

[565] В № 4 «Зари» был опубликован проект программы РСДРП и два комментария к ней: 1) Г. В. Плеханова «Проект программы российской социал-демократической партии» (Г. *В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 205—239), 2) В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 303— 348). В письме идет речь о рукописи этой статьи В. И. Ленина. Краткая история этой рукописи такова: она обсуждалась на совещании членов редакции «Искры» в Цюрихе 14—17 апреля 1902 г. В первых числах мая Ленин вновь отправил рукопись в Женеву Плеханову, исправив некоторые места. Плеханов сделал крайне резкие замечания, вызвавшие серьезный конфликт между В. И. Лениным и Плехановым. П. Б. Аксельрод получил рукопись с замечаниями Плеханова 10 мая. Настоящему письму предшествует письмо П. Б. Аксельрода к В. И. Ленину и Ю. О. Мартову от 9 мая 1902 г. (Ленинский сборник III, стр. 419). — *200.*

[566] Результаты цюрихского совещания членов редакции «Искры» (14— 17 апреля 1902 г.) и критические замечания на статью В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» были доведены до сведения В. И. Ленина Ю. О. Мартовым, уехавшим из Цюриха в Лондон в конце апреля 1902 г. — *200.*

[667] 30 июня 1902 г. Аксельрод сделал попытку официально выйти из редакции и послал заявление о своей отставке Плеханову («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 178). Плеханов воспрепятствовал уходу П. Б. Аксельрода. — *200.*

[568] 23 апреля 1902 г. В. И. Ленин сообщил П. Б. Аксельроду из Лондона новый адрес редакции и очень просил «... не сообщать никому, даже из членов Лиги, кроме самых близких лиц, вроде Л. Гр. или Б. Н. …»
(*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 180). Л. Гр.— Дейч, Б. Н. — Носков. — *200.*
[569] Перепечатано из Ленинского сборника IV, стр. 100—101. В кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 4, стр. 318 это письмо ошибочно значится как письмо Г. В. Плеханова к В. И. Ленину. — *201.*
[570] См. прим. 565. — *201.*
[571] Речь идет о № 4 «Зари». — *201.*
[572] Рецензии Плеханова: 1) Бенедетто Кроче. «Экономический материализм и марксистская экономия»; 2) Дж. Гатти. «Социализм и земледелие»; 3) «Крестьянин» — роман Вильгельма фон-Поленца. Рецензии были опубликованы в № 4 «Зари» *(Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XI, стр. 330-344, 383—397). — *201.*
[573] Статья «Выборы во Франции» была написана Г. Д. Лейтейзеном и напечатана в №4 «Зари». — *201.*
[574] О какой статье идет речь — установить не удалось. — *201.*
[575] Статья бельгийского социалиста П. Дейтшера «Кровавые дни в Бельгии и всеобщее избирательное право» напечатана не была. Автограф статьи хранится в ЦПА (ф. 24, список 2у, ед, хр. 27766).— *201.*
[576] В Цюрихе Плеханов и П. Б. Аксельрод совещались относительно замечаний Плеханова на статью В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (см. прим. 565). — *201.*
[577] Речь идет, возможно, о П. Н. Лепешинском, который в начале июня приехал за границу (Ленинский сборник IV, стр. 147, 153—154).— *201.*
[578] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М, 1925, стр. 192. — *201.*
[579] Речь идет о письме П. Б. Аксельрода к Ю. О. Мартову по поводу того, что В. И. Ленин, по мнению Аксельрода, мало считался с замечаниями швейцарских редакторов «Искры», касающимися статьи-комментария к программе партии «Аграрная программа русской социал-демократии».
Текст письма неизвестен. П. Б. Аксельрод сообщал об этом письме Плеханову в письме от 13 июня 1902 г. («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 171). — *201.*
[580] *Ю. О. Мартов.* Внутреннее обозрение. Опубликовано в № 4 «Зари» за 1902 г. — *202.*
[581] См. прим. 575.
[582] Речь идет о жестокой расправе, учиненной виленским губернатором над участниками первомайской демонстрации, и о необходимости организации вооруженного сопротивления. По этому поводу Плеханов писал в передовой статье № 22 «Искры»: «Русский рабочий класс и полицейские розги» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 240—245).
31 мая 1902 г. Плеханов обратился с письмом в Международное социалистическое бюро с просьбой выразить протест против избиения демонстрантов в России. — *202.*
[583] Статья о всеобщей стачке в Бельгии в 1902 г. была опубликована в № 21 «Искры» Ю. О. Мартовым. — *202.*
[584] Перепечатано из Ленинского сборника III, стр. 432. — *202.*
[585] Статья В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» была напечатана без изменений. — *202.*
[586] Статья Г. В. Плеханова «Комментарий к „Проекту программы РСДРП"» была напечатана в № 4 «Зари». Вопрос об отрезках в ней не рассматривался (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 205—239).
[587] См. письмо 26. — *202.*
[588] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. И. М., 1925, стр. 182—183. Дата 29 июня 1902 г. — неправильная. — *203.*
[589] Статья «Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной силы» не была опубликована в «Заре» и вышла в 1907 г. в сборнике

статей П. Б. Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций». — *203.*

590 Этого письма Л. Г. Дейча в распоряжении редакции нет. В примечаниях к «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода» (т. II, стр. 183) говорится, что в нем шла речь о невозможности задерживать дальше выход № 4 «Зари». — *203.*

591 См. прим. 39. — *203.*

592 Этой статьи Плеханов не написал. — *203.*

593 Цюрихский отдел администрации Заграничной лиги русской революционной социал-демократии. См. также прим. 203. — *203.*

594 Брошюру о терроре Плеханов не написал. Но в это время вышли его статьи на эту тему: «Вынужденная полемика» («Искра», 1902, № 23; Сочинения, т. XII, стр. 246—249), «Логика русского „терроризма"» («Искра», 1902, № 26; Сочинения, т. XII, стр. 255—264), «Письмо в редакцию „The comrade"» («The comrade», 1902, № 1, X, p. 18), «История повторяется» («Искра», 1902, № 27; Сочинения, т. XII, стр. 205—269). — *203.*

595 *Г. Адлер.* История первых социально-политических движений в Германии. Breslau, 1885. Эта книга сохранилась в библиотеке Плеханова. — *203.*

596 Перепечатано из Ленинского сборника IV, стр. 141—142. — *204.*

597 Речь идет о № 4 «Зари». — *204.*

598 О статье П. Дейтшера см. прим. 575. Статья Р. Люксембург в «Заре» не напечатана. — *204.*

599 Положить конец их «схизме» — т. е. пойти навстречу намерениям «экономистов» соединиться с революционной социал-демократией. В письме Ю. О. Мартова к Плеханову от 12 июля 1902 г. (ответом на которое является комментируемое письмо) отмечается тот факт, что «экономист» Иванчин на реферате Л. Г, Дейча выступил с заявлением о необходимости объединения социал-демократов. Однако Мартов сообщает также, что по самому острому в тот момент вопросу — об отношении к террору — они занимали скорее эсеровскую позицию и критиковали позицию «Искры» (АДП.В.281.9). — *204.*

600 *В. И. Засулич.* Мертвый хватает живого («Искра», 1902, № 28). — *204.*

601 Речь идет о политической стачке рабочих промышлепных предприятий г. Ростова-на-Дону в ноябре 1902 г. — *205.*

602 Речь идет об отказе студентов Киева, Петербурга, Томска и других городов принять «Временные правила об отбывании воинской повинности воспитанниками высших учебных заведений, удаляемых из сих заведений за учинение скопом беспорядков», выработанные товарищем министра внутренних дел П. Д. Святополк-Мирским («Искра», 1902, № 17). — *205.*

603 «Освобождение» — журнал буржуазно-либерального направления, издавался нелегально в 1902—1905 гг. в Штутгарте под ред. П. Б. Струве. В № И журнала (от 18 ноября 1902 г.) были опубликованы сведения о преследовании земских деятелей Воронежской, Московской и других губерний за требования политических свобод, ограничения власти самодержавия. — *205.*

604 О ком идет речь, установить не удалось. — *205.*

605 Перепечатано из кн.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 100. — *206.*

606 Письмо от 25 декабря 1902 г. опубликовано в кн.: «Социал-демократиче
ское движение в России». М.—Л., 1928, стр. 98—100. — *206.*

607 См. прим. 212.— *206.*

608 Письмо Плеханова к В. И. Ленину от 27 декабря 1902 г. публикуется в настоящем издании под № 33. — *206.*

609 Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 190. — *206.*

610 В этом журнале за 1881 г. была напечатана статья П. Б. Аксельрода «Die Entwicklung der sozial-revolutionären Bewegung in Russland». «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социальных

наук и социальной политики») — цюрихский журнал, выходил в 1879—1881 гг., вышло всего 2 тома. — *206.*

[611] *А. Тун.* История революционных движений в России. Женева, 1903. — *206.*

[612] П. Б. Аксельрод отказывался от приписываемого ему положения, заявляя, что он и сам считает его ошибочным («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М., 1925, стр. 195—197). В предисловии к книге А. Туна «История революционных движений в России» Плеханов не ссылается на это письмо П. Б. Аксельрода (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 87—88). — *207.*

[613] Возможно, что имеется в виду серия статей Плеханова под заглавием «Пролетариат и крестьянство», которые были опубликованы в №№ 32—35 и 39 «Искры» за 1903 г. *(Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 278—315).— *207.*

[614] Письмо Г. В. Плеханова к В. И. Ленину от 18 октября 1903 г. См. письмо № 39 наст. тома. — *207.*

[615] Имеется в виду пропагандистская работа меньшевиков на Кавказе. — *207.*

[616] Речь идет о необходимости противодействия меньшевикам. — *207.*

[617] Письмо цитируется Плехановым в статье «Об улыбке авгура» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 382). — *208.*

[618] Гонец — И. Х. Лалаянц был командирован в качестве агента ЦК в Россию для информации русской части ЦК и южных комитетов о Втором съезде партии и о происшедшем расколе (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 46, стр. 316). — *208.*

[619] ЦК состоял из Г. М. Кржижановского, В. А. Носкова, Ф. В. Ленгника (находившегося за границей) и кооптированных — Л. Б. Красина, Р. С. Землячки, М. М. Эссен и Ф. В. Гусакова (Ленинский сборник VII, стр. 77—78). — *208.*

[620] Речь идет о письме А. Н. Потресова к Г. В. Плеханову от 3 ноября 1903 г., в котором он излагал условия, предлагаемые оппозицией для устранения конфликта: восстановление старой редакции «Искры», введение представителей оппозиции в ЦК и в Совет партии (Ленинский сборник VII, стр. 203—204). — *208.*

[621] Ю. О. Мартов, критикуя в октябре 1903 г. на втором съезде Заграничной лиги русской революционной социал-демократии решения II съезда РСДРП по вопросу о выборе центральных органов, обвинял сторонников большинства в помпадурстве, бюрократизме, автоматизме (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 8, стр. 353; «Протоколы 2-го очередного съезда Заграничной лиги русской революционной социал-демократии». Под ред. И. Лесенко и Ф. Дана [Женева, 1903], стр. 96). — *208.*

[622] Ф. В. Ленгник не мог вступать в переговоры с «мартовцами» до ответа ЦК на требование меньшевиков ввести в редакцию «Искры» прежних ее редакторов — В. И. Засулич, А. Н. Потресова, Ю. О. Мартова. — *208.*

[623] Имеется в виду II съезд РСДРП. — *208.*

[624] Перепечатано из Ленинского сборника VII, стр. 228. — *209.*

[625] Имеется в виду, очевидно, установленный адрес для пересылки письма в Россию Центральному Комитету. — *209.*

[626] Речь идет о статье «Чего не делать», опубликованной в № 52 «Искры» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIII, стр. 3—10). — *209.*

[627] См. прим. 622. — *209.*

[628] Датируется на основании упоминания о переговорах Г. М. Кржижановского с Ю. О. Мартовым (Ленинский сборник VII, стр. 270). — *209.*

[629] 21 ноября 1903 г. в Женеве Г. М. Кржижановский вел переговоры с Ю. О. Мартовым о составе редакции «Искры». Эти переговоры вначале давали надежду на улаживание конфликта и водворение мира в партии. — *209.*

[630] Опубликовано в кн.: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II. М, 1925, стр. 198. — *210.*

[631] *Л. Д. Троцкий.* Наша военная кампания. Статья напечатана в № 62 «Искры» за 1904 г. — *210.*

[632] Плеханов все больше расходился с кооптированными им же в редакцию «Искры» меньшевиками. Намерение его выйти из редакции «Искры» нарастало с каждым месяцем, и остальные члены редакции это понимали. В январе 1905 г. В. И. Засулич писала к П. Б. Аксельроду: «Жорж последнее время ничего себе — хороший, но это, конечно, очень не прочно» («Социал-демократическое движение в России». М.— Л., 1928, стр. 149).— *210.*

[633] В период II съезда РСДРП и некоторое время спустя Троцкий в своих выступлениях и работах резко выступал против Плеханова. — *210.*

[634] Опубликовано в кн.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 133. — *210.*

[635] В № 70 «Искры» была напечатана статья 10. О. Мартова «Террор и массовое движение». — *210.*

[636] Речь идет о М. А. Натансоне, который приписывал себе значение в деятельности ЦК РСДРП, которого он не имел. — *211.*

[637] В. К. Плеве был убит эсером Е. Сазоновым 15 июля 1904 г. — *211.*

[638] В 1904 г. в Кенигсберге шел процесс над группой германских социал-демократов, помогавших русским социал-демократам в транспортировке нелегальной социал-демократической литературы. На этом процессе прокурор пытался обвинить Плеханова в оправдании террористов. Статья о процессе была опубликована анонимно в № 70 «Искры» под названием «Новое поражение международной полиции». — *211.*

[639] Статья была напечатана в «Vorwärts» (1904, № 187, 11.VIII). По-русски опубликована под заглавием «Социал-демократия и терроризм» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIII, стр. 141—146). —*211.*

[640] «Земля и воля» — журнал, издававшийся в 1878—1879 гг. революционной народнической организацией в Петербурге «Земля и воля». В редакцию журнала входили С. М. Кравчинский, Д. А. Клеменц, Н. А. Морозов, а с № 5 — Г. В. Плеханов. Вышло пять номеров журнала. Статьи Плеханова, опубликованные в «Земле и воле», были переданы в типографию Г. А. Куклина, где издавался I том Сочинений Плеханова. — *211.*

[641] «Черный передел» — журнал революционно-народнической группы «Черный передел». Издавался в 1880—1881 гг. №№ 1 и 2 были изданы в 1880 г. за границей, а №№ 3, 4, 5 в 1881 г. в Минске. Члены редакции: Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, О. В. Аптекман. Последний был в январе 1880 г. арестован и принимал участие только в подготовке первого номера журнала. Передовые статьи № 1 и № 2 журнала «Черный передел» и статья «Черный передел», опубликованная в № 1 этого журнала, вышла в январе—сентябре 1880 г. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. I, стр. 108—131).— *211.*

[642] Статья «Об издании русской социально-революционной библиотеки» была написана Г. В. Плехановым в 1880 г. в целях сближения чернопередельцев с народовольцами (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. I, стр. 137—149). — *211.*

[643] «Библиотека современного социализма» — серия брошюр, издававшихся группой «Освобождение труда». С 1884 г. по 1894 г. вышло свыше 10 важнейших работ К. Маркса и Ф. Энгельса, а также — Г. В. Плеханова и других авторов. — *212.*

[644] В серии «Библиотека современного социализма» в 1888 г. в Женеве группа «Освобождение труда» издала перевод работы Ж. Геда и П. Лафарга «Programme du parti ouvrier» под названием «Чего хотят социал-демократы». Перевод вышел с предисловием, приложением — «Проект программы русских социал-демократов» и примечаниями, сделанными Плехановым (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. II, стр. 393—404. Примечание о рынках — на стр. 399). — *212.*

[645] В журнале «Социалист» (см. прим. 291) в 1889 г. Плеханов поместил рецензии: на газету «Борьба» и на журналы «Свободная Россия» (см. прим. 289) и «Самоуправление» (см. прим. 283) (*Г. В. Плеханов,* Сочинения, т. III, стр. 96—111). — *212.*

[646] Группа «Освобождение труда» в 1888 г. в Женеве издала «Социал-демократ. Литературно-политический сборник. Кн. 1». Но из-за недостатка материальных средств издание это по было продолжено. В 1890 г. группа возобновила это издание, изменив несколько его название: «Социал-демократ. Литературно-политическое обозрение». Вышло 4 номера обозрения: три в 1890 г. и один в 1892 г. В сборнике «Социал-демократ», изданном в 1888 г., Плеханов опубликовал 8 рецензий и библиографических заметок на издания «Кружка народовольцев», на журнал «Свобода», «Самоуправление» и т. д. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. IV, стр. 261—280).— *212.*

[647] «Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова» — журнал, начал издаваться в Женеве незадолго до выхода Г. В. Плеханова из редакции «Искры», в марте 1905 г. В сентябре 1906 г. издание приостановилось на № 8. Первые 8 номеров были перепечатаны легально в Петербурге издательницей многих произведений Г. В. Плеханова М. А. Малых. Приговором Петербургской судебной палаты от 13 января 1909 г. перепечатка журнала была запрещена. В августе 1909 г. Плеханов возобновил издание «Дневника» в Женеве. Последний номер журнала — 16 — вышел в апреле 1912 г. Полемизируя с большевиками по вопросам стратегии и тактики в революции 1905—1907 гг., Г. В. Плеханов в первых 8 номерах проводил оппортунистические взгляды. В следующих номерах, оставаясь по основным тактическим вопросам на меньшевистских позициях, Г. В. Плеханов выступил против ликвидаторов и отзовистов в защиту нелегальной социал-демократической партии.

В 1916 г. вышел № 1 журнала под названием «Дневник социал-демократа», в котором Г. В. Плеханов выступал с защитой социал-шовинистических идей. — *212.*

[648] «Новости» — либерально-буржуазная газета, издавалась в Петербурге с 1872 по 1906 г. Плеханов часто использовал газету для своих работ. Так, например, Плеханов ссылается на ое данные в статье «В ожидании Первого мая» («Искра», № 97; Сочинения, т. XIII, стр. 216). — *212.*

[649] В архиве Г. В. Плеханова письмо Ю. О. Мартова не сохранилось. Данные об его публикации не обнаружены. — *212.*

[650] Имеется в виду редакция «Искры». — *212.*

[651] Вероятно, речь идет о статье Л. И. Аксельрод «Двойственная истина в современной немецкой философии», опубликованной в сборнике ее работ «Философские очерки». — *212.*

[652] Под «колониями» имеются в виду группы социал-демократов и сочувствующих им лиц из русских политических эмигрантов, проживающих в городах Западной Европы. — *212.*

[653] В № 101 «Искры» было опубликовано открытое письмо Л. И. Аксельрод от 8 июля 1905 г. об ее отказе от приглашения в редакцию «Искры». Аксельрод мотивировала свой отказ несогласием с решениями меньшевистской конференции. — *212.*

[654] Решением выйти «без шума» из редакции «Искры» объясняется тот факт, что Г. В. Плеханов послал в редакцию «Искры» свое открытое письмо в сокращенном варианте. — *213.*

[655] В письме к Г. В. Плеханову от 3—5 июня 1905 г. Л. И. Аксельрод писала, что она получила от знакомого большевика (вероятно, имеется в виду Г. М. Лейтейзен) предложение написать брошюру против Бунда и легально издать сборник своих статей (АДП.В.8.84). Л. И. Аксельрод поставила условием участия в работе возможность заявить в предисловии о том, что она стоит вне фракций (АДП.В.8.84). — *213.*

[656] См. прим. 651. — *213.*

[657] В июне 1905 г. вышло 2-е издание книги Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах» в переводе, с предисловием и частично измененными (по сравнению с 1-м изданием 1892 г.) примечаниями Плеханова.

Об отношении диалектики к формальной логике см. прим. 9, где речь идет о категорическом императиве (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. I, стр. 491—494). — *213.*

[658] См. прим. 651. — *213.*

[659] Плеханов был приглашен редактором двухнедельного меньшевистского журнала «Начало» (не следует смешивать с газетой «Начало»). К журналу предполагалось привлечь и большевиков (см. письмо Э. Л. Гуревича (Е. Смирнова) к Г. В. Плеханову — «Группа „Освобождение труда"», сб. 5. М.-Л., 1926, стр. 236-238). — *214.*

[660] Плеханов согласился участвовать в журнале «Начало», узнав, что он будет единоличным его редактором. Но журнал так и не появился, так как в декабре 1905 г. правительство запретило издание всех легальных социал-демократических изданий. — *214.*

[661] См. прим. 107. — *214.*

[662] Опубликовано в кн.: «Группа „Освобождение труда"», сб. 5, стр. 231 — 235. Адресовано редакции предполагавшегося к изданию двухнедельного меньшевистского журнала «Начало». Издание это не было осуществлено. — *214.*

[663] См. прим. 659. — *214.*

[664] «Начало» — легальная меньшевистская газета, выходила в Петербурге с 26 ноября по 15 декабря 1905 г. Редакторами-издателями были Д. М. Герценштейн и С. Н. Салтыков. Вышло 16 номеров. — *214.*

[665] «Новая жизнь» — первая легальная большевистская газета. Выходила в Петербурге с 9 ноября по 16 декабря 1905 г. С ноября выходила под руководством В. И. Ленина и фактически являлась ЦО партии. — *214.*

[666] Плеханов имеет в виду разгром Кронштадтского восстания в октябре 1905 г., Севастопольского восстания в ноябре 1905 г. и выступления солдат в Киеве осенью 1905 г. — *215.*

[667] Имеется в виду декабрьское вооруженное восстание в Москве в 1905 г. Одной из причин его поражения было то обстоятельство, что восстание началось в то время, когда волнения среди части солдат Московского гарнизона утихали. — *215.*

[668] «Наша жизнь» — ежедневная общественно-политическая, литературная и экономическая газета либерального направления. Выходила в Петербурге с 10 ноября 1904 г. по 24 июля 1906 г. Редакторами были А. И. Котельников, Л. В. Ходский, В. В. Водовозов и др. — *215.*

[669] Речь идет о 2-м издании сборника работ Г. В. Плеханова «За двадцать лет», вышедшем в январе 1906 г. в издательстве С. Н. Салтыкова. — *216.*

[670] Возможно, что Г. В. Плеханов имел в виду решение Московского Совета рабочих депутатов от 6 декабря 1905 г. о всеобщей политической забастовке. В решении подчеркивалась необходимость быть готовым к вооруженному столкновению с самодержавием. Это решение было опубликовано в легальной газете «Борьба», № 9, 7 декабря 1905 г., за что и было запрещено ее издание. — *216.*

[671] 14 августа 1870 г. во Франции бланкисты предприняли попытку путем заговора свергнуть бонапартистский режим и провозгласить республику. Из-за недооценки значения предварительной подготовки народных масс к революции бланкисты потерпели поражение. 4 сентября 1870 г. в результате буржуазной революции во Франции была провозглашена республика. Г. В. Плеханов несправедливо упрекал большевиков за поддержку вооруженного восстания в Москве в 1905 г., которое он считал несвоевременным и неправильно характеризовал как проявление бланкистской тактики. В. И. Ленин неоднократно и резко критиковал эту оппортунистическую позицию Плеханова (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 12, стр. 176—180, т. 13, стр. 369—377 и др.). — *216.*

[672] См. прим. 659. — *216.*

[673] «Рабочий ежегодник» — орган Петроградского комитета РСДРП. Вышел только один номер в августе 1906 г. Редактором его была А. М. Коллонтай. Коллонтай называет это издание также и «Календарем». — *217.*

[674] В письме к А. М. Коллонтай Г. В. Плеханов отказался от сотрудничества в «Ежегоднике» из-за участия в нем А. В. Луначарского, стоявшего в это время на эмпириомонистских позициях. Письмо это не сохранилось. — *217.*

[675] См. прим. 647. — *218.*

[676] В письме к Г. В. Плеханову от 28 августа (10 сентября) 1906 г. À. М. Коллонтай сообщала, что посылает ему Î том «Рабочего ежегодника» (АД 11.13.220.5). В библиотеке Плеханова это издание не сохранилось. — *218.*

[677] В сентябре 1906 г. в Маннгейме был созван партейтаг германской социал-демократии, где обсуждался вопрос об отношении социал-демократической партии к профессиональным союзам, к массовой стачке и другие вопросы. Плеханов присутствовал на съезде и написал статью «Маннгейм» для журнала «Современная жизнь» — 1906 г., № IX—X (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XVI, стр. 226—246). — *218.*

[678] А. М. Коллонтай просила Плеханова оказать помощь в издании «Рабочего ежегодника». См. прим. 673. — *218.*

[679] «Современная жизнь» — общественно-политический и литературный меньшевистский журнал, издавался в Москве с апреля 1906 по март 1907 г. Редакторами были П. Ярцев, В. Мочинский и др. Фактически же журнал возглавлялся Плехановым. — *218.*

[680] 5 марта 1906 г. начала свою работу 2-я Государственная дума. — *218.*

[681] См. прим. 673. — *219.*

[682] «The socialist animal» — журнал, основанный Ф. Ротштейном, издается с 1906 г. — *219.*

[683] В письмах от начала февраля и 5 марта 1907 г. А. М. Коллонтай писала Плеханову, что Е. Д. Кускова и ее сторонники делают попытки вступить в РСДРП (АДП. В.270.7 и 8). —*219.*

[684] Статья Ю. О. Мартова «Знахарство против акушерства» была направлена против статьи Н. В. Васильева «Что делать?». Васильев предлагал ликвидировать все политические партии и объединиться в борьбе за конституцию. Мартов по поводу такой позиции Васильева писал: «Социал-демократы потеряли одного доктора * и вынуждены «отдать» его либералам» («Отклики», сб. 2-3. СПб., 1907, стр. 35. — *219.*

[685] «Русская жизнь» — петербургская легальная газета левокадетского направления, с № 38 стала мепьшевистской. Выходила с января по март 1907 г. Редакторами разновременно были А. А. Грунин, В. Ю. Новицкий, Д. М. Попов. Вышло 52 номера. В № 46 от 23 февраля (8 марта) 1907 г. была помещена статья Плеханова «По поводу новой Думы (Посвящается нашим социал-демократическим депутатам)» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XV, стр. 305—312). — *219.*

[686] В I томе печатаются те письма А. М. Деборина к Плеханову, в которых идет речь о его работе «Введение в философию диалектического материализма», вышедшей в свет в 1916 г. с предисловием Плеханова. (См. в наст, томе публикацию заметок Плеханова на эту книгу). — *219.*

[687] Речь идет о работе, которую А. М. Деборин в дальнейшем назвал «Введение в философию диалектического материализма». Раскрывая в этом письме свой замысел изложения (структуру) историко-философской части своей работы и давая по существу правильную, марксистскую характеристику философским направлениям, А. М. Деборин, подражая гегелевской манере, искусственно «укладывает» развитие философской мысли в «триады», взяв за «первую ступень» («тезис») «идеализм и субъективизм средневековой схоластики». — *219.*

[688] Феноменализм — учение о познании, характерное для философии субъективного идеализма и агностицизма (отождествление ощущений с предметами, отрыв явления от сущности, утверждение, что мы познаем лишь явления и т. п.). — *219.*

[689] Так называют идеалистическую философию кантианства, в которой подвергается «критическому» рассмотрению возможность, происхождение, действительность, закономерность и границы человеческого познания. — *220.*

[690] Имеется в виду «Открытое письмо т. Плеханову», опубликованное Богдановым в 1907 г. в сентябрьской книжке журнала «Вестник жизни».

* Н. В. Васильев был доктором медицины.

Плеханов отвечает на это письмо в начале своей работы «Materialismus militans». — *220.*

691 По-видимому, речь идет о подготавливавшемся в это время легальном меньшевистском сборнике, вышедшем в Петербурге в 1909 г. под названием «На рубеже (К характеристике современных исканий)». А. М. Деборин поместил в сборнике статью «Диалектический материализм», которая представляет собой незначительно измеиенную седьмую главу его книги «Введение в философию диалектического материализма». Как известно, В. И. Ленин в 1909 г. прочитал статью «Диалектический материализм» и сделал на полях ряд критических замечаний (См. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 526—533). — *220.*

692 А. М. Деборин дает здесь ошибочную формулировку, затемняющую важнейшее марксистское положение о двух противостоящих друг другу основных философских направлениях: материализме и идеализме. Получается, что различие между кантианством (неокантианством) и юмизмом (неоюмизмом, позитивизмом) столь же велико, как и их отличие от марксизма.

Трансцендентальный идеализм — учение Канта и его последователей. Психологизм — субъективно-идеалистическое воззрение, согласно которому есть только одна наука — психология, так как мы знаем только наши ощущения и комплексы ощущений. Деборин применяет этот термин как синоним эмпиризма, юмизма, махизма, прагматизма и т. п. — *220.*

693 В этом абзаце А. М. Деборин также допускает нечеткие и ошибочные формулировки. Конечно, когда один идеалист критикует другого, то выигрывает материализм. Однако не следует забывать, что критика трансцендентального идеализма (кантианства) «психологистами», т. е. махистами, — это критика «оправа» (см. *В. И. Ленин.* Материализм и эмпириокритицизм, гл. IV, § 1. «Критика кантианства слева и справа»). Поэтому совершенно неверно говорить о «положительных сторонах психологизма, сближающих последний с диалектическим материализмом». — *221.*

694 *W. James.* Pragmatism. A new name for some old ways of thinking. Popular lectures on philosophy. New York, 1907. В русском переводе см.: *В. Джемс.* Прагматизм. Новое название для некоторых старых методов мышления. Популярные лекции по философии. Пер. с англ. СПб., 1910, 237 стр. — *221.*

695 *E. Hartmann.* Geschichte der Metaphysik. Teil I—II. Leipzig, 1899—1900. «Трактат о человеческой природе» Юма был послан, вероятно, в немецком переводе, которым пользовался Деборин при написании своей книги (*Hume.* Traktat über die menschliche Natur. 1 Teil, deutsch von Lipps, 2 Aufl.) — *221.*

696 В печати положительный отзыв Плеханова о еще не опубликованной работе А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма» появился в июне 1910 г. в «Дневнике социал-демократа» № 12. (Статья «Об изучении философии». — См. *Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 203). — *221.*

697 См. прим. 691. — *222.*

698 *E. Mach.* Die Mechanik in ihrer Entwicklung, historisch-kritisch dargestellt. См. в переводе с 6-го немецкого издания 1907 г.: *Э. Мах.* Механика (Историко-критический очерк ее развития). СПб., 1909. — *222.*

699 См. *E. Mach.* Erkenntnis und Irrtum. Skizzen zur Psychologie der Forschung. Leipzig, 1905. В русском переводе Г. Котляра: *Э. Мах.* Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. М., 1909, стр. 21, *примечание.* — *223.*

700 См. прим. 695. — *223.*

701 А. М. Деборин имеет в виду статью Ф. Адлера «Friedrich Engels und die Naturwissenschaft», где он, фальсифицируя процесс формирования философских взглядов К.Маркса и Ф. Энгельса, писал: «... Совершив переход от „идеи" к „опыту", они назвали свой взгляд материализмом. Но под

материализмом они разумели только „опыт". „Материализм" и „диалектика" совпадают у Маркса и Энгельса всецело с понятием современного естествознания: „опыт" и „развитие"» (Die Neue Zeit, 1907, 25 Jahrg, Bd. 1, N 19, S. 620—638). — *224.*

[702] Речь идет о главах из рукописи книги А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма».

Глава о Махе была напечатана в журнале «Голос социал-демократа» (1908 г., № 4-5) под названием «Философия Маха и русская революция». См. также прим. 708. — *224.*

[703] «Образование» — литературный, научно-популярный и общественно-политический журнал. Издавался с 1892 по 1909 г. в Петербурге. В 1902—1908 гг. в нем печатались статьи марксистов. — *224.*

[704] Статья А. М. Деборина «Диалектический материализм и эмпириосимволизм», в которой подвергнута критике книга П. Юшкевича «Материализм и критический реализм (О философских направлениях в марксизме)» (СПб., 1908), была напечатана в журнале «Современный мир», 1908, № 10. Вошла как отдельная глава в книгу А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма». — *224.*

[705] Речь идет о книге Н. Валентинова «Философские построения марксизма (Диалектический материализм, эмпириомонизм и эмпириокритическая философия). Критические очерки. Кн. 1-я». СПб, 1908. Приводимые ниже Дебориным цитаты из этой книги см. на стр. 22 и 24 указанного издания. — *224.*

[706] «Современный мир» — литературпый, научный и политический журнал. Выходил в Петербурге с 1906 по 1918 г. В журнале сотрудничали меньшевики, а в период борьбы с ликвидаторами и большевики, в том числе и В. И. Ленин. Г. В. Плеханов печатался в «Современном мире» с 1907 по 1917 г. В период мировой войны журнал стал органом социал-шовинистов. Редакторами журнала разновременно были Н. И. Иорданский, В. П. Кранихфельд и Л. Э. Ватсон. — *225.*

[707] Одной из наиболее ценных сторон материалистического учения И. Дицгена была его диалектика (см. *В. Л. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 23, стр. 118). Отрицание этого положения А. М. Дебориным ошибочно. — *226.*

[708] Речь идет о статье А. М. Деборина «Философия Маха и русская революция», напечатанной в апрельском номере «Голоса социал-демократа» за 1908 г. (№ 4-5). Статья эта вошла как глава IX в книгу А. М. Деборина «Введение в философию диалектического материализма» под названием «Махизм и марксизм». Напечатана также с новыми примечаниями автора в сборнике: *А. М. Деборин.* Философия и политика. М., 1961. Статья эта является воспроизведением доклада Деборина в Женеве в 1907 г. на дискуссии с Богдановым и Луначарским (см. предисловие к указанной книге).

«Голос социал-демократа» — нелегальный меньшевистский журнал, выходил с февраля 1908 по декабрь 1911 г. в Женеве и в Париже. В редакционную коллегию входили П. Б. Аксельрод, Ю. О. Мартов, Ф. И. Дан, А. С. Мартынов и др. Плеханов входил в редакцию до декабря 1908 г. — *226.*

[709] О журнале «Современный мир» см. прим. 706. Конфликт Г. В. Плеханова с редакцией «Современного мира» возник в этот момент из-за отказа редакции принять рекомендованные Плехановым статьи А. М. Деборина (по-видимому, главы из его книги) (см., например, письма Н. Иорданского к Р. М. Плехановой от 22 ноября 1908 г. (АДП.В.188.27), к Г. В. Плеханову от 24 декабря того же года (АДП.ВД88.28), письмо А. Дивильковского к Плеханову от 23 марта 1909 г. (АДП.В.146.6)).— Конфликт, однако, скоро был улажен, до разрыва дело не дошло, и Плеханов продолжал печататься в «Совррменном мире», — *227.*

[710] См. прим. 703. — *227.*

[711] См. прим. 691.— *227.*

[712] Письмо не сохранилось. — *227.*

[713] См. работу Г. В. Плеханова «Materialismus militans. Ответ г. Богданову. Письмо второе». — *227.*
[714] Вышла в 1908 г. — *227.*
[715] См. прим. 704. — *228.*
[716] Перепечатано из кн.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 186—187. — 229.
[717] *А. Н. Потресов.* Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху. Статья вышла в 1 томе кн.: «Общественное движение в России в начале XX века». СПб., 1909. — *229.*
[718] Предполагался выпуск пятитомного издания — «Общественное движение в России в начале XX века». Вышло 4 тома. — *229.*
[719] В разговоре с Плехановым, состоявшемся в 1895 г., А. Н. Потресов настаивал на необходимости отказаться от выступления против «легального марксиста» П. Б. Струве. Об этом разговоре Плеханов сообщил на заседании будущей редакции газеты «Искра» в августе 1900 г. (см. *В. И. Ленин.* Полное собрапие сочинений, т. 4, стр. 337). — *230.*
[720] См. прим. 706. — *230.*
[721] Имеется в виду сборник «На рубеже». Плеханов, давший вначале свое согласие на сотрудничество в сборнике, потом отказался, не считая возможным печататься в одном издании с А. Н. Потресовым. — *230.*
[722] Плеханов должен был дать для № 10 меньшевистского журнала «Голос социал-демократа» (см. прим. 708) продолжение своих статей против А. А. Богданова «Materialismus militans». В №№ 6-7 и 8-9 за 1908 г. были напечатаны две первые части его статьи против Богданова. Третья часть не появилась на страницах «Голоса» из-за разрыва Плеханова с этим журналом. Она была впервые напечатана в 1910 г. в сб. «От обороны к нападению» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XVII, стр. 60—99). — *230.*
[723] О каком предисловии идет речь, установить не удалось. «Брат» Мартова — вероятно, В. О. Цедербаум-Левицкий. — *230.*
[724] Имеется в виду следующий инцидент. В № 33 «Пролетария» от 23 июля (5 авг.) 1908 г. была напечатана статья В. И. Ленина «Петр Маслов исправляет черновые наброски Карла Маркса» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 16, стр. 277—285), в которой Ленин подверг критике книгу П. П. Маслова «Аграрный вопрос в России (Условия развития крестьянского хозяйства в России)», 3 изд. СПб., 1906. Маслов ответил на статью открытым письмом в редакцию «Голоса социал-демократа», помещенным в № 8-9 журнала. Редакция сделала примечание к этой статье, в котором утверждала, что не разделяет взгляда Маслова на учение Маркса о ренте, но и не считает его ревизионистским. Примечание это не попало в номер, но вышло отдельным прибавлением к нему со ссылкой на типографскую ошибку. Письмо П. П. Маслова вызвало недовольство Плеханова (Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову 10 сент. 1908 г. — «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 83). — *230.*
[725] См. прим. 691. — *230.*
[726] Перепечатано из кн.: «Социал-демократическое движение в России». М.—Л., 1928, стр. 187—188. — *230.*
[727] См. прим. 717. — *230.*
[728] Плеханов имеет в виду статьи Л. И. Аксельрод «Почему мы не хотим идти назад» («Заря», № 2-3), «О некоторых философских упражнениях некоторых „критиков"» («Заря», № 4); статьи В. И. Засулич «Заметки читателя по поводу упразднения г. г. Туган-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли» («Научное обозрение», 1900 г., октябрь и ноябрь), «Элементы идеализма в социализме» («Заря», №№ 2-3, 4).
В окончательной редакции статьи А. Н. Потресова «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху» есть краткое упоминание об этих работах («Общественное движение в России в начале XX века», т. I. СПб., 1909, стр. 598, 610—611). — *230.*
[729] Перепечатано из кн.: «Социал демократическое движение в России». М.-Л., 1928, стр. 188—189. — *231.*

[730] См. прим. 717. — *231.*
[731] В предисловии «От редакции» к пятитомнику «Общественное движение в России в начале XX века» сказано: «Единство метода связывает органически отдельные части нашего труда» («Общественное движение в России в начале XX века», т. I. СПб., 1909, стр. III). — *231.*
[732] См. прим. 691. В сборнике Плеханов не участвовал. — *231.*
[733] Вероятно, речь идет об отправке статьи А. Н. Потресова. См. прим. 717. — *232.*
[734] Отрывок из письма был опубликован в подстрочном примечании к статье Плеханова «О моем секрете» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 89). — *232.*
[735] Письмо Ф. И. Дана к Плеханову от 18 ноября 1909 г. (АДП В.139.22).— *232.*
[736] См. прим. 717. — *232.*
[737] Ф. И. Дан в письме от 18 ноября 1908 г. пишет, что если бы меньшевики согласились с точкой зрения Плеханова о бернштейнианстве Потресова, то это их вынудило бы вступить в литературные блоки с большевиками, меньшевиками-эмпириомонистами, меньшевиками-бернштейнианцами. — *232.*
[738] См. прим. 708. — *232.*
[739] Съезд редакции «Голоса социал-демократа» ояамечался в Цюрихе. — *233.*
[740] Редакция «Голоса социал-демократа». — *233.*
[741] Центральным Органом РСДРП на V съезде (13 мая—7 июня) 1907 г. была объявлена нелегальная газета «Социал-демократ». Она издавалась с февраля 1908 по январь 1917 г. 1-й номер вышел в России, с № 2 (который вышел только в феврале 1909 г.) издание было перенесено в Париж и Женеву. Редакция состояла из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. Редакторы меньшевики Ю. О. Мартов и Ф. И. Дан саботировали работу в редакции. Фактическим руководителем газеты был В. И. Ленин. Плеханов не хотел в 1908 г. сотрудничать с большевиками. Однако после расхождений с руководителями меньшевиков (Мартов, Дан) в «Голосе социал-демократа» в конце 1908 г. Плеханов и его последователи меньшевики-партийцы выступили против ликвидаторства наряду с большевиками. Этим и объясняется тот факт, что с 1910 г. Плеханов стал участвовать в «Социал-демократе» (см. письмо 141). — *233.*
[742] Гетеродокс (hétérodoxe) — неправоверный, иноверец. — *233.*
[743] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 13. — *233.*
[744] См. прим. 708. — *233.*
[745] См. прим. 717.
[746] Ф. И. Дан и Ю. О. Мартов входили в редакцию пятитомника «Общественное движение в России в начале XX века». Будучи оппортунистами, они приняли основные положения статьи А. Н. Потресова и опубликовали ее в 1909 г. в 1 томе этого издания (стр. 538—640). — *233.*
[747] Статья «Мещанский мистицизм (эмпириокритицизм)» была напечатана в ноябрьской и декабрьской книжках «Современного мира» за 1908 г. См. прим. 706. — *234.*
[748] См. прим. 717. — *234.*
[749] В февральской и апрельской книжках «Современного мира» за 1910 г. появилась статья Л. И. Аксельрод об Авенариусе под заглавием «Субъективный материализм». — *235.*
[750] Речь идет о статье Плеханова «Materialismus militans. Ответ г. Богданову. (Письмо второе) », помещенной в № 8-9 «Голоса социал-демократа» за 1908 г. (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 226—263). См. прим. 722. — *235.*
[751] См. прим. 647. Речь идет о № 9 «Дневника социал-демократа», вышедшем в августе 1909 г, — *235.*

[752] Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 13—14. Настоящее письмо было написано для № 10-11 «Голоса социал-демократа», но осталось неопубликованным. Не желая, видимо, открыто порывать с меньшевиками демонстративным выходом из редакции, Плеханов попросил редакторов журнала не публиковать этого письма. Взамен его 26 мая 1909 г. Плеханов написал краткое письмо в редакцию. Оно заключало в себе несколько строк: «Дорогие товарищи! Не откажите напечатать в ближайшем номере вашего издания это мое заявление, которым я хочу довести до сведения читателей, что: 1) я теперь формально выхожу из вашей редакционной коллегии и 2) фактически не принимал участия в ее работах уже с декабря 1908 года. Готовый к услугам Г. Плеханов.

Женева, 26 мая (нов. стиля) 1909 г.».

Это письмо было напечатано в № 14 «Голоса социал-демократа», май 1909, стр. 14. — *235.*

[753] «Речь» ежедневная газета, центральный орган кадетской партии, выходила в Петербурге с февраля 1906 г. В октябре 1917 г. газета была закрыта Военно-революционным комитетом и до августа 1918 г. выходила под другими названиями. Редактором № 308 газеты был Н. К. Элькин (о котором идет речь в данном письме), издателем Ю. Б. Бок, фактическим же руководителем «Речи» на протяжении многих лет оставался Н. К. Милюков. — *235.*

[754] См. прим. 708. — *235.*

[755] См. прим. 717. — *236.*

[756] Первый Всероссийский женский съезд состоялся в Петербурге 10—16 (23—29) декабря 1908 г. На съезде присутствовала группа социал-демократок, но большинство делегаток были кадетами. Несмотря на это, съезд под влиянием делегаток-большевиков принял резолюции об охране труда женщин и детей,, о защите интересов крестьянок, о равноправии евреев, о борьбе с алкоголизмом. Но после того, как президиум съезда отказался обсуждать резолюцию, внесенную социал-демократками, требовавшую всеобщего, равного и прямого голосования, они в знак протеста ушли со съезда. — *236.*

[757] См. прим. 753. — *236.*

[758] См. прим. 717. — *237.*

[759] См. прим. 647. — *237.*

[760] Плеханов написал статью «Сын доктора Стокмана. Кнут Гамсун. У царских врат», которая была напечатана в сборнике «От обороны к нападению», вышедшем в апреле 1910 г. (*Г. В. Плеханов.* Литература и эстетика, т. 2. М., 1958, стр. 575—595.) Статья о «Моих записках» Л. Н. Андреева не была написана. — *237.*

[761] Плеханов имеет в виду книгу С. А. Венгерова «Основные черты истории новейшей русской литературы», второе издание которой вышло в Петербурге в издательстве «Общественная польза» в 1909 г. (книга имеется в Плехановской библиотеке). — *237.*

[762] См. прим. 741. — *237.*

[763] Плеханов в течение 1910—1911 гг. отправил в «Социал-демократ» восемь статей (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XVI, стр. 353—356, 366—374; т. XIX, стр. 129—169, т. XXIV, стр. 215—233). — *237.*

[764] См. письмо 140. — *238.*

[765] В брошюре «Финляндия и социализм (Сборник статей, не появившихся в печати в России»), СПб., М. Малых, 1906, А. М. Коллонтай призывала к вооруженному восстанию. — *238.*

[766] См. прим. 756. — *238.*

[787] Конец 1908 г. оказался тяжелым временем для РСДРП в решении основных идеологических и организационных вопросов. В этот период меньшевики-ликвидаторы делали попытки уничтожить ЦК и заменить его Информационной комиссией, а отдельные социал-демократы, принадлежавшие к большевикам, но занимавшие отзовистские позиции, тормозили работу в легальных организациях. Этим и объясняется тот факт,

что ЦК и Петроградский Комитет РСДРП уделяли недостаточное внимание женскому съезду. О тактике социал-демократии на съезде см. Резолюцию ЦК РСДРП о подготовке социал-демократических работниц к женскому съезду («Социал-демократ», 28 января (10 февраля) 1909 г.). — *238.*

[708] В 1901 г. в Петербурге было создано «Религиозно-философское общество», в которое вошли Д. Мережковский, З. Гиппиус, Д. Философов, Н. Минский, В. Ррзанов, Н. Бердяев, С. Булгаков и др. «Богоискатели» пытались обновить церковное представление о боге философским пониманием бога как «надмировой» сущности и имели своей основной целью отвлечь народные массы от политической борьбы. «Религиозно-философское общество» издавало журналы: «Новый путь» (СПб., 1903—1904), «Вопросы жизни» (СПб., 1905), «Весы» (М., 1904—1909) и др. — *240.*

[769] Борьбе с «богостроительством» и «богоискательством» Плеханов посвятил серию статей под названием «О так называемых религиозных исканиях в России», опубликованных в журнале «Современный мир», 1909, №№ 9, 10, 12 (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. III, стр. 326—437). — *240.*

[170] См. прим. 647. — *240.*

[771] «Наша газета» — политическая, литературная и экономическая ежедневная газета полукадетского характера, выходила в Петербурге с 1907 по апрель 1909 г. Редактор В. П. Коньков. — *240.*

[772] О. Вейнингер — реакционный немецкий психолог, автор нашумевшей в начале XX в. книги «Пол и характер». — *240.*

[773] См. прим. 761. — *241.*

[774] Книга А. М. Коллонтай «Социальные основы женского вопроса» сохранилась в библиотеке Плеханова. — *241.*

[775] В конце 1905 г. после амнистии политическим заключенным В. И. Засулич приехала из Швейцарии в Россию. В течение многих лет до первой мировой войны она летом жила на хуторе Греково Тульской губернии, где она арендовала ½ десятины земли с избушкой. — *241.*

[776] См. письмо 143. — *242.*

[777] «Санинство» — беспринципное ренегатство, провозгласившее паразитическое наслаждение целью жизни. Термин этот возник после романа М. П. Арцыбашева «Санин» (1907 г.), главный герой которого выражал настроения буржуазной интеллигенции в эпоху реакции. — *243.*

[778] В. И. Засулич в отличие от большевиков (см. *В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 41, стр. 9—10 и др.) не сумела понять огромного значения опыта революции 1905—1907 гг. для будущих классовых боев пролетариата. — *243.*

[779] Заграничное бюро Центрального Комитета РСДРП (ЗБЦК) было учреждено в августе 1908 г. в качестве общепартийного представительства РСДРП за границей. На январском Пленуме ЦК 1910 г. в ЗБЦК было выбрано 5 человек —А. И. Любимов (от большевиков), Б. И. Горев (от меньшевиков), Я. Тышка (от СДКПиЛ. — Социал-демократов Королевства Польского и Литвы), Ф. М. Койген (от Бунда) и Я. А. Берзин (от латышских социал-демократов). — *244.*

[780] По постановлению январского Пленума ЦК РСДРП 1910 г. в виде приложения к Ц. О. «Социал-демократ» издавался в Париже с марта 1910 г. по апрель 1911 г. «Дискуссионный листок». В состав редакции «Дискуссионного листка» входили представители разных течений: большевики, меньшевики, ультиматисты, бундовцы, плехановцы, члены польской и латышской социал-демократической организации. — *244.*

[781] Январский Пленум ЦК РСДРП 1910 г. — *244.*

[782] Представителем меньшевиков-партийцев в редакции «Дискуссионного листка» был назначен В. П. Фомин (Ольгин). — *244.*

[783] Речь идет о статье «О пустяках и особенно о г. Потресове», появившейся в № 13 «Социал-демократа» 9 мая 1910 г. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 139—154). В статье не упоминается имени В. М. Шулятикова. — *244.*

[784] О каких предложениях идет речь, установить не удалось, так как письмо, на которое отвечает Плеханов, не сохранилось. — *244.*

[785] Вероятно, речь идет о статье Плеханова «В защиту подполья», опубликованной в № 12 «Социал-демократа» от 5 апреля 1910 г. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 129—136). — *244.*

[786] Можно предположить, что имеются в виду статьи К. Залевского, опубликованные в №№ 21 и 22 «Голоса социал-демократа». В статьях Залевский призывал польскую социал-демократическую партию объединиться с левицей ППС, что способствовало бы усилению позиции ликвидаторов в РСДРП. — *244.*

[787] См. прим. 780. — *244.*

[788] Ответ ликвидаторов на статью Плеханова, появившуюся в «Дневнике социал-демократа» (в частности — статью «О моем секрете»), дан был Сол. Городецким в статье «Кое-что о партийной работе» («Голос социал-демократа», № 22, июнь 1910 г.). Плеханов в свою очередь ответил С. Городецкому резкой полемической статьей «О том, что полезно уметь связывать свои мысли», опубликованной в № 15-16 «Социал-демократа» от 12 сентября 1910 г. (*Г. В. Плеханов,* т. XIX, стр. 155— 165). — *244.*

[789] В библиотеке Плеханова сохранились две книги Muckle: «Henri de Saint-Simon», 1908 г. и «Die Geschichte der sozialistischen Ideen im XIX Jahrhundert», 1909. Возможно, что одна из этих книг и была прислана Плеханову Х. Л. Раппопортом. — *245.*

[790] Н. Л. Рубакин по частям посылал для просмотра Плеханову рукопись 2-го издания I и II томов библиографии «Среди книг». В данном случае речь идет об отд. II I тома «Публицистика и критика». Рубакин, в основном, принял замечания, сделанные Плехановым как к I, так и к II тому. В октябре 1910 г. Рубакин писал Плеханову: «Прежде всего самое большое и самое сердечное Вам спасибо за Ваши в высшей степени ценные замечания на мою работу. Все эти замечания я принял во внимание» (АДП.В.371.5). Поскольку в данном письме, как и в дальнейших письмах Г. В. Плеханова к Н. А. Рубакину, речь будет идти о книгах, включенных Н. А. Рубакиным в его известный библиографический труд, в наших примечаниях мы не приводим полного библиографического описания этих книг. Читатель их найдет в Указателе литературных работ и источников и, главное, труде Н. А. Рубакина: Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и общественно-политических идей. Изд. 2. М., т. I, 1911; т. II, 1913; т. III, 1915. — *245.*

[791] «Европеец» — журнал, издавался в 1832 г. И. В. Киреевским. Вышло два номера, 3-й номер был запрещен цензурой за статью И. В. Киреевского «Двадцатый век». — *245.*

[792] «Рабочий» — нелегальная газета «Партии русских социал-демократов» — группы Благоева. Выходила в 1885 г. в Петербурге. Редакторами были Д. Н. Благоев, В. Г. Харитонов. Вышло два номера. — *245.*

[793] См. прим. 646. — *245.*

[794] «Народная воля» — социально-революционное обозрение, орган Исполнительного Комитета партии «Народная воля». Издавался нелегально в Москве, Одессе, Дерпте, Туле, Новочеркасске, Таганроге в 1879—1885 гг. До 1 марта 1881 г. редакторами были Н. А. Морозов, Л. А. Тихомиров, позднее Г. А. Лопатин и др. — *245.*

[795] «Вестник Народной воли» — теоретический журнал, орган партии «Народная воля». Выходил за границей (в Женеве) в 1883—1886 гг. Под ред. П. Л. Лаврова, Л. А. Тихомирова и М. Н. Ошаниной. Вышло 5 номеров. — *245.*

[796] См. прим. 641. — *245.*

[797] «Отечественные записки» — ежемесячный журнал, литературный и политический. Выходил в Петербурге в 1818—1830 гг. и с 1839 по 1884 г. С 1868 г. редакторами журнала были Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. З. Елисеев и Н. К. Михайловский. В апреле 1884 г. журнал

был закрыт за связь с народническими организациями. В 1881—1882 гг. Плеханов поместил в «Отечественных записках» статьи «Новое направление и области политической экономии» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. I, стр. 168—215) и «Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягецова» (там же, стр. 216—364). — *245.*

[798] Библиотека имени Г. А. Куклина являлась фактически центральной партийной библиотекой в 1907—1917 гг. Г. А. Куклин был членом социал-демократической группы «Жизнь». В Женеве в 1902 г. Куклин организовал «Русскую библиотеку». В конце 1904 г. Куклин окончательно сблизился с большевиками и был назначен членом Комитета, руководившего библиотекой и архивом РСДРП. В 1907 г., после смерти Куклина, принадлежавшая ему библиотека была передана в собственность РСДРП. Библиотеке присвоили его имя. Заведовать этой библиотекой были назначены В. А. Карпинский и С. Н. Равич. — *246.*

[799] Книги: *А. И. Незеленова* — «Николай Иванович Новиков, издатель журналов 1769—1785 гг.»; *Г. К. Котошихиша* — «О России в царствование Алексея Михайловича» и другие нужны были Плеханову для написания его многотомного труда «История русской общественной мысли». Н. А. Рубакин оказал Плеханову неоценимую помощь, систематически пересылая ему для работы книги из своей библиотеки. — *246.*

[800] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 17—19. — *246.*

[801] 26 сентября 1910 г. Плеханов прочитал в Берне реферат о Магдебургском и Шеффилдском съездах. Магдебургский съезд германской социал-демократической партии состоялся 18—24 сентября 1910 г. На нем обсуждались вопросы о нарушении партийной дисциплины социал-демократическими депутатами Б аденского ландтага, которые голосовали за правительственный бюджет, и вопрос о борьбе за всеобщее избирательное право в Пруссии. Съезд осудил оппортунистическую тактику баденских социал-демократических депутатов и принял резолюцию о парламентской деятельности вместе с дополнением Р. Люксембург о признании всеобщей политической стачки средством борьбы за избирательную реформу в Пруссии. 12 сентября 1910 г. состоялся съезд английских профсоюзов в Шеффилде. Конспект этого реферата печатается во II томе настоящего издания. — *246.*

[802] См. прим. 790. — *246.*

[803] Плеханов имеет в виду книгу В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 3, стр. 1—609) и сборник его статей «Экономические этюды и статьи», вышедший в октябре 1898 г. (СПб., 1899). — *246.*

[804] Статья Н. К. Михайловского о «Бесах» Ф. М. Достоевского была напечатана в 1873 г. в «Отечественных записках» и перепечатана в Сочинениях Н. К. Михайловского, т. II под названием «Из литературных и журнальных заметок 1873 г.». — *247.*

[805] Плеханов имеет в виду следующие работы Н. Г. Чернышевского: а) «О причинах падения Рима (Подражание Монтескье)».— «Современник», 1861, № 5, отд. 2, стр. 89—Н7; б) «Критика философских предубеждений против общинного владения». — «Современник», 1858, № 11, стр. 575—614; в) «Не начало ли перемены (Рассказы Н. В. Успенского)» (СПб., 1861). —«Современник», 1861, № 11, отд. 2, стр. 79—106. В своих работах, посвященных Чернышевскому, — в книге «Н. Г. Чернышевский», вышедшей в Петербурге в 1909 г. (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. V, стр. 125—363, т. VI, стр. 3—241), и в «Идеологии мещанина нашего времени (по поводу книги г. Иванова-Разумника «История русской общественной мысли»)» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIV, стр. 259—344) — Плеханов, отстаивая мысль о том, что, в отличие от Герцена, Чернышевский не являлся одним из основоположников «русского социализма», т. е. революционного народничества, допустил здесь односторонность. — *247.*

[806] Имсотся в виду группа Д. Благоева — «Партия русских социал-демокра-

тов». Группа Благоева — одна из первых социал-демократических групп в России. Возникла в декабре 1883 г. в Петербурге. В 1884 г. организовала около 15 кружков на петербургских заводах. Группа была связана с группой «Освобождение труда» и под ее влиянием освобождалась от народнических пережитков и лассальянских взглядов. Благоев-ской группе удалось расширить пропагандистскую деятельность среди рабочих и учащихся Петербурга и распространить произведения К. Маркса, Ф. Энгельса и Г. В. Плеханова в ряде городов России. — *248.*

807 «Начало» — см. прим. 664.

«Жизнь» — литературный, научный и политический журнал, издавался с 1897 по 1902 г. в Петербурге и Женеве. С 1899 г. во главе журнала находились «легальные марксисты». Редактором был В. А. Поссе. В журнале печатались М. Горький, Л. Андреев, А. П. Чехов, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский и др. — *248.*

808 Плеханов имеет в виду статьи «Зари», направленные против «экономистов» и «легальных марксистов», — в частности, серию своих статей «Критика наших критиков» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 504—633) и статьи В. И. Ленина, составившие труд «Аграрный вопрос и „критики Маркса"» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 95—268). — *248.*

809 Здесь проявился один из главных пороков деятельности Плеханова-меньшевика, упорное отстаивание положений группы «Освобождение труда» (не свободных от ошибок), выдвинутых в 80-х годах XIX в., и непонимание необходимости творческого развития марксизма в исторических условиях XX в. — *248.*

810 *Н. Н. Булич.* Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX в., т. I. СПб., 1900; *И. И. Замотин.* Литературные эпохи XIX столетия. Очерки по истории русской литературы. Варшава, 1906. — *249.*

811 Видимо, имеется в виду исследование С. А. Венгерова «История новейшей русской литературы (От смерти Белинского до наших дней)», ч. 1. СПб., 1885. — *249.*

812 Для характеристики правого течения русской общественной мысли Н. А. Рубакин в своей библиографии цитирует К. П. Победоносцева. Как видно из письма Рубакина к Плеханову (ноябрь 1916 г.),. эти цитаты были им извлечены из «Московского сборника» К. П. Победоносцева (Библиотека Дома Плеханова. В.3717). — *249.*

813 «Вопросы философии и психологии» — философский журнал идеалистического направления. Издавался в Москве с 1889 по 1918 г. под ред. Н. Я. Грота, В. П. Преображенского и Л. М. Лопатина. В журнале сотрудничали П. Б. Струве, Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев, Л. Н. Толстой и др. — *249.*

814 См. прим. 790.

815 Плеханов имел в виду членов редакции «Искры», выработавших программу РСДРП, принятую в 1903 г. на II съезде РСДРП. Основными авторами ее были В. И. Ленин и Г. В. Плеханов. — *249.*

816 Упоминаемого письма Н. А. Рубакина в нашем распоряжении не имеется и потому установить, о каких именно книгах идет речь, не представляется возможным. — *250.*

817 Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 19—20. — *250.*

818 В письме от 1 февраля 1910 г. Н. А. Рубакин просил Плеханова сообщить ему о том, какие цитаты из своих произведений Плеханов считает наиболее характерными для объяснения своего взгляда на роль личности в истории (АДП.В.371.8). Плеханов приводит цитаты из своей работы «К вопросу о роли личности в истории» (*Г. В. Плеханов.* Избранные философские произведения, т. II, стр. 332—334). — *250.*

819 Речь идет, вероятно, об одном из томов Сочинений И. Т. Посошкова (М., 1842—1863) и о произведении Ю. Крижанича «Русское государство в по-

ловине XVII в. Рукопись времен царя Алексея Михаиловича». — *250.*

[820] «Звезда» — большевистская легальная газета. Издавалась в Петербурге с декабря 1910 по 1912 г. Идейное руководство газетой осуществлял В. И. Ленин. Большую редакционную и организационную работу вели Н. Н. Батурин, Н. Г. Полетаев, М. G. Ольминский, К. С. Еремеев. — *250.*

[821] См. прим. 706. — *250.*

[822] Книга П. Н. Милюкова нужна была Г. В. Плеханову для статьи «Освобождение крестьян (Справка к 50-летию)», которая была опубликована в феврале 1911 г. в журнале «Современный мир», № 2 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIV, стр. 3—33). Книга в статье не названа.— *250.*

[823] Статья была напечатана в журнале «Современный мир», 1911, №№ 3 и 4 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XXIII, стр. 45—101). — *250.*

[824] См. прим. 820. — *251.*

[825] Плеханов опубликовал в большевистской газете «Звезда» восемь своих статей, но данной просьбы редакции Плеханов не выполнил, ибо он был уже связан обещанием написать статью к 100-летию со дня рождения В. Г. Белинского в журнал «Наш путь» — орган металлистов (письма редакции «Наш путь» к Плеханову. АДП. Г.44.1—2). Статья Плеханова «Столетие со дня рождения В. Г. Белинского» была напечатана в журнале «Наш путь», 1911, № 18 (*Г. В. Плеханов.* Литература и эстетика, т. 1. М., 1958, стр. 381—388). В дальнейшем Плеханов отказался от сотрудничества в журнале, так как ему стало известно, что редакция журнала возглавлялась ликвидаторами. — *251.*

[826] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 21. — *251.*

[827] Письмо слушателей школы было отправлено с сопроводительным письмом Н. А. Семашко к Плеханову 9 мая 1911 г. (АДП. Г.13.3). — *251.*

[828] Большевистским центром во главе с В. И. Лениным весной 1911 г. в Лонжюмо (предместье Парижа) была организована партийная школа. В школе занимались рабочие-большевики, направленные туда из России местными партийными организациями. По намечавшемуся плану лекции по философии должен был читать Плеханов. Когда выяснилось, что из-за недостатка времени Плеханов не сможет приехать, В. И. Ленин прочел три лекции о материалистическом понимании истории. — *252.*

[829] См. прим. 828. — *252.*

[830] Занятия в школе окончились 30 августа 1911 г. — *252.*

[831] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 21. — *252.*

[832] См. прим. 828. — *252.*

[833] 23—24 сентября 1911 г. заседала чрезвычайная сессия Международного социалистического бюро в Цюрихе, созванная по поводу франко-германского конфликта, связанного с водросом о сфере влияния европейских держав в Марокко и грозившего перейти в военное столкновение. Г. В. Плеханов и В. И. Ленин присутствовали на этом заседании. Отчет о сессии и резолюция, принятая по марокканскому вопросу, были напечатаны Плехановым в «Дневнике социал-демократа», № 15 (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 323—329). — *253.*

[834] См. прим. 833. — *253.*

[835] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 23—24. — *253.*

[836] См. прим. 833. — *253.*

[837] См. прим. 790. — *253.*

[838] Плеханов имел в виду книги М. К. Любавского: «Областное деление Литовского государства» и «Литовско-Русский сейм». — *253.*

[839] См. прим. 717. — *254.*

[840] См. прим. 791. — *254.*

[841] Об этом факте Плеханов сообщает в статье «Первые шаги социал-демократического движения в России», опубликовапной в «Vorwärts»,

№ 76, 1909, 3 Beilage («Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. VIII, М., 1940, стр. 19). — *254.*

[842] В конце 80-х—начале 90-х годов XIX в. социал-демократические организации существовали в Петербурге (группа М. И. Бруснева), Москве, Казани, Самаре, Нижнем Новгороде, Киеве, Харькове, Одессе, Екатеринославе. — *254.*

[843] Рецензия В. Л. Львова-Рогачевского на I том библиографии Н. А. Рубакина «Среди книг» опубликована в «Современном мире», 1911, № 8, стр. 349—351. См. также прим. 706. — *254.*

[844] Указанные сочинения нужны были Плеханову для подготовки к реферату «Добролюбов и Островский». Реферат был прочитан в Женеве 12 октября 1911 г. («Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. VI, стр. 209—219). — *254.*

[845] Е. А. Ляцкий в письме от 16 июля 1912 г. просил Плеханова телеграфировать о своем согласии на сотрудничество в журнале «Современник» при условии, если редакция журнала оговорит свободу мнений своих авторов только в ежегодном объявлении (которое давалось в конце года), не делая об этом специального заявления в ближайшее время (АДП.В.272.2—фотокопия, автограф в ЦПА).

«Современник» — ежемесячный литературный журнал, выходил в Петербурге в 1911—1915 гг. Редактором журнала с 1911 по 1914 г. был П. В. Быков. В «Современнике» сотрудничали меньшевики, эсеры, левые либералы и представители других течений. В нем печатались: Ф. И. Дан, Е. Д. Кускова, С. Н. Прокопович, Ю. О. Мартов и некоторые литераторы, близкие к большевикам, — Максим Горький, В. Д. Бонч-Бруевич и др. В. И. Ленин называл «Современник» «интеллигентским народническим журнальчиком» (*В. И. Ленин.* Полное собрание сочинений, т. 25, стр. 169). Политическое одиночество,, особенно после Пражской конференции, с решениями которой Плеханов не был согласен, толкнуло Плеханова на сотрудничество в «Современнике». Однако боязнь того, что участие в журнале может быть истолковано как примирение с ликвидаторами, заставила Плеханова требовать от редакции заявления о tribune libre для журнала. — *255.*

[846] В октябрьском номере журнала за 1912 г. было напечатано заявление редакции «О программе „Современника"». В нем нет положения о tribune libre. Однако, несмотря на это, Плеханов опубликовал в «Современнике» в течение 1912—1913 гг. 6 статей (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIV, стр. 120—182; т. XVIII, стр. 1—36; Литература и эстетика, т. 1. М., 1958, стр. 133—134; Избранные философские произведения, т. IV, стр. 398—414, и др.). — *256.*

[647] В «Современном мире» Плеханов сотрудничал до марта 1917 г. См. прим. 706. — *256.*

[848] Рукопись библиографии Н. А. Рубакина «Среди книг» (т. II, изд. 2), раздел «Строй социальный и экономический». — *257.*

[849] В библиографии Н. Рубакина приводится определение класса, сделанное К. Марксом, М. И. Туган-Барановским, А. Смитом («Среди книг», т. II, изд. 2. М., 1913, стр. 609). — *257.*

[850] Во 2-й главе статьи «Пролетариат и крестьянство» Плеханов анализирует определение «классы», данное К. Марксом (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XII, стр. 289—290). — *257.*

[851] «Annual Reports of the Bureau of Ethnology to the Smithsonian Institution» («Ежегодные отчеты Этнологического бюро Смитсонианского института») — этнографический журнал, издавался с 1879 г. в Вашингтоне Смитсонианским институтом. Н. А. Рубакин включил эти сведения в свою книгу (стр. 610—611). — *257.*

[852] На стр. 610—611 «Среди книг» Н. А. Рубакин цитирует «Основы политической экономии» М. И. Туган-Барановского. Рубакин рассматривает эту книгу как одну из важнейших работ в разделе «Буржуазия торговая и промышленная». — *257.*

[853] *П. Летурно.* Эволюция рабства. Пер. под ред. Н. Рубакина. М., 1897. — *258.*

[854] *K. Steinen.* Unter den Naturvölkern Zentral-Brasiliens. Reiseschilderung und Ergebnisse der zweiten Schingu Expedition. 1887—1888. Berlin, 1894; *В. И. Иохельсон.* По рекам Ясачной и Коркодону. Древний и современный юкагирский быт и письмена. СПб., 1898. — *258.*

[855] Книгу Ф. Ланге «Рабочий вопрос и его значение в настоящем и будущем» Н. Рубакин характеризует как «прекрасную, чрезвычайно объективно написанную» («Среди книг», т. II, изд. 2. М., 1913, стр. 620). — *258.*

[856] Критический отзыв Ф. Энгельса на книгу Ф. Ланге «Рабочий вопрос и его значение в настоящем и будущем» имеется в письме Энгельса к Ланге от 29 марта 1865 г. Письмо было опубликовано в журнале «Die Neue Zeit», 1909, Bd. I, № 5 (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Сочинения, т. 31, стр. 392—395). — *258.*

[857] «Армия спасения» — реакционная религиозно-филантропическая организация. Основана в 1865 г. в Лондоне методистским священником Бутсом. — *258.*

[858] *В. Кулеман.* Профессиональное движение. Очерк профессиональных организаций рабочих и предпринимателей во всех странах. С прилож. лекций проф. В. Зомбарта: «Во что бы то ни стало»; *N. Rjasanoff.* Eine Geschichte der Gewerkschaftsbewegung. — «Die Neue Zeit», 2 juli 1909. 27 Jahrg., Bd. 2, N 40, S. 460—478. В экземпляре журнала, принадлежащем Плеханову, отчеркнуто то место, где Д. Б. Рязанов критикует «Профессиональное движение» В. Кулемана. — *259.*

[859] Опубликовано в журнале «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 24—25. «Правда» — ежедневная легальная большевистская газета, начала выходить 22 апреля (5 мая) 1912 г. Идейное руководство «Правдой» осуществлял В. И. Ленин. — *259.*

[860] Речь идет, вероятно, о несохранившемся письме М. А. Савельева — секретаря редакции «Правды». — *259.*

[861] Плеханов соглашался на сотрудничество в «Правде» только вместе со своими единомышленниками меньшевиками-партийцами. Плеханов напечатал в «Правде» статьи: «К вопросу о расколе в социал-демократической фракции IV Государственной Думы» (Правда, 1913, № 56, 8.III. — Сочинения, т. XIX, стр. 457—458) и 6 заметок под общим заглавием «Под градом пуль» (Правда, 1913, №№ 78, 83, 101, 112, 114, 129. Сочинения, т. XIX, стр. 459—489). — *259.*

[862] Статья П. II. Дневницкого «О том, как коротка и почему коротка память у ликвидаторов» была напечатана в №№ 30 (234), 33 (237), 35 (239), 36 (240) и 37 (241) «Правды» с 6 по 14 февраля 1913 г. (ст. ст.). — *260.*

[863] Опубликовано с сокращениями в журнале «Знамя», 1956, № 12, стр. 182. — *260.*

[864] Меньшевики-партийцы, выступившие во главе с Плехановым против ликвидаторов, по ряду вопросов вступали в соглашения с большевиками. Группы меньшевиков-плехановцев были созданы в противовес меньшевикам-ликвидаторам (голосовцам — от названия журнала «Голос социал-демократа») во многих городах России (Петербург, Москва, Харьков, Киев, Баку) и в эмиграции (Париж, Женева, Сан-Ремо, Ницца). За плехановцами шла значительная часть меньшевиков-рабочих. — *260.*

[865] Впередовцы — группа отзовистов, ультиматистов и богостроителей, основана А. Богдановым (А. А. Малиновским) и Г. А. Алексиноким в декабре 1909 г. Группа «Вперед» была оторвана от рабочего движения. Формально прекратила свое существование после Февральской революции 1917 года. — *260.*

[866] Произнес ли Плеханов речь на этом собрании, установить не удалось. В № 4 газеты «За партию» от 30 (17) июня 1913 г. опубликована его статья «Пятнадцатилетие РСДРП» (*Г. В. Плеханов.* Сочинения, т. XIX, стр. 436—445). — *260.*

[867] Перепечатано из журнала «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 25. Там оно опубликовано как письмо, адресованное к С. Н. Равич (псевдоним или девичья фамилия С. Н. Карпинской). — *260.*

[868] См. письмо 162. — *260.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ И ЕГО КОРРЕСПОНДЕНТАМИ*

Агассис Ж. Л. Р. Очерки сравнительной физиологии. Строение и развитие животных ныне живущих и исчезнувших. СПб., «Общественная польза», 1861. — *28.*

Адрес царю тверского земства. — В кн.: *Д. И. Шаховской.* Адреса земств 1894—1895 и их политическая программа. Женева, 1896, стр. 6—9. — *34.*

Азри. Тифлис, 1908, № 13, 13 февр.; № 15, 15 февр.; № 17, 17 февр.; № 19, 20 февр.; № 21, 22 февр.; № 24, 27 февр.; № 27, 2 марта. На груз. яз. — *95—96.*

Аксельрод Л. И. Двойственная истина в современной немецкой философии. — В кн.: Философские очерки. Ответ философским критикам исторического материализма. СПб., Дружинина и Максимова, 1906, стр. 1—92. — *212, 213.*

Аксельрод Л. И. Мещанский мистицизм. — «Современный мир», СПб., 1908, № 11, стр. 109—125; № 12, стр. 188—207. Подпись: Ортодокс. — *234, 235.*

Аксельрод Л. И. О некоторых философских упражнениях некоторых «критиков». — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, стр. 46—70. Подпись: Ортодокс. — *230.*

Аксельрод Л. И. [Открытое письмо в редакцию «Искры»]. — «Искра» [Женева], 1905, № 101, 1 июня, стр. 8, в отд. «Из партии». — *213.*

Аксельрод Л. И. Почему мы не хотим идти назад? — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 38—59. Подпись: Ортодокс. —*117, 119, 230.*

Аксельрод Л. И. Субъективный материализм. — «Современный мир», СПб., 1910, № 2, стр. 210—234; № 4, стр. 157—186. Подпись: Ортодокс. — *235.*

Аксельрод Л. И. Философские очерки. Ответ философским критикам исторического материализма. СПб., Дружинина и Максимова, 1906. VIII, 233 стр. — *212, 213.*

Аксельрод П. Б. Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении. Женева, «Заграничная лига» [1905].— *203.*

Аксельрод П. Б. Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной революционной силы. — В сб.: *Аксельрод.* Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении. Женева, «Заграничная лига» [1905], стр. 3—38. — *203.*

* При составлении «Указателя литературных работ...» преимущество отдавалось изданию книги, журнала или газеты, указанному в тексте или имеющемуся в личной библиотеке Г. В. Плеханова. При отсутствии подобных сведений давалось описание тех изданий, которыми могли пользоваться Г. В. Плеханов и его корреспонденты, т. е. вышедших до написания данной статьи или письма. Те издания, описания которых не удалось разыскать в каталогах библиотек и библиографических справочниках, отмечены звездочкой. В Указатель включены сведения об изданиях, которые упоминаются в тексте, а также о тех, которые только подразумеваются.

Аксельрод П. Б. Итоги международной социал-демократии. — «Искра» [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 7—8; «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр, 5. — *108.*

Аксельрод Л. Б. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Женева, «Союз рус. соц.-дем.», 1898 [2], 34 стр.— *76, 164, 167, 168, 174.*

Аксельрод П. Б. Письма к русским рабочим об освободительном движении пролетариата. Письмо первое. Задачи рабочей интеллигенции в России. — «Социалист». Paris, 1889, № 1, июнь, стр. 22—27. Напеч. в Женеве. —*157, 158.*

Аксельрод П. Б. Письмо в редакцию «Рабочего дела». Под ред. группы «Освобождение труда». Женева, «Союз рус. соц.-дем.», 1899 [2], 22 стр. (РСДРП). — *176—180.*

Аксельрод П. Б. Предисловие. — В кн.: *Кремер А.* Об агитации. Женева, «Союз рус. соц.-дем.», 1896, стр. 1—2. — *160—161.*

Аксельрод П. Б. Предисловие. — В кн.: *Ленин В. И.* Задачи русских социал-демократов. Женева, РСДРП, 1898, стр. 1—5. — *176.*

Аксельрод П. Б. Цели и средства всемирной социал-демократии. — «Работник». Женева, 1896, № 1/2, стр. 1— 52. —*159, 160.*

Аксельрод П. Б. и *Плеханов Г. В.* Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда». Под ред. группы «Освобождение труда». Женева, тип. «Союза рус. соц.-дем.», 1899. 8 стр. Подпись: П. Аксельрод, Г. Плеханов. На обл.: 1900. — *179, 181, 184—186.*

Алексей — см. *Мартов Ю. О.*

* *Алисов П. Ф.* Гатчина 1-го марта 1887 г. — *212.*

Амвросий — см. *Мочалов А.*

Ан — см. *Жордания Н. Н.*

Андреев Л. Н. Дни нашей жизни. Любовь студента. Пьеса в 4-х действ. Berlin, J. Ladyschnikow [1908]. 80 стр. — *240, 241.*

Андреев Л. И. Мои записки [Рассказ]. Berlin, I. Ladyschnikow, druck der Spamerschen buchdr. in Leipzig, 1908. 87 стр. — *237.*

Андреев Л. Н. Черные маски. Представление в 2-х действ, и 5-ти картинах. Berlin, I. Ladyschnikow, тип. М. Шмерзова, Кирхтайн Н.-Л., [1908]. 74 стр. — *240, 241.*

Бакунин М. А. Государственность и анархия. Введение. Ч. 1. [Женева] 1873. 308, 24 стр. (Изд. социально-революционной партии. Т. 1). — *254.*

Бахарев В. — см. *Махновец В. П.*

Белевский А. С. К делу. — «Летучий листок группы народовольцев», 1895, № 4, 9 декабря. — *39.*

Белевский А. С. Передовая. — «Летучий листок группы народовольцев», 1895, № 4, 9 декабря. — *39.*

Бельтов Н. — см. *Плеханов Г. В.*

Бердяев Н. А. Борьба за идеализм. — «Мир божий». СПб., 1901, № 6, июнь, стр. 1—26. —*117.*

Бердяев Н. А. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. Критический этюд о Н. К. Михайловском. С предисл. П. Струве. СПб., Попова, 1901. [360] стр. — *117.*

Бернштейн Э. Исторический материализм. Пер. Л. Канцель. 2-е изд. **СПб.,** «Знание», 1901. [4], 332 стр. — *88, 120—122, 124—125.*

— Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. Пер. с нем. London, «Russian Free Press Fund», 1900. [8], 235 стр. — *87.*

Богданов А. А. Основные элементы исторического взгляда на природу. Природа. — Жизнь. — Психика. — Общество. СПб., «Издатель», 1899. 251 стр. — *130, 131.*

Богданов А. А. Открытое письмо к тов. Плеханову. — «Вестник жизни». СПб., 1907, № 7, сентябрь, стр. 46—51. — *220.*

Богданов А. А. Приключения одной философской школы. СПб., «Знание», 1908. 68 стр. — *227.*

Богданов А. А. Эмпириомонизм. Кн. 1—3. М.—СПб., Дороватовский и Ча-рушников, 1905—1907. 3 т. — *92, 93.*

Бодрилльяр — см. *Baudrillart H.*
Борьба. Политическая и общественная газета. Париж, 1889, JSfe 1—2, 15 апреля и 1 мая (?). — *158, 212.*
Борьба. Социал-демократическая газета. М., 1905, № 9, 7 (20) декабря. — *216.*
Бржеский Н. Круговая порука сельских обществ. Суждения ред. комис. по сост. положений 19 февр. 1861 г. и правительственные взгляды за время с 1861 по 1895 г. СПб., тип. В. Киршбаума, 1896. VII, 114 стр. —*146.*
Булич Н. Н. Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX в. Т. 1. СПб, 1900. 381 стр. — *249.*
Бурцев В. Л. Из моих воспоминаний. — «Свободная Россия», Женева, 1889, № 1, февраль, стр. 48—56. —*157, 158.*
Бывалый — см. *Яковлев (Богучарский) В. Я.*
Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900. LII, 67 стр. — *43, 45, 46, 82, 110, 170, 176—179, 181, 182, 185.*
Валентинов Н. Философские построения марксизма. Диалектический материализм, эмпириомонизм и эмпириокритическая философия. М, кн. маг. «Сотрудник провинции» [1908] [4], 307 стр. (Критические очерки. Кн. 1). — *224, 225.*
Вандервельде Э. Золотая свадьба международного социализма. (Пер. с франц.). London, «Russian Free Press Fund», 1899. 24 стр. (Фонд Вольной рус. прессы. Вып. 26). — *70.*
Венгеров С. А. История новейшей русской литературы (От смерти Белинского до наших дней). Ч. 1. Конечные годы дореформенной эпохи (1848-1855). СПб., типо-лит. А. Е. Ландау, 1885. XXVIII, 235 стр. — *249.*
Венгеров С. А. Основные черты истории русской литературы. 2-е изд. с прибавлением этюда «Победители или побежденные?» (О модернизме). СПб., 1909, 80, 40 стр. (Б-ка «Светоч». Под ред. С. А. Венгерова, № *91).— 237, 241.*
Вересаев В. В. К жизни. — В кн.: Рассказы. Т. 5. М., О. Н. Поповой, 1909, стр. 50—165. — *242, 243.*
Вересаев В. В. Рассказы. Т. 5. М., О. Н. Поповой, 1909. 229 [2]. — *242—243.*
Веселовский А. Я. Западное влияние в новой русской литературе. Историко-сравнительные очерки. 2-е переработ, изд. М., 1896. VIII, 256, 9 стр. — *162.*
Вестник Европы. Журн. истории, политики, литературы. Ред.-изд. М. М. Стасюлевич. СПб. — *37, 109.*
Вестник жизни. СПб., 1907, № 7, сентябрь. — *220.*
Вестник «Народной воли». Революц. соц.-полит. обозрение. Женева, 1883—1886, № 1—5. — *245.*
— 1884, № 2. — *75.*
Вестник русской революции. Соц.-полит. обозрение. Под ред. К. Тарасова. Женева — Paris, 1901—1905, N 1—4. — *84.*
— Женева, 1901, № 1, июль. — *78, 80, 81, 84.*
— Женева, 1902, № 2, февраль. — *74, 78, 80, 82, 198.*
— [Paris] 1903, № 3, март. — *139, 141. Владимиров* — см. *Чернов В. М.*
Возрождение революционизма в России — см. *Зеленский Е. О.*
Волгин — см. *Плеханов Г. В.*
Волътман Л. Теория Дарвина и социализм. Опыт естественной истории общества. Пер. с нем. М. А. Энгельгардта. СПб., Павленков, 1900 [4], IV, 362 стр. —*111, 122, 123.*
Вопросы философии и психологии. Журнал, основанный проф. Н. Я. Гротом и А. А. Абрикосовым. Изд. Моск. психол. о-ва при содействии Петрогр. Философского о-ва. Г. 1—29, М., 1889—1918. — *249.*
Вормс Р. Мораль Спинозы. Изучение ее принципов и влияния, произведенного ею в новейшие времена. Пер. с франц. Л. Л. Богушевского. СПб., 1908. 332 стр. — *227.*

Воронцов В. П. Артельные начинания русского общества. В. В. СПб., тип. И. Н. Скороходова, 1895 [4], 103 стр. (Мелкое производство в России. 2). — *39.*

Воронцов В. П. Судьбы капитализма в России. В. В. СПб., тип. М. М. Ста-сюлевича, 1882. 316 стр. — *38.*

* *Всероссийский женский съезд.* 1-й. Центральное Бюро. Листок. СПб., 1908. — *238.*

Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии [1904]. 397, II стр. (РСДРП).— *87—89, 215, 249.*

Вынужденное объяснение. — «Революционная Россия». Женева, 1902, № 7, июнь, стр. 6—7. Подпись «Боевая организация партии социалистов-революционеров». —*136.*

Высочайший манифест [при вступлении Николая II на престол]. — «Правительственный вестник», СПб., 1894, № 229, 21 октября (2 ноября), стр. 1—33.

Гамсун К. Драма жизни. [Пьеса]. Пер. с норвежек. С. А. Полякова. Изд. 3-е. М., «Скорпион», 1907. 138 стр. — *240.*

Гамсун К. У царских врат. Пьеса в 4-х д. Пер. Я. Данилина. М., «Заря» [1908], 119 стр. — *237, 240.*

Гарденин Ю. — см. *Чернов В. М.*

Гед Ж. и *Лафарг П.* Чего хотят социал-демократы? Пер. с франц. с примеч. [и предисл.] Г. Плеханова. Женева, тип. Группы «Освобождение труда», 1888, 39 стр. (Б-ка современного социализма. Вып. 7) — *75, 212.*

Гейне Г. Вопросы. — Сочинения в переводе русских писателей. Под ред. Вейнберга, т. 11. СПб., 1866, стр. 214—215. — *51.*

Гейне Г. Сочинения в переводе русских писателей. Под ред. Вейнберга, т. 11. СПб., Рюмин и К^0, 1866, 320 стр. — *51.*

Гертц Ф. О. Аграрные вопросы. С предисл. Э. Бернштейна. Пер. А. Ильинского. Ред. Д. Протопопова. СПб., «Знание», 1900. 323 стр.— *128, 193.*

Герцен А. И. 14 декабря 1825. — См. 14 декабря 1825 и император Николай. ..

Гершензон М. О. П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. СПб., тип. М. М. Ста-сюлевича, 1908. IV, 321 стр. — *249.*

Гинзбург Б. А. — см. *Кольцов Д.*

Гоголь Н. В. Вий. — Полное собрание сочинений. 5-е изд. его наел., т. 1. М., 1884, стр. 379—418. — *64.*

Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений. 5-е изд. его наел., т. 1. М., тип. Т. И. Гаген, 1884. — *64.*

Голос Социал-Демократа (La voix du social-démocrate). РСДРП Genève— Paris, 1908—1911, N 1—26. — *95, 233, 236.*

— [Genèvel 1908, № 4/5, апрель. — *224—226, 232.*

— [Genèvel 1908, № 6/7, май—июнь. — *94, 131, 232.*

— [Genève] 1908, № 8/9, июль—сентябрь. — *94, 131, 227, 232, 235.*

— [Genève] 1908, № 10/11, ноябрь—декабрь. — *230.*

— [Paris] 1909, № 12, март. — *94.*

— [Parisl 1909, № 13, апрель. — *94, 95.*

— [Parisl 1909, № 14, май. — *235.*

— [Paris] 1910, № 22, июль. — *244.*

Гольцев В. А. Об экономическом материализме. — «Русская мысль». М., 1896. Кн. 4, стр. 129—141. —*161.*

Горев В. И. Рабочее движение и революционная интеллигенция. — «Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2, февраль, стр. 211—231. Подпись: «И». — *82.*

Городецкий С. М. Кое-что о партийной работе. — «Голос социал-демократа», [Paris] 1910, № 22, июль, стр. 12—13. — *244.*

Горький А. М. Исповедь. Повесть. Berlin, I. Ladyschnikow, 1908. 195 стр. — *240.*

Григорович С. — см. *Житловский Х. И.*

Гуревич Э. Л. Письмо третье. — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 9, октябрь, в отд. «Иностранное обозрение», стр. 6—7. — *126.*

Гурьев А. Н. Промышленные синдикаты. Экон. и обществ, значение предпринимательских союзов. Вып. 2. Значение синдикатов для интересов производственных классов населения. СПб., тип. В. Киршбаума, 1899. IV, стр. 131—290. — *50.*

Даниельсон Н. Ф. Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. СПб., тип. А. Венке, 1893. XVI, 355 стр. 18 л. табл. — *29.*

Даниельсон Н. Ф. Письмо в редакцию. (По поводу обсуждения доклада Н. В. Левитского о земледельческих артелях.) — «Новое Слово», СПб., 1896, № 5, стр. 256—261. Подпись: Н-он. — *38.*

* *Дарвин Ч.* О происхождении видов путем естественного отбора. Пер. С. А. Рачинского. Изд. 2-е. М., А. И. Глазунов, 1865. XIV [2], *399.* — *28.*

Два напечатанных у нас листка. — См. 1-й — «О положении студентов, отданных в солдаты»; 2-й— «Первое Мая».

Два съезда. III очередной съезд Союза и «объединительный» съезд. Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. Союза, 1901. 34 стр. (РСДРП). — *46.*

«20 сентября 1879» [Передовая].— «Народная Воля» [Пб.], 1879, № 1, 1 октября, стр. 2—5. — *39, 75, 79, 84.*

Деборин А. М. Введение в философию диалектического материализма. С предисл. Г. В. Плеханова. Два прил. [рец. А. М. Деборина на книги]: 1. *А. Богданов.* Эмпириомонизм. 2. «Философские очерки» Л. Аксельрод (Ортодокс). Пг., «Жизнь и знание», 1916, 417 стр. (Б-ка обществоведения. Кн. 10). — *101—102, 219—222, 224, 225, 228.*

Деборин А. М. Диалектический материализм. — В кн.: На рубеже (К характеристике современных исканий). Критический сборник. СПб., «Наше Время», 1909, стр. 38—75. — *220, 222, 230.*

Деборин А. М. Диалектический материализм и эмпириосимволизм. — «Современный мир», СПб., 1908, № 10, стр. 123—134. — *224, 225, 228, 230.*

Деборин А. М. [Рец. на кн.]: *Рене Вормс.* Мораль Спинозы. Изучение ее принципов и влияния, произведенного ею в новейшие времена. Пер. с франц. Л. Л. Богушевского. Изд. В. Л. Богушевского, 1908 г. 332 стр. — «Современный мир», СПб., 1908, № 12, стр. 144—145. — *227.*

Деборин А. М. Философия Маха и русская революция. — «Голос социал-демократа» [Genève], 1908, № 4/5, апрель, стр. 3—12. — *224—226, 232.*

Дементьев Е. М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. М., типо-лит. Т-во И. Н. Кушнерева и К^0, 1893. VIII, 246 стр. — *38.*

Дискуссионный листок. Прил. к Центр, органу «Социал-демократ» [Paris], 1910—1911, N 1—3. — *244.*

— [Paris] 1910, № 2, 25 мая (7 июня). — *95.*

Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова. Genève, март 1905—апрель 1912, № 1—16. — *218, 237, 240, 244.*

— 1905, № 1, март. — *212.*

— 1909, № 9, август. — *235.*

— 1910, № 10, февраль, приложение. — *95, 244.*

— 1910, № 12, июнь. - *221.*

Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова. Ред.-изд. М. Малых. СПб., 1905, № 1-4; 1906, № 5—8. — *218.*

Дневницкий П. Н. О том, как коротка и почему коротка память у ликвидаторов. — «Правда», СПб., 1913, № 30(234), 6 февраля, стр. 1—2; № 32 (236), 8 февраля, стр. 2; № 33(237), 9 февраля, стр. 1; № 35(239), 12 февраля, стр. 1—2; № 36(240), 13 февраля, стр. 1—2; № 37(241), 14 февраля, стр. 1—2. — *259.*

Добролюбов Н. А. Сочинения. Изд. 2-е без перемен. Т. 2. СПб., тип. Н. Неклюдова, 1871. VII, 664 стр. — *254.*

Добролюбов Н. А. Сочинения. Изд. 4-е. Т. 3. СПб., Пантелеев, 1885. VI, 532 стр. — *254.*

Доклад, представленный делегацией русских социал-демократов Международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 году. Женева, «Союз рус. социал-демократов», 1896, 32 стр. — *8%.*

Доклад, представленный делегацией русских социал-демократов Международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 году. Женева, «Союз рус. социал-демократов», 1896, Приложение, стр. 22— 32. — *79, 82.*
* *Досацкиси.* Тифлис, 1908, № 4, 7 марта. На груз. яз. — *96.*
Европеец. Журнал наук и словесности. М., 1832, № 1—3. — *245.*
Жизнь. Лит., науч. и полит, журн. СПб., 1897—1901. — *65, 248.*
Жизнь. Лит., науч. и полит, журн., изд. соц.-дем. организации «Жизнь». Лондон—Женева, 1902, № 1—6. —* *138, 206, 248.*
— Женева, 1902, № 6, сентябрь—декабрь. —*140.*
Житловский Х. И. Социализм и борьба за политическую свободу. Историко-критичсский очерк. Лондон. Союз русск. соц.-рев., 1898. 120 стр. (Социально-рев. б-ка. Вып. 1). — *82.*
Жордания Н. Н. Злободневные вопросы. — «Азри». Тифлис, 1908, № 13, 13 февраля, стр. 1; № 15, 15 февраля, стр. 1; № 17, 17 февраля, стр. 1— 2; № 19, 20 февраля, стр. 1—2; № 21, 22 февраля, стр. 1; № 24, 27 февраля, стр. 1; № 27, 2 марта, стр. 1—2. На груз. яз. Подпись: Ан. — *96.*
Жордания II. Н. Злободневные вопросы. — «Досацкиси». Тифлис, 1908, № 4, 7 марта. На груз. яз. Подпись: Аи. — *96.*
Жордания Н. Н. По поводу «Письма с Кавказа». — «Дискуссионный листок» [Paris], 1910, № 2, 25 мая (7 июня), стр. 28—30. Подпись: Ан. — *95.*
Задачи русской рабочей партии. — см. *Ларин Ю.* Задачи русской рабочей партии.
Заметки. Во избежание недоразумений. — «Рабочая Мысль», Берлин, 1898, № 4, стр. 4. — *174.*
Замотин И. И. Литературные эпохи XIX столетия. Очерки по истории русской литературы. I—VI. Варшава, тип. Варшавск. учеб. окр., 1906 [6], II, 153 стр. («Отд. отт. из журн. «Рус. филологич. вестник»). — *249.*
Записки декабристов. Вып. 1—3. Лондон, 1862—1863. Вып. 1. Записки Ивана Дмитриевича Якушкина. 1862. 115 стр. Вып. 2 и 3. Записки князя [Сергея Петровича] Трубецкого [и др. материалы]. 1863 [4], 185 стр.— *109.*
Заря. Соц.-дем. науч.-полит. журн. Изд. при ближайшем участии Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и П. Б. Аксельрода. Stuttgart, S. H. W. Dietz, 1901—1902, N 1—2/3, *4,-63, 87, 96, 114, 117, 119, 126—127, 129, 143, 193, 196, 199, 200, 248.*
— 1901, № 1, апрель. 288 стр. — *105—112, 189—191.*
— 1901, № 2/3, декабрь. 4, 428 стр. — *45, 115—123, 126—132, 189—195, 198, 230.*
— 1902, № 4, август. 381 стр. — *71, 77, 81, 120, 133, 135, 137, 138, 143, 196, 198, 200—204, 230.*
Засулич В. И. Заметки читателя по поводу «упразднения» гг. Туган-Бара-новским и Струве учения Маркса о прибыли. — «Научное обозрение», СПб., 1900, № 10, октябрь, стр. 1721—1735 и № 11, ноябрь, стр. 1923—1936. Подпись: Н. Карелин. — *230.*
Засулич В. И. Мертвый хватает живого.— «Искра» [Лондон], 1902, № 28, 15 ноября, стр. 1. — *204.*
Засулич В. И. Революционеры из буржуазной среды. — «Социал-демократ». Трехмес. лит.-полит. обозрение. Ред. [фиктивный] В. Н. Алексеев. Лондон, 1890 [кн. 1], стр. 50—87. — М
Засулич В. И. [Рецензия на брош. Зеленского Е. О.] Возрождение революционизма в России. Изд. рев.-соц. группы «Свобода». «Свобода». Журнал для рабочих. Издание той же группы. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 349—354. Подпись: В. 3. — *123.*
Засулич В. И. Элементы идеализма в социализме. — «Заря». Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 303—323; 1902, № 4, август, отд. 2, стр. 75—100.— *195, 230.*
Засулич В. И. и *Лопатин Н. Н.* Календарь Народной воли на 1883 год. Же-

нева Impr. russe, 1883. VI, 18нн., 180, 3нн. стр. — *30, 39, 73, 75, 78, 83, 84.*
Заявление от соц.-дем. организации «Жизнь». «Жизнь». Женева, 1902, № 6, сентябрь—декабрь, стр. 1. — *140.*
Заявление [Центрального комитета Бунда] по поводу «Извещения об образовании Организационного комитета». — «Последние Известия», Лондон, 1903, № 106, 3 февраля (21 января), стр. 1—2. —*143.*
Звезда. Еженед. газ. Ред.-изд. К. С. Еремеев. СПб., 1910—1912. — *250, 251.*
Зеленский Е. О. Возрождение революционизма в России. [Женева]. Группа «Свобода», 1901. 80 стр. Авт. в книге не указан. — *77, 123.*
Земля и Воля. Социально-революционное обозрение. СПб., Вольная типография (1878—1879), № 1—5. — *211, 248.*
Зибер Н. И. Очерки первобытной экономической культуры. М., К. Т. Солдатенков, 1883. II, IV, 508 стр. — *26.*
Златовратский Н. И. Собрание сочинений. В *2-х* т. С порт. авт. Т. 1— 2. М., «Русская мысль», 1891. — *161.*
«Знание», СПб., 1872, № 12. — *27.*
И. — см. *Горев Б. И.*
Из тифлисского рабочего движения. С предисл. Л. Мартова. Женева, тип. «Искры», 1902. 16 стр. — *142.*
«Известия Русского географического общества». СПб., 1899, т. 34, вып. 3. — *258.*
Извещение о Втором очередном съезде Российской социал-демократической рабочей партии. — «Искра» [Женева], 1903, № 53, 25 ноября, стр. 1. — *149.*
«Издательство Отклики», Сб. 2. СПб., 1907. — *219.*
Иохельсон В. И. По рекам Ясачной и Коркодону. Древний и современный юкагирский быт и письмена. Чит. в засед. Отд. этнографии И. Р. Г. О. 16 янв. 1898 г. СПб., тип. В. Безобразова и К^0 [1899], 36 стр. Отд. отт. из «Известий Рус. геогр. о-ва», т. 34, вып. 3, стр. 255—290. — *258.*
«Искра» [Лейпциг—Мюнхен—Лондон—Женева], — *87.*
«Искра» [старая, ленинская]. Российская социал-демократическая рабочая партия. [Лейпциг—Мюнхен—Лондон—Женева], 1900—1903, № 1—51. На № 1 подзаголовок: Центр, орган РСДРП. — *47, 87, 96, 111—113, 123, 127—129, 136, 139, 141, 142, 145, 190, 193, 194, 196, 200, 206.*
— [Лейпциг] 1900, № 1, декабрь. — *108—110.*
— [Мюнхен] 1901, № 2, февраль. — *108, 112, 189, 190, 192.*
— [Мюнхен] 1901, № 3, апрель. — *191.*
— [Мюнхен] 1901, № 6, июль. — *122.*
— [Мюнхен] 1901, № 7, август. — *121.*
— [Мюнхен] 1901, № 9, октябрь. — *126.*
— [Мюнхен] 1901, № 10, ноябрь. — *128, 193, 194.*
— [Мюнхен] 1902, № 14, 1 января. — *65, 83.*
— [Мюнхен] 1902, № 19, 1 апреля. — *199.*
— [Мюнхен] 1902, № 20. 1 мая. —*133.*
— [Мюнхен] 1902, № 21, 1 июня. — *85—89, 116, 130, 193, 196, 199, 202.*
— [Лондон] 1902, № 22, июль. — *136.*
— [Лондон] 1902, № 23, 1 августа. — *136, 138.*
— [Лондон] 1902, № 24, 1 сентября. — *136, 138.*
— [Лондон] 1902, № 26, 15 октября. — *77, 139.*
— [Лондон] 1902, № 28, 15 ноября. — *204.*
— [Лондон] 1902, № 32, 15 января. — *138, 141—142, 207.*
— [Лондон] 1903, № 33, 1 февраля. — *138, 141—144, 207, 257.*
— [Лондон] 1903, № 34, 15 февраля. — *138, 142, 207.*
— [Лондон] 1903, № 35, 1 марта. — *138, 141—142, 207.*
— [Лондон] 1903, № 36, 15 марта. — *115.*
— [Лондон] 1903, № 38, 15 апреля. — *139, 146—147.*
— [Лондон] 1903, № 39, 1 мая. — *138, 142, 207.*
Искра [новая, меньшевистская]. Центр, орган РСДРП. [Женева] (1903—1905), № 52—112. — *210, 212.*
— [Женева] 1903, № 52, 7 ноября. — *149, 209.*

— [Женева] 1903, № 52, 7 ноября, приложение. — *150.*
— [Женева] 1903, № 53, 25 ноября. — *149.*
— | Женева] 1903, № 54, 1 декабря. —*149—150.*
— [Женева] 1903, № 62, 15 марта. — *210.*
— [Женева] 1904, № 70, 25 июля. — *210—211.*
— [Женева] 1905, № 101, 1 июня. — *212.*
* *К делу* [Гектографированная брошюра]. 1895. — *39.*

Каронин С. (Петропавловский Н. Е.). Рассказы. Т. 1—3. М., типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерева и К^0, 1890—1891, .3 т. — *161.*

Карпович П. В. Речь на заседании с.-петерб. окружного суда 17-го марта 1901 г. — «Вестник русской революции». Женева 1902, № 2, февраль, стр. 29—34. — *78.*

Качур Ф. К. Жизнь рабочего-революционера Ф. К. Качура, описанная им самим. — «Революционная Россия», [Женева] 1902, № 11, сентябрь, стр. *1—2.* — *82.*

Качур Ф. К. Письмо к крестьянам. — «Революционная Россия», [Женева] 1902, № 10, август, стр. 2. — *82.*

Качур Ф. К. Письмо к рабочим. — «Революционная Россия», [Женева] 1902, № 10, август, стр. 1—2. — *77, 82.*

Киреевский И. В. Девятнадцатый век. — «Европеец». М., 1832, № 1, стр. 3— 23; № 2, стр. 371—397. — *245.*

Коллонтай А. М. Социальные основы женского вопроса. СПб., «Знание», 1909 [4], 431 стр. — *241.*

Коллонтай А. М. Финляндия и социализм. Сборник статей, не появлявшихся в России. СПб., Малых [1906]. 80 стр. (Науч. миросозерцание. № 4). — *238.*

Кольцов Д. Машина. — «Работник», Женева, 1896, № 1/2, стр. 53—68. — *160.*

Кольцов Д. Рабочие и интеллигенция. — «Работник», Женева, 1899, № 5/6, стр. 143—159. — *175.*

Когошихин Г. К. О России в царствование Алексея Михайловича. 3-е изд. СПб., тип. Мин. внутр. дел, 1884. XXXV, 196, XX стр. — *246.*

Кошелев А. И. Записки (1812—1883 годы). С 7-ю прил. Berlin, B. Behr's Verlag (E. Bock), 1884. XII, 272, 232 стр. — *249.*

Иван Николаевич Крамской. Его жизнь, переписка и художественно-критич. статьи. 1837—1887 (под ред. и с предисл. В. В. Стасова]. СПб., Суворин, 1888. XVIII, 750 стр. — *161.*

[Кремер А. И.] Об агитации [Под ред. Л. Мартова]. С послесл. П. Аксельрода [с предисл. «от издателей» — П. Аксельрода]. Женева, Союз русск. соц.-дем., 1896, 43 стр. — *83, 107, 160.*

* *Крижанич 10.* Русское государство в половине XVII в. Рукопись времен царя Алексея Михайловича. Открыл и издал П. А. Бессонов. — «Русская беседа», М., 1859, № 1—5, приложение. — *246, 250.*

Кричевский Б. Н. Принципы, тактика и борьба. — «Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, стр. 1—36. — *46, 47.*

Кричевский Б. И. Экономическая и политическая борьба в русском рабочем движении. — «Рабочее дело», Женева, 1900, № 7, август, стр. 1— 22. — *46, 47.*

Кроче Б. Исторический материализм и марксистская экономия. Критич. очерки. Пер. П. Шутякова. СПб., Звонарев, 1902, 323 стр. — *196, 201.*

Кулеман В. Профессиональное движение. Очерк профессиональной организации рабочих и предпринимателей во всех странах. В прил. лекции проф. В. Зомбарта: Во что бы то ни стало! Из теории и истории профессионального движения. Пер. с нем. СПб., Гончаров и Фосс, 1901, XXIV, 413, 108 стр. — *120, 259.*

Кускова Е. Д. Credo. В кн.: Vademecum для редакции «Рабочего дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900, стр. 1—6. — *45, 46.*

Крылов И. А. Полное собрание сочинений. Т. 4. СПб., «Просвещение» [1905]. — *221.*

Крылов И. А. Тришкин кафтан. — Полное собрание сочинений, т. 4. СПб., «Просвещение» [1905], стр. 204. — *221.*

Кто победит? — «Рабочая мысль», [Пб.] 1897, № 2, октябрь, стр. 1—2. — *173.*

Лабриола Артуро. Реформизм и синдикализм. С предисл. авт. к рус. изд. Пер. с итал. Г. Кирдецова. Под ред. и с послесл. А. Луначарского. СПб., «Шиповник», 1907, 267 стр. — *93—94.*

* *Лавров П. Л.* Опыт истории мысли нового времени, т. 1. Вып. 1—3. Женева, Вольн. русск. тип., 1888. — *212.*

Ланге Ф. А. Рабочий вопрос, его значение в настоящем и будущем. 4-е изд. с предисл. А. Озимова. СПб., Ф. Павленков, 1907, XVI, 314 стр. — *258.*

Ларин Ю. Задачи русской рабочей партии. 2-е изд. [Лондон] Петерб. «Рабочее знамя», 1900. 25 стр. — *187.*

Лейтейзен Г. Д. Выборы во Франции. — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, отд. 2, стр. 118—134. Подпись: Г. Линдов. — *201.*

Ленин В. И. Аграрная программа русской социал-демократии. — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, стр. 152—183, в отд. II. Подпись: Н. Ленин; Н. Л. — *81, 135, 137—138, 200, 202.*

Ленин В. И. Аграрный вопрос и «критики Маркса». [Гл. V—IX]. — «Образование», СПб., 1906, № 2, стр. 175—226. Подпись: Н. Ленин. —*116—117, 126, 192.*

Ленин В. И. Г. г. «критики» в аграрном вопросе. Очерк первый. [Гл. I— IV].—«Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 259—302. Подпись: Н. Ленин. —*116—117, 126—127, 192, 195.*

Ленин В. И. Гонители земства и Аннибалы либерализма. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 60—100. Подпись: Т. П. — *118—119, 192—193.*

Ленин В. И. Задачи русских социал-демократов. С предисл. П. Аксельрода. Женева, РСДРП, 1898. 32 стр. Авт. в книге не указан. — *176.*

Ленин В. И. Народничествующая буржуазия и растерянное народничество.— «Искра» [Женева], 1903, № 54, 1 декабря, стр. 1—2. — Подпись: Н. Ленин. — *149, 150.*

Ленин В. И. От редакции [Заявление редакции «Искры»]. Отдельный листок [Мюнхен], тип. «Искры», 1900. 2 стр. (РСДРП). — *105.*

Ленин В. И. Отдача в солдаты 183-х студентов. — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 6. Без подписи. — *112, 189.*

Ленин В. И. По поводу заявления Бунда. — «Искра» [Лондон], 1903, № 33, 1 февраля, стр. 4. Без подписи. — *143.*

Ленин В. И. Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего дела». Женева, Союз рус. соц.-дем., 1899. 15 стр. (Отт. из № 4/5 «Рабочего дела»). — *178.*

Ленин В. И. Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего дела». — В сб.: «Vademecum для редакции „Рабочего дела"». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900, стр. 1— 16. — *176—178.*

Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. СПб., Водовозова, 1899, X, IV, 480, IX стр. Перед загл. псевд. авт.: Владимир Ильин. — *246.*

Ленин В. И. Раскол в заграничном Союзе русских [социал-демократов].— «Искра», Лейпциг, 1900, № 1, декабрь, стр. 8, в отд.: Из партии. — *110.*

Ленин В. И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902, VII, 144 стр. После загл. авт.: Н. Ленин. — *83, 196—197, 246.*

Ленин В. И. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). Женева, 1904, VIII, 172 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *246.*

Ленин В. И. Экономические этюды и статьи. СПб., 1899 [2], 290 стр. Перед загл. псевд. авт.: Владимир Ильин. — *246.*

Лермонтов М. Ю. Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова. — Соч. Изд. 7-е. Т. 1. СПб., 1889, стр. 16— 32. —*125.*

Лермонтов М. Ю. Сочинения. С портр. его и 2 снимками с рукописи. Изд. 7-е, вновь испр. под ред. П. А. Ефремова. Т. 1. СПб., Глазунов, 1889. — XXXVI, 556 стр. — *125.*

Летурно Ш. Эволюция рабства. Пер. с франц. 3. Н. Журавской. М., т-во И. Д. Сытина, Отд. Н. А. Рубакина, 1897, IV, 358, IV стр. (Историко-культ. б-ка). — *258.*

Летучий листок группы народовольцев, 1895, № 4, 9 декабря. — *39.*

Лидов Соломон — см. *Городецкий С. М.*

Линдов Г. — см. *Лейтейзен Г. Д.*

Логика русского терроризма. — «Искра», Лондон, 1902, № 26, стр. 2—4. — *77.*

Лондонский съезд Российской соц.-демокр. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК, Paris, 1909. 486 стр. (РСДРП).— *94, 95.*

Луначарский А. В. Атеизм. — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философский сборник. СПб. [«Зерно»], 1908, стр. 107—161. — *94.*

Луначарский А. В. Будущее религии. Анкеты о судьбах религии. Максим Горький и Г. В. Плеханов. — «Образование», СПб., 1907, № 10, 2 отд., стр. 1—25; № 11, 2 отд., стр. 30—67. — *92, 93.*

Луначарский А. В. Королевский брадобрей. Пьеса в 7 карт. [СПб.] «Дело», [1906] [41, 90 стр. — 94.

Луначарский А. В. Послесловие. — В кн.: *Лабриола Артуро.* Реформизм и синдикализм. С предисл. авт. к рус. изд. Пер. с итал. Г. Кирдецова. Под ред. и с послесл. А. Луначарского. СПб., «Шиповник», 1907, стр. 246—267. — *94.*

Луначарский А. В. Религия и социализм. Ч. 1. СПб., «Шиповник», 1908, 330 стр. — *93.*

Лъвов-Рогачевский В. Л. [Рец. на кн.:] Н. А. Рубакин. Среди книг. Том 1. 1911. Книг-во «Наука». Цена 1-го тома 3 р. — «Современный мир», СПб., 1911, № 8, август, стр. 349—351. — *254.*

Любавский М. К. Литовско-Русский Сейм. Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строением и внешнею жизнью государства. М., О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1900 [4], 850, LXXII стр. На обл. дата 1901. — *253.*

Любавский М. К. Областное деление и местное управление литовско-русского государства по времени издания первого литовского статута. Историч. очерки. М., Унив. тип., 1892, 998 стр. — *253.*

* Майский листок «Работника» на 1898 г. Женева, 1898, май. — *165, 167.*

Мальтус Т. Р. Опыт о законе народонаселения или изложение прошедшего и настоящего действия этого закона на благоденствие человеческого рода. С прил. нескольких исследований о надежде на отставание или смягчение причиняемого им зла. Пер. П. А. Бибиков. Т. 1—2. СПб., 1868.

Т. 1. С примеч. и статьей переводчика «Жизнь и труды Мальтуса». 476 стр.

Т. 2. С примеч. прил. и алф. указателем. 1468 стр. — *59.*

Манифест Бюро Социалистического Интернационала. — см. Обращение социалистического международного секретариата — рабочим партиям всех стран.

[*Манифест по случаю бракосочетания Николая II* — был дан 14 ноября 1894 г.] — «Правительственный вестник», СПб., 1894, 15 (27) ноября, стр. 1—2. — *33.*

Манифест Российской социал-демократической рабочей партии [Листовка]. Б. м., тип. партии, [1898] 2 стр. — *176.*

* *Маниттейи Х. Г.* Записки о России. — «Русская старина», СПб., 1875, приложение. — *249.*

Маркс К. Введение к критике философии права Гегеля. С предисл. П. Л. Лаврова. Женева, «Кружок народовольцев», 1887. 47 стр. (Социалистическая б-ка). — *138.*

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Пер. с 4-го нем. изд., проверенного Фридрихом Энгельсом, под ред. [и с предисл.] П. Струве,

Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала [пер. Е. Гурвич и Л. Зак]. [Вып. I]. СПб., Попова, 1899. [21, XXXIV, 673, IV стр. — *88, 93, 258.*

Маркс К. Наемный труд и капитал. С 2-мя прил. Пер. и предисл. Л. Дейча, под ред. Г. В. Плеханова. [Пб.1 «Пролетариат» [1906]. 48 стр. — *258.*

Маркс К. Речь о свободе торговли. Пер. с нем. Г. Плеханова. С прилож. «От переводчика» и «Об издании б-ки современного социализма». Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1885 (Б-ка соврем, социализма. Серия I. Вып. 4). — *38.*

Маркс К. Теории прибавочной стоимости. Из неизданной рукописи «К критике политической экономии». Пер. с изд. К. Каутского П. Стрельский. Под ред. и с предисл. Г. Плеханова. Вып. 1. Зачатки прибавочной стоимости до Адама Смита включительно. СПб., «Образование», 1906, VIII, 336 стр. — *258.*

Маркс К. и *Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. Пер. с нем. изд. 1872 [Г. Плеханова]. С предисл. авторов. Жепева, 1882. X, 50 стр. (Русская социально-революционная б-ка. Кн. 3). — *30, 47, 53, 70.*

Маркс К. и *Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. Пер. с нем. с предисл. Г. Плеханова. Женева, «Социал-демократ», 1900, 78, 48 стр. (Б-ка современного социализма. Серия 2, вып. 1). — *45, 80, 89, 107, 171.*

Мартов Л. Борьба с «осадным положением» в Российской социал-демократической рабочей партии (Ответ на письмо Н. Ленина). Женева, 1904. VIII, 96 стр. —*149, 209.*

Мартов Л. Внутреннее обозрение. — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, отд. 2, стр. 184—222. — *202.*

Мартов Л. Всегда в меньшинстве. О современных задачах русской социалистической интеллигенции. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 180—203. —*121.*

Мартов Л. Всеобщая стачка в Бельгии. — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 21, 1 июня, стр. 7—8. Без подписи. — *202.*

Мартов Л. Знахарство против акушерства. — В кн.: «Издательство Отклики». СПб., 1907, Сб. 2, стр. 28. — *219.*

Мартов Л. Красное знамя в России. Очерк истории русского рабочего движения. С предисл. П. Аксельрода. Женева, Рев. орг. «Социал-демократ», 1900. XII, 64 стр. — *45.*

Мартов Л. Куда идти? — «Голос социал-демократа» [Paris], 1909, № 13, апрель, стр. 2—5. — *94—95.*

Мартов Л. Любекский партейтаг германской социал-демократии. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 404—424. — *126, 130.*

Мартов Л. Новые друзья русского пролетариата.— «Искра» [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 2—3. Без подписи. — *108.*

Мартов Л. [Предисловие]. От редакции. В изд.: Общественное движение в России в начале XX-го века. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. 1, стр. III—IV. Без подписи. — *231.*

Мартов Л. Террор и массовое движение. — «Искра» [Женева], 1904, № 70, 25 июля, стр. 1. — *210.*

Мартов Л. Чему учит харьковская маевка? — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 143—151. Подпись: «А. Б.» — *105, 106.*

Мартынов А. С. Движущая сила русской революции. — «Голос социал-демократа», Paris, 19Ô9, № 12, март, стр. 9—12. — *94.*

Мартынов А.С. Обличительная литература и пролетарская борьба («Искра», № 1—5). — «Рабочее дело», Женева, 1901, № 10, сентябрь, стр. 37—64.— *47.*

Мартынов А. С. Очередные вопросы,— «Рабочее дело», Женева, 1901, № 9, май, стр. 42—75. — *47.*

Маслов П. П. Об аграрной программе. Икса [псевд.]. — Ответ на критику нашего проекта программы Н. Ленина. Женева, Лига рус. рев. соц.-дем., 1903, 42 стр. (РСДРП). - *145.*

Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. Раз-реш. авт. пер. с рукописи 5-го доп. нем. изд. Г. Котляра с предисл. авт,

к рус. пер. и с вступ. ст. А. Богданова. *СПб.,* Скирмунт [1907], 308 Стр.— *92.*
Махновец В. П. Как держать себя на допросах. В. Бахарев [псевд.]. Женева, Союз русских социал-демократов, 1900. 40 стр. (РСДРП). — *106, 108—109.*
Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современных обществ. Пер. с фр. М. Д. Гродецкого. СПб., ред. журн. «Жизнь», 1898 [6], VIII [2], 176 стр. — *28.*
Милюков А. Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 1—3. СПб., «Мир божий», 1896—1901. — *250.*
«Мир божий», СПб., 1901, № 6, июнь. —*117.*
Михайловский Н. К. Из литературных и журнальных заметок 1873 г. Гл. I—II. — Соч., т. 2, 2-е изд. СПб., 1888, стр. 235—310. — *247.*
Михайловский Н. К. [О «Бесах» Достоевского] — см. *Михайловский Н. К.* Из литературных и журнальных заметок 1873 г.
Михайловский Н. К. Сочинения. Т. 2. Полемические материалы для политического словаря. Изд. 2-е, СПб., Панафидин, 1888. VIII, 467 стр. — *247.*
Мочалов А. Правда о ростовских событиях. С прил. статьи [Г. В. Плеханова] «Значение ростовских событий». Stuttgart, «Заря», [1903] 36 стр. Перед загл. псевд. авт.: Амвросий. — *143.*
Н-он — см. *Даниельсон Н. Ф.*
На рубеже (К характеристике современных исканий). Критический сборник. СПб., «Наше время», 1909. 327 стр. — *220, 222, 227, 230, 231.*
На славном посту (1860—1900). Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. [СПб.] Тип. Клобукова [1900], VI, 229, 516 стр. — *114, 120, 122, 123, 192.*
Народная воля. Соц.-рев. обозрение. Пб., М., Одесса, Новочеркасск, Таганрог, Дерпт, Тула, 1879—1885, № 1—12. — *84, 245.*
Народная воля. [Пб.] 1879, № 1, 1 октября. — *39, 75, 79.*
— Пб., 1880, № 3, 1 января. — *77—78.*
Народное хозяйство. Науч.-обществ. журн. без предварит. ценз. Ред.-изд. проф. А. В. Ходский. СПб., 1901—1905. — *114.*
Научное обозрение. СПб., 1900, № 10, октябрь; № 11, ноябрь. — *230.*
Начало. РСДРП. СПб., 1905. Ред. Д. М. Герценштейн. Изд. С. Н. Салтыков. № 1—16 (с 13(26) ноября по 2(15) декабря).— *94, 214, 215, 248.*
Начало, СПб., 1899. — *65.*
Наш путь, СПб., 1911, № 18, 17 июня. — *251.*
Наша газета. Политическая, литературная и экономическая. СПб., 1907—1909, № 1—91. — *240.*
Наша жизнь, СПб., 1904—1906. — *215.*
Наша программа. — «Вестник русской революции», Женева, 1901, № 1, июль, стр. 1—15. — *78, 80, 81, 84.*
Незеленов А. И. Николай Иванович Новиков, издатель журналов 1769—1785 гг. СПб., тип. В. С. Балашева, 1875, XVI, 447 стр. — *246.*
Некрасов Н. А. В деревне. — Полное собрание стихотворений. В 2-х т. 1842—1872. Изд. 6-е, т. 1. СПб., 1895, стр. 70—73. — *39, 124.*
Некрасов Н. А. Полное собрание стихотворений. В 2-х т. 1842—1872. Изд. 6-е. С портр. факс, и биогр. очерком. Т. 1. СПб., Суворин, 1895, XXIX, 607 стр. — *39, 124.*
Некрасов Н. А. Поэма «Дедушка». — Полное собрание стихотворений. В 2-х т. 1842—1872. Изд. 6-е, т. 1. СПб., 1895, стр. 472—488.— *39.*
[Некролог о Науме Лившице и примечание редакции «Искры»] — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 4 в корреспонденции из Одессы.— *112.*
Николай-он — см. *Даниельсон Н. Ф.*
Новая жизнь, СПб., 1905, № 1—28 (с 9 ноября по 16 декабря). — *214.*
Новое поражение международной политики.— «Искра» [Женева], 1904, № 70, 25 июля, стр. 7—8. — *211.*
«Новое слово». Ежемесячный научно-литературный и политический журнал. СПб., 1894—1897. — *37, 65.*

— СПб., 1896, № 5. — *38.*
— СПб., 1897, № 7, апрель. — *161.*
— *Новости* см. — Новости и Биржевая газета. *Новости и Биржевая газета.* СПб., 1880—1905. — *212.*
Новый каторжный приговор. — «Искра» [Мюнхен], 1902, № 19, 1 апреля, стр. 3. — *199.*
О положении студентов, отданных в солдаты (Из материалов № 3 «Искры»). Все предвидели, конечно, что положение исправляемых или наказываемых студентов — солдат будет очень тяжелым [1901 г., апрель] . Печ. 1 стр. —*191, 192.*
О программе «Современника». — «Современник», СПб., 1912, № 10, октябрь, стр. VII—VIII. — *256.*
[О рабочем движении на юге] — «Искра» [Лондон], 1903, № 33, 1 февраля, стр. 7—8, в отд.: Из партии [2-я статья]. — *143.*
Об агитации — см. *Кремер А. И.* Об агитации.
[Обзор движения в Харькове] Харьков.— «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 5. — *192.*
Образование. Педагогический и научно-популярный журнал. СПб., 1892— 1909. — *224, 227.*
— 1906, № 2. —*116, 117, 126, 192.*
— 1907, № 10. — *92, 93.*
— 1907, № 11. — *92, 93.*
Обращение социалистического международного секретариата. Рабочим партиям всех стран. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, стр. 425—428. — *129.*
Общественное движение в России в начале XX-го века. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I—IV. СПб., тип. «Общественная польза», 1909—1914, 5 т. — *95, 229, 237.*
Общественное движение в России в начале XX-го века. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. 1. Предвестники и основные причины движения. СПб., тип. «Общественная польза», 1909 [8], 676 стр.— *229—237, 254.*
«Освобождение». Изд. под ред. П.Б.Струве. Stuttgart, 1902, № 11, 18ноября (1 декабря). 16 стр. — *205.*
Островский А. Н. Сочинения. С 2 порт, и биогр. очерком. Изд. 10-е. Т. 3. М., В. Думнов, под фирмою «Насл. бр. Салаевых», 1896. — *254.*
Островский А. Н. Сочинения. Т. 1. СПб. изд. гр. Г. А. Кушелсва-Безбородко, 1859.— *254.*
От крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России. — «Революционная Россия» [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 5—14. — *84.*
От редакции. — «Рабочее дело», Женева, 1899, № 1, стр. 1—10. — *45.*
Ответ «Заре».— «Революционная Россия» [Женева], 1902, № 4, февраль, стр. 3—4. — *198.*
[Ответ социалистов-революционеров «Искре» — см. в ст.:] «Вынужденное объяснение». — «Революционная Россия», Женева, 1902, № 7, июнь, стр. 6—7. — *136.*
[Ответ Центрального Комитета РСДРП от 25 ноября п. с. 1903 г.] Товарищу Староверу. — *Мартов Л.* Борьба с «осадным положением» в Российской социал-демократической рабочей партии (Ответ на письмо Н. Ленина). Женева, 1904, стр. 49—50. — *149, 209.*
«Отечественные записки». СПб., 1881, № И; 1882, № 5—6; 1883, № 9—10.— *245.*
Отчет Екатеринославского Комитета об августовских событиях. — «Искра» [Женева], 1903, № 52, 7 ноября, приложение. — *150.*
Очерки по философии марксизма. Философский сборник. СПб., «Зерно», 1908. 329 стр. — *94.*
Павлов-Сильванский Н. П. Декабрист Пестель перед Верховным уголовным судом. Ростов н/Д, А. Сурат [1907]. VIII, 174 стр. (Рус. историч. б-ка. № 15). — *250.*

Памяти Карла Маркса (Умер 14 марта нов. ст. 1883 г.). — «Современный мир», СПб, 1908, № 3. — *225.*

Первое мая. Всем рабочим и работницам России ко дню всемирного рабочего праздника [Листовка]. Б. м., тип. «Искры», 1901. 1 стр. (РСДРП). — *114, 192.*

Первый женский съезд.— «Речь», СПб., 1908, № 300, 7 (20) декабря, стр. 3; № 302, 9 (22) декабря, стр. 3; № 303, 10 (23) декабря, стр. 3; № 304, И (24) декабря, стр. 4; № 305, 12 (25) декабря, стр. 3; № 306, 13 (26) декабря, стр. 6; № 307, 14 (27) декабря, стр. 4; № 308, 15 (28) декабря, стр. 2; № 309, 16 (29) декабря, стр. 3; № 310, 17 (30) декабря, стр. 3. — *236.*

Персиц [Заметка]. — «Искра» [Лондоп], 1902, № 24, 1 сентября, стр. 6. Без подписи. — *136, 138.*

Писарев Д. И. Сочинения. Полное собрание в 6 т. Т. 1—6. СПб, Павленков, 1894. — *161.*

Письмо в редакцию. — «Южный Рабочий», Екатеринослав, 1901, № 4, стр. 39. — *124, 125.*

[Письмо петербургского ткача] — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 7, август, в отд.: «Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов», стр. 4. — *121.*

Письмо ссыльного.— «Искра» [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, в отд. «Из нашей общественной жизни», стр. 5. — *109.*

Платон. Творения Платона. Пер. с греч. [и продисл.] Владимира Соловьева. Т. 1. М, К. Т. Солдатенков, 1899. XII, 376 стр. — *109.*

Плеханов Г. В. В. Г. Белинский (Речь, произнесенная весною 1898 г. по случаю 50-лстия со дня смерти Белинского на русских собраниях в Женеве, Цюрихе и Берне). Женева, РСДРП, 1899, 40 стр. — *80.*

Плеханов Г. В. В защиту подполья. — «Социал-демократ» [Париж], 1910, № 12, 23 марта (5 апреля), стр. 1—2. — *244.*

Плеханов Г. В. Второй проект программы русских социал-демократов. В кн.: Гед Ж. и Лафарг П. Чего хотят социал-демократы? Женева, 1888, стр. 34—39, приложение. (Б-ка современного социализма. Вып. 7). — *75.*

Плеханов Г. В. Вынужденная полемика. — «Искра» [Лондон], 1902, № 23, 1 августа, стр. 1—2. — *136, 138.*

Плеханов Г. В. Г-жа Брешковская и Чигиринское дело. — «Искра» [Лондон], 1903, № 38, 15 апреля, стр. 3—4. — *139.*

Плеханов Г. В. Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова. — См. Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова.

Плеханов Г. В. Естественные законы буржуазии [На болгар, яз.]. — «Социалист», София, 1895, № 68, 23 сентября. — *31—33.*

Плеханов Г. В. Еще о ростовской стачке.— «Искра» [Лондон], 1903, № 33, 1 февраля, стр. 1—2. Без подписи. — *143, 144.*

Плеханов Г. В. Еще об искусстве у первобытных народов. — В сб.: Критика наших критиков. СПб, 1906, стр. 380—399. Сб. вышел под псевд. авт.: И. Бельтов. — *258.*

Плеханов Г. В. Еще раз материализм. — В сб.: Критика наших критиков. СПб, 1906, стр. 229—234. — *93.*

Плеханов Г. В. Еще раз социализм и политическая борьба. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 1—32. — *79, 107—108, 179.*

Плеханов Г. В. За двадцать лет. Сборник статей литературных, экономических и философско-исторических. Изд. 2-е, измененное. СПб, 1906. 608 стр. Перед загл. псевд. авт.: Бельтов. — *216, 250.*

Плеханов Г. В. За двадцать лет. Сборник статей литературных, экономических и философско-исторических. Изд. 3-е, доп. СПб, 1908. XX, 620 стр. Перед загл. псевд. авт.: Бельтов. — *250.*

Плеханов Г. В. Заметки публициста. Новые письма о тактике и бестактности. СПб, Глаголев, 1907. 152 стр. — *94.*

Плеханов Г. В. Запутанное объяснение (К истории нашего ликвидаторства).— «Дневник социал-демократа», Genève, 1910, № 11, март, стр. 22-24

Плеханов Г. В. Идеология мещанина нашего времени (По поводу книги г. Иванова-Разумника. История русской общественной мысли). — «Современный мир», СПб., 1908, № 6, стр. 112—138; № 7, стр. 72— 129. — *247.*

Плеханов Г. В. Из записной книжки социал-демократа. Листок первый. Женева, тип. револ. организации «Социал-демократ» [1900]. 6 стр.— *197.*

Плеханов Г. В. Искусство у первобытных народов. — В сб.: Критика наших критиков. СПб., 1906, стр. 364—379. Сб. вышел под псевд. авт.: Н. Бельтов. — *258.*

Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. Ответ гг. Михайловскому, Карееву и комп. Изд. 4-е. СПб., 1906 [4], 301 стр. — *94.*

Плеханов Г. В. Cant против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна (*Э. Бернштейн.* Исторический материализм. Пер. Л. Канцель. 2-е изд. СПб., 1901). —«Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 204—225.— *45, 120-125, 127—128, 179.*

Плеханов Г. В. Критика наших критиков. СПб., Общественная польза, 1906. VIT. 400 стр. Перед загл. псевд. авт.: Н. Бельтов. — *93, 258.*

Плеханов Г. В. Критика наших критиков, ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. Ст. 1. — «Заря», Stuttgart,
1901,№ 1, апрель, стр. 75—117. — *111, 181, 191.*

Плеханов Г. В. Критика наших критиков, ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. Ст. 2-я. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 101—155. — *116, 120—123, 181, 192.*

Плеханов Г. В. Критика наших критиков, ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. Ст. 3. — «Заря», Stuttgart,
1902,№ 4, август, стр. 1—31, в отд. 1. — *120.*

Плеханов Г. В. Логика русского «терроризма». — «Искра» [Лондон], 1902, № 26, 15 октября, стр. 2—4. Без подписи. — *77, 139.*

Плеханов Г. В. Мартовские иды.— «Искра» [Лондон], № 36, стр. 1. Без подписи. —*115.*

Плеханов Г. В. Materialismus militans. Ответ г. Богданову. I. (Письмо первое).—«Голос социал-демократа» [Genève] 1908, № 6/7, май—июнь, стр. 3—14. — *94, 131, 232.*

Плеханов Г. В. Materialismus militans. Ответ г. Богданову. I. (Письмо второе).—«Голос социал-демократа» [Genève] 1908, № 8/9, июль—сентябрь, стр. 3—26. — *94, 131, 227, 232, 235.*

Плеханов Г. В. На пороге двадцатого века. — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 1. — *189.*

* *Плеханов Г. В.* Наш светлый праздник. — Майский листок «Работника», Женева, 1898, май, стр. 3—7. — *165.*

Плеханов Г. В. Наши беллетристы — народники. Ст. 1. Г. И. Успенский (Посвящается С. М. Кравчинскому). — «Социал-демократ. Лит.-полит. сборник». Женева, 1888, кн. 1, стр. 28—99. — *156.*

Плеханов Г. В. Наши разногласия, ч. 2-я. — См. Плеханов Г. В. Пролетариат и крестьянство.

Плеханов Г. В. Н. А. Некрасов (Посвящается Донскому комитету РСДРП). Женева, «Загр. лига русских рев. соц.-дем.», 1903, 31 стр. (РСДРП). — *143.*

Плеханов Г. В. Н. Г. Чернышевский. СПб., «Шиповник», 1909. На тит. л. год издания ошибочно: 1910. — *247.*

Плеханов Г. В. Несколько слов о последнем парижском международном социалистическом конгрессе (Открытое письмо к товарищам, приславшим мне полномочие). — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 231—246. — *106, 108, 189.*

Плеханов Г. В. Новое направление в области политической экономии. D-r Maritz Meyer. Die neuere Nationalökonomie in ihren Hauptrichtungen u Em. de Laveley. Le socialisme contemporain. — «Отечественные записки», СПб., 1881, № 11, стр. 113—162. Под псевд. авт.: Г. Валентинов. — *245.*

Плеханов Г. В. Новый защитник самодержавия, или горе г. Тихомирова,

Женева, «Русск. соц.-дем. союз», 1889. 49 стр. (Б-ка современного социализма. Вып. IX). — *158.*

Плеханов Г. В. О демонстрациях. — «Искра» [Мюнхен], 1902, № 14, 1 января, стр. 1. — *83.*

Плеханов Г. В. О задачах социалистов в борьбе с голодом в России (Письма к молодым товарищам). Женева, 1892. 90 стр. (Б-ка современного социализма).— *81.*

Плеханов Г. В. О моем «секрете». Женева, 1910. 30 стр. Прил. к № 10 «Дневника социал-демократа».— *95, 244.*

Плеханов Г. В. О пустяках и особенно о господине Потресове. — «Социал-демократ» [Париж], 1910, № 13, 26 апреля (9 мая), стр. 3—6.— *244.*

Плеханов Г. В. О так называемых религиозных исканиях в России. Статья первая. — «Современный мир», СПб., 1909, № 9, стр. 182—216. — *240.*

Плеханов Г. В. О так называемых религиозных исканиях в России. Статья вторая. — «Современный мир», СПб., 1909, № 10, стр. 164—200. — *240.*

Плеханов Г. В. О так называемых религиозных исканиях в России. Статья третья. Евангелия от декаденса. — «Современный мир», СПб., 1909, № 12, стр. 167—202. — *240.*

Плеханов Г. В. О тактике вообще, о тактике николаевского генерала Реада, в частности, и о тактике Б. Кричевского в особенности. — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 10, ноябрь, стр. 2—4. Без подписи. —*128.*

Плеханов Г. В. О том, что полезно уметь связывать свои мысли. — «Социал-демократ» [Париж], 1910, № 15/16, 30 августа (12 сентября), стр. 4— 6. — *244.*

* *Плеханов* Г. *В.* Об издании «Библиотеки современного социализма». Женева, 1883. — *211—212.*

Плеханов Г. В. Об издании русской социально-революционной библиотеки. Женева, тип. «Работник и Громада», 1880. 16 стр. — *211.*

Плеханов Г. В. Об изучении философии. — «Дневник социал-демократа Г. В. Плеханова» [Женева], 1910, № 12, июнь, стр. 27—29. За подписью: Г. П. — *221.*

Плеханов Г. В. Об отношении к либералам. — «Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии». Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии [1904], стр. 14. — *89.*

Плеханов Г. В. Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.). Критич. этюд. СПб., 1896. VIII, 285 стр. Перед загл. псевд. авт.: А. Волгин. —*159.*

Плеханов Г. В. Освобождение крестьян (Справка к 50-летию). — «Современный мир», СПб., 1911, № 2, стр. 236—262. — 250.

Плеханов Г. В. От издателей. — «Работник», Женева, 1896, № 1/2, стр. V— XV. —*160.*

Плеханов Г. В. От обороны к нападению. Ответ г. А. Богданову, критика итал. синдикализма и др. статьи. М., [1910]. 670, II стр. —*131, 237.*

Плеханов Г. В. Ответ г. А. Богданову (Письмо третье). —В сб.: От обороны к нападению. Ответ г. А. Богданову, критика итал. синдикализма и др. статьи. М. [1910], стр. 70—111. — *131.*

Плеханов Г. В. Открытое письмо в редакцию «Искры». — «Искра» [Женева], 1905, № 101, 1 июня, стр. 8, в отд. «Из партии». — *212.*

Плеханов Г. В. Отмена круговой поруки. — «Искра» [Лондон], 1903, № 38, 15 апреля, стр. \. — *146, 147.*

Плеханов Г. В. [Передовая] «Лондон, 2 сентября». — «Черный передел» [Женева], 1880, № 2, сентябрь, стр. 1—5. Без подписи. — *211.*

Плеханов Г. В. [Передовая] «С.-Петербург, 14 декабря». — «Черный передел», [Женева], 1880, № 1, 15 января, стр. 5—6. Без подписи. — *211.*

Плеханов Г. В. Письма о тактике и бестактности. С прил. статьи: «Где же правая сторона и где ортодоксия?» [Пб.] Малых [1906]. 72 стр. Прил. к журн. «Дневник [социал-демократа] ». — *94.*

Плеханов Г. В. Письмо в редакцию «Голоса социал-демократа». Женева, 26 мая 1909 г. — «Голос социал-демократа» [Paris], 1909, № 14, май, стр. 14. — *235.*

Плеханов Г. В. Письмо в редакцию «Искры», Женева, 28 (15) декабря 1901 г.— «Искра» [Мюнхен], 1902, № 14, 1 января, стр. 4, в отд.: Из партии. — *65.*

Плеханов Г. В. Письмо Ф. И. Дану. Женева, ноябрь 1908 г. — В брош.: *Плеханов Г. В.* О моем «секрете». Прил. к № 10 «Дневника социал-демократа», Женева, 1910, стр. 22—25. — *95.*

Плеханов Г, В. По поводу новой Думы (Посвящается нашим социал-демократическим депутатам). —«Русская жизнь», Пб., 1907, № 46, стр. *2—3. — 219.*

Плеханов Г. В. Политические задачи русских социалистов. — «Социалист», Paris, 1889, № 1, июнь, стр. 7—11. Напеч. в Женеве. —*157—158.*

Плеханов Г. В. Предисловие. — В кн.: *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С 2 прил. С новым объяснит, примеч. и с новым предисл. переводчика. Изд. 2-е. Женева, 1905, стр. VII—XXXII. — *213.*

Плеханов Г. В. Предисловие и примечания [к книге «Чего хотят социал-демократы?»].— В кн.: *Гед Ж.* и *Лафарг П.* Чего хотят социал-демократы? Пер. с франц. с примеч. Г. Плеханова. Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1888 (Б-ка современного социализма. Вып. 7), стр. 3, 5—6, 13—19, 23, 25—26. — *212.*

Плеханов Г. В. Предисловие к «Vademecum для редакции „Рабочего дела"». — В кн.: Vademecum для редакции «Рабочего дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900, стр. I—LII. — *46, 170, 177, 181.*

Плеханов Г. В. Предисловие ко второму русскому изданию Манифеста Комму пи этической партии. — В кн.: *Маркс К.* и *Энгельс Ф.* Манифест Комму нисшческоп партии. Пер. с нем. с предисл. Г. Плеханова. Женева, «Социал-демократ», 1900, стр. 14—78. — *171.*

Плеханов Г. В. Предисловие к русскому изданию книги: *Тун А.* История революционных движений в России. — В кн.: *Тун А.* История революционных движений в России. Пер. с нем. с предис. Г. Плеханова, с 4-мя прилож. Женева, «Лига рус. револ. соц.-дем.», 1903, стр. XII—LXVIII. — *139, 141, 206, 207.*

Плеханов Г. В. Погодин и борьба классов. — «Современный мир», СПб., 1911, № 3, стр. 188—211; № 4, стр. 166—192. — 250.

Плеханов Г. В. Программа социал-демократической группы «Освобождение труда». Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1884. 12 стр. — *75, 80, 212.*

Плеханов Г. В. Проект программы Российской социал-демократической партии. — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, стр. 11—39, в отд. А. — *133, 137, 138, 196, 202.*

Плеханов Г. В. Проект программы русских социал-демократов. — В кн.: *Аксельрод П. В.* К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Женева, «Союз рус. соц.-дем.», 1898, стр. 3—29. — *174.*

Плеханов Г. В. Проект программы русских социал-демократов. — В кн.: *Гед Ж.* и *Лафарг П.* Чего хотят социал-демократы? Женева, 1888, стр. 34—39, приложение. — *212.*

Плеханов Г. В. Пролетариат и крестьянство. Гл. I. Небольшая историческая справка. Гл. II—V. Пролетариат и крестьянство на Западе. — «Искра», [Лондон], 1903, № 32, 15 января, стр. 2—4; № 33, 1 февраля, стр. 3—5; № 34, 15 февраля, стр. 2—3; № 35, 1 марта, стр. 2; № 39, 1 мая, стр. 2—4. Без подписи. — *138, 142, 207.*

Плеханов Г. В. Пролетариат и крестьянство. — «Искра», [Лондон], 1903, № 33, 1 февраля, стр. 3—5. Без подписи. — *257.*

Плеханов Г. В. Пролетариат и крестьянство. I. Небольшая историческая справка. — «Искра», [Лондон], 1903, № 32, 15 января, стр. 2—4.— *141.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels, Von März 1841 bis März 1844. Stuttgart, Verlag von J. H. W. Dietz Nocchf,

1902. «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 346—349. Подпись: Г. П. — *127, 130.*

Плеханов Г. В. [Рец. на статьи]: Bibliothèque socialiste N J. Manuel du coopérateur socialiste, par Maurice Lauzel, Paris, 1900. — N 2—4. Le collectivisme et l'évolution industrielle, par Emile Vandervelde, Paris, 1900. — N 5. Proudhon, par Hubert Bourgin, Paris, 1900. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 284—286. — *106.*

Плеханов Г. В. [Рец. на газету]: Борьба. Политическая и общественная газета. №№ 1—2, 15 апреля и 1 мая(?) 1889 г. — «Социалист», Paris, 1899, № 1, июнь, стр. 37. Подпись: Г. П. Напеч. в Женеве. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на журнал]: Kwartalnik «Walki Klas». Zeszyt 2. Geneva, 1888. — «Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 213—214. Подпись: Г. Плеханов. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на журнал]: Самоуправление. Орган социалистов-революционеров. Женева, № 1, декабрь 1887, № 2, май 1888 г. — «Социал-демократ. Лит.-полит. сборник». Женева, 1888, кн. 1, стр. 199— 211. — *156, 212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на журнал]: Самоуправление. Орган социалистов-революционеров. [Женева] №№ 3—4, февраль и март 1889 г. — «Социалист», Paris, 1889, № 1, июнь, стр. 37. Подпись: Г. П. Напеч. в Женеве. —*156, 212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на журналы]: Свобода, политический орган русской интеллигенции. Женева, 1888 г., №№ 1—7; Самоуправление, орган социалистов-революционеров, № 1, декабрь 1887, № 2, май 1888 г. — «Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 199—211. Подпись: Г. Плеханов. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на журнал]: «Свободная Россия» [Женева], № 1, февраль 1889 г. Редакторы: Вл. Бурцев и Вл. Дебагорий-Мокриевич. — «Социалист», Paris, 1889, № 1, июнь, стр. 33—37. Подпись: Г. П. Напеч. в Женеве. — *158, 212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Алисов.* Гатчина 1-го марта 1887 г. «—«Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 213. Подпись: Г. П. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Б. Чичерин.* Россия накануне двадцатого столетия. Берлин. Изд. Гуго Штейница. 1900. — «Заря», Stuttgart, 1901, 2/3, декабрь, стр. 354—359, в отд.: Библиография. Подпись: Г. П. — *131.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Борис Чичерин.* Польский и еврейский вопросы. Ответ на открытые письма Н. К. Ренненкампфа. Второе издание. Берлин. Издание Гуго Штейница, 1901. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 359—360, в отд.: Библиография. Подпись: Г. П. — *131.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *G. Gatti.* Le socialisme et l'agriculture. Avec une introduction de G. Sorel. Paris, V. Giard et E. Brière. 1902. — «Заря», № 4, август, отд. 2, стр. 241—247. Подпись: Г. П. — *71, 201.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Кроче Б.* Экономический материализм и марксистская экономия. Критические очерки. Пер. П. Шутикова. СПб., Б. Н. Звонарев, 1902. — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, август, отд. 2, стр. 231—241. Подпись: Г. П. — *201.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *П. Лавров.* Опыт истории мысли нового времени. Т. 1. Вып. 1—3. Женева, 1888. — «Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 212—213. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Поленц В.* Крестьянин. Пер. с нем. В. Велич-киной. С предисл. гр. Л. Н. Толстого. М., «Посредник», 1902. — «Заря», Stuttgart, № 4, август, отд. 2, стр. 247—251. Подпись: Г. П. — *201.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: Социалистическая библиотека. Карл Маркс. Введение к критике философии права Гегеля. С предисловием П. Л. Лаврова. Издание кружка народовольцев. Женева, 1887. Процесс 21-го. С приложением биографической заметки о Г. А. Лопатине. Издание кружка народовольцев. Женева, 1888. — «Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 189—199. Под псевдонимом: Симплициссимус. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. На кн.]: Сын доктора Отокмана. Мнут Гамсун. V царских врат. Пьеса в 4-х д. Пер. Я. Данилина. М., «Заря» [1908].— В сб.: От обороны к нападению. М. [1910], стр. 527—548.-^7'.

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Тихомиров Л.* Почему я перестал быть революционером. Paris, 1888. — «Социал-демократ», Женева, 1888, кн. 1, стр. 214—218. — *212.*

Плеханов Г. В. [Рец. на кн.]: *Франк С.* Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд. СПб., 1900. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 324—331. Подпись: Г. П. — *126, 128.*

Плеханов Г. В. Смерть Сипягина и наши агитационные задачи. — «Искра» [Мюнхен], 1902, № 20, 1 мая, стр. 1. — *133.*

Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба. Женева, 1883. IV, 78, 4 стр. (Б-ка современного социализма. Вып. 1). —75, *79, 211, 248.*

Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 1, ч. 1 и 2. (1878—1884 гг.). С портр. авт. Женева, 1905. XXII, 541 стр. (Б-ка науч. социализма. Серия 1, вып. 3).— *211.*

Плеханов Г. В. Столетие со дня рождения В. Г. Белинского. — «Наш путь», СПб., 1911, № 18, 17 июля, стр. 2—6. — *251.*

Плеханов Г. В. Судьбы русской критики *(А. Л. Волынский.* Русские критики. Литературные очерки. СПб., 1896). Ст. 1-я. — «Новое слово», СПб., 1897, № 7, апрель [отд. 2], стр. 63—92. Под псевдонимом: Н. Каменский. — *161.*

Плеханов Г. В. Чего не делать. — «Искра» [Женева], 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. Без подписи. — *209.*

Плеханов Г. В. Черный передел. — «Черный передел» [Женева], 1880, № 1, 15 января, стр. 2—5. Без подписи. — *211.*

Плеханов Г. В. Четырнадцатое декабря 1825 года. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 154—174. — *106, 109.*

Плеханов Г. В. Что же дальше? — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. И [примечание]. — *115.*

Плеханов Г. В. Что же дальше? — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 1-37. — *115, 189, 191.*

Плеханов Г. В. Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягецова. Статьи I—IV. — «Отечественные записки», СПб., 1882, № 5, стр. 73—110; № 6, стр. 305—336; 1883, № 9, стр. 175—218; № 10, стр. 351—392. Под псевдонимом: Г. Валентинов. — *245.*

Плеханов Г. В. и *Аксельрод П. Б.* Об издании «Библиотеки современного социализма». — В кн.: *Плеханов Г. В.* Социализм и политическая борьба. Женева, 1883, приложение, стр. 1—4. — *211.*

* *Победоносцев К. П.* Московский сборник. Изд. 4-е, М., 1897.—*249.*

Погожев А. В. Учет численности и состава рабочих в России. Материалы по статистике труда. С прил. табл. и 18 картодиагр. СПб., Акад. наук, 1906. XXVI, 114, 224 стр., 18 л. карт. — *258.*

Поленц В. фон. Крестьянин. Роман. Пер. с нем. В. Величкиной. Спредисл. гр. Л. Н. Толстого. М., «Посредник», 1902. XVI, 396 стр. («Для интеллигентных читателей». 88). — *196, 201.*

Последние Известия. Лондон, 1903, № 106, 3 февраля (21 января). —*143.*

Посошков И. Т. Сочинения Ивана Посошкова. Изд. на иждивении Моск. о-ва истории и древностей российских Михаилом Погодиным, проф. русской истории, ч. [1] — 2. М., тип. Н. Степанова, 1842—1863. 2 т. — *250.*

Потресов А. Н. О двуликой демократии. — «Искра» [Лондон], 1903, № 35, 1 марта, стр. 3—4. — *141.*

Потресов А. Н. Об отношении к либералам. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии [1904], стр. 13—14. — *89.*

Потресов А. И. Современная весталка (Из этюдов о современной журна-лжстнке). — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2/3, декабрь, стр. 226—258. — *128.*

Потресов А. И. Что случилось? — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 47—74. —*108, 110.*

Потресов А. Н. Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху. — В кн.: Общественное движение в России в начале XX-го века. т. 1. СПб., 1909, стр. 538—640. — *229—234, 236, 237, 254.*

Правда. СПб., 1913, № 30(234), 6 февраля; № 32(236); 8 февраля; № 33 (237), 9 февраля; № 35 (239), 12 февраля; № 36 (240), 13 февраля; № 37 (241), 14 февраля. — *259.*

Правительственный вестник, СПб., 1894, № 229, 21 октября (2 ноября); 15 (27 ноября). — *33,* 1895, № 14, 18 (30) января. — *34—35.*

Практик-рабочий. Письмо в редакцию. — «Рабочая Мысль», Берлин, 1900, № 8, февраль, стр. 10. — *108.*

[Прейс Ек. А.] Письмо в редакцию. — «Летучий листок группы народовольцев». Пб., 1895, № 4, 9 декабря. — *39.*

Природа, М., 1915, № 2. —*102.*

Программа исполнительного комитета. — «Народная Воля». Пб., 1880, № 3, 1 января, стр. 5—7. — *77.*

Программа Партии социалистов-революционеров (Утвержденная съездом партии). — Протоколы Первого съезда Партии социалистов-революционеров. Женева, ЦК Партии с.-р., 1906, стр. 355—365. — *249.*

Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Genève, тип. партии [1904] стр. 1—6. (РСДРП). — *85—89, 96, 215, 249.*

Программа «Социалиста». Редакция. — «Социалист», Paris, 1889, № 1, июнь, стр. 1—3. Напеч. в Женеве. — *157, 158.*

Программные вопросы. Классовая борьба в деревне. — «Революционная Россия», Женева, 1902, № 11, сентябрь, стр. 6—9. — *79.*

Программные вопросы. Социализация земли и кооперация в сельском хозяйстве. — «Революционная Россия», Женева, 1902, № 14, декабрь, стр. 5—8. — *79.*

Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари») [Пб., 1902] 8 стр. Отд. оттиск из № 21 «Искры». — *59.*

Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии. (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 1—10, в отд. А. — *77.*

Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии. (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — «Искра» [Мюнхен], 1902, № 21, 1 июня, стр. *1—2.—116, 130, 132, 193, 196, 199.*

Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда, соответственно классификации Выставки. Сост. под общ. ред. [и с предисл.] дир. Деп. торговли и мануфактур В. И. Ковалевского. СПб., [1896] 980 стр. (М-во фин. Комис. по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде).—*162.*

Прокламация боевой организации социалистов-революционеров. — В ст.: «Террористический элемент в нашей программе». — «Революционная Россия» [Женева], 1902, № 7, июнь, стр. 3. — *78.*

Прокопович С. Н. Ответ на брошюру Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов». — В кн. Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. группы старых народовольцев, 1900, стр. 37—60. — *43, 170, 176, 178.*

* *Пролетариат* [Тифлис], 1902, № 1, октябрь, 24 стр. На газ. место изд.: Женева. На армянск. яз. — *142.*

Промышленный мир. Еженед. фин.-экон. торг. и пром. техн. газ. СПб., 1901—1905. — *114.*

Протоколы Первого съезда Партии социалистов-революционеров. Женева, ЦК Партии с.-р., 1906. 368 стр. (Партия с.-р.). — *249.*

Процесс 21-го. С прил. биогр. заметки [П. Л. Лаврова] о Г. А. Лопатине. Женева, «Кружок народовольцев», 1888, XXXIV, 50 стр. — *212.*

Путман. — см. Потресов А. Н.

«Работник». Непериод, сб. изд. «Союза рус. соц.-дем.», Женева.
— 1896, № 1/2. — *159, 160.*
— 1897, № 3/4. — *162, 163, 167.*
— 1899, № 5/6. — *175.*
«Рабочая Мысль». Газ. петерб. рабочих. СПб. — Берлин—Варшава—Женева, 1897—1902, № 1—16. — *47, 107, 108, 171, 172, 174, 175, 178, 183—185, 194.*
— [Пб.] 1897, № 1. — *172.*
— [Пб.] 1897, № 2, октябрь. — *173.*
— Берлин, 1898, № 4. — *174.*
— Берлин, 1900, № 8, февраль. — *107—108.*
Рабочее движение в Иваново-Вознесенском районе... — См. *Шестернин С. П.* Рабочее движение в Иваново-Вознесенском районе...
Рабочее движение в Москве. От ЦК Моск. Рабочего Союза. — «Работник», Женева, 1897, № 3/4, стр. 33—52, 94—99. — *162-163.*
Рабочее движение и наши тактические задачи. — «Революционная Россия» [Женева], 1902, № 10, август, стр. 3—7. — *78, 83, 84.*
Рабочее дело. Орган Союза русских социал-демократов. [Под ред. Б. Н. Кричевского, П. Ф. Теплова и В. П. Иванчина] Женева, 1899—1902, №№ 1, 2/3, 4/5, 6—10, *11/12 — 47, 76, 110, 123, 124, 128, 138, 180, 196, 203.*
— 1899, № 1. - *45, 176.*
— 1899, № 4/5. — *177—179.*
— 1900, № 6, апрель. — *76, 197.*
— 1900, № 7, август. — *46.*
— 1901, № 9, май. — *47.*
— 1901, № 10. — *46, 47.*
Рабочее знамя. Орган Русской социал-демократической рабочей партии.
— Белосток—Лондон, 1898—1901, № 1—3. — *171—172, 186.*
— Белосток—Лондон, 1898—1900, № *1—2.— 187.*
— Лондон, 1901, № 3. —*187.*
* *Рабочие и интеллигенция.* Женева, Свобода, 1902. — *83.*
Рабочий. Газета партии русских социал-демократов, [Пб.] 1885, № 1. — *254.*
— [Пб] 1885, № 1—2. — *245.*
Рабочий ежегодник. Год 1-й. Состоит из статей: М. Балабанова, В. Б., д-ра Васильева и др. СПб., «Альманах», 1906, 224, 90 стр. — *217—219.*
Раковский Х. Г. Международный социалистический конгресс в Париже. — «Искра» [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 8. — *108.*
* *РСДРП.* Петербургский Комитет. Распорядительная комиссия. Протест. Листок. — *146.*
Революционная Россия. Изд. Союза с.-р. [Куоккала—Томск—Женева], 1901—1905. — *73, 77—79.*
— [Женева] 1902, № 3, январь; № 4, февраль. — *198.*
— [Женева] 1902, № 4, февраль. — *198.*
— [Женева] 1902, № 7, июнь. — *78, 136.*
— [Женева] 1902, № 8, 25 июня. — *84.*
— [Женева] 1902, № 10, август. — *77, 78, 83, 84.*
— [Женева] 1902, № 11, сентябрь. — *70, 79—80.*
— [Женева] 1902, № 14. — *79.*
[Резолюции, принятые на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.]. — «Социал-Демократ» [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10—11, в отд.: Из партии. — *244.*
Резолюция — см. *Ленин В. И.* Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего дела». Женева, «Союз рус. соц.-дем.», 1899.
[Рецензия на кн.]: Ленин В. И. Задачи русских социал-демократов. С предисл. П. Аксельрода. Женева, РСДРП, 1898, 32 стр. — «Рабочее дело», Женева, 1899, № 1, стр. 139—142. — *176.*
Речь. СПб., 1908, № 300, 7 (20) декабря; № 302, 9 (22) декабря; № 303,. 10 (23) декабря; № 304, 11 (24) декабря; № 305, 12 (25) декабря; № 306, 13 (26) декабря; № 307, 14 (27) декабря; № 308, 15 (28) декабря; № 309,

16 (29) декабря; № 310, 17 (30) декабря. — *236.*
— СПб 1910, № 308 (1546). - *235—236.*
[Речь Николая II] — «Правительственный вестник». СПб., 1895, № 14, 18 (30) янв., стр. 1. — *35.*
[Решение Московского Совета рабочих депутатов от 6 дек. 1905 г.] — «Борьба». М., 1905, № 9, 7 (20) дек., стр. 1. — *$16.*
* *[Решения Болонского конгресса].* — «Avanti», Romo, 1901, 25—26 ноября.— *80.*
Романенко Г. Г. Терроризм и рутина (По поводу полемики г. Драгоманова с «Голосом»). Лондон, [1881], 24 стр. Перед загл. псевд. авт. — В. Тар-новский. — *75, 83, 84.*
Россия накануне XX столетия — см. *[Плеханов Г. В.* Рецензия на книгу: Б. Чичерина] Россия накануне двадцатого столетия. Берлин, Изд. Гуго Штейница, 1900.
Рубакин Н. А. Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-общественных идей. Справочное пособие для самообразования и для систематизации и комплектования общеобразовательных библиотек, а также книжных магазинов. Изд. 2-е. Доп. и переработ, т. 1. Языкознание, литература, искусство, публицистика, этика в связи с их историей. М., «Наука», 1911, 730 стр. — *245—249, 254.*
Рубакин Н. А. Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-общественных идей. Справочное пособие для самообразования и для систематизации и комплектования общеобразовательных библиотек, а также книжных магазинов. Изд. 2-е, доп. и переработ, т. 2. 1. История. 2. Религиозно-церковный строй. 3. Строй семейный и его история. 4. Строй народного образования. 5. Строй политический и юридический. 6. Строй социальный и экономический. 7. Строй материальной культуры. 8. Статистика и демография. 9. Социология. М., «Наука», 1913. 1016 стр. — *253, 254, 257—259.*
Рузье Поль, де. Промышленные монополии (тресты) в Соединенных Штатах. Перев. с франц. Пг., Знание, 1899. — *48, 49.*
Рукопись члена Донского комитета. — см. Мочалов А. Правда о ростовских событиях.
Русанов Н. С. Эволюция русской социалистической мысли. — «Вестник русской революции», Paris, 1903, № 3, стр. 1—37, в отд. I. — *139, 141.*
Русская беседа. М., 1859, № 1—5, приложение. — *246, 250.*
Русская жизнь. Пб. — *219.*
— Пб., 1907, № 46. — *219.*
Русская мысль. Ежемес. лит.-полит. журн. М., 1880—1918. — *37.*
— 1896, № 4. — *161.*
Русская старина, СПб., 1875, приложение. — *249.*
Русское богатство. Ежемес. лит. и науч. журн. СПб., 1879—1918.— *37, 121.*
— 1900, № 1. — *121.*
Рылеев К. Ф. Исповедь Наливайко. Стихотворения. 2-е изд. пополненное. Берлин, Schneider, 1858, стр. 34—36. — *64.*
Рылеев К. Ф. Стихотворения. 2-е изд. пополненное. Берлин, Schneider, 1858. — *64.*
Савинков Б. В. Петербургское движение и практические задачи социал-демократии. — «Рабочее дело», Женева, 1900, № 6, апрель, стр. 28—42. — Подпись: Б-в. — *197.*
Сазонов Г. П. Быть или не быть общиве? СПб., Типо-хромолит. П. П. Сойкина, 1894. 105 стр. — *38.*
Салтыков-Щедрин М. Е. Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил. — Полн. собр. соч. 3-е изд. т. VI. Сказки. СПб., 1894, стр. 199—206. — *41.*
— Помпадуры и помпадурши. — Соч. т. 3. СПб., М. М. Стасюлевич, 1889, стр. 145—352. —*166.*
Салтыков-Щедрин М. Е. Полное собрание сочинений. 3-е нэп. Т. VI. Сказки. СПб., 1894.— *41.*

— Сочинения, т. III. Изд. автора. СПб., Стасюлевич, 1889. — *166.*
* *Самоуправление.* Орган социалистов-революционеров. Женева, 1887—1889, № 1—4. — *155—156.*
— 1887, № 1, декабрь. — *55, 212.*
— 1888, № 2, май. — *55, 212.*
— 1889, № 3, февраль. — *55.*
— 1889, № 4, март. — *55.*
* *Свобода.* Журнал для рабочих. Изд. рев.-соц. группы «Свобода». Genève, 1901—1902, N 1—2. — *123.*
Свобода. Политический орган русской интеллигенции. Женева, 1888, № 1—7. — *212.*
Свободная Россия. Ред. В. Л. Бурцев и В. К. Дебагорий-Мокриевич. Genève, 1889, № 1—3. — *75, 156—158.*
— 1889, № 1, февраль. — *156—158.*
«Северный курьер». СПб., 1900, № 74. — *181—182.*
* *Селянин* [укр. газета, Галиция]. — *146.*
[Смирнов] Письмо ссыльного. — «Искра» [Лейпциг], 1900, № 1, стр. 5. В отделе: «Из нашей общественной жизни». —*109.*
Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. С примеч. Бентама, Бланки, Буханана [и др.]. Пер. П. А. Бибиков. Т. 1. СПб., 1866. — *257.*
Современная жизнь. Общест.-полит. и лит. журн. М., 1906—1907.— *218.*
Современник. Ежемес. журн. литературы, политики, науки, истории, искусства и обществ, жизни. Ред. В. Ф. Боцяновский. СПб., 1911—1915.—*256.*
— СПб., 1912, № 10, октябрь. — *256.*
Современный мир. Ежемес. лит., науч. и полит, журн. СПб., 1906—1918. — *225, 227, 256.*
— 1908, № 3. — *225.*
— 1908, № 6—7. — *247.*
— 1908, № 10. — *224, 225, 228, 230.*
— 1908, № 11. — *234, 235.*
— 1908, № 12. — *227, 234, 235.*
— 1909, № 9. — *240.*
— 1909, № 10. — *240.*
— 1909, № 12. — *240.*
— 1910, № 2. — *235.*
— 1910, № 4. — *235.*
— 1911, № 1. — *250.*
— 1911, № 3. — *250.*
— 1911, № 4. — *250.*
— 1911, № *8.* — *254.*
[*Сообщение из с. Галлена.* 3-го мая] — «Искра» [Лондон], 1902, № 22, июль, стр. 8. Подпись: А. Тейхер и А. Шу. —*136.*
Социал-демократ. Лит.-полит. сборник [изд. группы «Освобождение труда». Под ред. П. Аксельрода, Г. Плеханова]. Выходит непериодически. Женева, 1888, кн. 1. — *156, 245, 254.*
Социал-демократ. Трехмес. лит.-полит. обозрение. Женева, 1890—1892, кн. [1]—4. На кн. 1 место изд.: Лондон. — *245.*
— [Женева] 1890. Кн. [1]. На кн. 1 место изд.: Лондон. — *74.*
Социал-демократ. Центр. орган РСДРП. [СПб.—Вильна]—Paris—Женева, (1908—1917), № 1—58. — *233, 237.*
— [СПб.— Вильна], 1908, № 1, февраль. — *237.*
— Paris, 1909, № 2, февраль. — *237.*
— Paris, 1910, № 11, 26 (13) февраля. — *244.*
— Paris, 1910, № 12, 23 марта (5 апреля). — *244.*
— Paris, 1910, № 13, 26 апреля (9 мая). — *244.*
— 1910, № 15/16, 30 августа (12 сентября). — *244.*
Социалист. Полит. и соц.-рев. обозрение. Выходит периодич., Paris, 1889. Напеч. в Женеве — *157.*
— Paris, 1889, № 1, июнь. Напеч. в Женеве. — *156—158, 212.*

Сперанский В. Н. Общественная роль философии. Введение в историю полит, учений. Из лекций, чит. в С.-Петерб. ун-те и на С.-Петерб. высш. женск. курсах. Вып. 1. СПб., «Шиповник», 1913. XX, 147 стр. — *96—100.*

Сталин И. В. Письма с Кавказа. II. Тифлис. — «Дискуссионный листок», [Париж] 1910, № 2, 25 мая (7 июня). Подпись К. Ст. — *95.*

Старовер — см. Потресов А. Н.

Страхов Н. Н. Борьба с западом в нашей литературе. Исторические и критические очерки. Кн. [1] —3. СПб., 1882—1896. — *162.*

Струве П. О нашем времени. I. Высшая ценность жизни. — «Северный курьер». СПб., 1900, № 74, 16 (28) января, стр. 2. — *181—182.*

* *Струве П. Б.* Открытое письмо к Николаю II. 19 января. СПб., 1895.— *35.*

Тарасов К. — см. Русанов Н. С.

Тарковский В., см. Романенко Г. Г.

Тезяков Н. И. Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской гуоернии (По материалам лечебно-продовольственных пунктов в 1893—1895 гг.). (Доклад XIII губернскому съезду врачей и представителей земских управ Херсонской губ.) Изд. Херсонской губ. земской управы. Херсон, тип. Ходушиной, 1896. И, 300 стр. — *120.*

Телескоп, М., 1836, ч. 34. — *249.*

Террористический элемент в нашей программе. — «Революционная Россия», [Женева] 1902, № 7, июнь, стр. 2—7. Авт. ст. не указан. — *78.*

Тихомиров Л. А. Почему я перестал быть революционером. Paris, Albert Savine, 1888. 39 стр. — *212.*

Тихомиров Л. Чего нам ждать от революции? — «Вестник Народной воли», Женева, 1884, № 2, стр. 227—262. — *75.*

Толстой Л. Н. Война и мир. Т. 5. М., тип. Т. Рис., 1868. — *65.*

Троцкий Л. Д. Благородство вместо программы и нервность вместо тактики. — «Искра» [Лондон], 1903, № 33, февраль, стр. 3—4. — Без подписи. —*141, 143.*

Троцкий Л. Д. Наша «военная» кампания. — «Искра» [Женева], 1904, № 62, 15 марта, стр. 4—7. Подпись: Т. — *210.*

Туган-Барановский М. М. Основы политической экономии. СПб., тип. акц. об. «Слово» [1909], XII, 760 стр. — *257.*

Тун А. История революционных движений в России. Пер. с нем., с предисл. Г. Плеханова. С 4-мя прилож. Женева, «Лига русск. револ. соц.-дем.», 1903, LXVIII, 308 стр. —*139, 141, 206.*

Успенский Г. И. Крестьянин и крестьянский труд. — Соч., 4-е изд., т. 2. СПб., Павленков, 1897, стр. 519—590. — *70.*

Успенский Г. И. Сочинения. В 2-х т. с порт. авт. и вступ. ст. Н. Михайловского. 4-е изд. Т. 2. СПб., Павленков, 1897. — *70.*

Устав — см. Плеханов Г. В. Проект программы русских социал-демократов.

Фельетон о статье Тарасова — см. *Плеханов Г. В.* Предисловие к русскому изданию книги: *Тун А.* История революционных движений в России.

Франк С. Л. Теория ценности Маркса и ее значение. Критич. этюд, СПб., Водовозова, 1900. [2], VI, 376 стр. —*114, 126.*

Хилквит И. История социализма в Соединенных Штатах. Пер. с послед, английского изд. Д. Вайса. Под ред. Е. Смирнова. СПб., «Вольная Типография», 1907. 288 стр. — *259.*

Чаадаев П. Я. Философические письма к г-же ***. Письмо первое. — «Телескоп». М., 1836, ч. XXXIV, стр. 275—310. — *249.*

Чаадаев П. Я. Философические письма. Письма 1—4. — В кн.: *Гершензон М. О.* П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. СПб., 1908. Приложение II, стр. 204—279. — *249.*

Чернов В. М. Программные вопросы. — «Революционная Россия» [Женева], 1902, № 11, стр. 6—9. — *70, 80.*

Чернов В. М. Очередной вопрос революционного дела. Лондон, Аграрно-соц. лига, 1900. 28 стр. — *79.*

Чернов В. М. Чему нас учит социалистическое движение в Венгрии и Италии. — «Вестник русской революции». Женева, 1902, № 2, отд. 1, стр. 159—210. — *74, 80.*

«Черный передел». Орган социалистов-федералистов. Земля и Воля. [Женева—Минск] 1880—1881, № 1—5. — *211, 245.*

— [Женева] 1880, № 1, 15 января. — *211.*

— [Женева] 1880, № 2, сентябрь. — *211.*

Чернышевский Н. Г. Критика философских предубеждений против общинного владения. — Поли. собр. соч., в 10 т. Т. 4. СПб., 1906, стр. 304— 333. — *247.*

Чернышевский Н. Г. Не начало ли перемены? (Рассказы Н. В. Успенского. 2 части. СПб. 1861). — Поли. собр. соч., в 10 т. Т. 8. СПб., 1906, стр. 339— 359. — *247.*

Чернышевский Н. Г. О причинах падения Рима (Подражание Монтескье). — Поли, собр. соч. в 10 т. Т. 8. СПб., 1906, стр. 156—177. — *247.*

Чернышевский Н. Г. Полемические красоты. Коллекция вторая. Красоты, собранные из «Отечественных записок». — Поли. собр. соч., в 10 т. Т. 8. СПб., 1906, стр. 243—278. — *93.*

Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений, в 10 т. Т. 4. СПб., М. Н. Чернышевского, 1906. — *247.*

— Т. 8. СПб., М. Н. Чернышевского, 1906. — *93, 247.*

Чернышевский Н. Г. Эстетические отношения искусства к действительности. Изд. 2-е. СПб., Пыпин, 1865 [2], IV, 151 стр. Авт. в книге не указан. — *97.*

14 декабря 1825 и император Николай. Изд. ред. «Полярной Звезды» по поводу книги бар. Корфа. [Предисл.: И-р]. London, Trübner, 1858. [6], XIV, 309 стр. — *109.*

Чичерин Б. Н. Польский и еврейский вопросы. Ответ на открытые письма Н. К. Ренненкампфа. 2-е изд. Берлин, 1901. 64 стр. — *131.*

Чичерин Б. Н. Россия накануне двадцатого столетия. Берлин, Штейниц, 1900. 180 стр. В конце текста псевд. авт.: «Русский патриот». — *131.*

Чичерин Б. Н. Россия накануне двадцатого столетия. 3-е изд. Берлин, Штейниц, 1901. 160 стр. В конце текста псевд. авт.: «Русский патриот».— *118.*

Шаховской Д. И. Адреса земств 1894—1895 и их политическая программа. Женева, Укр. тип., 1896. 63 стр. (Голоса из России. Вып. 1) Перед загл. псевд. авт.: С. Мирный. — *34.*

Шестернин С. П. Рабочее движение в Иваново-Вознесенском районе за последние 15 лет. Женева, Союз рус. соц.-дем., 1900, 32 стр. (РСДРП).— *74, 77.*

Шилов Н. А. В недрах атома. — «Природа». М., 1915, № 2, стр. 179—207. — *102.*

Шишко Л. Э. К вопросу о роли интеллигенции в революционном движении (Из заметок и воспоминаний старого народника.) — «Вестник русской революции», Женева, 1902, № 2, февраль, стр. 89—122. — *82.*

Энгельс Ф. Крестьянский вопрос во Франции и Германии. Пер. с нем. В. Перовой под ред. и с предисл. Г. Плеханова. Женева, РСДРП, 1904, 40 стр. —*147.*

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С 2 прил. С новым объяснит, примеч. и с новым предисл. переводчика. Изд. 2-е. Женева, 1905, XXXII, 125 стр. (Б-ка науч. социализма. Сер. 1, вып. 1).— *213.*

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах. С прил.: 1. К. Маркс о французском материализме XVIII ст. 2. К. Маркс о Фейербахе. Пер. с предисл. и примеч. Г. В. Плеханова. СПб., тип. Альтшулера, 1906. 135 стр. (Всеобщая б-ка Г. Ф. Львовича). — *93.*

Юбилей Н. К. Михайловского. — «Искра» [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 3—4. —*112.*

Южаков С. Н. Социологические этюды. Этюд I. Социальное строение и социальные деятели. — «Знание». СПб., 1872, № 12, стр. 360—392. — *27.*
«Южный Рабочий». Екатеринослав, 1901, № 4. —*124—125.*
Юшкевич П. С. Материализм и критический реализм (О философских направлениях в марксизме). СПб., «Звено», 1908 [2], IV, 194 стр.— *224.*
Яковлев (Богучарский) В. Я. О старом и новом. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. 137-142. —*105—107, 109.*
Alder F. Friedrich Engels und Naturwissenschaft. — «Die Neue Zeit», 1907, 25 Jahrg. Bd. 1, H. 19, S. 620—638. — *224.*
Adler G. Die Geschichte der ersten sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland mit besonderer Rücksicht auf die einwirkenden Theorien. Ein Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der sozialen Frage. Breslau, Trewendt, 1885 [4]. VIII, 334, XIV S. — *203.*
Andrée K. T. Geographie des Welthandels. Mit geschichtlichen Erläuterungen. Bd. I. Der Kaufmann, der Weltverkehr und der Handelsbetrieb. Stuttgart, 1867. — *58.*
Annual Reports of the Bureau of American Ethnology to Smitsonian Institution. Washington — см. Institution Smitsonian Bureau of American Ethnology. Annual report. Washington, 1879.
Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik. Berlin, Bd. 14. H. 5/6. — *88.*
Atkinson E. The distribution of products or the mechanism and the metaphysics of exchange. 3 essays. 5 ed. N. Y.—London, Putnam, 1892, [8], 365 p. —*122.*
* *«Avanti»,* Romo, 1901, 25—26 novembre. — *80.*
Axelrod P. Die Entwicklung der sozial-revolutionären Bewegung in Russland.— «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik». Zürich, Jg. 2, 1881. — *206.*
* *Baudrillart H.* Les populations agricoles de la France. T. I. La Normandie (passé et présent). Enquête faite au nom de l'Académie des Sciences Morales et Politiques. Paris, 1880. 428 p. — *126.*
* *Baudrillart H.* Les populations agricoles de France. 3-ème série. Les populations du Midi (Méditerranée, Alpes, Pyrénées, Massif Central), Provence, Comté de Nice, Comtal Venaissin, Roussillon Comté de Goix Languedoc, passé et présent. Paris, 1893, VI, 654 p. —*126.*
* *Bebel A.* Für Volkswehr gegen Militarismus. Eine Buchbesprechung und Abwehr. Berlin, 1898. — *165.*
Bebel A. [Rede] — In: «Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Okt. 1895». Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1895, S. 112—124. — *81, 90.*
Blondel G. Etudes sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire. Avec la collab. de Charles Brouilhet [e. a.]. Paris, Larose et Forcel, 1897. XII, 522 p. — *67.*
Boas Franz. The Central Eskimo. — In: Sixth annual report of the Bureau of Ethnology to the secretary of the Smithsonian institution. Washington, 1888, p. LVI—LVII, 409-669. — *257—258.*
Böhm—Bawerk E. Capital und Capitalzins. 2 Aufl. Abt. 2. Positive Theorie des Capitales. Innsbruck, Wagner'sche Univ.-Buchh., 1902. XXIV, 468 S. — *258.*
Du Bois-Reymond E. La Mettrie. Rede in der öffentlichen Sitzung der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften zur Gedächtnissfeier Friedrich's II. Am 28 Jan. 1875 gehalten. Berlin, A. Hirschwald, 1875, 38 S. — *92.*
Booth C. Pauperism. A picture and endowment of old age. An Argument. London—N. Y., Macmillan. 1892 [4], 188 p. — *55.*
Bourgin Hubert. Proudhon. Paris, 1900, 98 p. — *107.*
Burger G. A. Lenore. — Sammtliche Schriften. Hrsg. von Karl Reinhart. Bd. I. Wien, J. Funk, 1796, S. 60—70. — *124.*
— Sämmtliche Schriften. Hrsg. von Karl Reinhart. Bd. I. Wien, J. Funk, 1796. —*124*

Bücher Karl. Arbeit und Rhythmus. 2. stark verm. Aufl. Leipzig, B. G. Teubner, 1899. 412 S. — *175.*

Bücher Karl. Die wirtschaftlichen Kartelle. Referat. — In.: «Schriften des Vereins für Sozialpolitik». LXI. Verhandlungen von 1894. Leipzig, 1895, S. 138—157, 230—234. — *49.*

Cotelle Luil Barnadé. Le sweating-system; étude. Angers, Siraudean,. 1902, 270 p. — *259.*

* *Darwin Charles.* On the origin of species by means of natural selection, or the struggle for life. 3d ed. with additions and corrections. London, J. Murray, 1861. 538 p. — *28.*

Deborin A. Die Philosophie der Individualismus und die Bürgerliche Gesellschaft. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1908, Bd. 2, N 33, 15 Mai, S. 220—233. — *226.*

Delbet P. La science et la realité. Paris, Flammarion, 1913 [4]. 340 p. (Bibliothèque de philosophie contemporaine). — *101—102.*

Denis H. La dépression économique et sociale et l'histoire des prix. Bruxelles, 1895, XVI, 412 p. — *53.*

Destrée J. et *Vandervelde E.* Le socialisme en Belgique. Avec un appendice contenant le programme et les statuts du Parti ouvrier et une bibliographie du socialisme belge par Paul Deutscher. Paris, Giard et Bière, 1898. 515 p. — *120.*

Destrée J. et *Vandervelde E.* Le socialisme en Belgique. Avec un appendice contenant le programme et les statuts du Parti ouvrier et une bibliographie du socialisme belge par Paul Deutscher. 2 éd. Paris, Giard et Brière, 1903, [6], 498 p. (Bibliothèque socialiste internationale, N 4). — *81.*

Diderot D. Œuvres complètes par J. Assezat. Vol. 2. Paris, Garnier Frères, 1875. — *92.*

Diderot D. Rêve de d'AIembert. — Œuvres complètes. Vol. 2. Paris, 1875, p. 122—181.— *92.*

Dorsey James Owen. Omaha sociology. — In: I. S. Bureau of American Ethnology. Third annual report 1881—82. Washington, 1884, p. 205—370. — *257, 258.*

The Economist, London, 1900. — *195.*

Ely R. The Labor movement in America. New ed., rev. and enl. N. Y., Crowell, 1886 [41, XVI, 399 p. — *70.*

Engelmann P. Zwei sozialdemokratische Bauernkongresse. — «Die Neue Zeit». Stuttgart, 1897, Jg. XV, Bd. I, N 26, S. 811—820. — *70, 81.*

Engels F. Die Bauerfrage in Frankreich und Deutschland. — «Die Neue Zeit». Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S. 292—306. — *70, 121, 147.*

Engels F. Brief an F. A. Lange. 29. März 1805. Manchester. — «Die Neue Zeit». Stuttgart, 1909, Jg. 28, Bd. 1, N 5. 29 Oktober, S. 184—186. — *258.*

Engels F. Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was könnte er sein? Отд. отт. из «Der Sozial-Demokrat». Zürich [1883]. 16 S. — *120.*

Engels F. Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft. 2. Aufl. Göttingen—Zürich, Volksbuchh, 1886, XVI, 317 S. — *121.*

Engels F. Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft. 4. unveränderte Aufl. Zürich, 1894. 63 S. — *120—121.*

Engels F. Die Mark. Anhang [zur Arbeit: «Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft»]. — In: Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft. 4. unveränderte Aufl. Zürich, 1894, S. 48—63. — *120, 121.*

Engels F. und *Marx K.* Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx. 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und Ed. Bernstein. Bd. 4. Stuttgart, Dietz, 1913. — *102.*

Fabian News, London. (The Fabian Soc). — *62.*

Fabian tracts. London. (The Fabian Soc). 1899. N 88, September. — *48—50.*

Final report of Mr Majesty's Commissioners appointed to inquire into Subject of Agriculture Depression. Presented to both Houses of Parliament by Command of her Majesty. London, 1897 (Royal commission on agriculture). 146 p. — *120, 124.*

* *Fliegen.* Das Agrarprogramm der niederländischen Sozialdemocratie. — *81.*
Fouillée A. Les Jeunes criminels. L'école et la presse. — «Revue des deux Mondes», Paris, 1897, 15 janvier, p. 417—449. — *50.*
Gatti G. Agricultura e socialismo. Le nuove correnti delFeconomia agricola. Milano—Palermo, Sandron, 1900, VIII, 516 p. — *121.*
Gatti G. Le Parti socialiste et les classes argicoles en Italie. — «La Revue Socialiste». Paris, 1898, N 158, février, p. 130-143. — *121.*
Gatti G. Le socialisme et l'agriculture. Avec une introd. de G. Sorel. Paris, Giard et Brière, 1901. 342 p. (Bibliothèque socialiste internationale. Publ. sous le dir. d'Alfred Bonnet, N 7). — *80.*
Gatti G. Le socialisme et l'agriculture. Avec une introduction de G. Sorel. Paris, V. Giard et E. Brière, 1902. 312 p. (Bibliothèque socialiste internationale publ. sous la dir. d'Alfred Bonnet, N 7). — *71.*
Giffen R. Essays in finance. 2 ser. London, Bell, 1886. VI, 478, p. — *52.*
Goethe W. Prometheus. — Sämtliche Werke. Vollständinge Ausg. in 44 Bd. Mit. Einl. von Ludwig Geiger. Mit 2 Bild. Goethes, 1 Gedicht in Faks und 1 Registerbd. 9 Bd. Leipzig, Hesse, s. a. 115—127. — *64.*
Goethe W. Sämtliche Werke. Vollständinge Ausg. in 44 Bd. 9 Bd. Leipzig Hesse, s. a. — *64.*
Hartmann Eduard von. Ausgewählte Werke. 13 V. Teil XI—XII. Geschichte der Metaphysik. 1. T. Bis Kant. 2. T. Seit Kant. Leipzig, 1899—1900.— *221, 223.*
Hegel G. W. F. Sämtliche Werke. Bd. VII. Leipzig, F. Meiner, 1913 [2], XXXVIII, 513, 24 S. — *102.*
Hegel G .W. F. Vorlesungen über die Naturphilosophie aus der «Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse». — Werke Voll. Ausg., Bd. VII, Abth. I. Berlin, Duncker u. Humblot, 1842. — *92.*
— Werke Vollst. Ausg. Bd. VII, Abth. I. Berlin, Duncker u. Humblot, 1842. — *92.*
Hillquit M. Socialism in theory and practice. N. Y., Macmillan, 1910. X, 361 p. —*259.*
Hume D. Eine Untersuchung in Betreff des menschlichen Verstandes [2. Ausg. Berlin, Kirchmann, 1880]. IX, 215 S. — *101.*
Hume D. Essays and treatises on several subjects. Vol. II. New ed. London, 1764. — *102.*
Hume D. Traktat über die menschliche Natur. T. 1. Über den Verstand. In deutscher Bearb. mit Anmerkungen und einem Sachregister hrsg. von T. Lipps. 2 durchges. Aufl. Hamburg—Leipzig, Voos, 1904. VIII, 380, IV S. — *221, 223.*
Hyndman H. M. The economics of socialism. Being a ser. of 7. lectures on political economy. 2. ed London, Twentieth century press [1896]. — *113.*
Industrial remuneration conference. The report of the proceedings and papers read... on the 28-th, 29-th and 30-th Jan. 1885. London, (a. o.) Cassel, 1885, XXIV, 528 p. — *57.*
Institution Smitsonian Bureau of American Ethnology. Annual report. Washington, 1879—1888. — *257—258.*
— First annual report 1879—1880. Washington, *1881.* — *257—258.*
— Third annual report 1881—1882. Washington, 1884. — *257—258.*
* *L'Intransigeant.* — *180.*
Jahrbücher fur Nationalökonimie und Statistik. Gegr. von B. Hildebrand. Hrsg. von Dr. S. Conrad. Jena. С прил. к каждому номеру: Volkswirtschaftliche Chronik. — *195.*
* *Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik.* Zürich, Jg. 2, 1881. — *206.*
James William. Pragmatism, a new name for some old ways of thinking; popular lectures on philosophy. New York, etc., Longmans, Green and Co., 1907. XII, 308 p. — *221.*
Joly H. La France criminelle. Paris, Cerf, 1889. X, 432 p. — *56.*
Jones L. Profits of Industry and the Workers. — Industrial remuneration conference. The report of the proceedings and papers read on the 28-th, 29-th and 30-th Jan. 1885. London (a. o.), Cassel, 1885, p. 23—41. — *54.*

Kalsbeck M. Die genossenschaftlichen Molkereien in Holland und ihre Arbeiten. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1902—1903, Jg. XXI, Bd. I, N 3, S. 88— 91. — *71.*

Kant I. Kritik der reinen Vernunft. Text der Ausg. 1781 mit Beifügung sämmtlicher Abweichungen der Ausg. 1787. Hrsg. von Dr. Karl Kehrbach. 2. verb. Aufl. Leipzig, Reclam, s. a. XXVIII, 703 S. — *93.*

Kautsky K. Die Agrarfrage. Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 451 *S. — 176.*

Kautsky K. Bernstein und das sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 195 S. — *124, 179.*

Kautsky K. Das Erfurter Programm in seinem grundsätzlichen Teil erläutert von Karl Kautsky. Stuttgart, Dietz, 1892. VIII, 262 S. (Internationale Bibliothek. 13). — *81.*

Kautsky K. Handelspolitik und Sozialdemokratie. Populäre Darstellung der handelspolitischen Streitfragen. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1901, 96 S. — *127.*

Kautsky K. Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Oester-reich. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1901—1902, Jg. XX, Bd. I, N 3, S. 68— 82. — *83.*

Kulemann W. Die Gewerkschaftsbewegung. Darstellung der gewerkschaftlichen Organisation der Arbeiter und der Arbeitgeber alles Länder. Jena, Fischer, 1900. XX, IV, 731 S. — *259.*

Lamettrie J. O. L'homme machine. Leyde, Elie Luzac fils, 1748. 127 p. — *92.*

— L'homme plante. — Œuvres philosophiques. Vol. 2. Berlin, 1796, p. 49— 75. — *92.*

Lamettrie J. O. Œuvres philosophiques. Vol. 2. Berlin, 1796. — *92.*

Die Landwirtschaft in deutschen Reich. — см. Statistik des Deutschen Reichs...

Lassalle F. Reden und Schriften. Neue gesammt-ausg. Hrsg. im Auftrage des Vorstandes der Sozialdemokrat. Partei Deutschlands von Ed. Bernstein. 50 Hefte. Berlin, 1891—1893. — *203.*

Lauzel Maurice. Manuel du coopérateur socialiste. Paris, 1900. 100 p. (Bibliothèque socialiste, N 1). — *107.*

Leroy Beaulieu Pierre-Paul. Traité théorique et pratique d'économie politique, t. IV. Paris, Guillaumin et C-ie, 1896. 810 p. (Economistes et publicistes contemporains). — *56.*

Levasseur E. La population française. Histoire de la population avant 1789 et démographie de la France, comparée à celle des autres nations au XIX siècle, prec. d'une introd. sur la statistique. T. II—III. Paris, 1891—1892. — *57.*

Liebknecht W. Kein Kompromiss, kein Wahlbündniss. Hrsg. in Auftrage von Genossen Berlins und Umgebung. Berlin, «Vorwärts» (Glocke), 1899, 32 S. — *179.*

Liebknecht W. [Rede] In: «Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partie Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Okt. 1895. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1895, S. 143—149.— *70, 80.*

Liebknecht W. Zur Grund- und Bodenfrage. 2. vervollständ. Aufl. 1. Leipzig, Druck und Verl. der Genossenschaftsbuchdruckerei, 1876, 200 S. — *120.*

Locke 7. An essay concerning human understanding. In 4. book. 15 ed. V. 1—2, 1753. — *101.*

Mach E. Erkenntnis und Irrtumskizzen zur Psychologie des Forschung. Leipzig, J. A. Barth, 1905. IX, 462 S. — *223.*

Mach E. Die Mechanik in ihrer Entwickelung historisch-kritisch dargestellt. Mit 257 Abbildungen. 5. verb, und verm. Aufl. Leipzig, F. A. Brockhaus, 1904. XVI, 561 S. — *222.*

Macrost u H. W. The growth of monopoly in English industry. London, 1899, 15 p. (Fabian tract. N 88). — *48—50.*

* *Marx K.* Address and Provisional Rules of the Working Men's International Association... London, 1864. — *39.*

Marx K. [Brief an F. Engels.] 4. Oktober 1868. — In: Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx. 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und E. Bernstein. Bd. 4. Stuttgart, Dietz, 1913, S. 95—96. — *102.*

Marx K. Brief an W. Bracke. London, 5. Mai 1875. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, N 18, 1 September, S. 562.-54. — *86.*

Marx K. Differenz der demokratischen und epikureischen Naturphilosophie. — Marx K., Engels F. und Lassalle F. Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassale. Hrsg. von Franz Mehring. Bd. I. Stuttgart, 1902, S. 1—118. — *127.*

Marx K. Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudon's «Philosophie des Elends». Deutsch, von E. Bernstein und K. Kautsky. Mit Vorw. und Noten von Friedrich Engels. 2. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1892. XXXIV, 188 S. (Internationale Bibliothek. 12). — *179.*

Marx K. — Das Kapital. — см. также *Маркс К.* Капитал.

Marx K. Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Hrsg. von Friedrich Engels. Bd. 3. Buch 3. Th. 2. Der Gesammtprocess der kapitalistischen Produktion. Kap. 29—52. Hamburg, Meissner, 1894 [4], 422 S. — *68—69, 80, 257.*

Marx K. Zur Kritik des sozialdemokratischen Parteiprogramms. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, N 18, S. 561—575. — *86, 133.*

Marx K. Zur Kritik des sozialdemokratischen Programms (Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei. 5 Mai 1875) — «Die Neue Zeit», Jg. IX, Bd. I, 1890—1891, N 18, S. 566—573. — *86, 133.*

Marx K. und *Engels F.* Der Briefwechsel zwischen F. Engels und K. Marx. Bd. IV. Stuttgart, 1913. — *102.*

Marx K. und *Engels F.* Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Konsorten. Frankfurt a. Main, 1845. 352 S. — *92—93.*

Marx K., Engels F. und *Lassalle F.* Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von Franz Mehring. Bd. 1—4. Stuttgart, Dietz, 1902.
Bd. 1. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von März 1841 bis März 1844. Vorwort des Herausgebers F. Mehring. XII, 492 S. Bd. 2. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von Juli 1844 bis November 1847. VIII, 482 S. Bd. 3. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Nachwort des Hrsg. F. Mehring. VI, 491 S. Bd 4. Briefe von Ferdinand Lassalle an Karl Marx und Friedrich Engels. 1849—1862. Vorwort des Hrsg. F. Mehring. XVI, 367 S. — *91, 127, 130, 203.*

Metchnikoff Leon. La civilisation et les grands fleuves historiques. Avec une préface de M. Elisée Reclus. Paris, 1889, XXVIII, 369 p. — *25.*

Mill J. St. Essays on some unsettled questions of political economy. London, J. W. Parker, 1844, VI, 164 p. — *69.*

Mirabeau V. R. L'ami des hommes ou Traite de la population. 2 vol. Avignon, 1756—1758. — *82.*

Molière. Théâtre. Le misanthrope. Les femmes savantes. Paris, 1898. 160 p. (Bibliothèque nationale. Collection des meilleurs auteurs anciens et modernes). — *47.*

Muckle F. Die Geschichte der sozialistischen Ideen im 19. Jahrhundert. T. 1. Der rationale Sozialismus. Leipzig, Teubner, 1909. [4], 158 S. (Aus Natur und Geisteswelt. Sammling wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellung. Bach. 269). — *245.*

Muckle F. Henri de Saint-Simon. Die Persönlichkeit und ihr Werk. Jena, Fischer, 1908. VI, 384 S. — *245.*

Mulhall M. G. Industries and wealth of national. London (a. o.), Longmans, Green and Co., 1896. XII, 451 p. — *54.*

Nettleton A. B. Trusts or competition? Both sides of the great question in business, law and politics. Chicago. The Leon Publ. Co., 1900. 304 p. — *50.*

Neue Rheinische Zeitung. Politischökonomische Revue. Redigirt von Karl Marx. London—Hamburg—New York, 1850 (N 1—4, 5/6). — *120. Die Neue Zeit.* Stuttgart. — *186, 223, 259.*
— 1890—1891, Jg. IX, Bd. 1, N 18, 1 September. — *84, 86.*
— 1894—1895, Jg. XIII, Bd. 1, N 10. — *70, 121, 147.*
— 1897, Jg. XV, Bd. 1, N 26. — *70, 81.*
— 1897—1898, Jg. XVI, Bd. 1, N 22. — *80.*
— 1897—1898. — Jg. XVI, Bd. 2, N 44, 30 Juli. — *164, 170.*
— 1898, Jg. XVII. Bd. 1, N 5. — *164.*
— 1899, Jg. XVII. Bd. 1, N 22. —*175.*
— 1899—1900, Jg. XVII, Bd. 2, N 41—44. — *214.*
— 1901—1902, Jg. XX, Bd. 1, N 3. — *83.*
— 1902—1903, Jg. XXI, Bd. 1, N 3, — *71.*
— 1908, Jg. XXVI, Bd. 2, N 33, 15 Mai. — *226.*
— 1909, Jg. XXVII, Bd. 2, N 40, 2 Juli. — *259.*
— 1909, 3g. XXVIII, Bd. 1, N 5, 29 Oktober. — *258.*

Die Neue Zeit. Revue des geistigen und öffentlichen Lebens. Red. von K. Kautskij. Stuttgart. — *223.*

Paruus. Die Handelskrisis und die Gewerkschaften. Nebst Anhang: Gesetzentwurf über den achtstündigen Normalarbeitstag. München, M. Grust, 1901, 64 S. — *127.*

* *Petit Journal.* — *195.*

La Petite République. Paris. — 195.

La Petite République Socialiste. Paris, 1899. — *180.*

La Petite République Socialiste. Paris, 1899, 22 Septembre, Cahier 5. — *180.*

Plechanow G. Beiträge zur Geschichte des Materialismus. (Holbach—Helvetius—Marx). Stuttgart, J. Dietz, 1896, VIII, 264 S. (Internationale Bibliothek, N 29). — *159.*

Plechanoff G. Bernstein und der Materialismus. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, Jg. XVI, Bd. 2, 1897—1898, N. 44, 30 Juli, S. 545—555. — *164, 170.*

Plechanow G. Konrad Schmidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, Jg. XVIII, Bd. 1, 1898, N 5, 29.X, S. 133— 145. — *164.*

Plechanoff G. [Réponse à l'enquête de «La Petite République Socialiste»].— «La Petite République Socialiste», Paris, 1899, 22 Septembre, Cahier 5, p. 28—29. — *180.*

Plechanoff G. Die Sozialdemokratie und das Terrorismus. — «Vorwärts», [Glocke] Berlin, 1904, N 187, 11. VIII, S. 1. — *211.*

Plechanow G. Wofür sollen wir ihn dankbar sein? (Offener Brief an K. Kautsky). —«Sächsische Arbeiterzeitung», 1898, N 253, 30.X; N 254, 2.X; N 255, 3.XI. — *164.*

Powell J. W. Wyandotte governement — a short study of tribal society. — In: I. S. Bureau of American ethnology. First annual report 1879—1880. — Washington, 1881, p. 59—69. — *257—258.*

Programm der deutschen Arbeiterpartei. — В кн.: Protokoll der Vereinigungs-Kongresses der Sozialdemokraten Deutschlands abgehalten zu Gotha, vom 22. bis 27. Mai 1875. Leipzig, Verl. der Genossenschaftsbuchdruckerei, 1875, S. 3—4. — *86, 133.*

Protokoll des Vereinigungs-Kongressess der Sozialdemokraten Deutschlands abgehalten zu Gotha, vom 22. bis 27. Mai 1875. Leipzig, Verl. der Genossenschaftsbuchdruckerei 1875. 88 S. — *86, 133.*

* *Protokoll der Parteitage der österreichischen Sozialdemokratie.* Wien. 1900. — *81.*

Protokoll der Parteitages der Sozialdemokratie Ungarns in Budapest vom 7. und 8. Dezember, Budapest, 1891. — *80.*

Protokoll über die Verhandlungen des Gesammtparteitages der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in Oesterreich. Abgehalten zu Wien vom 2. bis 6. Nov. 1901. Wien, J. Brand, 1901. — *130.*

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Okt. 1895. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1895, 223 S. — *70, 80, 81, 90.*

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1899. 304 S. — *177.*

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Stuttgart vom 3. bis 8. Oktober 1898. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1898, 240 S. — *124.*

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1901, 319 S. — *47.*

Resolution Bebels [Angenommen am 13. Oktober 1899 auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands zu Hannover]. — В кн.: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, «Vorwärts» [Glocke], 1899. S. 243—244. — *177.*

Réville Albert. Les religions des peuples non civilisées. T. II. Paris, libr. Fischbacher, 1883. (Histoire des religions. I). — *26.*

Revue des deux Mondes. Paris, 1897, 15 janvier. — *56.*

* *Revue oVéconomie politique,* 1900, N 2, février.—*60—61.*

La Revue Socialiste, Paris, 1898, N 158, 256 p. — *121.*

Rjasanoff N. Eine Geschichte der Gewerkschaftsbewegung. — В кн.: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1909, Jg. 27, Bd. 2, N 1, 40, 2 Juli, S. 460—473.— *259.*

Rodbertus-Jagetzow Carl. Zur Erkenntniss unserer staatswirtschaftlichen Zustände. Neurbrandenburg und Friedland, Barnewitz, 1842. VIII, 175 S. — *38.*

* *Röscher W.* Economie politique rurale. Tr. de Charles Vogel. — *66.*

Rousiers Paul de. Les industries monopolisées (trusts) aux Etats-Unis. Paris. A. Colin et C-ie, 1898. — *48—50.*

Rowntree B. S. Poverty. A study of town life. London, Macmillan, 1901. XVIII, 437 p. — *73.*

«Sächsische Arbeiter-Zeitung», 1898, N 253, 30.X; N 254, 2.X; N 255, 3.XI.— *164.*

Russie et Liberté par un gentilhomme Russe. Deuxième édition. Paris, 1889.— *25.*

Schmid K. Was ist Materialismus. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1899, Jg. XVII, Bd. 1, N 22, SS. 697—698. — *175.*

Schriften des Vereins für Sozialpolitik. T. 60. Über wirtschaftliche in Deutschland und im Auslande. Leipzig, 1894. 326 S. — *177.*

Schriften des Vereins für Sozialpolitik. T. 61. Verhandlungen von 1894. Leipzig, 1895. — *49.*

Seligman E. The economic interpretation of history. N. Y., Columbia Univ. press, 1902, X, 166 p. — *141—143.*

* *Semper Gottfried.* Der Stiel in der technische und tektonischen Künsten, oder Praktische Aesthetik. Ein Handbuch für Techniker, Künstler und Kunstfreunde. Frankfurt a. M., Verlag für Kunst und Wissenschaft, 1860—1863. 2 Bd. — *175.*

Sieyes E. abbé. Qu'est ce que le tiers état? — In: Sammlung Weltgeschichtlicher des XVI—XVIII Jahrhunderts. Th. Dresden, R. von Zahn, 1875. — *82.*

Simons A. M. The American Farmer. Chicago. Kerr, 1902. 208 p. (Standard socialist series). — *68.*

Der Sozialdemokrat, Zürich, 1883. — *120. Le Socialiste,* Paris.—*125.*

The Socialist Annual... Ed. by T. Rothstein. London, 1907. — *219.*

Sozialistische Monatschefte. Berlin. — *179.*

Statistique agricole de la France. Résultats généraux de L'enquête décennale de 1892. Paris, 1897. 451, 365 p. — *120.*

Statistik des Deutschen Reich. Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amt. Neue Folge. Bd. 112. Die Landwirtschaft im Deutschen Reich. Nach der Landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14 Juni 1895. Berlin, 1898. VIII, 70, 500 S. — *120.*

* *Statistik des Deutschen Reichs.* Neue Folge. Bd. 111. Berlin, *1898.* — *60.*

Steinen K. Unter den Naturvölkern Zentral-Brasiliens. Reiseschilderung und Ergebnisse der zweiten Schingu Expedition. 1887—1888. Berlin, Geograph. Verlagsbuch, von Dietrich Reimer, 1894. XVI, 570 S. — *257, 258.*

Stern D. Histoire de la Révolution de 1848 (M-me D'Agoult). 2-e éd. T. 1. Paris, Levy, 1878. LXXV, 330 p. — *47.*

Struve P. Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung. Ein kritischer Versuch. — «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». Berlin, 1899, Bd. 14, H. 5/6, S. 658—704. — *88.*

Le Temps. Paris. — *180.*

Theodorow D. Zur Frage der produktiven Arbeit. Inaug. Diss. zur Erlangung der Doktorwürde... Münsingen, Buchdr. Fischer, 1912, 157 S. — *258.*

Tribune de Genève. Genève, 1898. — *164.*

Turquan V. Evolution de la fortune privée en France. — «Revue d'économie politique», 1900, février. — *60, 61.*

Vandervelde E. Le collectivisme et l'évolution industrielle. Paris. Société nouv. de libr. et d'édit., 1900. 286 p. (Bibliothèque socialiste, N 2—4).— *106.*

Vandervelde E. Essais sur la question agraire en Belgique. Paris, «Mouvement Socialiste», 1902 [Обл. 1903]. 210 p. — *71.*

Vandervelde E. Les lois sociales en Belgique. Discours prononcé par le citoyen Emile Vandervelde le 12 mars 1897. Bruxelles, «Le Peuple», 1897, 20 p. (Bibliothèque de propagande socialiste). — *81.*

Von der Bauernbewegung in Ungarn. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1897— 1898, Jg. XVI, Bd. 1, N 22, S. 687—694. — *80.*

Vorwärts. Berliner Volksblatt. Zentralorgan der sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Berlin. — *150, 176.*

* *Vorwärts,* Berlin, 1903. 6—12 November. — *150.*

— Berlin, 1904, Nr. 187. — *211.*

Webb S. and *Webb B.* The history of trade unionise. London, Longmans, Green and Go, 1894. XVI, 558 p. — *165.*

Webb S. und *Webb B.* Theorie und Praxis der Englischen Gewerkvereine (Industrial Democracy). Deutsch von G. Hugo. Bd. 1. Stuttgart, Dietz, 1898. XX, 407 S. — *164.*

Webb S. und *Webb B.* Theorie und Praxis der Englischen Gewerkvereine (Industrial Democracy). Deutsch von C. Hugo. Bd. 2. Stuttgart, Dietz, 1898, 407 S. — *164, 179.*

Woltmann L. Der historische Materialismus. Darstellung und Kritik der marxistischen Weltanschauung. Düsseldorf, Michel, 1900. XII. 432 S. — *111, 122, 123.*

* — System des moralischen Bewusstsein. 1898. — *122, 123.*

Wood George. Some Statistics relations to working class progress since 1860. (Read before R. S. S. 19.XII, 1899), p. 662, 667. — 54.

Wright C. The industrial evolution of the United States. N. Y. The Ghantanqua century press (Fload and Vincent), 1895. 362 p. (Ghantanqua reading circle literature). —*122.*

Zetkin C. [Rede] — В кн.: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Okt. 1895. Berlin, «Vorwärts», [Glocke], 1895, S. 138—143. — *70.*

Указатель имен [5]

А — см. Семашко Н. А.
Авенариус (Avenarius) Р. (1843—1896) 235
Агассис (Agassiz) Ж.-Л. Р. (1807—1873) 28
Адлер (Adler) В. (1852—1918). — 130 Акимов В. П. (Бахарев, Махновец) (1872—1921) 88, 106, 108, 109, 128, 177, 188
Аксельрод А. П. (Саша) — сын П. Б. Аксельрода, помогал Г. В. Плеханову получать литературу из бернских библиотек 203
Аксельрод И. И. (1872—1918) 216 Аксельрод Л. И. (Любовь Исаковна, Ортодокс) (1868—1946) 117, 128, 130, 142, 201, 211—214, 216, 230, 234, 235
Аксельрод П. Б. (Павел) (1850—1928) 76, 105, 108, 117, 122, 126, 135, 138, 139, 156—161, 163—167, 170, 172, 175—180, 183, 185, 187—190, 192, 193, 195—197, 200—203, 206, 207, 210, 233
Аксельрод С. П. (Соня), дочь П. Б. Аксельрода 202
Александр I Романов (1777—1825) 254
Александр II Романов (1818—1881) 33, 35
Александр III Романов (1845—1894) 33, 35
Александр Николаевич — см. Потресов А. Н.
Александр Н. — см. Семашко Н. А.
Алексей — см. Мартов Ю. О.
Алиса Гессенская (Александра Федоровна) (1872—1918) 33
Альбин С. — см. Андропов С. В.
Амен-ам-гат — см. Аменемхет.
Аменемхет (Амен-ам-гат) — египетские фараоны, правившие ок. 2000—1792 гг. до н. э. 29
Ан. — см. Жордания Н. Н.
Андреев Л. Н. (1871—1919) 237, 240, 241
Андропов С. В. (Альбин С.) (1873—1955) 182, 185—187
Апсель (Anseele) Э. (1856—1938) 110
Аристотель (384—322 до н. э.) 70, 97
Арсеньев — см. Потресов А. Н.
Арцыбашев М. П. (1878—1927) 241
Ассурбанипал (Апгшурбанипал), царь Ассирии с 669 до 633 г. до н. э. 29
Афанасьев — председатель «Общества взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве», организованного начальником московского охранного отделения С. В. Зубатовым в целях борьбы с революционным рабочим движением 194
Ах. — см. Рязанов Д. Б.

Б-ов С. — см. Савинков Б. В.
Бабин М. Я. (1886—после 1924 г.) — социал-демократ, меныпевик-плехановец, с 1909 г. ведал экспедицией «Дневника социал-демократа Г. В. Плеханова» 254
Базаров В. А. (Руднев) (1874— 1939) 92
Байнова — см. Смидович И. Г.
Бакунин М. А. (1814—1876) 96, 165, 254
Балабанов М. С. (род. в 1873 г.) 217

* В Указатель не включены фамилии лиц, упоминающиеся только как авторы книг и статей, а также литературные, библейские и мифологические персонажи.

Балмашев С. В. (Малышев) (1882—1902) 133, 136
Бауман Н. Э. (Грач, Полетаев Н.) (1873—1905) 178, 181, 182, 185, 187, 188, 198 Бахарев — см. Акимов В. П.
Бебель (Bebel) А. (1840-1913) 81, 90, 120, 165, 177
Белинский В. Г. (1811—1848) 80, 247, 251
Бём-Баверк (Böhm-Bawerk) (1851—1914) 258
Берг — см. Мартов Ю. О.
Бердяев Н. А. (1874—1948) 117, 119
Берзин Я. А. (Павел Васильевич) (1881—1941) 244
Беркли (Berkley) Дж. (1685—1753) 102, 220
Берлин П. А. (1877 — после 1930 г.) 224
Бернар Клервоский (Bernhard de Clairvaux) (1090-1153) 70, 71
Бернштейн (Bernstein) Э. (1850—1932) 46, 71, 74, 86-88, 120, 121—125, 127, 128, 164, 165, 170, 176, 177, 179, 182, 203
Бертони (Bertoni) 77
Благоев Д. (1856-1924) 245
Блок А. А. (1880—1921) 242
Блюменфельд И. С. (Илья, Цветов) (род. в 1865 г.) 105, 159, 160, 163, 166, 171—173, 175, 189, 198, 212
Богданов А. (Малиновский А. А.) (1873—1928) 92—94, 128, 130, 131, 197, 220, 227, 228, 233, 235
Богучарский — см. Яковлев В. Я.
Бонч — см. Бонч-Бруевич В. Д.
Бонч-Бруевич В. Д. (Бонч) (1873—1955) 129, 130, 140, 142, 199, 206
Бонч-Бруевич В. М. — см. Величкина В. М.
Борис — см. Носков В. А.
Бородин Н. А. (1861—1937) 245 Боханов-ский И. В. (1848—1917) 178, 179 Бракке (Bracke) В. (1842—1880) 86
Брентано (Brentano) Л. (1844—1931) 86
Бровь — см. Потресов А. Н.
Булгаков С. Н. (1871—1944) 120, 192 Бурцев В. Л. (1862—1942) 144, 157, 158 Бутс (Booth) В. (род. в 1829) 258
Бухгольц В. А. (1866 — после 1930 г.) 166
Бывалый — см. Яковлев В. Я.
Бэкон (Bacon) Ф. (1561—1626) 220
Бюркли (Burkli) К. (1823 — после 1906 г.) 175
Бюхер (Bücher) К. (1847-1930) 49
Бюхнер (Büchner) Л. (1824—1899) 92
Валентинов Н. (Вольский Н. В.) (род. в 1879 г.) 224, 232
Вандервельде (Vandervelde) Э. (1866—1938) 70, 81, 110
Ван Кол (Van Kol) Г. (1851—1925) 81
Ванновский П. С. (1822—1904) 115
Васильев Н. В. (1859—1920) 47, 219
Вассердам М. — родственник А. М. Деборина, у которого он жил в Ковно в 1908 г. 230
Вашкевич Г. С. — в начале XX в. управляющий казенной палатой 76
Вейнингер (Weininger) О. (1880— 1903) 240
Вейншток — русский студент. В 1891—1892 гг. пошел вольноопределяющимся в армию для ведения революционной пропаганды среди солдат, был арестован и сослан на каторгу в Сибирь. В начале XX в. жил в эмиграции 136
Велика Дмитриевна — см. Засулич В. И.
Величкина (Бонч-Бруевич) В. М. (1868—1918) 140—142
Венгеров С. А. (1855—1920) 237, 241, 249
Вера — см. Засулич В. И.
Вера Ивановна — см. Засулич В. И.
Вересаев (псевд. Смидовича) В. В. (1867—1945) 242, 243
Веселовский А. Н. (1838—1906) 217
Весман 142
Ветринский — см. Тахтарев К. М.
Виндельбанд (Windelband) В. (1848—1915) 94
Витте С. Ю. (1849—1915) 216
Владимир Ильин — см. Ленин В. И.
Владимиров — см. Чернов В. М.
Войнаровская Ц. В. (1861—1911) — 105
Воинов, Воинов В. П. (род. в 1875) 183
Волынский А. Л. (1863—1926) 248
Вольтман (Woltmann) Л. (1871—1907) 111, 122, 123
Воронцов В. П. (В. В.) (1847—1918) 29, 38, 39, 165
Вронский С. М. — студент Лозаннского политехникума, стоявший близко к социал-демократическим кругам 182
Вуд (Wood) Г. X. — английский профсоюзный деятель конца XIX — начала XX в. 54

Г. — см. Копельзон Ц. М.
Гайндман (Hyndman) Г. М. (1842—1921) 113, 186, 187
Галилей (псевд.) 183
Галиффе (Galliffet) Г., де (1830—1909) 164
Гальперин Л. Е. (Конягин) (1872—1951) 148
Гамсун (Hamsun) К. (псевдоним Педерсена) (1859—1952) 237, 240
Гарденин — см. Чернов В. М.
Гассенди (Gassendi) П. (1592—1655) 101
Гатти (Gatti) Д. 71, 80, 121
Гевмейер (Havemeyer) Г. О. (1847—1907) 50
Гегель (Hegel) Г.-В.-Ф. (1770—1831) 92, 93, 98, 102, 164, 173, 215, 222, 226, 241, 247
Гед (Guesde) Ж. (1845-1922) 46, 167
Гейне (Heine) Г. (1797—1856) 51
Гете (Goethe) П. В. (1749—1832) 64 Гельвеций (Helvetius) К.-А. (1715—1771) 92, 173
Герцен А. И. (1812—1870) 247
Гильфердинг (Hilferding) Р. (1877—1941) 223
Гинзбург Б. А. (Д. Кольцов) (1863—1920) 105, 108, 160, 166, 175, 181, 188, 195, 196, 198, 201, 203, 217
Гинзбург Л. С. — революционный народник, лаврист 254
Гиффен (Giffen) Р. (1837—1910) 52
Гоббс (Hobbes) Т. (1588—1679) 220
Гольбах (Holbach) П. А. (1723—1789) 92, 94, 173
Гольденберг И. П. (1873—1922) 167, 239
Гольдендах — см. Рязанов Д. Б.
Гомер 27
Гораций (Квинт Гораций Флакк) (65—8 до н. э.) 27
Горбунов Н. — социал-демократ, меньшевик, в годы реакции — ликвидатор 95, 216
Горький А. М. (1868—1936) 93, 228, 240, 241
Гоц М. Р. (Рафаилов) (1866—1906) 192 Гошен (Goschen) Д. И. (1831—1907) 192 Грач — см. Бауман Н. Э.
Григорьевская В. — социал-демократ, входила в группу «Рабочее знамя». В 1898 г. жила в эмиграции, в Швейцарии. — 172
Григорович — см. Житловский Х. И. Гришин — см. Копельзон Ц. М.
Гроссмап Г. А. (род. в 1863 г.) 217 Гуковский И. Э. (род. ок. 1868 г.) 169
Гуревич Э. Л. (Даневич, Смирнов) (род. в 1865 г.) —до 1890 г.— народоволец, затем социал-демократ, меньшевик 106, 115, 123, 128, 190, 216, 217

Давидсон И. (Двинский) — сотрудник ряда марксистских изданий. Был членом «Союза русских социал-демократов за границей» и берлинской группы содействия «Искре» 196
Д'Агу — см. Стерн Даниель
Д'Аламбер (D*Àlambert) Ж. Л. (1717—1783) 92
Дан Ф. И. (Федор Ильич) (1874— 1947) 95, 193, 198, 199, 209, 214, 217, 226, 229—233, 241, 243
Даневич — см. Гуревич Э. Л.
Даниельсон Н. Ф. (Н-он, Николай-он) (1844—1918) 29, 38, 39
Дарвин (Darwin) Ч. Р. (1809—1882) 28
Двинские — см. Давидсон И. и Эттингер-Давидсон Е. С.
Дворник — см. Михайлов А. Д.
Деборин (Иоффе) А. М. (1881—1963) 101, 102, 219—228, 230
Дейтшер (Deutscher) П. — деятель бельгийского социалистического движения 201, 202, 204
Дейч Л. Г. (Евгений, Лев Григорьевич) (1855—1941) 131, 136, 141, 143, 146, 194—197, 200, 203, 206
Декарт (Descartes) О. (1596—1650) 101
Дементьев Е. М. (1850—1918) 38
Джемс (James) У. (1842—1910) 224
Джонс (Jones) Д. (1713—1784) 92, 173
Дикий (псевд.) 163
Дитц (Dietz) И. Г. В. (1843—1922) 120, 128, 135, 143, 179, 194, 196, 202-204
Дицген (Dietzgen) И. (1828—1888) 102, 226
Дмитриева — см. Засулич В. И.
Дневницкий П. Н. (Цедербаум Ф. О.) (род. в 1883 г.) 259, 260
Добролюбов Н. А. (1836—1861) 47
Драгоманов М. П. (1841—1895) 157
Дюбуа-Реймон (1818—1896) 92
Дюкпесио (Ducpetiaux) Э. (1804— 1868) 53

Евгений — см. Дейч Л. Г.
Евгения Георгиевна — см. Плеханова Е. Г.

Ерсма — см. Шнеерсон А. А.
Ермолов А. С. (1846—1917) 81
Ефимов Н. В. — рабочий, социал-демократ 77

Желябов А. И. (1850—1881) 77, 254
Женечка — см. Плеханова Е. Г.
Житловский Х. И. (Григорович) (1865—1943) 82
Жордания Н. Н. (Ан.) (1870—1953) 96
Жорес (Jaurès) Ж. (1859—1914) 81, 167, 180
Жуковский Ю. Г. (1822—1907) 247

Загорская — см. Смидович И. Г.
Залевский К. (Ст. Трусевич) (1869—1918) 244
Залманов (Salmanoff) А. С. (1875—1964) 237
Занд (Sand) К. Л. (1795—1820) 136
Засулич В. И. (Велика Дмитриевна, Вера, Вера Ивановна, Дмитриева, Сестра) (1849—1919) 74, 106—110, 112, 120, 123, 128, 130, 133, 135, 143, 144, 148, 157—161, 164, 165, 168-170, 171—173, 175, 176, 178, 182—185, 189, 190—192, 194, 195, 197, 200—202, 204, 205, 210, 213, 216, 230, 241—244, 254
Зибер Н. И. (1844—1888) 26, 27
Зиновьев Н. А. (род. в 1889 г.) 76
Золя (Zola) Э. (1840—1902) 164
Зомбарт (Sombart) В. (1863—1941) 258 Зубатов С. В. (1864-1917) 74, 136, 138, 194

Иван Иванович — см. Радченко И. И.
Иван Ильич (псевд.) 251
Иванов-Разумник (псевд. Разумника Васильевича Иванова) Р. В. (1878—1945) 247
Иванчин В. П. (1869—1904) 177, 204
Игнат — см. Красиков П. А.
Ильин В л. — см. Ленин В. И.
Илья — см. Блюменфельд И. С.
Ингерман С. М. (1868 — после 1930) 179—181
Иорданский Н. И. (1876—1928) 214, 228
Иоффе А.— см. Деборин А. М.
Иуда — см. Струве П. Б.

Кавелин К. Д. (1818-1885) 118
Калсбек (Kalsbeek) М. — голландский социал-демократ, печатался в «Die Neue Zeit» 71
Кальмансон Я. (Яков) (1869—1907) 176
Каменев (Розенфельд) Л. Б. (1883—1936) 217
Кант (Kant) И. (1724—1804) 93, 101, 102
Канцель Л. О. (Лидия Осиповна) — социал-демократ, сестра Л. Мартова, жена Ф. И. Дана 232
Капа — см. Медведева К. П.
Каронин (псевд. Петропавловского) Н. Е. — русский писатель, народник-беллетрист, правдиво изображавший крестьянство 30
Карпинская Ольга — см. Карпинская С. Н.
Карпинская С. Н. (Ольга, Равич) (1879—1957) 261
Карпович П. В. (1877—1917) 78
Катков М. Н. (1818—1887) 247
Каутский (Kautsky) К. (1854—1938) 81, 83, 106, 108, 120, 121, 124, 127, 166, 170, 175, 177, 179, 192, 223
Качур Ф. К. (род. в 1877 г.) 77, 78, 82
Квелч (Quelch) Г. (1858—1913) 126, 134
Клейнборт Л. М. (род. в 1875 г.) 217
Клэр — см. Кржижановский Г. М.
Ковалевский М. М. (1851—1916) 27
Козак — доцент Цюрихского университета, был связан с русской полицией 158
Коллонтай А. М. (1872—1952) 217— 219, 236—241
Колобов — см. Луначарский А. В.
Кольцов — см. Гинзбург Б. А.
Конягип — см. Гальперин Л. Е.
Копельзон Ц. М. (Г., Гришин, Полякевич) 110, 166, 168, 176—178, 188, 198, 199
Корнель (Corneille) П. (1606—1684) 27
Коцебу (Kotzebue) А. (1761—1819) 136
Кравчинский С. М. (псевд. Степняк С.) (1851—1895) 156
Крамской И. Н. (1837—1887) 161
Красиков П. А. (Игнат) (1870— 1939) 207
Краснуха В. П. (1868—1913) 137,138
Кржижановский (Клэр) Г. М. (1872—1959) 147, 207, 209, 210
Кривуша В. С. (род. в 1858 г.) — революционный народник, лаврист 206
Кричевский Б. Н. (1866—1919) 45— 47, 110, 111, 115, 132, 204, 216
Крохмаль В. Н. (1873—1933) 193

Крупская Н. К. (1869—1939) 193, 194, 205
Куклин Г. А. (1877-1907) 142, 211, 246
Курц — см. Ленгник Ф. В.
Кускова Е. Д. (1869—1958) 45, 46, 165, 219, 240

Лабриола (Labriola) Артуро (1873—1953) 93
Лавров П. Л. (1823—1900) 93, 157, 211
Лалаянц И. Х. (1870—1933) 137, 138, 208
Ламетри (La Mettrie) Ж. О. Де (1709-1751) 92, 173
Ламотт Левайе (La Mothe le Vayer) Ф. (1588—1672) 101
Ланге (Lange) Ф. А. (1828—1875) 166, 258
Лансон (Lanson) Г. (1857—1934) 101
Лассаль (Lassale) Ф. (1825—1864) 74, 91, 180, 203
Лев Григорьевич — см. Дейч Л. Г.
Лейтейзен Г. Д. (1874—1919) 126, 201, 213
Лемаи М. Н. (1872—1933) 140, 195
Ленгник Ф. В. (Курц) (1873—1936) 147, 148, 149, 207-209
Ленин В. И. (Владимир Ильич, Ильин Вл., Мейер, Meyer, Петров, Ульянов, Фрей) 81, 83, 105—152, 176, 182—184, 187—197, 200—202, 204, 206, 207, 217, 246, 253
Лепешинский П. Н. (1868—1944) 139, 201
Либкнехт (Liebknecht) В. (1826— 1900) 64, 70, 80, 120, 179
Лившиц Н. (1876—1900) — социал-демократ, слесарь по профессии 112
Лида — см. Плеханова Л. Г.
Лидия Георгиевна — см. Плеханова Л. Г.
Лидия Осиповна — см. Канцель Л. О.
Ликург (IX—VIII вв. до н. э.) 80
Литвинов М. М. (1876—1951) 144, 145
Локк (Locke) Д. (1632-1704) 101, 220
Лохов Н. Н. (Ольхин) — социал-демократ, сторонник «экономизма» 144, 203
Луначарский А. В. (Колобов) (1875— 1933) 92—94, 164, 166—168, 217, 228, 241
Любек — семья, жившая в Цюрихе 105
Любовь Исаковна — см. Аксельрод Л. И.
Люкс (Lux) — жена швейцарского социал-демократа 105
Люксембург (Luxemburg) Р. (1871—1919) 204
Ляцкий Е. А. (1868—1942?) 255, 256
М. — см. Савельев М. А.
Макрости (Macrosty) Г. В. — английский экономист 48—50
Малых М. А. (1879—1968) 218
Малышев — см. Балмашев С. В.
Мальтус (Malthus) Т. Р. (1766—1834) 59
Маркс (Marx) К. 30, 32, 38, 39, 43, 44, 68—71, 80, 83—87, 90, 91, 93, 94, 102, 122, 127, 133, 138, 203, 204—226, 257, 258, 260 Мартов Ю. О. (Алексей, Берг, Цедербаум, Юлий Осипович) (1873—1923) 94, 95, 105—107, 114, 117,121, 126—128, 130—132, 134, 144, 184, 187, 188, 191, 192, 197—204, 209, 210, 212, 214, 217, 219, 228—233, 236 Мартын — см. Розанов В. Н.
Мартынов А. С. (Пикер) (1865—1935) 47, 94, 95, 230
Маслов П. П. (1867—1946) 95, 145, 216, 217, 219
Матрена — см. Смидович П. Г.
Мах (Mach) Э. (1838—1916) 93, 94, 102, 222—224
Махновец — см. Акимов В. П.
Медведева К. П. (Капа) (1877—1943) — социал-демократ, с 1901 г. жена Н. Э. Баумана 188
Мейер — см. Ленин В. И.
Мережковский Д. С. (1865—1941) 240—242
Меринг (Mehring) Ф. (1846—1919) 91, 127
Мечников Л. И. (1838—1888) 25—29
Милль (Mill) Д. С. (1806—1873) 69, 177
Мильеран (Millerand) А. Э. (1859—1943) 77, 81, 180, 199
Милютин Д. С. (1816—1912) 33
Мирабо (Mirabeau) О. Г. (1749—1791) 82
Михаил — см. Савельев М. А.
Михайлов А. Д. (Дворник) (1855—1884) 73, 184
Михайловский Н. К. (1842—1904) 30, 112, 123, 128, 192, 247, 248
Мишле (Michelet) Ж. (1798—1874) 29 Монтескье (Montesquieu) Ш. Л. (1689—1755) 26
Морган (Morgan) Л. Г. (1818—1881) 257

Морозов Н. А. (1854—1946) 254
Мочалов А. (Амвросий) 143

Н-он — см. Даниельсон Н. Ф.
Надеждин Л. (Зеленский Е. О.) (1877—1905) 83, 139, 145
Назимуруд 29
Наполеон I (Наполеон Бонапарт) (1769—1821) 73
Наум — см. Рейхесберг Н. М.
Нахамкес — см. Стеклов Ю. М.
Невзоров — см. Стеклов Ю. М.
Николаев — см. Красин Л. Б.
Николай II (Н. А. Романов) (1868—1918) 33—37, 64, 65, 147
Николай-он — см. Даниельсон Н. Ф. Носков В. А. (Борис) (1878—1913) 137, 138, 207
Ньютон (Newton) И. (1643—1727) 125

Образцов С. Ф. — революционный народник, лаврист 254
Озеров И. Х. (1869-1942) 194
Ольхин — см. Лохов Н. Н.
Орехов А. Ф. (1874—1899) — рабочий, токарь, примыкал к социал-демократам. Под влиянием полицейских преследований покончил жизнь самоубийством 74, 77
Орлов Б. И. (1848-1885) 30
Ортодокс — см. Аксельрод Л. И.

Павел — см. Аксельрод П. Б.
Павел Васильевич — см. Берзин Я. А.
Павлов — саратовский дворянин 109
Пальян — анархист, в начале XX в. жил в Швейцарии 79
Парвус (Гельфанд А. Л., Parvus) (1869—1924) 120, 127, 214, 217
Перовская С. Л. (1853—1881) 73, 74
Персиц — провокатор 136, 138
Пескин И. М. (Сомов) — деятель российского социал-демократического движения с начала 90-х годов XIX в. в Вильно, Варшаве, Швейцарии. В «Союзе русских социал-демократов за границей» занимал «экономистскую» позицию 165,166, 168
Петр I (1672—1725) 245
Петрашевский (Буташевич-Петрашевский) М. В. (1821—1866) 254
Петров — см. Ленин В. И.
Пикар (Piccard) — полковник, главный свидетель в деле Дрейфуса, доказал, что все обвинение построено на подлогах 164
Писарев Д. И. (1840—1868) 161
Плеве 6. К. (1846—1904) 210, 211
Плеханова-Бато (Batault) Е. Г. (Евгения Георгиевна, Женечка) (1883—1964)—дочь Г. В. Плеханова. Окончила Восточный факультет Сорбонны в Париже. Е. Г. Плеханова много сделала для собирания и пропаганды литературного наследия Г. В. Плеханова, перевела на французский язык ряд произведений отца, изданных во Франции коммунистическими издательствами 182, 188, 196, 235, 244
Плеханова-Ле-Савуре (Le Savoureux) Л. Г. (Лида, Лидия Георгиевна, учительница) (род. 1881) — дочь Г. В. Плеханова, по образованию врач, много сделала для собирания литературного наследия отца 182, 188, 206, 235, 244
Плеханова-Боград Р. М. (Роза, Розалия Марковна) (1856—1949) — жена Г. В. Плеханова 158, 182, 188. 193, 196, 201, 206, 213, 228, 230, 235, 242, 244
Победоносцев К. П. (1827—1907) 249
Повар — см. Щеколдин Ф. И.
Полетаев Н. — см. Бауман Н. Э. \
Полякевич — см. Копельзон Ц. М.
Потресов А. Н. (Александр Николаевич, Арсеньев, Бровь, Путман, Старовер) (1869—1934) 63, 95, 106, 110, 112, 141, 148, 161, 162, 173, 174, 176, 178, 182—185, 187, 188, 192, 206, 210, 211, 213, 229—237, 254
Пристли (Priestley) Дж. (1733— 1804) 92
Прокопович С. Н. (Сергей Николаевич) (1871—1955) 45, 46, 163, 165, 166, 170, 176, 240
Путман — см. Потресов А. Н.

Равич С. Н. — см. Карпинская С. Н.
Радченко И. И. (1874—1924) 139
Райчин С. Г. (род. в 1864 г.) — 171
Раковский Х. Г. (1873—1941) 106, 108
Раппопорт Ю. Г. — редактор журнала «Социалист», издававшегося группой «молодых народовольцев» в Париже в 1889 г. 157—159
Раппопорт Ш. (род. в 1865 г.) 244, 245
Рафаилов — см. Гоц М. Р.
Рейхесберг (Reichesberg) Н. М. (1869-1928) 214, 255
Рейхесберг Ю. М. — выходец из России, член Швейцарской социал-

Демократической партии, доктор философии, автор ряда работ по рабочему вопросу, принимал участие и в российском социал-демократическом движении 213, 214
Реклю (Reclus) Ж.-Ж.-Э. (1830— 1905) 28
Робеспьер (Robespierre) М. М. И. (1758—1794) 82
Родбертус-Ягецов (Rodbertus-Jaget-zow) К. И. (1805—1875) 38, 39, 62, 258
Роза — см. Плеханова Р. М.
Розалия Марковна — см. Плеханова Р. М.
Розанов В. Н. (Мартын) (1876— 1939) 208
Романенко Г. Г. (Тарновский В.) (1855—1928) 75, 83, 84
Ротштейн Ф. А. (1871—1953) 219
Рубакин Н. А. (1862-1946) 245— 251, 253, 254, 257—259
Рудин А. (Потапов А. И.) (1869— 1915) — в 90-х гг. XIX в. — народник, позже эсер 141
Рузье (Rousiers) П. 48, 49
Румянцев П. П. (1870—1925) —в социал-демократическом движении с 1891 г., после II съезда РСДРП — большевик. В 1905 г. — один из редакторов газеты «Новая жизнь». В годы реакции отошел от революционной деятельно-сти 217
Русанов Н. С. (Тарасов К.) (1859— 1920) 139, 141, 158
Руссо (Rousseau) Ж. Ж. (1712— 1778) 78 94
Рязанов (Гольдендах) Д. Б. (Ах.) (1870—1938) 106, 115, 116, 128, 193, 259

Савельев М. А. (М., Михаил) (1884— 1939) 259
Савинков Б. В. (Б-ов С.) (1879—1925) 197
Сазонов Г. П. (род. в 1860 г.) 38, 194
Салтыков С. Н. (Сергей Николаевич) — меньшевик, был издателем газеты «Начало» и ряда других меньшевистских периодических органов, депутатом II Государственной Думы и вместе со всей социал-демократической фракцией в 1907 г. был выслан на каторгу 216
Салтыков-Щедрин М. Е. (1826—1889) 161
Саша — см. Аксельрод А. П.
Свободин — см. Федорченко Л.
Святловский В. В. (1871—1927) 248
Святополк-Мирский П. Д. (1857—1914) 205
Семашко Н. А. (Александров Н., Н. Ал.) (1874—1949) 251—253
Семеновский А. О. (род. ок. 1854 — ум. после 1930 г.) — народник-лаврист 206, 254
Сергей Николаевич — см. Прокопович С. Н.
Сергей Николаевич — см. Салтыков С. Н.
Сестра — см. Засулич В. И.
Сибиряк — см. Теплов П. Ф.
Сийес (Sieyes) Э.-Ж. (1748—1836) 82
Симов — болгарский студент, социал-демократ 114
Сипягин Д. С. (1853—1902) 133
Слепцова-Винярская Н. К. (Тигра) — народоволка 158
Смидович И. Г. (Загорская, Байнова) — меньшевик, до приезда Н. К. Крупской была секретарем редакции «Искры» 113, 181, 191
Смидович П. Г. (Матрена) (1874— 1935) 144
Смидович Ф. Г. — тульский помещик, родственник В. В. Вересаева, друг В. И. Засулич 243
Смирнов — см. Гуревич Э. Л.
Смит (Smith) А. (1723—1790) 257
Соловьев В. С. (1853—1900) 73, 106, 109
Солон (р. ок. 638—ум. ок. 559 до н. э.) 80
Соня — см. Аксельрод С. П.
Сомов И. М. — см. Пескин И. М.
Соскис Д. В. (род. 1866 г.) — в начале 1890-х гг. тяготел к социал-демократии, впоследствии эсер 171
Сперанский В. Н. — философ-идеалист, с 1912 г. профессор Петербургского университета 96—100
Спиноза (Spinoza) Б. (1632—1677) 173
Старовер — см. Потресов А. Н.
Стеклов Ю. М. (Нахамкес, Невзоров) (1873—1941) 105, 110, 114, 115, 123—125, 128, 193, 216, 248
Степняк-Кравчинский — см. Кравчинский С. М.
Стерн Даниель (Stern Daniel, псевд. Д'Агу) (1805—1876) 47
Струве П. Б. (Иуда, Simon) (1870—1944) 35, 87, 88, 91, 111, 112, 116—

125, 181, 182, 189—192, 205, 229, 234
Таксис А. Ф. (род. ок. 1852 г.) — революционный народник, принимал участие в издании лавристского журнала «Вперед!» 254
Тарасов К. — см. Русанов Н. С.
Тарновский В. — см. Романенко Г. Г.
Тахтарев К. М. (Ветринский) (1871—1925) 173
Теодоров Д. — болгарский философ 258
Теплов П. Ф. (Сибиряк) (1867— 1908) — социал-демократ «экономистского» направления, один из редакторов «Рабочего дела» 45,111
Тигра — см. Слепцова-Винярская Н. К.
Тихомиров Л. А. (1852—1923) 29, 75
Толстой Л. Н. (1828—1910) 228, 246, 248
Тотомианц В. Ф. (род. в 1875 г.) 217, 219
Тредьяковский В. К. (1703—1769) 94
Тоцкий М. 145, 146
Туган-Барановский М. И. (1865— 1919) 91, 257
Туклад-Нениб 29
Тун (Thun) А. (1854-1886) 206

Ульянов — см. Ленин В. И.
Успенский Г. И. (1843—1902) 70
Уэбб (Webb) Б. (1858—1943) 164
Уэбб (Webb) С.-Д. (1859—1947) 164, 165

Фаберо (Fabereau) — французский социалист, аллеманист 167
Федор Ильич — см. Дан Ф. И.
Федорченко Л. (Свободин) — в начале XX в. социал-демократ, печатался в «Искре» под псевдонимом Светлов 147, 207
Фейербах (Feuerbach) Л. (1804— 1872) 92, 93, 173, 226
Философов Д. В. (род. в 1872 г.) 240
Финн-Енотаевский А. 10. (1872— 1943) 127, 194, 195
Фон-Валь В. В., градоначальник Петербурга 33, 35
Франк С. Л. (1877-1950) 91, 126,128
Фрей — см. Ленин В. И.
Фридрих — см. Шнеерсон А. А.

Хабас А. С. (Habace) (род. в 1871 г.) — эмигрант из России с начала 90-х годов, член французской рабочей партии 125
Хэй (Hey) В. Х. — в 1885 г. один из секретарей тред-юниона литейщиков 52—54
Хеопс — египетский фараон начала III тысячелетия до н. э. 29
Хомяков А. С. (1804—1860) 94
Хрусталев-Носарь Г. С. (1877—1918)

Цветов — см. Блюменфельд
И. С. Цедербаум — см. Мартов Ю. О. Цедербаум В. О. (Левицкий) 230
Цеткин (Zetkin) К. (1857—1933) 70, 120

Чернов В. М. (Владимиров, Гардении) (1876—1952) 70, 74, 76, 77, 79—82, 84, 116, 117, 126, 127, 139, 192
Чернышевский Н. Г. (1828—1889) 93, 97, 112, 118, 247
Чичерин Б. Н. (1828—1904) 118, 131
Чулков Г. И. (1879—1939) 92

Шатобриан (Chateaubriand) Ф. Р. (1768-1848) 94
Шидловский (К. И.?) — эсер, в начале XX в. выступал в заграничных колониях с рефератами, направленными против социал-демократов 116
Шилов Н. А. (1872—1930) 102
Шкловский К. Л. (1875—1937) 255
Шмидт (Schmidt) К. (1863-1932) 164, 175, 176
Шмоллер (Schmoller) Г.-Ф. (1838— 1917) 192
Шнеерсон А. А. (Ерема, Фридрих) (род. в 1881 г.) — социал-демократ, после II съезда РСДРП — меньшевик, в годы реакции — ликвидатор 94
Штаммлер (Stammler) Р. (1856—1939) 139
Шульце-Геверниц (Schultze-Gavernitz) Г. (1864-1943) 87
Шулятиков В. М. (1872—1912) 244

Щапов А. П. (1830—1876) 247
Щеколдин Ф. И. (Повар) (1870— 1919) — социал-демократ, один из организаторов Северного рабочего союза. В 1902—1903 гг. транспортировал искровскую литературу, после революции 1905—1907 гг. отошел от политической деятельности 207

Экк — польский социал-демократ 131 Энгельгард А. Н. (1832—1893) 30

Энгельс (Engels) Ф. 70, 80, 91—93, 96, 102, 120, 121, 147, 223-225, 258
Эпикур (341—270 до н. э.) 127
Эритье (Héritier) Л. (1863—1898) — швейцарский социалист, автор ряда работ по революционному движению 163
Эткинсон (Atkinson) Э. (1824—1905) 122
Эттингер-Давидсон Е. С. (Двинская) 169, 196
Эфрон Ю. А. (ум. в 1917 г.) — русский социал-демократ, в 80-е гг. примкнул к группе «Освобождение труда», а затем к редакции «Искры» 105, 125, 126, 161, 167

Ювенал (Juvenalis) Д. Ю. (род. в 60-х гг. I в. — ум. после 127 г.) 27
Южаков С. Н. (1879—1910) 27, 192
Юлий Осипович — см. Мартов Ю. О.
Юм (Hume) Д. (1711—1776) 101,102. 220, 226
Юшкевич П. С. (1873—1945) 94, 224, 228, 232, 233

Яков — см. Кальмансон Я.
Яковлев В. Я. (Богучарский, Бывалый) (1861—1915) 105—107, 109, 240

Bebel A. — см. Бебель А.
Bograde R. — см. Плеханова-Боград Р. М.
Bücher K. — см. Бюхер К.
D'Alambert — см. Д'Аламбер Ж. М.
Delbet P. — см. Дельбэ П.
Dietz J. H. W. — см. Дитц И. Г. В.
Dmitrieff V. — см. Засулич В. И.
Engels F. — см. Энгельс Ф.
Grigorewsky V. — см. Григорьевская В.
Habace — см. Хабас А. С.
Hey — см. Хэй В. Х.
Hyndman — см. Гайндман Г. М.
Kalsbek, Kalsbeek — см. Калсбек М.
Kollontay — см. Коллонтай А. М.
JLassale F. — см. Лассаль Ф.
Lux — см. Люкс
Marx K. — см. Маркс К.
Mehring F. — см. Меринг Ф.
Metchnikoff L. — см. Мечников Л. И.
Meyer — см. Ленин В. И.
Parvus — см. Парвус
Pe troff — см. Ленин В. И.
Piccard — см. Пикар
Quelch H. — см. Квелч Г.
Salmanoff — см. Залманов А. С.
Simon — см. Струве П. Б.
Webb — см. Уэбб Б. и С.
Wood G. H. - см. Вуд Г. Х,

Содержание

Текст Примечания

К изданию «Фплософско-литературного наследия Г. В. Плеханова»---------- 5

М. Т. Иовчук. Г. В. Плеханов — трибун воинствующего материализма---------- 8

СТАТЬИ, ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ, ВЫСТУПЛЕНИЯ

Пропаганда теоретических основ марксизма. Критика народничества и «экономизма»

1. [Вариант рецензии на книгу Л. И. Мечникова] «La civilisation et les grands fleuves historiques. Par Leon Metchnikoff. Avec une préface de M. Elisée Reclus. Paris, 1889» ---------- 25 263

2. [Конспект лекции о социал-демократической программе] ---------- 29 264

3. «Естественные законы» буржуазии- ---------- 31 266

4. Общественно-политическое положение в России (1894—1895)---------- 33 266

5. Бернский реферат---------- 37 267

6. Pro domo и про немцев (Письмо к «интеллигентному» читателю философа Амоса Курносова)---------- 40 269

7. От русского социал-демократического союза ---------- 42 270

8. История раскола в «Союзе русских социал-демократов»---------- 45 272

9. [Запись прений на реферате Б. Н. Кричевского] ---------- — 46 273

Идеологические проблемы создания Российской социал-демократической рабочей партии. Критика эсеров

10. Предисловие редактора перевода [книги Макрости «The Growth of Monopoly in English Industry»] ---------- 48 276

11. Что такое социализм? ---------- 51 277

12. Современный социализм ---------- 58 278

13. От издателей «Зари» ---------- 62 278

14. [25-летний юбилей революционной деятельности Г. В. Плеханова. Речь на юбилейном собрании в Женеве и письмо в «Искру»] Речь Г. В. Плеханова на юбилейном собрании в Женеве 18 декабря 1901 г.---------- 64 280

Письмо в редакцию «Искры»---------- 65

Текст Примечания
15. Пролетариат и крестьянство. [3 реферата] ---------- 66 281
16. [Полемика с эсерами], [Первая дискуссия на реферате В. Чернова, в зале Handwerk, зимой, 1902 г.] 76 ---------- 288
[Вторая дискуссия на реферате В. Чернова] 9 декабря 1902 г.---------- 79
[Третья дискуссия;на реферате В. Чернова в 1-й половине 1903 г.]---------- 82
17. Наша программа и наши современные задачи ---------- 84 296

Критика антимарксистских концепций, философского ревизионизма и ликвидаторства
18. [Литературное наследство Карла Маркса и Фридриха Энгельса] 91 298
19. [Проект издания «Библиотеки материализма»] ---------- 92 299
20. [Прения с Богдановым и Луначарским] ---------- 92 зоо
21. Письма к рабочим о философии---------- 93 301
22. 7 июля 1909. Вечернее собеседование в группе ---------- 94 305
23. Речь 19 августа 1910 г. «По поводу письма с Кавказа» ---------- 95 308
24. [Рецензия на книгу В. Н. Сперанского «Общественная роль философии»---------- 96 308
25. [Подготовительная работа к предисловию к книге А. Деборина «Введение в философию диалектического материализма»] ---------- 101 309

ПИСЬМА Г. В. ПЛЕХАНОВА К В. И. ЛЕНИНУ,
ОКТЯБРЬ 1900 г. — 2 АПРЕЛЯ 1910 г. 311

1. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, октябрь 1900 г. ---------- 105 314
2. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, до 9 ноября 1900 г.]---------- 105 314
3. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 12 ноября 1900 г.]---------- 108 315
4. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева, 8 декабря 1900 г.------- 110 316
5. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 2 февраля 1901 г.].---------- 111 317
6. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 13 марта 1901 г.---------- 112 317
7. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева, 19 апреля 1901 г. ------ 113 317
8. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 20 апреля 1901 г.] ---------- 114 318
9. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева [28 июня 1901 г.]------- 115 318
10. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 11 июля 1901 г..... 116 318
11. Г. В. Плеханов —В. И. Ленину. Женева, 14 июля [1901 г.]---------- 118 319
12. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. [Ле Расе пре Сент-Круа, конец июля 1901 г.]-- 119 319
13. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 9 августа 1901 г. ---------- 121 320
14. Г. В. Плеханов —В. И. Ленину [Женева, 10 августа 1901 г.]---------- 122 321
15. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции [Женева, до 24 августа 1901 г.] 123 322
16. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 26 августа 1901 г. ---------- 124 322

17. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева, 29 августа [1901 г.] -- 125 323
18. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 17 сентября 1901 г. ---------- 126 323
19. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 21 сентября 1901 г.] ---------- 127 324
20. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции [Женева, 20 октября 1901 г.] - 128 324
21. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции [Женева, первая половина ноября 1901 г.] ---------- 129 324
22. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева, 16 ноября 1901 г. ---- 130 324
23. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции [Женева, 17—19 ноября 1901 г.] 131 325
24. Г. В. Плеханов — Мюнхенской части редакции. Женева, 17 декабря 1901 г. ----- 131 325
25. Г. В. Плеханов — Лондонской части редакции «Искры» [Берн, май 1902 г.] ----- 133 325
26. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 20 июня 1902 г. ---------- 133 325
27. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 22 июля 1902 г 135 326
28. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 1 августа 1902 г. ---------- 136 326
29. Г, В. Плеханов — В. И. Ленину. Лозанна, 2 августа 1902 г. ---------- 137 326
30. Г. В. Плеханов —В. И. Ленину. Женева, 6 августа 1902 г. ---------- 137 326
31. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 20 ноября 1902 г. ---------- 139 327
32. Г. В. Плеханов — Лондонской части редакции [Женева, ноябрь — декабрь 1902 г.] 139 327
33. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева], 27 октября 1902 г. ---------- 140 327
34. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, начало февраля 1903 г.] ---------- 141 327
35. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 9 февраля [1903 г.] ---------- 143 328
36. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева], 2 апреля 1903 г. ---------- 144 328
37. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева], 18 апреля 1903 г. ---------- 146 329
38. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 18 апреля 1903 г.] ---------- 147 329
39. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 18 октября 1903 г.] ---------- 147 329
40. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 2 ноября 1903 г.] ---------- 148 329
41. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 3 ноября 1903 г. ---------- 148 329
42. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева, 3 ноября 1903 г.] ---------- 148 329
43. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Женева, 8 ноября 1903 г. ---------- 149 829
44. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Лозанна], 11 ноября 1903 г. ---------- 149 329
45. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Лозанна], 13 ноября 1903 г. ---------- 149 330
46. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Лозанна], 13 ноября 1903 г. ---------- 150 330
47. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину [Женева], 18 ноября 1903 г. ---------- 150 330
48. Г. В. Плеханов — В. И. Ленину. Сан-Ремо, 2 апреля 1910 г. ---------- 151 220

Текст Примечания

49. Г. В. Плеханов — в редакцию журнала «Самоуправление» [Давос, конец 1887 г.] ---------- 155 330

50. Г. В. Плеханов — С. М. Кравчинскому (Степняку) [Божи над Клараном, начало 1888 г.] ---------- ---------- 156 330

51. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, март 1889 г.] ---------- 156 331

52. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, апрель—май 1889 г.] ---------- 158 331

53. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 11 января 1896 г.] ---------- 159 331

54. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Июнь, 1896 г.]..... 160 331

55. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 29 декабря 1896 г.] ---------- 161 332

56. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову [Нерви, конец 1896 г.] ---------- 161 332

57. Московский «Рабочий союз» — группе «Освобождение труда» 3 (15) февраля 1897 г. ---------- 162 332

58. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 11 января 1898 г.] ---------- 163 332

59. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 24 февраля 1898 г.] ---------- 163 333

60. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, вторая половина марта 1898 г.] - 165 333

61. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, начало мая 1898 г.] ---------- 165 333

62. А. В. Луначарский — Г. В. Плеханову. Париж, 10 мая [1898 г.] ---------- 166 334

63. Г. В. Плеханов — И. М. Пескину и Ц. М. Копельзону [Женева, 15 мая 1898 г.] - 168 334

64. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Цюрих, 25 мая 1898 г.] ---------- 168 334

65. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду и В. И. Засулич [Женева, 12 июня 1898 г.] - 170 334

66. Г. В. Плеханов — Д. В. Соскису [Сигрисвиль], 27 августа 1898 г. ---------- 171 335

67. Группа «Рабочее знамя» — Г. В. Плеханову. [Женева, декабрь 1898 г.] -------- 171 335

68. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Цюрих, конец декабря 1898 г.] ---------- 172 336

69. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову [Зима 1898 —1899 г.] 173 336

70. Два бывших члена Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» — группе «Освобождение труда» [Начало 1899 г.] ---------- 174 336

71. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Цюрих, январь—февраль 1899 г.] ---------- 175 336

72. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду. Женева, 3 марта 1899 г. ---------- 175 336

73. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева], 4 мая 1899 г. ---------- 176 337

74. Г. В. Плеханов — В. П. Акимову, Ц. М.Копельзону, И. Милю [Женева, 17 сентября 1899 г.] ---------- 177 337

75. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду. Женева, 25 октября 1899 г. ---------- 177 337

76. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Цюрих, октябрь—ноябрь 1899 г.] ---------- 178 338
77. Г. В. Плеханов—П. Б. Аксельроду. Женева, [8 декабря 1899 г.] ---------- 178 338
78. Г. В. Плеханов — С. М. .Ингерману. Женева, 19 декабря 1899 г. ---------- 180 339
79. Н. Э. Бауман — Г. В. Плеханову. 12 марта 1900 г. ---------- 181 339
80. Г. В. Плеханов — С. В. Андропову. Женева, 16 марта 1900 г. ---------- 182 339
81. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Петербург, март 1900 г.] ---------- 182 339
82. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Стокгольм, апрель 1900 г.] ---------- 183 340
83. С. В. Андропов — Г. В. Плеханову [Лондон] 9 мая [1900 г.] ---------- 185 340
84. Г. В. Плеханов — С. В. Андропову [Женева], 12 мая 1900 г. ---------- 187 341
85. Н. Э. Бауман — Г. В. Плеханову. 25 мая 1900 г. ---------- 187 341
86. А. Н. Потресов — Г. В. Плеханову [Цюрих], 27 июня 1900 г. ---------- 188 341
87. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич [Цюрих, конец января 1901 г.] ---------- 189 341
88. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Мюнхен, январь—февраль 1901 г.] ---------- 189 341
89. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 2 февраля 1901 г.] ---------- 190 342
90. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева] 25 февраля 1901 г. ---------- 190 342
91. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич [Женева, первая половина марта 1901 г.] --------- 190 342
92. Ю. О. Мартов и В. И. Ленин — Г. В. Плеханову [Мюнхен] 15 апреля [1901 г.] ---- 191 342
93. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева] 14 июля [1901 г.] ---------- 192 343
94. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову и Р. М. Плехановой [Женева около 15 июля 1901 г.] ---------- 193 343
95. Н. К. Крупская — Г. В. Плеханову [Мюнхен, около 23 октября 1901 г.] ---------- 193 343
96. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич. Женева, 29 октября 1901 г. ---------- 194 344
97. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову [Цюрих, после 20 декабря 1901 г.] ---------- 195 344
98. Л. Г. Дейч — Р. М. и Г. В. Плехановым [Мюнхен], 23 февраля 1902 г. ---------- 196 344
99. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 26 марта 1902 г.] ---------- 197 344
100. Ю. О. Мартов — Г. В. Плеханову [Мюнхен, 2 апреля 1902 г.] ---------- 197 345
101. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. Женева, 4 апреля 1902 г. ---------- 199 345
102. П. Б. Аксельрод — Г. В. Плеханову [Цюрих, 12 мая 1902 г.] ---------- 200 346
103. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич [Женева, начало июня 1902 г.] ---------- 201 347
104. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева, 16 июня 1902 г.] ---------- 201 347
105. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич [Лозанна], 21 июня 1902 г. ---------- 202 347
106. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева], 9 июля 1902 г. ---------- 203 347
107. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. Женева, 20 июля 1902 г. ---------- 204 348

108. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Лондон, конец ноября 1902 г.] ---------- 204 348
109. Н. К. Крупская — Г. В. Плеханову [Лондон], 9 декабря [1902 г.] ---------- 205 348
110. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову. Женева, 27 декабря 1902 г. ---------- 206 348
111. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева] 25 февраля 1903 г. ---------- 206 348
112. Ф. В. Ленгник — Г. В. Плеханову [Женева], 18 октября 1903 г. ---------- 207 349
113. Ф. В. Ленгник — Г. В. Плеханову [Женева], 4 ноября 1903 г. ---------- 208 349
114. Г. В. Плеханов — Ф. В. Ленгнику [Лозанна], 10 ноября 1903 г. ---------- 209 349
115. Г. М. Кржижановский — Г. В. Плеханову [Женева 21 ноября 1903 г.] ---------- 209 349
116. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева] 30 марта 1904 г. ---------- 210 349
117. Г. В. Плеханов — А. Н. Потресову [Беатенберг, 30 или 31 июля 1904г.] ---------- 210 350
118. Г. В. Плеханов — Л. И. Аксельрод. Локарно, 3 апреля 1905 г. ---------- 211 350
119. Г. В. Плеханов — Л. И. Аксельрод [Шерне—Монтре], 29 мая 1905 г. ---------- 212 351
120. Г. В. Плеханов — Л. И. Аксельрод. Шерне, 7 (?) июня [1905 г.] ---------- 212 351
121. Г. В. Плеханов — Л. И. Аксельрод. Монтре, 5 декабря 1905 г. ---------- 213 351
122. Г. В. Плеханов — Редакции журнала «Начало». Женева, 18 декабря 1905 г. --------- 214 352
123. А. М. Коллонтай — Г. В. Плеханову [Петербург, февраль 1906 г.] ---------- 217 352
124. Г. В. Плеханов — А. М. Коллонтай [Женева] 15 сентября 1906 г. ---------- 218 352
125. Г. В. Плеханов — А. М. Коллонтай. Нерви, 14 марта (н. с.) 1907 г. ---------- 218 353
126. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову [Берн, конец 1907 г.]---------- -- 219 353
127. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову [Берн, конец 1907 г.]---------- - 220 354
128. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову. Берн, 5 февраля [1908 г.] ---------- 221 354
129. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову [Берн, начало 1908 г.] ---------- -- 222 354
130. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову. Берн [начало 1908 г.] ---------- 224 355
131. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову. 23 апреля 1908 г. ---------- 225 355
132. А. М. Деборин — Г. В. Плеханову [Ковно] 20 октября 1908 г. ---------- 227 355
133. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. Женева, 25 октября 1908 г. ---------- 229 356
134. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. Женева, 1 ноября 1908 г. ---------- 230 356
135. Г. В. Плеханов — Ю. О. Мартову. Женева, 8 ноября 1908 г. ---------- 231 356
136. Г. В. Плеханов — Ф. И. Дану. Женева, 26 ноября 1908 г. ---------- 232 357
137. Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду [Женева], 29 ноября 1908 г. ---------- 233 357
138. Л. И. Аксельрод — Г. В. Плеханову [Петербург] 30 декабря 1908 г. ---------- 234 357
139. Г. В. Плеханов — в редакцию «Голоса социал-демократа». Женева, 5 января 1909 г. ---------- 235 357
140. Г. В. Плеханов — А. М. Коллонтай. Женева, 9 февраля 1909 г. ---------- 236 358

Текст Примечания
141. Редакция «Социал-демократа» — Г. В. Плеханову. Париж, 18 января 1909 г. --- 237 358
142. А. М. Коллонтай — Г. В. Плеханову. Берлин, 19 января 1909 г. ---------- 238 358
143. Г. В. Плеханов — В. И. Засулич. Сан-Ремо, 14 апреля (н. с.) 1909 г. ---------- 241 359
144. В. И. Засулич — Г. В. Плеханову [Петербург, после 14 апреля 1909 г.] ---------- 242 359
145. Заграничное Бюро Центрального Комитета РСДРП — Г. В. Плеханову.
23 февраля 1910 г. ---------- 244 359
146. Г. В. Плеханов — Х. Л. Раппопорту. Сан-Ремо, 24 апреля 1910 г. ---------- 244 359
147. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Женева, 20 сентября 1910 г. ---------- 245 360
148. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Женева, 12 октября 1910 г. ---------- 246 361
149. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Сан-Ремо, 20 октября 1910 г. ---------- 249 362
150. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Сан-Ремо, 2 февраля 1911 г. ---------- 250 362
151. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Сан-Ремо, [13 апреля 1911 г.] ---------- 251
152. Редакция газеты «Звезда» — Г. В. Плеханову. Петербург, 29 мая ст. ст. 1911 г. - 251 363
153. Г. В. Плеханов — Н. А. Семашко. Сан-Ремо, 10 июня 1911 г. ---------- 251 363
154. Н. А. Семашко — Г. В. Плеханову [Лонжюмо], 26 июня 1911 г. ---------- 252 363
155. Г. В. Плеханов — Н. А. Семашко. Женева, 4 июля 1911 г. ---------- 252 363
156. Н. А. Семашко — Г. В. Плеханову [Лонжюмо] 11 июля 1911 г. ---------- 253 363
157. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину. Женева, 21 сентября 1911 г. ---------- 253 363
158. Г. В. Плеханов — Н. М. Рейхесбергу. Сан-Ремо, 15 мая 1912 г. ---------- 255
159. Г. В. Плеханов — Е. А. Ляцкому. Женева, 2 августа 1912 г. ---------- 255 364
160. Г. В. Плеханов — Н. А. Рубакину [Сан-Ремо] 31 декабря (ст. ст.) 1912 г. --------- 257 364
161. Г. В. Плеханов и П. Н. Дневницкий — редакции газеты «Правда». Сан-Ремо,
28 января 1913 г. ---------- 259 365
162. С. Н. Карпинская — Г. В. Плеханову. Женева, 20 мая 1913 г. ---------- 266 365
163. Г. В. Плеханов — С. Н. Карпинской. Сан-Ремо, 24 мая 1913 г. ---------- 260 365

ПРИМЕЧАНИЯ 263

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ЦИТИРУЕМЫХ
И УПОМИНАЕМЫХ Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ И ЕГО КОРРЕСПОНДЕНТАМИ ----- 366

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 399

Философско-литературное наследие
Г. В. Плеханова,
том I

Утверждено к печати Институтом философии АН СССР

Редактор Я. А. Мнльнер
Художник А. С. Эрман
Художественный редактор Н. II. Власик
Технические редакторы В. И. Зудина, П. С. Кашина

Сдано в набор 16/1 1973 г. Подписано к печати 26/VII 1973 г.
Формат 60x90 $^{1}/_{16}$. Бумага № 1.
Усл. печ. л. 26,38. Уч.-изд. л. 31,0
Тираж 45000. Тип. зак. 41
Цена 2 р. 20 к.

Издательство «Наука», 103717 ГСП
Москва, К-62. Подсосенский пер., 21
1-я тип. издательства «Наука». 199034
Ленинград, 9 линия, д. 12