

R119  
188

Письмо Гл. 4152 МС

Акт 20 905

За правах рукописи.

801-18

Н. С. ГОРЯЧЕВ. 2195

p181  
3210

# МАРКС-ЭНГЕЛЬС-ЛЕНИН

## О ГОСУДАРСТВЕ И ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА.

(Конспективный очерк).

«Коренной вопрос всякой революции есть вопрос о власти в государстве. Без уяснения этого вопроса не может быть и речи ни о каком сознательном участии в революции, не говоря уже о руководстве ею».

Ленин: (т. XIV, ч. I, изд. I, стр. 24).



28-46988

ИЗДАНИЕ  
иевской Об'единенной Школы Командиров им. С. С. Каменева  
г. Киев—1928 г.

В полемике К. Каутского с тов. Панекук (1912 г.), затронувшей вопрос о государстве, еще более выяснилось, что по вопросу о разрушении государственной машины Каутский целиком покинул позицию марксизма и перешел вполне к оппортунизму.

Из этого учения вытекает оборонческая позиция Каутского и Ко во время войны. В самом деле, если данное буржуазное государство будет завтра в моих руках, то нечего его разрушать, а, наоборот, его надо защищать и т. д.

О диктатуре пролетариата Маркс говорил, что это душа его учения. Каутский никогда не развивал особенно этого вопроса, туманно заявляя, что он будет разрешен другими поколениями.

„Разрешение проблемы пролетарской диктатуры, писал Каутский против Бернштейна,—мы вполне спокойно можем предоставить будущему. И в этом мы недожны связывать себе руки“.

Вопрос о государстве и диктатуре пролетариата Каутский обошел и в другой работе о „Социальной революции“, а затем и в брошюре „Путь к власти“.

Отсюда совершенно ясно, почему один из лучших марксистских документов по вопросу о государстве—письмо Энгельса к Бебелю от 18-28 марта 1875 года, находился под спудом у оппортунистов 36 лет (опубликовано только в 1911 г.); почему критика проекта Эрфуртской программы Каутского, посланная Энгельсом Каутскому 29-го июня 1891 г., опубликована только через 10 лет.

Необходимо указать, что Каутский является автором Эрфуртской программы, принятой на Эрфуртском партийном съезде (съезде) германской с.-д. (1891 г.), заменившей собою старую „Готскую“ программу и считавшейся своего рода образцом для социалистических партий 2-го Интернационала.

В этой программе Каутский обстоятельно говорит о неизбежном превращении капиталистического общества в социалистическое, но ни словом не упоминает о том, что этот переход возможен только через диктатуру пролетариата. „Рабочий класс не может добиться перехода средств производства в собственность общества, не приобретая политических прав“— вот все, что говорит по этому поводу программа.

Характерно, что указывая на неизбежность социальной революции, Каутский в комментариях к программе успокаивает читателей, что „переворот“ может иметь и вполне мирный характер.

„Воязь насилием“ и „кровополитий“ приводила Каутского к переоценке роли парламентаризма в классовой борьбе рабочего класса.

Энгельс назвал эту тактику оппортунистической.

Плеханов по вопросу о государстве.

Второй представитель той же „ортодоксально-марксистской“ группы—Плеханов, Г. В. является общепризнанным крупнейшим теоретиком научного социализма,

видным мыслителем и основоположником марксистского течения в России. Он участвовал в жарких боях схватках между ортодоксами и ревизионистами. Заслуги Плеханова в борьбе с противниками революционного марксизма велики. Тем не менее он являлся типичным каутскианцем, занимав присущую этому направлению половинчатую позицию, капитулируя перед ревизионистами в целом ряде важнейших теоретических вопросов.

Укажем только на несколько фактов капитуляции Плеханова, относящихся к нашей теме. Вопрос об отношении революции к государству, Плеханов ухитрился обойти не раз. Даже в брошюре „Анархизм и социализм“ (1894 г.) он обошел его, несмотря на то, что этот вопрос имел значение „самого актуального, злободневного и политически наиболее существенного в борьбе против анархизма“ (Ленин).

Перед вторым съездом партии во втором проекте программы партии, на ряду с целым рядом грубейших упущений\*), Плеханов опустил основное, решающее—вопрос о диктатуре пролетариата.

Не лишне привести здесь один исторический факт, который мало используется в литературе, но проливает свет на действительную позицию Плеханова. В декабрьской книжке „Социал-демократа“ за 1890 год Плеханов писал о известной Готской программе германской социалистической рабочей партии: „Она (Готская программа) составлена с таким знанием дела, что выдержит не только придирчивые нападки своих беззубых врагов, но что труднее—также и беспристрастную вдумчивую критику своих сторонников\*\*\*“.

А через два месяца после этого выступления Плеханова была опубликована „Критика Готской программы“, в которой Маркс незадолго до объединительного Готского конгресса (1875 г.) подверг эту лассальянскую программу беспощадной критике.“

„Политические требования программы не содержат ничего, кроме старой, известной всему миру, демократической литации... Это простое повторение требований буржуазной демократии“. В ней ни слова о диктатуре пролетариата.

В 1895 году, в период расцвета „струвизированного марксизма“, Плеханов не только сразу не выступил против

\*) См. „Ленинский сборник“ № 2.

\*\*) Н. Рязанов.—К критике программы российской с.-д.“ изд. 2-е, книгоиздательство „Мысль“, С. П. 1906 г., стр. 4-я.

Струве, но даже защищал его „Критические заметки“ в своей книге— „К вопросу о развитии монастического взгляда на историю“. Он писал: „Шуметь против автора „Критических заметок“ позволительно только тому, кому нечего возражать, например, против экономических доводов этого писателя“) и т. д.

Позже Плеханов выдвинул буржуазную схему, суть которой сводится к тому что в России, якобы, абсолютизм сложился, как внеклассовая организация государственной обороны в перманентной борьбе „со степью.“\*\*)

Это не по Марксу, а по Зомбарту. В 1905-1907 г. Плеханов применил эту теорию на практике, а в 1913-1914 г. истолковал при ее помощи русскую историю.\*\*\*)

От Плеханова эта теория перешла к Троцкому, пытавшемуся заново ее переработать, доказывая, что самодержавие, как внеклассовая организация государственной обороны, возникла в борьбе с западными странами. Эта теория, на ряду с переоценкой реакционности крестьянства, привела Троцкого к несуразно левой перманентной революции.<sup>7)</sup>

От ревизионизма к откровенному социал-империализму.

Мировая империалистическая война (1914-1917 г.г.), как всякий кризис, обострила глубоко таившиеся противоречия и вывела их наружу, разорвав все лицемерные покровы, отбросив все условности. Похоронила она и второй интернационал, победивший оппортунизм.

„Патентованные“ вожди интернационала: Карл Каутский, Плеханов, Рудольф Гильфердинг, Гед. Вандервельде, Вальян, Кунов, Шейдеман, Виктор Адлер, Зюдекум, Реннер, Ренодель, Гендерсон и Ко, в полном противоречии с уче-

\*) Цитирую по брошюре В. Колоколкина— „История большевизма в с.д. освещении“ Изд. „Московский рабочий“ 1927 г. В этой же брошюре, направленной против одного из теоретиков быв. оппозиционного блока Ваганяна, ревизирующего историческую роль Ленина, напечатано письмо Каутского (1905 г.) к Плеханову по поводу философии, содержащее полный отказ Каутского от диалектического материализма.

\*\*\*) См. собр. соч. Плеханова т. 20, 21, 22.

\*\*\*\*) Родоначальником этой буржуазной теории был Б. Н. Чичерин, идеологический предок „Союза 17 Октября“, как назвал его М. Н. Покровский. Эту теорию поддерживали—Соловьев, Ключевский, Милоков, легальные марксисты... См. анализ этой теории в книге М. Н. Покровского— „Борьба классов и русская историческая литература“ (лекции) 1923 год; Его же— „Марксизм и особенности исторического развития России“. Сборн. статей. „Прибой“ 19 5 г.

Не серьезные возражения М. Н. Покровскому, его критики исторической концепции Плеханова, имеются в книге С. Я. Вольфсона— „Плеханов“, Бедтрест печат. 1924 г. Автор ругает о необходимости убедительной критики Плеханова. Однако, неубедительно звучит и вряд-ли необходимо для правильного понимания эволюции взглядов Плеханова заявление автора, что „Плеханов дал скатую и ясную диалектику во всех своих построениях, марксистскую схему развития русских общественных отношений“ и т. д.

нием марксизма о том, что при капитализме пролетариат не имеет отечества, в противовес анти-военным резолюциям международных конгрессов, одне открыто, другие замаскировано, встали на защиту империалистического „отечества“, стали верными солдатами буржуазии, ее пропагандистами, певцами.

Отныне Каутский затмил своей ренегатской фигурой наиболее изворотливых оппортунистических дельцов, погряз в болоте вульгарнейшего ревизионизма, как увидим встав затем на *правое* крыло социал-демократии, открыто контр-революционное.

Мелко-буржуазная теория коалиции.

В послевоенный период Каутский выпустил целый ряд позорных работ, в которых окончательно порывает с методологией марксизма, с диалектическим материализмом и окончательно скатывается к формально—логической, филистерской точке зрения. Раньше, и особенно в недавно вышедшей в свет двухтомной работе „*Материалистическое понимание истории*“, \*) Каутский пытается доказать, что капиталистические производственные отношения не тормозят развитие производительных сил и, следовательно, рост-последних не требует ликвидации первых. Он подчеркивает, что такое противоречие выступает лишь на грани феодализма и капитализма, а не при капитализме. Капитализм бурно развивает производительные силы, легко преодолевая кризисы. В соответствии с этим утверждением Каутский развивает предательскую концепцию о революции. Он говорит: 1) буржуазная революция применяет методы насилия; 2) пролетарская революция, именно потому, что она является пролетарской, не должна применять методы насилия.

Далее его мысли идут примерно тою же чередой, что и картины в кинематографе, вращаемой в обратную к Бернштейну сторону.

В 1922 году, в своей книге „Пролетарская революция и ее программа“, он пишет, что положение Маркса о переходном периоде „мы можем сейчас, на основании опыта последних лет, так видоизменить:—между периодом чисто буржуазно и чисто пролетарски управляемого демократического государства—лежит период преобразования одного в другое. Этому соответствует также и политический переходный период, в котором *правительство по общему правилу будет выливаться в форму коалиционного правительства*“.

\*) В этой работе Каутский пытается доказать, что основные положения материалистического понимания истории, развитые Марксом и Энгельсом в „Коммунистическом манифесте“ и уточненные Марксом в 1859 г., в предисловии к „Критике полит. экономии“, ныне устарели. См. статью т. Гольденберга, Э.— „Демократия, социализм и ренегат К. Каутский“, „Большевик“ № 11—1928 г.

## С о д е р ж а н и е:

- I. Общее учение Маркса-Энгельса о государстве . . . . . 3-9
- II. Учение Маркса-Энгельса о диктатуре пролетариата . . . . . 9-16
- III. Извращение учения Маркса-Энгельса оппортунистами . . . . . 16-30
- IV. Ленин о государстве и диктатуре пролетариата . . . . . 30-43
- V. Коминтерн и учение о диктатуре пролетариата . . . . . 43-44
- VI. Троцкизм и диктатура пролетариата . . . . . 44-50
- 
-