



РНБ. ИНФОРМАЦИЯ

С. 16-19, 28, 43 – IX Плехановские чтения.

С. 11-12, 42-43 – семинар по музейному делу «Об опыте международного выставочного проекта!»

№ 5. 2010 г.

В докладе доцента Филологического факультета СПбГУ А. В. Андропова были затронуты вопросы изучения изданий на прусском, литовском, латышском, латгальском, ливском и эстонском языках. Отметив наличие в РНБ редких, а порою и уникальных изданий, докладчик посетовал на то, что они хранятся в разных отделах и не имеют общего библиографического указателя, способного облегчить работу с ними.

Сообщение В. В. Кнорринг (ОЛСАА РНБ) было посвящено книгам, выпускавшимся уже в XX в. и замечательным тем, что печатались они на идише. На примере двух подобных книг В. В. Кнорринг показала, что при издании этих книг на вооружение брались все достижения полиграфии той эпохи, а в их подготовке принимали участие выдающиеся писатели, ученые и иллюстраторы.

Заключало конференцию выступление В. Е. Кельнера, сообщившего, что в ходе реконструкции библиотеки Д. И. Выгодского ему удалось найти объяснение упоминанию «книжного ярла» в шутовском стихотворении О. Э. Мандельштама, посвященном Выгодским. По его мнению, лицом, названным таким образом, был Х. Д. Горфункель, работавший в 1920-х гг. в книжном коллере и знакомый Д. И. Выгодскому по Гомелю.

IX ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

30 мая — 1 июня в Доме Плеханова прошли IX Плехановские чтения на тему «Союз советских социалистических республик, 1922-1991: исторический тупик или перспектива исторического развития?».

Чтения, как и ряд предшествующих, проводилась при участии и поддержке Фонда развития социал-демократических и социалистических идей им. Г.В.Плеханова (Москва), с которым Дом Плеханова сотрудничает уже более семи лет. В работе конференции приняли участие 163 человека, представлявших академические и образовательные учреждения России, Великобритании, Германии, Китая, Японии, Швейцарии, Польши, стран СНГ, ряд российских политических партий и общественных движений.

В соответствии со сложившейся традицией накануне Чтений был издан сборник «IX Плехановские чтения. «Союз советских социалистических республик, 1922-1991 гг.: исторический тупик или перспектива исторического развития? 30 мая — 1 июня 2010. Материалы к конференции», включивший работы 37 авторов.

В представленных докладах рассматривались вопросы, связанные с анализом теоретико-методологических проблем общественного развития, историей создания и функционирования первого социалистического государства,

организацией его социально-экономической, политической и культурной жизни, вкладом СССР в общемировую исторический процесс.

Вопросы всемирно-исторического значения Октябрьской революции, ее универсальности и особенностях, проблемы соотношения субъективного и объективного в революционной тактике и стратегии большевизма анализировались в докладах А.Рюдигера, Х.Петера (Галле), Г.Г.Богомазова, Ю.В. Симонова (Петербург), В.Ф. Солдатенко, О.А.Белёвского, И.Н.Панюты (Киев), Ш.Риндлисбахера (Берн).

А.Рюдигер отметил, что как Французская революция наложила отпечаток на XIX в., так Русская революция — на XX в. Обе были событиями всемирно-исторического значения, универсальное влияние которых выходит за рамки чисто исторической перспективы, так как кроме конкретной истории протекания такие всемирно-исторические события имеют также символическое значение, проявляющееся в преисполненном энтузиазма участии не только непосредственных действующих лиц, но и международной общественности. Поэтому помимо чисто фактической составляющей такие всемирно-исторические события имеют второй исторический уровень, определяемый историей универсальной «идеи», — идеи, обещающей универсальную эмансипацию и лежащей в основе современного понимания революции. Потерпевшая политически и экономически неудачу, она по-прежнему окрыляет культурную фантазию людей.

В докладах Н.А.Косолапова (Москва) и В.В. Тузова (Петербург) был выдвинут ряд положений, некоторые из них следует отметить особо. В социально-историческом плане человек в XX веке совершил переход из эпохи социо-исторического бессилия к сознательному и рациональному обустройству своего бытия и к рационалистическому мышлению. В практическом отношении это сделал первым СССР, не удержавшийся, в силу особенностей российского менталитета (в частности, ведущей роли в нем эмоционального начала), на траектории рационалистического мышления. Появление СССР явилось репетицией, проверкой готовности современного человека к переходу на новую ступень развития. И практика показала такую возможность. Как когда-то Парижская коммуна явилась репетицией, предтечей Октябрьской революции и СССР, так и СССР был репетицией появления нового социального порядка.

Практика социалистического переустройства общества, опыт «встраивания» пережившей революцию и гражданскую войну интеллигенции в новую социальную действительность, создание и развитие системы образования и науки, организация внешнеэкономического сотрудничества СССР, вопросы изучения истории Великой отечественной войны были проанализированы в докладах В.Н. Шевченко, Д.И. Рублева (Москва), Е.В. Чернышевой (Челя-

бинск), В.В.Калашникова, А.В. Пыльцына, И.Н. Олегиной, И.А. Благих, Д.В. Мельник (Петербург). О.К. Цапиевой (Махачала).

В.Н.Шевченко выдвинул тезис об отсутствии единого пути развития и единственно «правильных критериев» социализма, указав, что СССР и его руководители в новых исторических условиях искали особый путь развития страны, альтернативный Западу, не противостоящий западному пути, а дополняющий, в чем-то его обогащающий и даже опережающий по способам решения социальных проблем. Возможно, что европейский социализм и российский (в своей ранней версии советский) есть в принципе две стороны одной медали, две разных модели реализации идеи социализма с точки зрения соотношения в них материальных и духовных факторов, способное породить все более многообразные формы социализма в будущем. Решение проблемы советского социализма в послевоенное время досталось руководителям страны, не сумевших или не захотевших дополнить матрицу государственного социализма «сверху», сформировавшуюся в годы мобилизационного развития страны, живым творчеством масс, социализмом «снизу».

В.В.Калашников отмечал, что большинство проблем, существовавших в советской экономике, в постсоветское время не только не были решены за счет эффективности рыночной модели развития, а напротив, приобрели куда более серьезный характер. Уроки постсоветского развития выявили не слабость, а огромный потенциал и непреходящую ценность советского пути развития.

Проблемы национальной политики Советского государства и международных отношений были представлены в докладах Т.М. Смирновой, И.Г. Абрамсона (Петербург), Б.Ф. Славина, Т.В. Котюковой (Москва), Т.К. Муслимова (Махачкала). Докладчики указывали, что, несмотря на наличие в СССР национальных проблем и противоречий, связанных с его многонациональностью и сложной федеративной структурой, ведущей тенденцией развития общества постепенно становилась международная консолидация на общем социально-экономическом фундаменте. Советский народ не являлся ни новой нацией, ни механической суммой наций СССР. Объективное существование этой новой общности не означало нивелировку или унификацию этносов и национальных культур. Это был союз разных наций, имеющих общую Родину — СССР. Таким образом, одна общность (советский народ) не заменяла и не отменяла другие (нации), они были реальными общностями разного уровня и содержания, дополняющими друг друга.

Советский народ формировался в ходе социалистических преобразований в стране. За десятилетия совместной созидательной работы была преодолена экономическая и культурная отсталость окраин, достигнут высокий уровень социально-экономической интеграции. Экономическую основу совет-

ского народа составляла общественная собственность на средства производства и единый народнохозяйственный комплекс, политическую — единая политическая система и союзное государство, социальную — сложившаяся в республиках однотипная социально-классовая структура (рабочий класс, колхозное крестьянство, интеллигенция) при отсутствии эксплуататорских классов.

Совместная судьба народов Советского Союза с ее позитивными и негативными сторонами, общий подвиг и общая победа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., прорыв в космос — все это формировало и общие черты менталитета и духовного облика советских людей всех национальностей, их образа жизни при сохранении национально-культурного многообразия. Советский патриотизм носил интернациональный характер и был составной частью ментальности большинства населения СССР.

Исследование Советского феномена в общественных науках западных стран, анализ причин распада Советского Союза нашли свое отражение в докладах Чэн Хун (Харбин), Т. Кано (Токио), Й. Бэкмана (Хельсинки), М.Слюфиньской (Краков), В.П.Любина (Москва), Э.Кларк (Лондон). Так, по мнению Й. Бэкмана, истинная сущность Советского Союза и его значение являются одними из тех вопросов современности, которые сопровождаются наиболее горячими историческими дебатами и вызывают бурные эмоции. Реальное значение Советского Союза и его объективные позиции во всемирном историческом процессе до сих пор не установлены, а книга под названием «История СССР», содержащая в себе правдивую информацию, еще не опубликована. Исследователь полагает, что процесс конвергенции и интеграции регионов постсоветского пространства свидетельствуют о формировании новой державы и новых форм ее государственности.

Дебаты, завершавшие каждый рабочий день Чтений, подчеркивали не только актуальность темы, но и позволили выявить проблемы, до сих пор не ставшие предметом исследования.