

Глава 3

Взгляды Г.В. Плеханова на роль человека в трансформациях экономических систем

В научной литературе сложилось довольно устойчивое мнение о деятельности Георгия Валентиновича Плеханова, его называют видным политическим деятелем, философом, социологом, экономистом, теоретиком марксизма. В рамках данной статьи нами будут рассмотрены воззрения Плеханова на проблему человека в философской и экономической науке.

Для более полного погружения в проблематику человека в трудах Г.В. Плеханова и работах некоторых других ученых в рамках данной статьи необходимо сделать некоторые замечания. Первое касается того, что мы будем исходить только из философских и немногих экономических положений Плеханова, полностью исключив его политические взгляды. Второе замечание – мы будем сравнивать некоторые идеи Плеханова с воззрениями на проблему человека других исследователей.

Человек воплощает в себе все природные качества, одновременно является высшим продуктом природы и ее важнейшей составной частью. Но, к тому же, он еще и социальное существо, именно общество, на основе заложенных природных данных, воспитывает и дает направление для совершенствования последних. Природное и социальное в человеке переходят одно в другое: природное социализируется, а социальное развивает и обогащает природные свойства человека. В результате происходит сращивание природного и социального в виде органического единства в человеческой личности. Кроме того, человек обладает и духовными характеристиками. Духовный прогресс в нем просматривается в форме знаний, интеллектуального, культурного, эстетического и им подобного развития, влияет на его социальный прогресс и посредством этого совершенст-

вует в человеке его природные качества. И, наконец, человеку присуща конкретная индивидуальность, обусловленная совокупностью природных, социальных и духовных способностей и потребностей. Таким образом, человек – это единство и различие природного, социального, духовного и индивидуального, и только в такой системе он будет существовать и развиваться как целостное явление.

Базовым теоретическим принципом философских исследований у Плеханова является принцип материалистического монизма. Любые исследуемые им философские и иные проблемы

он стремился свести к принципу материализма, прежде всего, против различных форм философского идеализма, субъективизма и религиозной ортодоксии. Основной отправной точкой его мысли можно считать проблему свободного человека в детерминированном мире, которую он решал путем рассмотрения мира и человека с единой материалистической точки зрения как на единый природный развивающийся процесс.

Решая проблему человека с этих позиций, Плеханов испытывал несомненное влияние антропологического материализма Л. Фейербаха и Н.Г. Чернышевского. Известно, что философская антропология интересовала и народнических идеологов. Но если они из нее, прежде всего, брали этические и исторические аспекты проблемы человека, то Плеханова больше всего интересовали ее натуралистические основания¹.

В одной из центральных философских работ «Основные вопросы марксизма» Плеханов в полном согласии с Фейербахом цитирует следующее: «В споре между материализмом и спиритуализмом... речь идет о человеческой голове; ...раз мы узнали,



Людвиг Андреас фон Фейербах (1804–1872), немецкий философ-материалист.

¹ Гусаковский М.А. К проблеме человека в философии Г.В. Плеханова. Минск, 1979.



Адам Смит (1723–1790 гг.), шотландский экономист, философ-этик; один из основоположников современной экономической теории.

что представляет собой та материя, из которой состоит мозг, мы скоро придем к ясному взгляду и насчет всякой другой материи, насчет материи “вообще”»².

Модель человека в экономической науке рассматривается уже достаточно давно, и по мере выделения из общей массы предмета изучения – человека экономического эти попытки становились все более настойчивыми. Каждый этап развития общества характеризуется определенным научным подходом, который отражал уровень развития экономики и соответствующую ему систему научных взглядов. По этому поводу можно привести высказывание С.Г. Кара-Мурзы: «Человек – существо социальное... Индивидуум – это абстракция, идеальное представление об изолированном человеке, кото-

рое сложилось в XVII веке при возникновении современного западного общества... Заложенная в нас биологическая программа поведения недостаточна для того, чтобы мы были людьми. Она дополняется программой, записанной в знаках культуры. И эта программа – коллективное произведение. Значит, наше поведение всегда находится под воздействием других людей, и защитить себя от этого воздействия каким-то жестким барьером мы в принципе не можем»³.

С точки зрения экономической теории, человек может рассматриваться с двух сторон. Во-первых, мы имеем дело с человеком-потребителем и, во-вторых, что немаловажно, с человеком-предпринимателем. Первым экономистом, сумевшим дать

² Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1955. Т. 3. С. 131.

³ Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. Век XXI. М., 2015. С. 18.

фундаментальное теоретическое представление о человеческой природе, стал Адам Смит, позднее его концепцию дополнил Д. Рикардо.

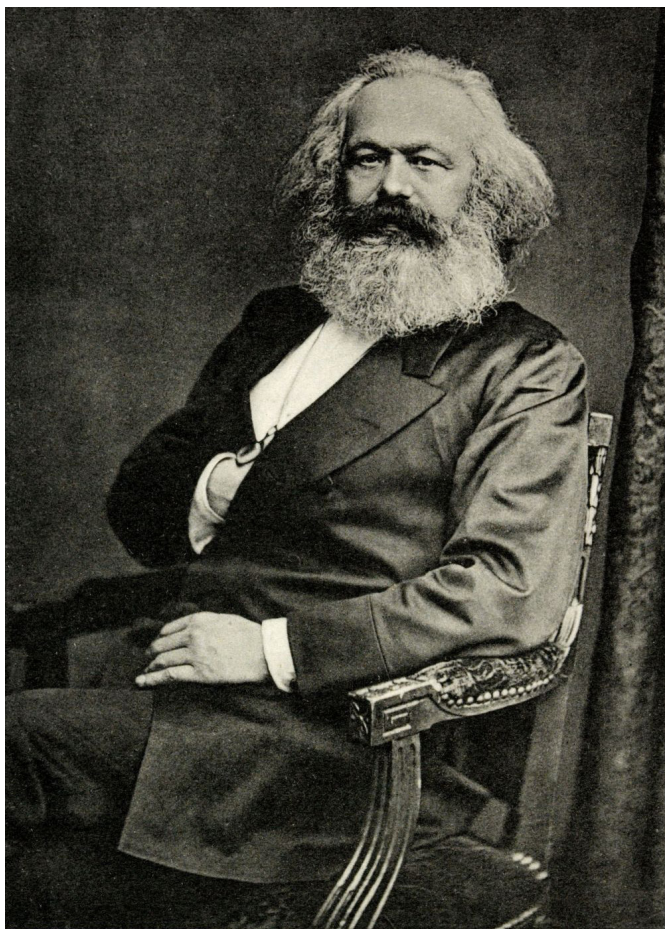
Они оба рассматривали человека-собственника, интересы которого играют определяющую роль в поведении; согласно их выводам, экономический субъект компетентен в собственных делах; кроме того, в данной модели экономического человека, учитываются классовые различия в поведении и неденежные факторы благосостояния. Значение данной модели человека для истории экономической науки прежде всего в том, что благодаря работам Смита и Рикардо политическая экономия выделилась из моральной философии как наука, имеющая свой предмет – деятельность «экономического человека».

Дж.С. Милль провел более тщательный анализ, он подчеркивал, что политическая экономия охватывает не все поведение человека в обществе: «Она рассматривает его лишь как существо, желающее обладать богатством и способное сравнивать эффективность разных средств для достижения этой цели. Она полностью абстрагируется от любых других человеческих страстей и мотивов, кроме тех, которые можно считать вечными антагонистами стремления к богатству, а именно, отвращения к труду и желания безотлагательно пользоваться дорогостоящими наслаждениями»⁴.

Интересен взгляд на эту проблему основоположника английского утилитаризма Дж. Бентама, который не был экономистом. Конечным итогом любого человеческого действия и «предметом каждой мысли чувствующего и мыслящего существа» Бентам видит «благосостояние в той или иной форме»⁵. Безусловно, эта модель универсальна, она применима к людям различных классов, но в то же время она бедна по своему содержанию. Для него наслаждения и страдания – это главные мотивы поведения человека для достижения удовольствия и избегания огорчений. Бентам подчеркивает, что «стремление к труду не может существовать само по себе, это стремление к богатству, сам же труд может вызывать лишь отвращение». Его человек склонен немедленно потреблять.

⁴ Mill J.S. On the definition of political economy and the method of investigation proper to it // Collected works. Toronto, 1970. Vol. 4. P. 321.

⁵ Benthams J. Economic Writings. L., 1954. Vol. 3. P. 13.



Карл Генрих Маркс (1818–1883 гг.), немецкий философ, социолог, экономист, писатель, поэт, политический журналист, общественный деятель.

Еще один видный экономист того времени, основатель так называемой социально-правовой школы, А. Вагнер пишет, что главное свойство природы человека – «ощущение нехватки благ и стремление его устранить»⁶. Согласно его теории потребности делятся на потребности первого порядка, удовлетворение кото-

⁶ Wagner A., Nasse A. Lehrbuch der politischen Okonoraie. Leipzig, 1879. Bd. 1. S. 9.

рых требует инстинкт самосохранения, и прочие потребности, удовлетворение которых обусловлено мотивом собственного интереса.

Не менее важен взгляд виднейшего экономиста того времени К. Маркса. В отличие от Вагнера, человек Маркса существо общественное, т.е. основной мотив, движущий человеком, – не природные инстинкты, а потребность действовать для всеобщего блага и таким образом проявить себя в обществе. В своем фундаментальном труде «Капитал» Маркс рассмотрел переход от исследования деятельности как способа бытия абстрактного (родового) человека к философской экспликации человека как субъекта трудовой деятельности в условиях капиталистических производственных отношений. Человек предстает в «Капитале» по преимуществу в одной определенности – «homo Faber» (человек работающий), а личность – в качестве олицетворения экономических категорий, «персонификации» капиталистических отношений⁷.

Переход от понятия «человек» к понятию «личность» совершается в трудах Маркса по принципу восхождения от абстрактного к конкретному.

Человек вообще, как представитель рода, у Маркса – это самосуществующая абстрактная деятельность. Человек как личность возможен, только находясь в социуме.

Однако учение Маркса было исторически ограничено пониманием задач именно современного ему общества. Кроме того фундаментальной основой этого общества стала абстракция сведения сложного интеллектуального труда к простому. Субъект такого труда рассматривался лишь как придаток функционирующих средств производства, на стороне которых аккумуляровались отчужденные от него основные интеллектуальные силы самого капитала.

Г.В. Плеханова считают идеологом марксизма, поэтому после краткого изложения взглядов Маркса было бы справедливо обратиться к «плехановским» тезисам по этой проблеме.

При анализе общественного развития Плеханов неизменно отстаивал тезис Маркса о том, что решающую роль в этом

⁷ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. III: Процесс капиталистического производства, Взятый в целом. Ч. 2, гл. XXIX–LII // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1962. Т. 25, Ч. II.



процессе играют производительные силы, которые выступают как главная формирующая и движущая сила любого исторического процесса. Сам по себе исторический процесс, по мнению Плеханова, многообразен и противоречив по причине различного характера развития способа производства. Для анализа хода исторического процесса исследователь использует тесную зависимость человека от окружающего мира, т.е. считает, что состояние производительных сил определяет совокупность отношений производства, и когда это соответствие «исчезает»,

уничтожаются и данные производственные отношения, и данная экономическая структура.

В основе воззрений Г.В. Плеханова на человека и его роль в обществе лежит противопоставление материалистических взглядов идеалистическим: «духовный мир человека является плодом окружающей среды»; окружающая среда распадается на две составляющие: природу и общество, мнение последнего определяется природными факторами, в частности географической средой.

Таким образом, взгляд Г.В. Плеханова на человека, несомненно, схож с марксистским: человек не может существовать вне социума, и при нарушении этой взаимосвязи начинается процесс трансформации экономических структур/систем.

К настоящему времени накоплен немалый опыт исследования трансформационных преобразований социально-экономических систем. Однако в большинстве источников отсутствует анализ содержания понятия трансформации его четкого, унифицированного, общепринятого терминологического определения.

Так, профессор Университета Цинхуа (КНР) Мао Тяньци определяет трансформацию как процесс обновления системы⁸. На наш взгляд, при таком подходе используется сочетание «обновление системы» по аналогии с понятием изменения системы. Однако в этом случае возникает проблема описания регрессионного движения системы, при котором в ее структуре появляются элементы, характерные для ранее существовавших структур. Кроме этого, система может обновляться не обязательно только в положительную сторону, т.е. в сторону улучшения параметров. Негативные факторы при переходе из одного состояния системы в другое будут отрицательно влиять на эффективность функционирования системы в целом. В этом случае оценка общего состояния системы затрудняется, т.к. оценивать трансформационные процессы, учитывая при этом негативные характеристики прошлого, не представляется возможным.

Профессор С.Н. Максимов выделил два основных типа экономических преобразований (трансформаций). Первый тип связан с реорганизацией хозяйственной жизни при сохранении неизменности социально-экономического устройства общества, второй предполагает изменения в социально-экономической структуре общества, потребность в которых возникает тогда, когда исчерпывается потенциал самого социально-экономического строя⁹. Позднее А.В. Мартынов отметил, что значительная часть трансформаций имеет ограниченную область распространения в рамках макросоциальной системы, они происходят постоянно, сопровождаясь структурными сдвигами разной глубины. Вместе с тем А.В. Мартынов выделяет макротрансформации, в результате которых происходит кардинальная перемена всего строения социальной системы (институциональной, ресурсной и организационно-поведенческой структур)¹⁰. Именно такие макротрансформации будут рассмотрены под-

⁸ Тяньци М. Экономическая трансформация в Китае и России: методы и основные вопросы сравнительного исследования // Вестник СПбГУ. Серия 5. 2003. Вып. 4. С. 56.

⁹ Максимов С.Н. Циклы и кризисы в социально-экономических преобразованиях России // Вестник СПбГУ. Серия 5. 1996. Вып. 3. С. 18.

¹⁰ Мартынов А.В. Макротрансформации: проблема разграничения // Закономерности и перспективы трансформации общества: материалы к V международной Кондратьевской конференции / Под ред. Ю.В. Яковца. М., 2004. Т. 1. С. 290-291.

робнее далее. Таким образом, в подходах С.Н. Максимова и А.В. Мартынова оправданно предпринята попытка анализа самого *качества* трансформационного процесса с помощью определения характерных черт макросоциальной системы определенной страны – «национального сообщества», среди которых четко определенная территория, сформировавшееся государственное устройство и легитимный нормативный порядок, особая идентичность членов национального сообщества. Так, по мнению С.Н. Максимова, «инновационное развитие социально-экономических систем может происходить на основе процессов создания и обновления ее элементов, качественного преобразования элементов и функциональных подсистем, структурного преобразования отношений между субъектами и подсистемами, а также на основе качественного преобразования всей операционной среды. При этом вся система состоит из технологического, ресурсного, институционального и организационного звеньев, воспроизводство которых обеспечивает самодостаточность системы».

С.М. Васин определяет трансформацию системы как прогрессирующее преобразование ее структуры, причиной которого служит изменение ее структурных элементов, выходящее за пределы возможностей самоорганизации системы на прежнем уровне¹¹. Итак, можно сказать, что единого мнения на понятие трансформации до сих пор нет и при формировании характера трансформационных процессов необходимо учитывать регрессионное движение социально-экономических систем, качественные характеристики, использовать системный принцип, не учитывать незначительные внутренние деформации, но учитывать наиболее сильные, способные вызвать глобальную трансформацию.

¹¹ Васин С.М. Трансформационные и деформационные процессы в развитии социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2005. № 3–4. С. 89–91.