

Глава 8

Экономические взгляды Г.В. Плеханова. Поиск естественного пути развития России

В научно-популярной литературе Г.В. Плеханова называют основоположником русского марксизма. Такое определение требует осмысления, поскольку возникает вопрос тождественности понятий «русский марксизм» и «марксизм в России». Плеханов, по мнению Л.Д. Троцкого, «национализировал марксистскую теорию и тем самым денационализировал русскую революционную мысль». Однако он, как сторонник ортодоксального марксизма, никогда не стремился создать некую «русскую» версию марксизма. Оценивая возникновение марксизма как великую революцию в социальных науках, Г.В. Плеханов подчеркивал цельность, гармоничность и последовательность данного учения. В марксизме он выделял диалектический и исторический материализм, политическую экономию и политическую социологию.

Г.В. Плеханов серьезно занимался философией, активно защищая сущностное единство марксистского материализма и диалектики, новизну и значимость которых раскрыл в работе «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1894 г.). Свое понимание марксизма как философии действия он развивал и пропагандировал в таких трудах, как «О материалистическом понимании истории» (1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» (1898 г.), «Основные вопросы марксизма» (1908 г.).

Позиции революционного марксизма активно отстаивались Плехановым не только в среде российских социал-демократов, но и на международной арене, в том числе на конгрессах Второго интернационала. Вместе с тем для Г.В. Плеханова характерен своеобразный культ марксизма, что приводило к проявле-

ниям догматизма. Теоретико-методологические основы теории К. Маркса и Ф. Энгельса, цитаты из их трудов были практически единственным и решающим аргументом в ходе идейных дискуссий. Для Плеханова была недопустима любая критика основных положений теории К. Маркса.

Экономические воззрения Г.В. Плеханова формировались в ходе дискуссий, постоянной полемики с оппонентами. Он известен как один из главных критиков народничества, экономистов исторической школы, ревизионистских взглядов Н.А. Бернштейна. Эволюция взглядов Плеханова на ход экономического развития страны, перспективы социальных преобразований прошла ряд этапов.

Конец 1870-х – начало 1880-х годов

В русской общественной мысли шел интенсивный поиск путей прогресса России. Впервые была поставлена проблема «Россия – Запад». Плеханов искренне разделял взгляды народничества, которые утверждали, что насыщенный кровавыми столкновениями путь развития, проделанный уже странами Западной Европы, не привел ко всеобщему благоденствию, поэтому у России должен быть иной, соответствующий национальным традициям и внутренним условиям России путь в будущее. В рамках этих общих рассуждений Плеханов полагал, что Россия может миновать стадию капиталистического развития, поскольку внутренний рынок ее слишком узок для реализации производимой в ней товарной продукции.

1880–1890-е годы

Г.В. Плеханов переходит на позиции марксизма. В декабре 1881 г. в письме к П.Л. Лаврову он впервые сделал вывод о том, что Россия уже вступила на путь «естественного закона своего развития» и все другие пути для нее закрыты. Он приходит к убеждению, что промышленный капитализм прокладывает дорогу в системе российских хозяйственных отношений, а динамика производства товаров доказывает будущее преобладание капиталистического способа производства в России; делает вывод о необходимости подчинения теоретической и практической деятельности революционного движения России тому



*Пётр Лаврович Лавров
(1823–1901 гг.), русский
социолог, философ,
публицист и революционер,
историк. Один из идеологов
народничества.*

историческому курсу развития, на который уже вступила страна. В этот период Г.В. Плеханов воплотил в своей судьбе мучительные поиски истины. Он первым провозгласил, что выбор будущего России произойдет под решающим влиянием теории марксизма. Бесспорной заслугой Плеханова является то, что он первый в истории «транслировал марксизм», созданный в Европе и выросший на базе европейского исторического развития, в страну, которая имела иную социальную и политическую культуру. С помощью марксизма Г.В. Плеханов внес в российскую политическую борьбу идеи европейского социалистического движения и ликвидировал, по крайней мере в области идей, мучительный разрыв между отсталой Россией и передовой Европой.

Конец 1890-х годов – начало XX века

Г.В. Плеханов склоняется в сторону более гибкой, компромиссной позиции. Приходит к выводу, что в силу малочисленности пролетариата, отсутствия надежных союзников он не сможет удержать политическую власть; более того, из-за экономической отсталости страны социальная революция обречена на поражение.

Канун и начало революции 1917 года

Окончательно сложились социально-экономические взгляды, нашедшие отражение в его экономической платформе 1917 г.

Основной тезис экономической платформы сводился к тому, что Россия должна остаться капиталистической страной, а ее революция – чисто буржуазной. Победа социалистической революции, по его мнению, «не замедлила бы принести нам эконо-

мическое банкротство внутри и самое жестокое поражение на всех театрах военных действий». Г.В. Плеханов был убежден, что социализм для России – дело сравнительно отдаленного будущего, а главным вопросом исторического дня является развитие производительных сил на капиталистической основе.

Г.В. Плеханов сыграл видную роль в развитии экономической мысли в России. Он подверг критике экономические концепции народничества, историческую школу политической экономии, дал анализ формирования и развития политической идеологии, права, религии, морали, искусства, философии и других форм идеологической надстройки, критиковал вульгарно-материалистические, метафизические теории, игнорирующие значение общественного сознания и политического строя в общественном развитии.

В вопросах политической экономии Г.В. Плеханов в целом стоял на марксистских позициях. Он признавал, что основатели научного социализма открыли «великий принцип изменения видов общественной организации» – развитие производительных сил и их столкновение с отсталыми общественными отношениями производства. Определяя предмет политической экономии как науки о развитии производственных отношений, он внес существенное уточнение, различая собственно производственные отношения – отношения социально-экономические и отношения производственно-организационные, относящиеся к общественной организации производительных сил.

Методологической основой изучения общественных наук Г.В. Плеханов признавал исторический материализм. Анализируя ход общественного развития, он отстаивал марксистский тезис о решающей роли производительных сил, являющихся основой общественных отношений и одновременно движущими силами исторического процесса. Изменения в производительных силах предопределяют изменения в производственных отношениях людей. При этом одним из условий развития производительных сил Г.В. Плеханов называл географическую среду (хотя иногда допускал неточные формулировки, согласно которым географическая среда рассматривалась как первооснова общественной жизни, от которой зависит, удастся ли человеку употребить в дело свою «способность изобретать»).

В аспекте марксистской теории он вполне корректно связывал причины развития производительных сил с господствующими

щим в данную историческую эпоху способом материального производства. Общественные отношения, в основе которых лежит способ материального производства, и законы, по которым они развиваются, объективны, независимы от сознания и воли людей. Материальные, производственные отношения, существующие вне сознания людей, обуславливают сознательную деятельность людей, социальных групп и классов в обществе. Противоречивый характер исторического процесса, обусловленный характером развития способа производства, требовал более детального анализа сути этих противоречий и их разрешения. В решении этой проблемы на общем теоретическом уровне Плеханову принадлежит несомненная заслуга.

Г.В. Плеханов подверг критике взгляды сторонников экономического материализма, утверждавших, что общественное развитие совершается в рамках одних и тех же производительных сил. В работах «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1894 г.), Плеханов убедительно раскрывает огромную роль активной, творческой деятельности людей в деле ускорения исторического процесса. Не только базис, но в свою очередь производственные отношения и надстройка оказывают большое влияние на ход человеческой истории. Таким образом, Плеханов попытался свести взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса по вопросу о соотношении базиса и надстройки к следующей схеме:

- состояние производительных сил;
- обусловленные ими экономические отношения;
- социально-политический строй, выросший на данной экономической основе;
- определяемая частью непосредственно экономикой и частью всем выросшим на ней социально-политическим строем психика общественного человека;
- различные идеологии, отражающие в себе свойства этой психики.

Это была монистическая формула, целиком проникнутая материализмом. Анализ диалектики взаимодействия объективных условий и субъективного фактора, а также базиса и надстройки способствовал развитию марксистской философии, поскольку в его трудах исследовались механизмы влияния экономического базиса на надстройку.

Оценивая конкретные экономические положения Г.В. Плеханова, следует выделить несколько важных моментов. Анализируя большой статистический материал фактов хозяйственной жизни России, он еще в 1880-х гг. сделал вывод о том, что в России уже развивается капитализм, а потому реален факт разрушения общины; в силу этого упования народников на общину как на средство избежать капиталистического уклада несостоятельны. При этом внутренней, фундаментальной причиной разрушения общины он считал развитие товарного хозяйства. Плеханов описал этапы превращения натурального хозяйства в товарное, показал процесс возникновения классов капиталистического общества, выступал против распространенной тогда теории бесклассовости русского общества.

Вершиной всей предшествующей зарубежной экономической мысли он считал произведения Д. Рикардо, положительно охарактеризовал его методологию и высоко оценил его теорию стоимости. Он утверждал, что стоимость определяется не естественными свойствами вещи, а трудом, затраченным на производство. Прибавочную стоимость он понимал как разность между вновь созданной стоимостью и заработной платой рабочего. В теории капитала и прибавочной стоимости, следуя принципиальным положениям марксизма, Г.В. Плеханов четко проводил различие между трудом и рабочей силой, раскрывая сущность капиталистической эксплуатации. Исходя из марксистских взглядов, Плеханов трактовал исторически преходящий характер категории стоимости, а также условия ее модификации в цену производства в развитом капиталистическом



Давид Рикардо (1772–1823 гг.), английский экономист, классик политической экономии, последователь и одновременно оппонент Адама Смита.

обществе, в то время как многие экономисты того времени не принимали марксистского толкования процесса модификации стоимости, данного в третьем томе «Капитала», и считали стоимость «теоретической фикцией». Г.В. Плеханов разрабатывал проблему рынка, утверждая, что капитализм сам создает себе рынок. Его также интересовала проблема экономических кризисов перепроизводства.

Заслугой Г.В. Плеханова явилась его резкая критика и борьба против различного рода ревизионистов марксизма – бернштейнцев, «легальных марксистов», «экономистов». Плеханов решительно противопоставлял им революционный марксизм. Так, например, известно, что, борясь против марксистской теории насильственной революции и диктатуры пролетариата, Э. Бернштейн проповедовал теорию постепенного вращивания капитализма в социализм путем завоевания власти через парламентское большинство, преобразования общества путем демократических и экономических реформ, без революции. Плеханов, критикуя Бернштейна, доказывал, что никакие социальные реформы не устраняют необходимости социальной революции, осуществление которой является практической задачей марксистов.