

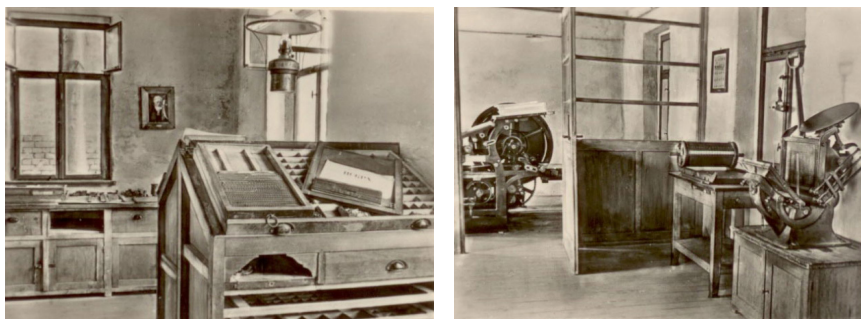
## Глава 10

# Сильные и слабые стороны экономических воззрений Г.В. Плеханова

**В** последнее время научное сообщество все чаще обращается к литературному наследию Георгия Валентиновича Плеханова. Как целостная система экономические взгляды первого русского марксиста Плеханова – явление величайшей ценности, так как без его трудов невозможно понять историю русской общественной мысли. Выдающийся российский экономист Г.В. Плеханов сыграл видную роль в развитии экономической мысли в России.

В научно-популярной литературе Г.В. Плеханова называют основоположником русского марксизма. В стране буржуазных общественных отношений он увидел объективные условия для превращения пролетариата в ведущую революционную силу. Развитие и распространение марксизма в специфических условиях России шло своеобразно. Особенностью было стремление учесть и применить учение К. Маркса к российским условиям. Вместе с тем одной из особенностей была непрерывная идейная борьба между представителями революционных и реформистских взглядов, а также борьба внутри этих двух течений. Георгий Валентинович Плеханов первым среди русских социалистов доказывал применимость марксизма в условиях России.

Прежде всего, Георгий Валентинович был не «чистым» теоретиком в области экономической науки, а крупным и авторитетным аналитиком социальных и экономических процессов, протекавших в России. Он немало сделал для популяризации английской классической школы. Его интересовали эволюция крестьянской общины, особенности пореформенного развития экономики России. Заслуживает внимания эволюция взглядов



*Музей газеты «Искра» в Лейпциге.*

Г.В. Плеханова на ход экономического развития страны, перспективы социальных преобразований.

Заложив основы русского марксизма, Г.В. Плеханов вызвал к жизни динамичную и потенциально сильную революционную партию. Поэтому параллельно со своими теоретическими исследованиями он проделал огромную работу по обоснованию программных и тактических положений партии рабочего класса.

Оценивая возникновение марксизма как великую революцию в социальных науках, Г.В. Плеханов подчеркивал цельность, гармоничность и последовательность данного учения. В марксизме он выделял диалектический и исторический материализм, политическую экономию и политическую социологию.

В 1883 г. Г.В. Плеханов создал первую русскую марксистскую группу «Освобождение труда», которая проделала большую работу по изучению и пропаганде произведений К. Маркса и Ф. Энгельса и переводу их на русский язык. В.И. Ленин писал, что «группа «Освобождение труда» теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению»<sup>1</sup>. С помощью марксизма Г.В. Плеханов внес в российскую политическую борьбу идеи европейского социалистического движения и ликвидировал, по крайней мере, в области идей, мучительный разрыв между отсталой Россией и передовой Европой. Принципиально новое решение получила и проблема основ возникновения социализма в России как продукта закономерного исторического развития.

---

<sup>1</sup> Янбарисов Р.Г. Экономическая теория: Учебное пособие. М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 72.

Г.В. Плеханов принимал участие в создании ленинской газеты «Искра», отстаивал марксистские принципы Программы и Устава партии на II съезде РСДРП, по всем основным вопросам выступал на стороне В.И. Ленина. Однако после II съезда РСДРП произошел резкий поворот в деятельности Плеханова. Выступая против разрыва с меньшевиками, он отошел от революционного марксизма, встал на позиции оппортунизма.

«Апрельские тезисы» В.И. Ленина Плеханов характеризовал как переход его (В. Ленина) на позиции анархистов, игнорировавших реальные условия, уровень экономического развития той или иной страны. Призывы к социалистической революции означали, по его убеждению, разрыв с марксизмом.

Причиной ошибок и колебаний Г.В. Плеханова, а в дальнейшем и прямого отступления от революционного марксизма явилось непонимание им новых социально-экономических условий, сложившихся в начале XX в. Он недооценивал революционной роли крестьянства, рассматривал либеральную буржуазию как союзника рабочего класса, на словах признавал идею гегемонии пролетариата, а на деле выступал против нее<sup>2</sup>.

В начале 1880-х гг. Г.В. Плеханов выступил с критикой народничества. В своих работах «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» Плеханов критиковал русский народнический утопический социализм и бакунинский анархизм. Он опровергал народнические взгляды на крестьянство.

Раскрывая несостоятельность экономических взглядов народников, он отмечал ошибочность противопоставления ими России Западу. Чрезмерное внимание народников к специфическим особенностям экономического развития России мешало им понять основные закономерности развития капитализма.

Г.В. Плеханов обосновал процесс превращения натурального хозяйства в России в товарное, возникновения класса капиталистов-предпринимателей и пролетариев-работников, показал рост рабочего класса в России как самостоятельного класса, не отождествляя его с крестьянами, занимавшимися отхожими промыслами. Г.В. Плеханов вскрыл истинное содержание «народного производства» в России, которое идеализировали народники, особенно несостоятельность народнических упований на общи-

---

<sup>2</sup> Бардовский В.П. Экономическая теория: Учебник. М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 69.

ну. Народническим представлениям о самобытности русской общины он противопоставил анализ процесса ее дифференциации и разложения, справедливо указывая на ее превращение в «общину кулака». Георгий Валентинович выступил против иллюзий некоторых направлений народничества, считавших, что захват власти меньшинством позволит превратить каждую общину в ассоциацию и наладить между ними социалистический обмен.

Особенно резко Г.В. Плеханов критиковал либеральное народничество, обвиняя его в рабском прислужничестве капитализму и царизму. Однако в критике народничества он допускал ошибки. Он не уделил необходимого внимания анализу социально-экономических корней и классовой сущности экономических взглядов народников, игнорировал остатки феодально-крепостнических отношений в России<sup>3</sup>. В этой связи Георгий Валентинович не смог вскрыть общедемократического характера требований народников и не дал правильного решения вопросов о роли крестьянства в революции, о союзе рабочего класса с крестьянством, об аграрной программе партии и др.

В работах Г.В. Плеханова имелись и ошибки в оценке происхождения общины. В вопросе о внутреннем рынке он разделял народническую точку зрения, связывая реализацию с наличием внешних рынков.

Несомненный интерес в наследии Г.В. Плеханова представляет его критика буржуазной и мелкобуржуазной политической экономии и ревизионизма. Он отмечал классовое содержание буржуазной политической экономии. Заслугой классиков буржуазной политической экономии он справедливо считал создание ими теории трудовой стоимости.

Сочинения Д. Рикардо Георгий Валентинович характеризовал как высшую точку в развитии классической политэкономии. Он отмечал положительные стороны метода классической буржуазной политэкономии, считая научным элементом методологии их учения выработку и применение абстрактного метода. В то же время Г.В. Плеханов отмечал классовую ограниченность представителей классической буржуазной политэкономии, указывал на их метафизический внеисторический подход к экономическим явлениям.

---

<sup>3</sup> Гродский В.С. Экономическая теория: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. СПб.: Питер, 2013. С. 85.

Большой заслугой Г.В. Плеханова явилась последовательная критика вульгарной буржуазной политэкономии. «Ослепленные интересами своего класса, – писал он, – ее ученые представители давно уже утратили всякую способность к объективному, научному исследованию общественных вопросов».

Георгий Валентинович вел решительную борьбу и против различного рода ревизионистов марксизма: «экономистов», «легальных марксистов» и бернштейнианства. Он справедливо отмечал, что борьба с бернштейнианством в России есть насущная задача минуты. Борясь против русских «критиков марксизма», Плеханов отмечал, что они всего лишь повторяют нападки на марксизм западноевропейских ревизионистов.

До сегодняшнего дня остается актуальной критика Плехановым легального марксиста П. Струве, который, по его словам, явился не первым и не последним «теоретиком» притупления противоречий между пролетариатом и буржуазией. Однако, разоблачая ревизионизм, Плеханов не понял социально-экономических причин его возникновения, не вскрыл его мелкобуржуазной сущности. Плеханов полностью обошел вопрос о «надклассовом государстве», с проповедью которого выступали ревизионисты. Критикуя оппортунистов II Интернационала, он не смог полностью освободиться от влияния их концепций<sup>4</sup>.

Несмотря на ошибки Плеханова, его деятельность по распространению марксизма в России сыграла известную роль в создании рабочей социал-демократической партии.



*Пётр Бернгардович Струве  
(1870–1944 гг.), общественный и политический деятель,  
экономист, публицист,  
историк, философ.*

---

<sup>4</sup> *Лукасян Г.М. Экономическая теория: Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2013. С. 91.*

Обобщая теорию Плеханова, мы видим, что экономические воззрения Г.В. Плеханова формировались в ходе дискуссий, постоянной полемики с оппонентами. За теоретическими спорами стояли острейшие проблемы формирования экономической политики, определения методов преобразований, выбора форм хозяйствования. Оценивая конкретные экономические положения Г.В. Плеханова, следует выделить несколько важных моментов.

Отличием работ Г.В. Плеханова является то, что уже тогда он основывался на роли экономического фактора в общественной жизни. Не теория политической революции, а необходимость соединения экономического и нравственного – вот на что обратил внимание молодой народник.

В теории капитала и прибавочной стоимости, следуя принципиальным положениям марксизма, Г.В. Плеханов четко проводил различие между трудом и рабочей силой, раскрывая сущность капиталистической эксплуатации.

Г.В. Плеханов разрабатывал проблему рынка, утверждая, что капитализм сам создает себе рынок. Его также интересовала проблема экономических кризисов перепроизводства. Он постоянно возвращался к мысли о том, что в экономических условиях 1917–1918 гг. невозможно рассчитывать на саморегулирование экономики, на работу экономических законов. Именно поэтому он считал, что в экономике, как и в управлении государством, неизбежно должна появиться диктатура, которая заменит недостающую неподготовленность экономических отношений силой «декретов». В итоге ему виделась возможность появления государственной экономики, в которой не будут иметь место рыночные механизмы: «создался бы под видом социализма невиданный еще бюрократизм».