

## Глава 11

### Некоторые аспекты экономических проблем в трудах Г.В. Плеханова

Георгий Валентинович Плеханов – активный политический деятель конца XIX – начала XX вв. автор значительного количества трудов, посвященных проблемам социализма, в которых диалектический материализм увязывался с методами естествознания. Г.В. Плеханов в период февральской революции 1917 г., вернувшись из эмиграции, выдвинул тезис о неготовности России к социалистической революции. В основных произведениях он затрагивал широкий круг проблем, связанных с историей революционного движения, философией, вопросами экономики, истории, социологии. В основном выступая против идеализма, он являлся проводником идей марксизма.

После создания первой русской марксистской группы «Освобождение труда» Г.В. Плеханов вместе со своими сподвижниками проделал огромную работу не только по изучению трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, пропаганде их идей, но и по переводу их трудов на русский язык. Данное сподвижничество получило высокую оценку со стороны прогрессивных деятелей того времени. По сути Г.В. Плеханов явился основателем направления социал-демократии в России. Социал-демократы не только в политическом, но и в экономическом плане мыслили уже иначе, чем народники. Его взгляды формировались в процессе полемики со своими оппонентами. Он известен в истории как известнейший полемист.

Плеханов был одним из наиболее известных критиков народничества, экономистов исторической школы и т.д. В современном мире социал-демократия, по мнению ее представителей, не доросла до идей народников, не говоря уже о более глубоких, адаптированных к России идеях Г.В. Плеханова.

Народники не нашли субъекта экономических и политических преобразований. В свою очередь Плеханов, в строгом соот-

ветствии с марксизмом, считал таким субъектом пролетариат. В дальнейшем это послужило основой расхождения с В.И. Лениным, поскольку Плеханов не считал крестьянство революционной силой, которая может оказать поддержку пролетариату. Скорее поддержку революционным начинаниям могла оказать, по мнению Плеханова, либеральная буржуазия.

Учитывая особенности исторического развития России, но не абсолютизируя специфические особенности экономического развития, Плеханов обосновал переход от натурального хозяйства в России к товарному производству, выявляя общеэкономические закономерности. Он проанализировал возникновение класса капиталистов-предпринимателей и пролетариев – наемных работников. При этом появление и рост пролетариата, по мнению Георгия Валентиновича, есть самостоятельный процесс «рождения» нового класса. Пролетариат не отождествлялся с крестьянами, занимающимися отхожими промыслами.

Важными, с экономической точки зрения, является критика Плехановым, «идеальной» общины, которая у народников является экономической основой прогрессивного общества. Народническим представлениям он противопоставил анализ процесса дифференциации сельской общины, выделения самостоятельных «общинников» – кулаков. Это перечеркивало идею самобытности русской общины, поскольку подобные процессы имели место в других странах<sup>1</sup>. Факт имущественной дифференциации подтверждает несостоятельность идеи народничества о возможности превратить общину в некую прогрессивную ассоциацию и наладить между ними социалистический обмен.

В вопросах обмена экономические взгляды Г.В. Плеханова совпадали со взглядами народников. Будущее развитие отношений обмена тесно связывалось наличием внешних рынков и взаимодействием с ними. Он полагал, что внутренний рынок России слишком узок для реализации производимой в ней продукции. Признав развитие капитализма в России, он изучил степень проникновения капиталистических отношений в экономическую и социальную сферы.

Плеханов приходит к выводу, что промышленный капитализм уже достаточно динамично развивается в системе россий-

---

<sup>1</sup> Новая экономическая энциклопедия. 4-изд. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 499–500.

ских хозяйственных отношений. Но вынужден был признать, что капитализм пока еще не является господствующим способом производства. Анализируя фактические данные о динамике производства товаров, Г.В. Плеханов показал, что в целом будущее за преобладанием капиталистического способа производства, несмотря на присутствие элементов феодализма и остатков крепостничества<sup>2</sup>. Таким образом, по мнению автора, необходимо подчинить теорию и практику революционного движения историческому курсу развития страны, который по существу уже реализуется в хозяйственно-экономической деятельности. Но выбор должен быть осуществлен под обязательным влиянием марксизма.

Правда, идеи Г.В. Плеханова периода критики народничества разделяли не все. Так, ему ставилось в вину, что он игнорировал остатки феодально-крепостнических отношений в России, не уделил достаточного внимания анализу экономических и социальных корней формирования взглядов народников.

Осознание этих проблем произошло в более поздних трудах Г.В. Плеханова. После февральской революции 1917 г. основной идеей его экономической платформы стала мысль о том, что Россия должна остаться капиталистической страной, происходящая в ней революция должна носить чисто буржуазный характер. В случае социалистической революции произошло бы, по его мнению, «банкротство» всей страны.

Плеханов отмечал, что после становления капиталистической организации общества возможно проводить дальнейшие социально-экономические преобразования. Так, Г.В. Плеханов полагал возможным и пытался способствовать проведению в жизнь частичных социально-экономических реформ уже до созыва Учредительного собрания, которое должно было осуществить основные реформы в стране. Политика «малых» реформ не нашла поддержки.

С экономической тоски зрения, оценивая кризис 1917–1918 гг., он считал, что невозможно рассчитывать на саморегулирование экономики, на активную работу экономических законов. Поэтому он полагал, что в процессе управления страной и в регулировании экономики надо уделить существенное

---

<sup>2</sup> Цвайнерт Й. История экономической мысли в России, 1805–1905. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008.

место государству<sup>3</sup>. То есть ему виделась возможность появления государственной экономики, поскольку не существовало массовой поддержки в обществе идей социализма. В связи с этим власти будут вынуждены опираться на административные регуляторы, регуляторы принуждения, а не на объективные рыночные механизмы и законы, являющиеся основами функционирования нормальной капиталистической экономики. Исходя из вышесказанного, следует отметить, что Г.В. Плеханов предполагал необходимость длительного периода капитализма в стране, для того чтобы подготовить ее к новому социально-экономическому строю, считал вредным искусственное сокращение этапа капиталистического развития в России, организацию нормального функционирования экономики без социально-экономической базы.

В завершении следует отметить, что в наследии Г.В. Плеханова несомненный интерес представляет его анализ и оценка классической политической экономики и критика различного рода теорий ревизии марксизма.

Так, он считал несомненной заслугой классической политической экономики создание трудовой теории стоимости, а сочинения Д. Рикардо оценивал как ее высшую точку. В теории капитала и прибавочной стоимости, следуя принципиальным положениям марксизма, Г.В. Плеханов четко проводил различие между трудом и рабочей силой, раскрывая сущность капиталистической эксплуатации. Исходя из марксистских взглядов, Плеханов трактовал исторически преходящий характер категории стоимости. Он также рассматривал условия ее модификации в цену производства в развитом капиталистическом обществе, в то время как многие экономисты того времени не принимали марксистского толкования процесса модификации стоимости, данного в третьем томе «Капитала». Положительно оценивал применение абстрактного метода к изучению экономических процессов, но в качестве недостатка отмечал внеисторический подход к экономическим явлениям.

---

<sup>3</sup> Плеханов Георгий Валентинович // Алексеев П.В. Философы России XIX–XX столетий. Биографии, идеи, труды. М., 2002. С. 758–760.