

## Глава 13

### Политико-правовые воззрения Г.В. Плеханова на вопросы частной собственности на землю

В последнее десятилетие научно-исследовательская полемика вокруг политико-правовых взглядов Г.В. Плеханова утратила былую обсуждаемость. Тем не менее это не лишает ее актуальности и для современного этапа развития юридической науки. Более того, именно сейчас, когда марксизм как фундаментальная социально-мировоззренческая система взглядов целой эпохи прошел весь свой сложный путь от признания единственно правильным до не менее однозначного отрицания, исследователи данного пласта истории могут беспристрастно задаться вопросом: «А был ли путь марксизма изначально ошибочным или оказался таковым в попытке внедрения в социально-экономическую среду Советского Союза?». По своей сути этот вопрос созвучен плехановскому: «Не слишком ли рано мы в отсталой, полуазиатской России начали пропаганду марксизма?»<sup>1</sup>. Также можно утверждать, что современный исследователь научного наследия Г.В. Плеханова свободен от идеологически обусловленной необходимости давать негативную оценку «меньшевистскому» этапу формирования воззрений мыслителя и слагать оду «большевистскому». Это дает ему возможность обладать привилегией «объективного исследователя», что является несомненным плюсом.

В поле научно-практического интереса Г.В. Плеханова находились многие актуальные вопросы социально-политической жизни российского общества. Одним из них, бесспорно, был вопрос о частной собственности и, в особенности, на землю,

---

<sup>1</sup> Шуб Д.Н. Политические деятели России (1850-ых – 1920-ых гг.). Нью-Йорк: Издание «Нового журнала», 1969. С. 146.

как наиболее болезненный для страны, в структуре населения которой преобладало крестьянство. Политико-правовые взгляды Г.В. Плеханова на данный вопрос было бы ошибочно рассматривать без связи с общей позицией марксизма на вопросы частной собственности. Как известно, на пути к коммунистическому идеалу его основоположники видели в ликвидации частной собственности разрешение проблемы эксплуатации человека человеком и, как следствие, становление реального социального равенства, а не формального (буржуазного), утвердившегося в то время в ряде стран Европы и США.

Руководствуясь определением К. Маркса и Ф. Энгельса в качестве классического и базового, современники Г.В. Плеханова трактовали понятие частной собственности как исторически изменяющегося способа присвоения жизненных средств, а в более узком контексте – их принадлежности государству, обществу, коллективам либо частным лицам<sup>2</sup>. По мнению К. Маркса, производственные отношения развиваются внутри отношений собственности, т.е. способов присвоения, подразделяемых на прямые и опосредованные<sup>3</sup>.

Суть прямого присвоения состоит в том, что оно не обременено каким-либо обменом между различными собственниками вещей. Данный способ должен быть присущ коммунистическому обществу вследствие принадлежности материальных благ всем его членам. В ходе производительного труда путем их совместного использования создается продукция, которая прямо присваивается социумом для целей дальнейшего расширения производства, за исключением предметов личного пользования, применяемых каждым лицом для удовлетворения персональных нужд.

В свою очередь, в обществе, основанном на частной собственности, марксисты видели производственные отношения, развивающиеся исключительно путем опосредованного присвоения: лица, не обладающие определенными благами, которые могли бы послужить предметом товарно-денежного обмена, не могут претендовать и на получение новых благ.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Полное собрание сочинений. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 3. С. 20–21.

<sup>3</sup> Дьяченко В.И. *Марксизм об уничтожении частной собственности как продукта разделения труда* // Открытый академический теоретический семинар «Марксовские чтения». [www.eifgaz.ru/dyachenko18-11.htm](http://www.eifgaz.ru/dyachenko18-11.htm)

Считается, что понимание исторического возникновения частной собственности (в том числе на землю) с точки зрения марксизма раскрыто Ф. Энгельсом в его научной работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Данный процесс, по мнению автора, носит естественно-исторический характер для развивающегося общества. Появление частной собственности на землю привело к тому, что благодаря ей стало «возможным не только беспрепятственно и неограниченно владеть ею, но также и возможно отчуждать ее... Что это означало, разъяснили... деньги, изобретенные одновременно с частной собственностью на землю. Земля могла теперь стать товаром, который продают и закладывают»<sup>4</sup>. Это все говорит о том, что в частно-правовых отношениях, предметом которых становится земля, его субъекты получают правомочия владения, пользования и распоряжения.

В свою очередь, отношения, основанные на общей собственности на землю, не предусматривают для их участников возможность отчуждения имущества в пользу отдельных лиц; их правомочия ограничены лишь правом владения и пользования. Это позволяет исключить развитие многих негативных явлений в сфере наемного труда и создать предпосылки для более справедливого выстраивания общественных отношений. Поэтому уничтожение частной собственности стало основополагающей идеей приверженцев марксистской теории, а обсуждение путей ее реализации составило огромный пласт социально-философских трудов мыслителей XIX–XX вв. Не обошел стороной эту тематику и Г.В. Плеханов, научное наследие которого содержит достаточно много работ, посвященных данной проблеме.

Многие исследователи не раз отмечали несоответствия воззрений Г.В. Плеханова позиции классического марксизма<sup>5</sup>. Так, в своей речи на съезде РСДРП в 1906 г. он подверг однозначной и беспалляционной критике идею национализации земли. Не боясь открыто спорить с В.И. Лениным, он называл национа-

---

<sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х тт. М.: Политиздат, 1986. Т. 3. С. 187–188.

<sup>5</sup> Леонтьева О.Б. Марксизм в России на рубеже XIX–XX веков. Проблемы методологии истории и теории исторического процесса. Самара: Издательство «Самарский университет», 2004. 205 с.; Смертин А.Н. Разногласия Г.В. Плеханова и В.И. Ленина по программным вопросам РСДРП // История государства и права. 2007. № 6. С. 38–44.



лизацию «китайщиной», а аграрную историю России сравнивал с историей восточных деспотий<sup>6</sup>. Не отрицая реакционного характера крестьянского «черного передела», Г.В. Плеханов все же склонялся в сторону раздела как меньшего из зол сравнительно с национализацией. По его мнению, именно раздел земли призван предотвратить возврат колеса истории к тем реалиям, когда и земля, и земледелец составляли собственность государства. Через способы управления, неминуемо сопровождающие национализацию, был бы неизбежен возврат к русскому деспотизму, к государственному закреплению земли, а следовательно, и использующих ее в качестве средства производства земледельцев. Тезису В.И. Ленина об «обезвреживании» национализации Г.В. Плеханов возражал, что для этого необходимо найти гарантию против реставрации; а такой гарантии нет и быть не может.

Отрицая национализацию земли как явление антиреволюционное, не устраняющее экономической основы царизма, Г.В. Плеханов не оставлял проблему без альтернативного решения. Такое решение он видел в муниципализации. Если реставрация старых устоев станет неизбежной, владение землей органами местного самоуправления предотвратило бы ее пере-

---

<sup>6</sup> Плеханов Г.В. Речи на Стокгольмском объединительном съезде РСДРП // Сочинения. М.: Государственное издательство, 1926. Т. XV.  
URL: [http://www.az.lib.ru/p/plehanow\\_g\\_w/text\\_1903\\_stockholm.shtml](http://www.az.lib.ru/p/plehanow_g_w/text_1903_stockholm.shtml)

ход во власть деятелей прежнего порядка, что видно на примере казачества, способного отстоять свои земельные интересы перед лицом царского правительства. Однако Г.В. Плеханов сам высказывал сомнения в том, что достижение муниципализации возможно в полной мере, и тогда, опять же, возникнет необходимость возврата к разделу земли<sup>7</sup>. Ввиду этого крестьянство не было возмущено сосредоточием права собственности на землю в руках государственной власти, в надежде на ее компетенцию осуществить «черный передел», способный уравнивать их права. «Когда крестьянин требовал отбирания земли у помещиков, и даже когда он сам принимался отбирать ее, он вел себя не как революционер, а, напротив, как самый убежденный охранитель: он охранял ту аграрную основу, на которой так долго держался весь общественно-политический строй России»<sup>8</sup>.

В начале 1902 г. Г.В. Плеханов и В.И. Ленин параллельно работали над программой РСДРП, ставшей знаковым моментом в назревающих противоречиях их воззрений. Ленинский план предусматривал национализацию всей системы земельной собственности, однако ее использование в качестве средства производства было ограничено современным ему этапом политико-правового развития России. Следовательно, земля снова перейдет в пользование частных лиц, но уже на правах аренды. Г.В. Плеханов отстоял свою точку зрения, назвав идею национализации интересом бюрократии и полицейского государства<sup>9</sup>.

Правовое положение земли, в том числе в рамках исторического дискурса, интересовало Г.В. Плеханова и в труде «История русской общественной мысли». Задаваясь вопросом о принадлежности земельных ресурсов, используемых крестьянами, он акцентировал внимание на том, что еще в XIV в. крестьяне являлись их арендаторами, а не собственниками, и обосновывал наличие определенного исторического момента экспроприации земледельцев. В этот период у них было отнято право собственности на их земли, что происходило двумя путями. В первом случае обедневший крестьянин, не в силах

---

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Плеханов Г.В. История русской общественной мысли // Сочинения. М.: Государственное издательство, 1925. Т. XX. С. 112.

<sup>9</sup> Смертин А.Н. Указ. соч. С. 38.

вести собственное хозяйство, обращался за помощью к более успешному землевладельцу. Земельный ресурс – это все, что он мог дать взамен возможностей для производства, и вынужденно становился арендатором. Во-вторых, имело место деспотичное отношение удельных князей, грубой силой ограничивавших всякие проявления реализации прав крестьянина на его собственную землю.

В конце концов обращение крупных землевладельцев с крестьянской землей как со своей собственной обрело свое утверждение в правовой норме, запрещающей членам черных сотен и слобод продавать или закладывать свою землю и предусматривающей ответственность за ее несоблюдение. Но и это еще не все. Петербургское правительство расплачивалось земельными наделами со служащими, делило и раздавало землю по своему усмотрению, а «тяглые» были обязаны возделывать закрепленные участки в пользу их владельцев, что фактически означало их закрепощение. Г.В. Плеханов резко осуждал подобное обезземеливание крестьянина, указывая на бесконечную череду нарушений его имущественных прав. Он пришел к выводу о том, что возникновение идеи «о праве собственности на холопа» может быть обусловлено только идеей о праве частной собственности на землю<sup>10</sup>.

Все последующие черные переделы не имели ничего общего с передачей земли в собственность крестьянам, ведь сами они при этом оставались собственностью государства, лишены и прав, и свободы. В.Г. Плеханов критиковал и практику круговой поруки, перекладывания ответственности. Ошибочно было бы полагать, что это явление осталось в истории, не переключившись в список злоупотреблений современного ему общества.

Помимо частной собственности на землю, Г.В. Плеханов выделяет и родовое землевладение, которое предусматривало совместное пользование всех членов рода, а позднее преобразовалось в мелкое частное землевладение. В условиях, когда право частной собственности еще юридически не было определено, право на землю облекалось в форму права на владение. «Я потому останавливаюсь на этом *историческом* вопросе, – подчеркивал Г.В. Плеханов, – что он тесно связан с тем *практическим*

---

<sup>10</sup> Плеханов Г.В. История русской общественной мысли // Сочинения. М.: Государственное издательство, 1927. Т. XXIV. С. 7.

вопросом, который выростал перед нашими общественными деятелями»<sup>11</sup>.

Категорично высказывался Плеханов и по поводу выкупов за землю, которые пришлось заплатить крестьянам при освобождении из крепостного права. Тот факт, что им была передана лишь часть земельных ресурсов, еще раз подтверждает доводы об их узаконенной экспроприации, а обременение финансовыми обязательствами оставшейся части – о распространении экспроприации и на эту часть, но уже в другом выражении.

Подводя итог рассмотрению данного вопроса, нужно отметить, что политико-правовые воззрения Г.В. Плеханова идут в разрез с марксистскими идеями об уничтожении частной собственности как средоточия классового антагонизма. Связывая правовую систему государства с делением общества на классы, марксисты провозглашали примат государства над правом и стремились к созданию коммунистического общества, которое более не будет нуждаться в юридической надстройке. Не удивительно, что позиция Г.В. Плеханова в поздний период его общественной деятельности вызвала с их стороны обвинения в меньшевизме. Сейчас, когда сам меньшевизм не ассоциируется с однозначно негативной оценкой, а лишь с одним из имеющих место мнений, создается новая возможность переоценки давно, казалось бы, решенных вопросов относительно творческого пути этого выдающегося мыслителя прошедшей эпохи. Кроме того, сама историческая практика показала во многом правоту идей Г.В. Плеханова о необходимости оставления частной собственности на землю, особенно у тех лиц, которые непосредственно используют ее в своем производительном труде.

---

<sup>11</sup> Там же. С. 8.