

Глава 29

Идеи Г.В. Плеханова об основах права и конституционализма в России

В настоящее время в Российской Федерации темой острых научных дискуссий являются пройденный нашей страной исторический путь и выбор вектора развития на ближайшее десятилетие. Это связано с тем, что в обществе происходит переоценка политических и духовных ценностей, которые сформировались в период так называемых «демократических преобразований», подвергаются критике основные результаты, достигнутые в политико-правовой сфере. Даются крайне полярные оценки роли Октябрьской революции 1917 года в исторических судьбах страны.

Учитывая, что прошло почти 100 лет после этого исторического события, актуальным является проведение объективного анализа пройденного пути и перспектив политико-правового развития России. Такой анализ становится возможным на основе глубокого проникновения в историко-правовой материал в целом, и исследование истоков социал-демократического движения России в частности. На наш взгляд, необходимым элементом в исследовании этого движения является анализ творческого наследия российского социал-демократа Г.В. Плеханова, и особенно его понимания природы права, определения права и оценки конституционно-правового развития России. На основе анализа его историко-правовых взглядов в принципе возможно спрогнозировать применение «социалистических идей на современной российской почве».

Необходимо отметить, что правовые идеи Плеханова позволяют говорить о нем как об исследователе, который имел широчайшую эрудицию, так как он не был юристом по образованию. Собственно правовые, юридические взгляды Плеханова недостаточно исследованы в литературе, посвященной его творчеству. Плеханов понимал, что без учета юридических институтов и

взглядов картина общественно-политической жизни не может быть представлена сколько-нибудь полно. В связи с этим то внимание Г.В. Плеханова, которое он отразил в своих научных трудах к правовой надстройке, должно быть примером для современных исследователей, которые очень часто недооценивают роль и место элементов правовой системы как неотъемлемых элементов гражданского общества.

Правовые идеи Плеханова, по мнению А.Н. Смертина¹, можно подразделить на следующие группы:

- Наиболее общие представления философско-юридического порядка на природу, истоки, место и роль права в целом.
- Теоретико-правовые и конституционно-правовые представления.
- Историко-правовые представления.
- Юридино-отраслевые взгляды, т.е. анализ и оценка определенных юридических институтов, норм, конструкций, учреждений, наконец, трудов по вопросам государства, уголовного, гражданского, трудового права и т.д.

Как отмечает А.Н. Смертин, «возможна и другая классификация» правовых идей Г.В. Плеханова по отношению:

а) к правовым установлениям в широком смысле, т.е. нормам, отраслям, юридическим органам государства (судебным, прежде всего);

б) к правовым взглядам народов, классов, социальных групп, правителей, народных масс, отдельных лиц, включая юристов-профессоров².

По мнению А.Н. Смертина, исследовать представления Г.В. Плеханова комплексно предпочтительнее в рамках первого подхода, т.к. он «позволяет оценить взгляды этого политического деятеля как относительно правовых норм и правовых институтов, так и о юридических воззрениях той или иной эпохи»³. На наш взгляд, с этим подходом можно согласиться лишь частично.

Отправным пунктом для анализа взглядов Г.В. Плеханова на природу права служит его учение о взаимодействии экономи-

¹ Смертин А.Н. Политико-правовые воззрения Г.В. Плеханова (1908–1918 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 83.

² Там же. С. 84.

³ Там же. С. 85.

ческого базиса и политической надстройки. При этом нельзя утверждать, что право, правовая система, а также элементы системы права были его непосредственным предметом исследований. Отмеченные вопросы рассматривались Г.В. Плехановым в рамках философских, экономических и политологических трудов и являлись косвенными по отношению к основному объекту и предмету его исследований. Поэтому предложенный первый подход к классификации воззрений Г.В. Плеханова позволяет лишь быстро вычленивать из всего многообразия опубликованных работ в первую очередь именно вопросы, касающиеся «права». С нашей точки зрения, на современном этапе развития представлений о праве, а также методологически более предпочтительней второй подход. Поскольку правовые взгляды обобщаются на основе характеристики элементов правовой системы, т.е. внутреннего строения права, или его понимания в узком смысле слова (в то время как А.Н. Смертин говорит о широком смысле) и анализе правосознания и его видов, как внешнего проявления права в надстройке.

В работе Плеханова «Основные вопросы марксизма» излагаются основные постулаты материалистической «алгебры» общественного развития⁴. Взаимоотношения базиса и надстройки. При этом к базису, а иногда Г.В. Плеханов употребляет термин «основание», он относит производительные силы и производственные отношения (т.е. способ производства в целом). В надстройку, по его мнению, входят все отражения в сознании людей общественного бытия, в том числе право⁵. Наиболее непосредственно связаны с базисом, по мнению Плеханова, политическая и правовая надстройки⁶.

Анализируя соотношение базиса и надстройки, Плеханов различает надстройки первого и второго порядков. К первым относятся политика и право, ко вторым – наука и мораль. Отношения между формами общественного сознания он рассматривает как иерархию идеологических образований, из которых наиболее абстрактные – философия и искусство – детерминируются экономическими факторами через посредство

⁴ Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1925. Т. XVIII. С. 231.

⁵ Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1956. Т. 1. С. 637.

⁶ Там же. Т. 2. С. 175.

менее абстрактных и более конкретных идеологических форм, к которым он относит политические и правовые теории, этические концепции⁷. Эти элементы в большей степени, нежели философия, искусство и наука, обусловлены уровнем развития производительных сил и производственных отношений. А последние, в свою очередь, испытывают наиболее значительное воздействие со стороны соответствующих политических учреждений и принятых в обществе юридических норм.

Право, взаимодействуя с формами общественного сознания, такими как мораль, философия, религия, представляет самостоятельное идеологическое образование или, по терминологии Плеханова, идеологию.

Эти положения Плеханова имеют методологическое значение для изучения процессов, происходящих в правовой надстройке. Необходимо согласиться с мнением Е.А. Скрипилева о том, что одним из важных правовых воззрений Г.В. Плеханова является учение о том, как возникло право и какова его роль в жизни общества⁸.

«Почему отменяются старые нормы и старые обычаи? – задается вопросом Г.В. Плеханов. – Потому, что они перестают соответствовать новым «условиям», т.е. новым фактическим отношениям, в которые люди становятся друг к другу в общественном процессе производства»⁹.

Право в своей общественной функции соотносится с интересами людей, социальных групп, классов, отражая прежде всего экономические интересы.

Оппонируя позиции Н.М. Коркунова, Плеханов замечает: «Всякая норма положительного права защищает известный интерес. Откуда берутся интересы? Представляют ли они собою продукт человеческой воли и человеческого сознания? Нет, они создаются экономическими отношениями людей... Не сознанием людей вызываются к существованию те интересы, которые право защищает, следовательно, не им определяется содержание права; но состоянием общественного сознания (общественной

⁷ Смертин А.Н. Указ. соч. С. 90.

⁸ Скрипелев Е.А. Правовые воззрения Г.В. Плеханова (к 100-летию со дня рождения) // Советское государство и право. 1956. № 10. С. 19.

⁹ Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1956. Т. 2. С. 256.

психологии) в данную эпоху определяется та форма, которую примет в человеческих головах отражение данного интереса»¹⁰.

Анализируя формы права, Г.В. Плеханов акцентирует внимание лишь на правовых обычаях и прецедентах. Он отмечает, что они детерминированы «структурой общественного сознания конкретного исторического периода». Учитывая доминирование в общественном сознании интересов господствующего класса, государство закрепляет только такие правовые обычаи, которые их удовлетворяют. Поэтому, делает вывод Плеханов, в условиях классового общества обычаи, санкционированные государством, носят классовый характер. Прецеденты как форма права преобладают в правовых системах государств в тех случаях, когда «воля класса возводится в закон путем придания нормативной силы решению судебного или административного органа по конкретному делу».

Обусловленность права экономическим базисом прослеживается у Г.В. Плеханова во многих его работах. К примеру, в работе «В защиту экономического материализма», рассматривая взгляды представителей этого направления, Плеханов утверждал, что правовые понятия развиваются не сами собой, а под влиянием производственных отношений. Одно из двух: или правовые учреждения данной страны соответствуют ее экономическим нуждам, или они не соответствуют им»¹¹. Критерием такого соответствия для Плеханова выступает уровень социально-экономического развития страны. «С точки зрения экономического материализма, – писал он, – правовые «учреждения» данной страны оказываются несоответствующими ее экономике каждый раз, когда новый рост производительных сил ставит людей в новые взаимные отношения; когда является нужда в пересмотре существующей системы положительного права (частного и общественного); тогда наступает эпоха общественного переворота»¹². Такой подход несколько преувеличивает роль экономических факторов, т.к. право и правоотношения обладают известной долей автономии, могут опережать данный уровень экономического развития и даже воздействовать на него.

¹⁰ Там же. С. 260.

¹¹ Там же. С. 261.

¹² Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1923. Т. VIII. С. 200.

Определение права как явления Плеханов формулирует через «совокупность предписаний и правил поведения, к соблюдению которых позволительно обязать человека внешним или физическим принуждением»¹³. Акцент на нормативный и принудительный характер права является несомненным достоинством определения, учитывая представления о праве того периода времени, но с точки зрения современных подходов необходимо отметить, что право – это не простая система норм, а система норм, установленных, санкционированных и обеспечиваемых государством.

Изучая правовые воззрения Плеханова, следует особо выделить данную им трактовку таких важнейших юридических понятий, как конституция и законодательство. Необходимо отметить, что основы своих выводов Г.В. Плеханов находит в работе немецкого философа и юриста Фердинанда Лассалля «О сущности конституции»¹⁴, отличая ее от «социальной конституции». В первом случае он имеет в виду государственное устройство, во втором – устройство общества. Плеханов говорит: «политическая конституция всякой данной страны естественно вырастает из социальных условий ее быта»¹⁵. При этом соответствие между политическими формами и социальными условиями быта устанавливается не сразу, т.к. и условия эти тоже не сразу принимают совершенно новый вид. В течение известного времени может существовать очень сильное противоречие между конституцией страны и ее социальным бытом. Это противоречие и порождает проявления общественного недовольства, оппозиционные и революционные течения. Так, социальный быт России долгое время отличался от социального быта Западной Европы. С развитием в России капитализма изменяется ее социальный быт. Процесс европеизации России в области экономики необходимо поведет за собою и политическую европеизацию России в духе новейших европейских конституций. «В настоящее время, – писал Плеханов, – между новыми условиями нашей социальной жизни и нашей конституцией существует противоречие»¹⁶.

¹³ Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1927. Т. XXIV. С. 374.

¹⁴ Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1923. Т. II. С. 236.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же. Т. III. С. 237.

Соглашаясь с основным выводом Лассаля, сформулированным им в его речи «О сущности конституции», о том, что существенной основой политического устройства каждой данной страны является отношение сил¹⁷, без силы нет и права, всякая конституция соответствует реальным, фактическим отношениям сил, существующим в стране, Плеханов развивает изложение взглядов Лассаля по этому вопросу: для того чтобы «писаная конституция была хороша и прочна, нужно, чтобы она соответствовала действительной, т.е. существующим в стране реальным отношениям силы. Раз нарушено это соответствие, то её не спасут уже никакие фразы об ее неприкосновенности. Именно в таком положении находилась, по мнению Лассаля, тогдашняя прусская конституция. «Она может изменяться вправо или влево, но уцелеть не может. Это доказывает всякому здравомыслящему человеку самый вопль об ее сохранении. Она может измениться вправо, если изменение предпримет правительство, чтобы согласовать писаную конституцию с фактическими условиями организованной силы в обществе. Или выступит неорганизованная сила общества и снова докажет свое превосходство над организованной. В таком случае конституция будет отменена и изменена влево, как в первом случае – вправо. Но, во всяком случае, она погибла»¹⁸. Основной вывод, к которому приходит Плеханов, состоит в том, что «политическая конституция всякой данной страны, естественно, вырастает из социальных условий её быта»¹⁹, «коренится в условиях её социального быта»²⁰, вырастает из ее экономических отношений.

Важно отметить, что, не являясь юристом, Г.В. Плеханов рассматривает дефиницию «конституция» не только в формально-юридическом, т.е. узком и привычном для понимания юристов смысле. Он представляет этот термин с более глубоким и более широким содержанием. Плеханов часто упоминает о «политической конституции», которую он, как нетрудно убедиться, отождествляет с «политическим строем», «политическим устройством», «политическими учреждениями», «политическими

¹⁷ Там же. Т. V. С. 87.

¹⁸ Там же. Т. II. С. 47-48.

¹⁹ Там же. Т. III. С. 236.

²⁰ Там же.

формами»²¹. При этом понятие «политической конституции» Плеханов отграничивает от понятия «социальной конституции» или «социальной организации».

Точка зрения Г.В. Плеханова о сущности конституции нашла свое отражение в его анализе «конституции» царской России. «Наша русская конституция, – писал он, – сводится к тем статьям свода законов, которые гласят, что царь есть единственный распорядитель всех внутренних и внешних судеб России. Такая конституция не оставляет места для политической самостоятельности граждан, и потому противники ее говорят обыкновенно, что у нас вовсе нет конституции. Но это не точно. Конституция есть у нас, как и везде, – и даже... писаная конституция, занесенная в Свод законов, – да только она не похожа на современные конституции Запада. Откуда произошло это различие? Если политическая конституция всякой данной страны коренится в условиях ее социального быта, отличительные свойства нашей русской конституции должны объясняться особенностями социального быта России»²².

В своих «Письмах о тактике и бестактности» Плеханов отмечает, что действующая конституция «не выражает собою фактического соотношения сил в нынешней России; она является лишь запоздалой попыткой бюрократии скрыть это истинное положение»²³. В связи с этим актуальным в настоящее время является вывод Плеханов о необходимости создания такой конституции, которая не только на бумаге, но и реально закрепляла бы политические права и политическую свободу всех граждан, необходимость создания таких конституционных гарантий, чтобы не мог быть издан никакой закон, нарушающий эти права и свободы.

Подводя итог, отметим, что правовые идеи Г.В. Плеханова содержат существенный по объему, назидательный исторический материал, не потерявший своего значения вплоть до сегодняшнего дня. Они представляют значительный интерес в плане осмысления самих этапов и конкретного опыта политико-правового реформирования России.

²¹ Там же. Т. III. С. 237.

²² Там же. Т. V. С. 104.

²³ Там же. С. 105.