

## Глава 33

# Актуальность идей Г.В. Плеханова о будущем человечества

*Лицом к лицу лица не увидать,  
большое видится на расстоянье.  
С. Есенин*

Человечество всегда интересовалось своим будущим. Не случайно с таким интересом столетия спустя люди пытаются разгадать катрены М. Нострадамуса, сопоставить предсказания, сделанные почти 500 лет назад, с их осуществлением в течение последних столетий.

Тем более представляют интерес исследования ученых-экономистов, которые на основе анализа развития экономики – а экономика неразрывно связана с развитием самого общества – пытаются периодизировать и предсказать будущее общества. Йозеф Шумпетер утверждал, что, именно через историю возможно изучать экономику. К. Маркс в I томе «Капитала» подчеркивал, что «конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества»<sup>1</sup>.

Разве не представляет интерес работа В.И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы»? В 2000 году мы стали свидетелями создания этого объединения – Евросоюза и сегодня мы видим противоречия, которые сотрясают этот союз. Нельзя не согласиться, с тем, о чем писал В. Ленин 100 лет назад: «деление дохода и сфер влияния зависит от силы, а сила меняется с ходом экономического развития»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. М.: Гос. издательство политической литературы, 1951. С. 8.

<sup>2</sup> Ленин В.И. О лозунге Соединенных Штатов Европы // Полн. собр. соч. М.: Госиздат политической литературы, 1961. Т. 26. С. 353.

Пытался сформулировать свою теорию стадий экономического роста У. Ростоу. Первоначально предлагал выделить три стадии роста, позднее реальность жизни заставила его увеличить их число до пяти:

- традиционное общество;
- период создания предпосылок для взлета;
- взлёт;
- движение к зрелости;
- эпоха высокого массового потребления.

Позднее, в 1971 г., У. Ростоу добавил шестую стадию – «поиска качества жизни», когда на первый план выдвигается духовное развитие человека<sup>3</sup>. Тем самым он пытался наметить перспективу развития и современных обществ Запада. Интересно, что элементы этого духовного развития можно заметить в некоторых развитых странах, по крайней мере, понимание того, что материальное благополучие не может быть единственным смыслом жизни.

Даже такой краткий анализ исследований выдающихся экономистов показывает, какой интерес представляет будущее человечества, как настоящее, прошлое и будущее связаны друг с другом. Как пишет Фернан Бродель в знаменитом произведении «Время мира»: «разве настоящее не находится больше чем наполовину во власти прошлого, упорно стремящегося выжить? И разве не представляет прошлое, посредством своих закономерностей, своих различий и своих сходств, ключ, необходимый для всякого понимания настоящего?»<sup>4</sup>.

В связи с вышеизложенным закономерно рассмотреть взгляды Г.В. Плеханова на развитие капитализма в России и дальнейшую перспективу становления общественных отношений в нашей стране. Плеханов долгое время был под влиянием народничества. Народники считали, что развитие капитализма в России невозможно, что пролетариата в западноевропейском смысле в России нет или что он ничтожен. Народники подчеркивали, что благодаря наличию прирожденных, связанных с общинным образом жизни, «коммунистических» свойств русского крестьянства, Россия придет к социализму через общину,

---

<sup>3</sup> Rostow W.W. Politics and the stages of growth. Cambridge: The University Press, 1971. P. 230.

<sup>4</sup> Бродель Ф. Время мира. М.: Прогресс, 1992. С. 11.

движущей силой этого переворота явится само крестьянство, руководимое интеллигенцией. Однако позднее, в работе «Наши разногласия», появившейся 1884 г., Плеханов окончательно разорвал с народничеством. В работе «Социализм и политическая борьба» Г.В. Плеханов обосновал свое представление о возможности прохождения Россией капиталистической фазы развития. Нельзя опираться в политической борьбе только на отсталое русское крестьянство, которое может возглавить количественно незначительная революционная интеллигенция. Надо признать **неизбежность** прохождения Россией того же пути развития, что и на Западе, т.е. пути капитализма. Борьба за социалистический строй должна быть делом рабочего класса, а революционные элементы интеллигенции могут лишь помочь этому процессу, облегчить дело организации рабочего класса для решения им его исторических задач. Первые русские марксисты во главе с Плехановым настаивали на той мысли, что ближайшей революцией может быть только буржуазная, ликвидирующая устарелый режим царизма. А поскольку прохождение стадии капитализма, по мнению Плеханова, неизбежно, постольку самим марксистам придется насаждать этот капитализм, хлопотать о создании рабочего класса, чтобы таким образом получить **материальные условия, необходимые для осуществления социалистического строя**. Г.В. Плеханов несколько преувеличивал крестьянскую реформу 1861 г., считая, что она разрушила натуральное крестьянское хозяйство и предала общину «во власть всех законов товарного производства и капиталистического накопления». Более того, Плеханов предполагал, что реформы видоизменили социальную сущность самой монархии. «Александр II, – пишет Плеханов, – был царем буржуазии, так же точно, как Николай I был солдатским и дворянским царем»<sup>5</sup>.

Несмотря на колебания в своих теоретических взглядах, общий вывод Г.В. Плеханова таков. Социалистическая организация общества предполагает два условия, без наличия которых за неё невозможно и браться. Первое из этих условий имеет объективный характер и заключается в экономических отношениях страны, прежде всего, в уровне развития производительных сил. Другое условие, тесно связанное с первым, – чисто субъективное и относится к самим производителям, рабочий

---

<sup>5</sup> Плеханов Г.В. Соч. М.-Пг., 1923–1927. Т. 2. С. 130.

класс должен понять и осознать возможность перехода к социализму<sup>6</sup>.

В.И. Ленин в своих работах «Что делать?», «Развитие капитализма в России» рассматривал неравномерность развития капитализма в различных странах и возможность осуществления социалистической революции в одной отдельно взятой стране. В октябре 1917 г. это и произошло в нашей стране. Считалось, что самые передовые производственные отношения обеспечат прогрессивное развитие производительных сил. На протяжении почти 70 лет народ пытался решить эту проблему. Однако по уровню производительности труда Советский Союз в 2 раза отставал от развитых стран, прежде всего от США.

Желание повысить эффективность экономики нашей страны обусловило переход к сугубо рыночным отношениям в 1990-е годы, можно сказать, мы вернулись на 70 лет назад, с точки зрения характера производственных отношений. Производительные силы не получили динамичного толчка от изменения характера отношений собственности как основы новых производственных отношений. Одновременно была сломана существующая в СССР система распределения. Это привело к колоссальному расслоению общества, когда 1% населения распоряжается 70% доходов страны. Материальное расслоение общества привело к появлению «новой», несвойственной русской ментальности морали: «ничего личного, только бизнес». В этой формуле вся аморальность нашего времени. Для русского человека всегда была свойственна идея справедливости, идея правды. Кратко и емко эту идею выразил святой князь Александр Невский: «Не в силе Бог, а в правде». Именно стремление к справедливости и привело русский народ к событиям 1917 г. Подобно горьковскому легендарному Данко, вырвавшему сердце и осветившему путь людям из мрака, наша страна провела на себе экономический эксперимент, пожертвовав миллионами жизней. Однако опыт этот не прошел даром, идея нового общества и сегодня является крайне актуальной.

Теоретически, наверное, Г.В. Плеханов был прав: уровень развития экономики России не созрел для радикальных изменений в производственных отношениях. Однако реалии жизни часто не совпадают с теорией. Тем не менее даже не совсем

---

<sup>6</sup> Там же. С. 303.

удачный практический опыт имеет колоссальное значение для мирового развития общества. Так, в 1929–1934 гг. мировая экономика переживала Великую депрессию, а Советский Союз демонстрировал небывалый экономический подъем через индустриализацию страны. Д.М. Кейнс, формулируя свои доводы в пользу необходимости использования государства для регулирования экономики, в определенном смысле использовал практический опыт СССР.

Преимущества общественного строя позволили России быстро перестроить экономику на нужды войны, перебазировав оборонную промышленность за Урал, обеспечив снабжение фронта вооружением. Кроме того, многие методы мирного хозяйствования СССР были переняты развитыми странами. Речь идет об общественных фондах потребления, которые во многих странах создаются за счет системы перераспределения прогрессивных налогов между бедными и богатыми, одновременно обеспечивая бесплатность мериторным благам (здравоохранение, образование). Наконец, сама идея социального государства, столь популярная сегодня, имеет корни в практике хозяйствования СССР.

В заключение следует отметить, признавая теоретическую правоту Г.В. Плеханова, не надо забывать житейскую мудрость, «суха теория везде, а древо жизни пышно зеленеет!»<sup>7</sup>. На мой взгляд, будущие поколения нашей страны, перефразируя строки А.С. Пушкина об Александре I, могут сказать о Советском Союзе: «Простим ему неправые дела, он взял Берлин, он первым в космос полетел». А эти события вечно будут иметь мировое значение.

---

<sup>7</sup> Гете И.В. Фауст. М.: Детская литература, 1969. С. 112.