

ТРУДЫ ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ

ТОМ ДВЕСТИ ЧЕТВЕРТЫЙ



МОСКВА
2017



ТРУДЫ

ВОЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
РОССИИ



ТОМ ДВЕСТИ ЧЕТВЕРТЫЙ

МОСКВА
№2/2017

СОДЕРЖАНИЕ

- 21** **НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ**
Абалкинские чтения на тему «От кризиса к росту»
- 22** **Д.Е. Сорокин**
Вступительное слово
- 24** **А.Г. Аганбегян**
От кризиса к росту (к прогнозу Министерства экономического развития РФ до 2019 г. и Федеральному бюджету на 2017–2019 гг.)
- 35** **С.Д. Бодрунов**
От кризиса — к экономическому росту: трехлетний бюджет, прогноз и реальность
- 40** **Богоявленский В.И., Богоявленский И.В.**
Состояние и стратегия развития нефтегазовой отрасли России
- 49** **Р.С. Дзарасов**
Прогноз министерства экономического развития и бюджетное планирование
- 57** **М.В. Еришов**
Потенциал стабилизации роста: большие неиспользуемые возможности
- 63** **В.В. Ивантер**
Сегодняшние задачи российской макроэкономической политики
- 67** **Т.С. Саркисян**
Цифровая безальтернативность
- 73** **А.А. Широков**
Возможности ускорения экономического роста в среднесрочной перспективе
- 78** **А.В. Мурычев**
Комментарий по теме
- 81** **НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**
«Наследие Г.В. Плеханова и современность»
- 82** **С.Д. Бодрунов**
Идейное наследие Г.В. Плеханова: ретроспектива и перспектива развития индустриального общества
- 93** **Ю.В. Якутин**
Плеханов – марксист?
- 111** **Р.С. Дзарасов**
Плеханов, Ленин и пути русской революции

- 121 **М.И. Воейков**
Экономическая предопределенность в истории: Г.В. Плеханов и современность
- 132 **В.А. Раевский**
От политизации и зашоренности экономических взглядов к компромиссу, отвечающему потребностям экономики
- 142 **Г.Н. Цаголов**
Сквозь призму времени. Марксист с особо человеческим лицом
- 153 **Г.Д. Гловели**
Трагифарс «плехановской ортодоксии» и драма российской европеизации
- 167 **АБАЛКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ: ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**
«Город трёх революций: к столетию российских революций XX века»
Аналитический материал по итогам конференции (подготовлен Н.Б. Лёгкой)
- 168 100 лет после Октября: осмысление уроков Великой русской революции
- 178 **Пленарное заседание Абалкинских чтений Всероссийской конференции «Город трех революций: к столетию российских революций XX века»**
- 179 **Д.Е. Сорокин**
Вступительно слово
- 181 **Ю.А. Петров**
Великая российская революция 1917 года: уроки истории
- 192 **С.Д. Бодрунов**
Великая русская революция 1905–1917 годов: уроки для современной России
- 203 **Г.Х. Попов**
Уроки 1917 для 2017
- 222 **Р.С. Гринберг**
Невыученные уроки Великой русской революций
- 230 **В.В. Козловский**
Цивилизационные эффекты российских революций
- 244 **Д.Е. Сорокин**
Заключительное слово
- 245 **Материалы секции на тему «Экономика России: фактор или жертва революций»**

- 246 **Д.Е. Сорокин**
Вступительно слово
- 248 **В.Т. Рязанов**
Российская экономика: сто лет спустя
- 259 **И.Н. Шапкин**
«Мобилизационная экономика» России и революция 1917 года
- 267 **Г.Н. Цаголов**
Революция и экономика
- 273 **А.И. Колганов**
Октябрьская революция: ожидаемая неудача или неожиданный успех?
- 279 **А.Е. Городецкий**
Государственное управление
в эпоху перемен
- 311 **Д.Ю. Миропольский**
Октябрьская революция: рождение азиатского способа
производства на индустриальной стадии
- 316 **Д.Е. Сорокин**
Заключительное слово
- 319** **КООРДИНАЦИОННЫЙ КЛУБ ВОЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ**
- 322** **Материалы четвертой экспертной сессии
Координационного клуба ВЭО России**
- 323** **В.В. Ивантер**
Вступительно слово
- 327** **А.А. Широ**
Презентация доклада «Структурно-инвестиционная политика
в целях устойчивого роста и модернизации экономики»
- 337** **АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ**
- 338** **Т.Г. Пыльнева, А.В. Грушевская, Д.С. Филимонов**
Кластер как инструмент оценки конкурентоспособности
социально-экономических систем
- 353** **Л.К. Астафьева, Р.М. Кундакян, Л.Ф. Зульфикарова**
Оценка банковского сектора Российской Федерации
- 366** **Р.М. Кундакян, Н.С. Григорьева, Л.Ф. Зульфикарова**
Современные тенденции использования института
импортозамещения на российском рынке информационных
технологий

- 380 ***Р.М. Кундакян, Л.Ф. Зульфакарова***
Теоретико-методологические аспекты исследования влияния
кросс-культурных факторов на развитие экономики
- 392 ***Э.А. Половкина, Е.А. Григорьева, Е.И. Кадочникова***
Статистическая оценка влияния организационных факторов
на производительность труда
- 408 ***Ф.Ф. Адигамова, Ю.В. Акатьева***
Налог на добавленную стоимость в странах Таможенного союза
- 416 ***Н.А. Харитонова, Е.Н. Харитонова***
Место и роль городов-кластеров в новой модели
экономического роста России
- 428 ***А.В. Лавренова***
Формирование экономико-математической модели
рационального уровня запасов организации в современных
условиях
- 434 ***Э.В. Маймина, А.А. Мигранян***
Центральная Азия между ЕАЭС и ЭПШП: национальные
интересы, перспективы и риски развития интеграционного
вектора
- 453 ***А.В. Гридчина, Л.Н. Добрышина, Э.В. Маймина***
Проблемы и перспективы создания и внедрения
профессионального стандарта научного работника
- 462 ***Л.А. Юнусов, Б.И. Файн***
Актуальные задачи тарифной политики в распределительном
электросетевом комплексе
- 478 ***А.Ю. Манюшиц***
Первый независимый университет России: системная
инновация для страны и регионов (к 25-летию
Международного университета в Москве)
- 503 **ПОРТРЕТЫ УЧЕНЫХ**
504 К 60-летию А.В. Петрикова
506 К 65-летию А.Н. Шохина
509 Требования к научным статьям для публикации

НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«НАСЛЕДИЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ»

12 декабря 2016 года в связи со 160-летием со дня рождения Георгия Валентиновича Плеханова в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова состоялась научная конференция на тему «Наследие Г.В. Плеханова и современность».

Пленарное заседание приветственным словом открыл ректор РЭУ им. Г.В. Плеханова, член Президиума ВЭО России, д. э. н., профессор Гришин Виктор Иванович.

Модератором конференции выступил начальник Научно-исследовательского объединения, научный руководитель РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор С.Д. Валентей.

Конференция организована ВЭО России и РЭУ имени Г.В. Плеханова

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

МАРКСИСТ С ОСОБО ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ ЛИЦОМ

IN THE LIGHT OF THE TIME

MARXIST WITH THE PECULIAR HUMAN FACE



Г.Н. ЦАГОЛОВ

Действительный член Сената ВЭО России, профессор Международного университета в Москве, член Союза писателей России, академик РАЕН, академик Международной Академии менеджмента, академик Европейской Академии безопасности и конфликтологии, д. э. н.

G.N. TSAGOLOV

Acting member of the Senate of the VEO of Russia, professor of the International University in Moscow, member of the Union of writers of Russia, Academician of the Russian Academy of Natural Science. Academician of the International Academy of Management and European Academy of Security and Conflictology, Dr. Sc. Econ.

АННОТАЦИЯ

В статье рассказывается об одной из наиболее ярких фигур революционной эпохи 1917 года Георгии Валентиновиче Плеханове. С позиции сегодняшнего анализируется его теоретическое наследие и противостояние с Лениным.

ABSTRACT

The paper describes about one of the brightest figures of the revolutionary époque of 1917-th year Georgiy Valentinovich Plekhanov. From the point of view of today time it analyses his theoretical heritage and counter pose with Lenin

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Социалистическая революция, империализм, новое интегральное общество.

KEYWORDS

Socialist revolution, imperialism, the new integral society.

*Русская история еще не смогла той муки, из которой
во времена будет испечен пшеничный пирог социализма.
Действия большевиков красноречиво доказывают,
что горе от ума — не их горе.*
Г.В. Плеханов

В год столетия двух русских революций XX века вновь разгораются споры, касающиеся судьбы нашего народа. В их числе: кто же все-таки оказался тогда прав — Ленин или Плеханов?

Судьба каждого революционера драматична. Георгий Валентинович Плеханов — не исключение. Выходец из дворянского рода, будучи студентом столичного вуза, бросил вызов правящему монархическому режиму и стал одним из лидеров народников, возглавив «Черный передел» — тайное общество, включавшее почти 100 человек и имевшее целью экспроприацию крупных земельных собственников и решение крестьянского вопроса в пользу коллективного общинного владения. Его зажигательные речи и яркие обличительные статьи сразу же привлекли внимание царской охранки, и ему пришлось перейти на подпольное положение, а в 1880 году двадцатитрехлетний свободолюбец под угрозой неминуемой каторги был вынужден покинуть Родину.

Находясь в эмиграции, он вскоре переходит на позиции марксизма и основывает первую российскую марксистскую организацию «Освобождение труда», создает «Союз русских социал-демократов за границей». Теперь Плеханов исходит из того, что Россия уже стала на путь капиталистического развития и теория Маркса вполне для нее подходит. Он ведет гигантскую просветительскую работу и пишет ряд книг, излагавших марксистские идеи применительно к России: «Социализм и политическая борьба» (1983), «Наши разногласия» (1985), где дает развернутую критику теории и практики народничества, доказывает, что передовой решающей силой грядущей революции является не крестьянство, а пролетариат, и выдвигает задачу создания рабочей социалистической партии в стране. Его блистательные труды по философии, социологии, культуре и истории общественной мысли распространяются в России, где он становится властителем демократических дум. Один из его духовных воспитанников — Ленин. Они вместе учреждают и руководят газетой «Искра», готовят II съезд РСДРП.

Вначале он думал, что покидает Россию на несколько недель или месяцев. Однако с чужбины Плеханов возвращается в Россию лишь спустя 37 лет — после Февральской революции. Но он давно уже конфликтует с большевиками и не принимает Октябрьскую революцию,

считая ее преждевременной. Отвергнутый новыми властями Плеханов оказывается не у дел. Накопленные за годы странствий и чрезмерного труда болезни прогрессируют. 30 мая 1918 года в возрасте 61 года он уходит из жизни. Ближайший друг покойного Лев Дейч (входил в руководство группы «Освобождение труда»), прощаясь с ним у могилы, молвит: «У Христа был один только Иуда, а среди учеников Плеханова их было много. История покажет, кто был прав. Плеханов ли, который четыре года назад заявил о необходимости защиты России, или те, кто его за это называли изменником».

В советские времена имя Плеханова если и не предается забвению, то уж точно не пользуется прежней популярностью, а то и замалчивается. И все же в 1925 году были напечатаны сочинения Г.В. Плеханова, отчасти переизданные в 1956 году в связи со 100-летием со дня рождения. Его именем были названы Институт народного хозяйства в Москве (1924), ныне Российский экономический университет, Петербургский государственный горный институт, где он когда-то учился. На базе национальной библиотеки в городе на Неве учрежден Дом Плеханова. В Липецке имеется улица Плеханова и его Дом-музей — там жили родители Георгия Валентиновича. Вот, пожалуй, и все. Основная причина столь скудного воздаяния памяти великого сына России — разрыв его отношений с Лениным и большевиками. Коммунистические власти не жаловали меньшевиков и их лидеров, к которым относили и Плеханова. Его социал-демократизм также не встречал поддержки у идеологов той поры. Историки делили деятельность Плеханова на правильную и полезную — до раскола с Лениным и ошибочную, даже «антипролетарскую» — после.

После развала СССР заслуженной им славе везло еще меньше. Отвергшие марксизм руководители новой капиталистической России не желали признавать достоинства тех, кто способствовал распространению этого учения в нашей стране. Труды Плеханова не печатались. Небольшие конференции в связи со 150-летием со дня его рождения в конце 2006 года прошли тихо и незаметно. В 2002 году в Москве был основан Фонд Плеханова, президентом которого стал Г.Х. Попов. Первые годы им были организованы интересные мероприятия, но затем деятельность Фонда не получила сколь-либо широкого размаха, а теперь и вовсе свернута. Недавно я пытался купить в Доме книги на Новом Арбате что-нибудь из произведений Плеханова. Там их не оказалось. Я поинтересовался: а были ли они прежде? Осведомившись, ответили, что нет.

Сформулированная тема конференции — «Наследие Г.В. Плеханова и современность» — весьма широка и может пониматься по-разному.

Конечно, прежде всего, это нахождение тех его идей, которые могут быть полезны для решения насущных вопросов общественного развития. Но разве непозволительно считать, что без Плеханова не было бы и Ленина, а стало быть, и всей многострадальной, но в то же время необычайно величественной истории нашей страны? И стоит ли забывать об огромном влиянии, которое она оказала на весь остальной мир?

В «Политическом завещании» Г.В. Плеханова (о подлинности которого, правда, высказываются сомнения) говорится: «В своей жизни я, как и каждый человек, совершил немало ошибок. Но моя главная, непростительная ошибка — это Ленин. Я недооценил его способностей, не рассмотрел его истинных целей и фанатической целеустремленности, снисходительно и иронично относился к его максимализму. Я ввел Ленина в круг известных и влиятельных социал-демократов, опекал его, оказывал всестороннюю помощь и тем самым позволил твердо встать на ноги. Больше того: в 1903 году на съезде РСДРП в споре Ленина с Мартовым я поддержал Ленина, что в итоге привело к рождению большевизма. Тогда мне казалось, что постепенно я смогу смягчить позицию Ленина, повлиять в нужном направлении на Мартова и тем сохранить единство партии. Но очень скоро я понял, что единство невозможно, потому что все, что не по Ленину, не имело права на существование.

Ленин был за единство, но под его началом, с его целями, с его тактикой, с его лозунгами. Однажды появившись, большевизм стал быстро набирать силу, отчасти по причине привлекательности его тактики и лозунгов для малоразвитого российского пролетариата, а отчасти по причине необычной настойчивости и титанической работоспособности Ленина. Исправить мою ошибку было уже, к сожалению, невозможно. Вот почему утверждение г. Чернова (один из лидеров эсеров. — Г.Ц.), что большевики — мои дети, и шутка Виктора Адлера (лидер австрийских социал-демократов. — Г.Ц.) по поводу моего «отцовства» в отношении к Ленину не лишены основания. Моя ошибка уже обошлась России очень дорого. Она оказалась роковой и для меня самого»¹.

Будучи на тринадцать с лишним лет моложе Плеханова, Ленин познакомился с ним 25 лет от роду в Швейцарии в 1895 году. Около десяти лет они были единомышленниками, но затем их взгляды и пути начинают расходиться. Ленин становится вождем большевиков, а Плеханов переходит, хотя и не сразу, в лагерь меньшевиков. Так, в 1907 году в одной из статей в газете «Искра» Плеханов, как и Ленин,

¹ «Независимая газета», 30 ноября 1999 г.

призывал к вооруженному восстанию в России, тщательной его подготовке, обращая при этом особое внимание на необходимость агитации в армии.

Их тесные контакты не прекращаются еще долгое время, они регулярно находятся в переписке. Например, 29 марта 1910 года Ленин из Парижа пишет Плеханову в Италию: «Дорогой и многоуважаемый товарищ!

Вполне разделяя Вашу мысль, высказанную и в № 11 «Дневника», о необходимости тесного и искреннего сближения всех истинно социал-демократических элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом, я очень хотел бы поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы тоже находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне (или телеграфировать) пару слов, когда Вы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этой цели. С товарищеским приветом Н. Ленин VI.Oulianoff. Rue Marie Rose. Paris. XIV»¹.

Противостояние Плеханова с Лениным усиливается с началом мировой войны в 1914 году. Ленин ратует за превращение империалистической войны в гражданскую. Плеханов считает, что рабочему классу и крестьянству следует поддержать буржуазию и власти в борьбе с Германией и ее союзниками. Плеханов основывает и руководит социал-демократической группой «Единство», стоящей на диаметрально противоположной Ленину платформе. Большевики развертывают критику политики «оборончества». Противоборствующая сторона называет их «пораженцами». Со временем страсти накаляются до предела.

Кто же из них был прав? Ответить однозначно на этот вопрос трудно и с высоты сегодняшнего дня. Ведь он составлял лишь фрагмент в различных подходах двух великих мыслителей, каждый из которых следовал своей логике. Сейчас модно критиковать позицию Ленина, хотя, думается, и в ней была своя логика и правда. Но разве меньший резон в аргументации Плеханова и его оценки Брестского мира?

Несколько лет назад на одном из телеканалов прошел фильм о Г.В. Плеханове под названием «Отвергнутый пророк». В нем давались многочисленные оценки наших историков и сведущих современников об этой легендарной личности. Они были неоднозначны и на многие вопросы не давали полных ответов. Но из ленты, как, впрочем, и из многих других источников, совершенно явно следует: кульминационный момент в борьбе с Лениным начался после Февраля 1917 года, когда оба вернулись из эмиграции в Россию. Ленин,

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 47, с. 231.

как известно, тотчас же выступил с «Апрельскими тезисами», призывающими к перерастанию свершившейся буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. По этому вопросу в социал-демократической среде развернулась острая политическая борьба, в которой принял участие и Плеханов.

В статье «О тезисах Ленина и о том, почему бред бывает подчас интересен» он писал: «Если капитализм еще не достиг в данной стране той высшей своей ступени, на которой он делается препятствием для развития ее производительных сил, то нелепо звать рабочих, городских и сельских, и беднейшую часть крестьянства к его низвержению. Если нелепо звать только что названные мной элементы к низвержению капитализма, то не менее нелепо звать их к захвату политической власти. Кто-то из наших товарищей, оспаривавших тезисы Ленина на Совете Рабочих и Солдатских Депутатов, напомнил ему глубоко истинные слова Энгельса о том, что для данного класса не может быть большего исторического несчастья, как захват власти в такую пору, когда его конечная цель остается недостижимой по непреодолимым объективным условиям. Ленина в его нынешнем анархическом настроении, разумеется, не может образумить подобное напоминание. Всех тех, которые возражали ему в Совете Рабочих и Солдатских Депутатов, он оптом величал оппортунистами, поддавшимися влиянию буржуазии и проводящими ее влияние на пролетариат»¹.

Считая себя теоретиком и продолжателем учения Маркса, Ленин тогда исходил из концепции возможного прорыва капиталистической цепи в наиболее слабом ее звене и полагал, что Россия в силу сложившихся обстоятельств является именно таким звеном. Время показало, что такая «бредовая идея» имела под собой немалые основания.

Призывы Плеханова к созданию широкой коалиции советских партий и буржуазии, классовому миру на время войны, отсрочки обсуждения земельного вопроса до созыва Учредительского собрания не находили того отклика в массах, на которые он рассчитывал.

Однозначно отрицательно встретив Октябрьскую революцию, Плеханов не исключал того, что большевики взяли власть надолго. И полагал, что при таком сценарии лет через пять лет это выльется в монополию одной партии на власть, а лет через десять — в диктатуру одного человека. В «Открытом письме к петроградским рабочим» Плеханов говорит: «Несвоевременно захватив политическую власть, русский пролетариат не совершит социальной революции, а только вызовет гражданскую войну, которая заставит его отступить

¹ <http://www.illuminats.ru/home/1964-on-lenins-theses>

далеко от позиций, завоеванных в феврале и марте нынешнего года». Плеханов предупреждал, что крестьянство, получив землю, не будет развиваться в сторону социализма, а надежда на скорую революцию в Германии нереальна. Один из лидеров эсеров Б.А. Савинков предложил Плеханову возглавить антибольшевистское правительство, но он отказался, сказав: «Я сорок лет своей жизни отдал пролетариату, и я не буду его расстреливать даже тогда, когда он идет по ложному пути».

Предсказания Плеханова отчасти оказались пророческими. Последовали гражданская война, интервенция и голод, что заставило Ленина в 1921 году отступить от военного коммунизма к НЭПу. Впоследствии революция стала пожирать своих детей, а общество превращаться в нечто подобное некогда существовавшему азиатскому строю, где государство — Левиафан на базе общественной собственности на землю подвергало эксплуатации своих подданных. Лев Троцкий в книге «Преданная революция» подробно описал перерождение советской власти. Правда, он ни словом не обмолвился о том, что излагаемое им в значительной мере впервые было сказано Георгием Валентиновичем. Это и понятно. Прежде Троцкий был заодно с Лениным и Сталиным по отношению к меньшевикам и их лидерам, в том числе и к Плеханову.

Из ниже приводимых фрагментов из этой работы видно, как они напоминают мысли Плеханова: «...именно потому, что во многих отношениях еще отсталый русский пролетариат совершил в несколько месяцев небывалый в истории скачок от полуфеодальной монархии к социалистической диктатуре, реакция в его собственных рядах неминуемо должна была вступить в собственные права»¹.

Далее читаем: «Вместо ожидавшегося благополучия в стране надолго воцарилась зловещая нужда. К тому же наиболее выдающиеся представители рабочего класса либо успели погибнуть в гражданской войне, либо поднялись несколькими ступеньками выше и оторвались от масс. Так, после беспримерного напряжения сил, надежд и иллюзий, наступил длительный период усталости, упадка и прямого разочарования в результатах переворота. Отлив «плебейской гордости» открывал место приливу малодушия и карьеризма. На этой волне поднимался новый командующий слой»².

Все это так. Но это лишь одна сторона медали. Есть и другая — грандиозные успехи. В кратчайшие сроки была произведена индустриализация, а по темпам роста промышленности Советский Союз шел

¹ Троцкий Л.Д. Преданная революция. НИИ культуры. М., 1991. с. 77.

² Там же, с. 78.

впереди планеты всей. И все это происходило на фоне небывалого по своим размахам в истории капитализма экономического краха. В нашей же стране были изжиты кризисы и ликвидирована безработица. Миллионы людей получили доступ к бесплатной медицинской помощи и образованию. Резко повысился культурный уровень населения. Проведя мобилизацию, СССР разгромил Гитлера и одержал победу в Великой Отечественной войне, а затем быстро восстановил народное хозяйство. Мы первыми запустили искусственный спутник Земли и первыми направили человека в космос. Советский Союз стал одной из двух мировых супердержав. Граждане страны с уверенностью смотрели в будущее. Тот же Троцкий уже в середине 30-х годов не мог не признавать, что «социализм доказал свое право на победу не на страницах «Капитала», а на хозяйственной арене, составляющей шестую часть земной поверхности»¹.

В исторической литературе бытует мнение, что длительное нахождение Плеханова в эмиграции давало Ленину преимущества в знании ситуации в России и понимании необходимых практических шагов для завоевания политической власти. Плеханова часто именуют книжным марксистом, превосходящим Ленина по литературной, но не деловой части. Эти рассуждения не лишены истины. Ленин был более авантюристичен, не боялся рисковать, не останавливался перед тем, чтобы подчинить каноны марксизма свершению социалистической революции в России любой ценой. И Ленин, конечно, обошел и победил Плеханова. Другой вопрос: не оказалась ли его победа Пирровой?

Стоило ли ограничиваться Февральской революцией и ждать, пока производительные силы в России достигнут уровня достаточного для постановки вопроса о необходимости свершения социалистической революции? Представляется, что концепция «слабого звена» в цепи империализма была не лишена глубокого смысла и большевики, «штурмуя небо», выражали и глубокие чаяния большинства обездоленного населения своей страны. Этим и объясним их приход к власти и успех. Временное правительство не имело ясной программы вывода страны из войны и экономического краха, проводило курс, не представляющий достойной альтернативы действиям большевиков и их харизматического и пламенного вожака.

Плеханова похоронили на Волковом кладбище, рядом с Белинским, приходящимся ему дальним родственником. Гроб Плеханова сопровождала огромная масса людей. В траурной церемонии де-

¹ Там же, с. 6.

монстративно отказались участвовать петроградские коммунисты во главе с их лидером Г. Зиновьевым. Ленина на похоронах не было. На памятнике Плеханова высечены слова из «Адониса» Шелли: «Он слился с природой».

При всем неприятии Плеханова Ленин в 1921 году вынужден был признать: «Нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно изучать — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма». А в 1922 году, когда Н. Бухарин однажды зашел к Ленину, тот сказал ему: «А знаете, что я теперь читаю? Я теперь вновь перечитываю статьи Плеханова, которые он писал во время войны. Интересно! Они вовсе не были так глупы, как мы тогда думали»¹.

В своих работах Плеханов решительно, глубоко и умело критиковал реформаторов и ревизионистов (Бернштейн, Каутский, Туган-Барановский, П. Струве), искажавших учение Маркса. Он боролся и с Лениным, так как считал его подход левацким и ненаучным. Но он прекрасно понимал и то, что без развития идей Маркса они обречены на увядание. В конце своей жизни Плеханов высказывает мысль, что в связи с прогрессом производительных сил в будущем наиболее передовой и многочисленной прослойкой общества станет не пролетариат, а интеллигенция. В связи с этим верх могут взять гуманистические начала, а классовые противоречия станут смягчаться.

Надо сказать, что эта идея позже стала высказываться и другими исследователями. 50 лет тому назад известный американский социолог и экономист Дж. К. Гэлбрейт в своей работе «Новое индустриальное общество» обстоятельно обосновал этот тезис. Ученый утверждал, что именно «сословие педагогов и ученых» способно в будущем преобразовать мир в лучшую сторону. И произойдет это потому, что развивающиеся производительные силы общества все больше нуждаются в интеллектуальном труде. А интеллект многогранен и может быть повернут на обеспечение гуманизации общества и преследование социальных целей.

С упомянутой мыслью Плеханова соседствует и тезис о возможности эволюции капитализма в направлении смешанного общества «с развитой системой социальной защиты». Он пишет: «Я не вижу нужды в попытках предвосхитить конкретные черты последней стадии, на которой элементы капитализма и социализма могут долго идти рядом, в чем-то конкурируя, а в чем-то дополняя друг друга. В дальнейшем капитализм может умереть сам, медленно и безболезненно,

¹ http://www.plam.ru/hist/politicheskie_dejateli_rossii_1850_yh_1920_yh_gg/p8.php

но потребуется для этого как минимум столетие, а возможно, и не одно»¹. Это ли не предтеча теории конвергенции, или нового интегрального общества, получающей теперь все большее признание?

Думается, что Плеханов видел бы реализацию многих своих идей в Китае и Вьетнаме. В этих странах, проводивших в отличие от нас грамотные реформы, компартии превратились в социал-демократические организации, проводящие преобразования не под лозунгами усиления классовой борьбы, а напротив, привлекающие к социалистическому строительству все основные слои населения, включая и верхушку буржуазии².

Если бы история пошла по Плеханову, то не было бы братоубийственной гражданской войны, не было бы масштабного красного террора. Но история не знает сослагательных наклонений. И то, что случилось, несмотря на все негативные издержки, все же оказало и положительное влияние на весь мир. Капитализм под влиянием Октября и социалистических преобразований в нашей стране, какими бы жесткими они ни были, социализировался, улучшил положение трудящихся и рабочего класса.

Хотя история социализма в нашей стране подтвердила многие из опасений Плеханова, «дело Ленина» продолжалось свыше семи десятилетий и подтолкнуло к революциям и в других странах, некоторые из которых продолжают идти социалистическим курсом. Нет, не зря поэт когда-то сказал, что «Ленин и сейчас живее всех живых». Первое издание социализма дало богатейшую практику, которая многому учит. Попытки создания справедливого общества будут продолжаться и впредь. «Конца истории» быть не может. Опыт наших ошибок и достижений пригодится. Путь, предлагаемый Плехановым, остался альтернативой, которую многие современные историки и политики считают предпочтительнее случившемуся. Но все дело в том, что он не был проверен экспериментально.

Реставрация капитализма в 1990-х гг. у нас не была неизбежной. Можно было найти социал-демократический выход из ситуации, но верх взяли опять же радикалы. Первым мощным ударом по «делу Ленина» стало «разоблачение культа Сталина» Хрущевым. История свидетельствует, что революционер Сталин в целом был продолжателем «дела Ленина». Начатая с расшатывания политической системы перестройка Горбачева уже нанесла нокаутирующий удар. Полити-

¹ «Независимая газета», 30 ноября 1999 г.

² Подробнее об этом см. в книге «Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика». Под редакцией Г.Н. Цаголова. М.: ЛЕНАНД, 2016.

ка же Ельцина — Гайдара была, по сути, «большевизмом наоборот». Заметим, что перестроечные процессы в Китае начались задолго до наших реформ, но не с политики, а с экономики. Критика Мао не дошла до его полной дискредитации. Его портреты и сегодня смотрят на нас с юаня и не только. Напомним и то, что китайские коммунисты в штаны встретили демарши и Хрущева и Горбачева. И где теперь Китай?

Будь жив Плеханов, он, конечно, осудил бы «шоковую терапию» и переход к криминальному, а затем и бюрократическо-олигархическому капитализму. Плеханов необходим нам сегодня для того, чтобы найти верный выход из сложившегося в России положения. Думается, что он бы указал на необходимость эволюционного перехода к новому социализму, сочетающему в себе плановое хозяйство, некоторые другие элементы социализма и определенные авантажные черты капитализма. Изучение его гениального теоретического наследия является ключом к тому, чтобы находить нить Ариадны в запутанных лабиринтах современной жизни.

Вражда между бывшими друзьями и единомышленниками никогда не приводит ни к чему хорошему. В порыве гнева люди начинают обвинять друг друга в том, чего они не заслуживают. Плеханов упрекал Ленин в утрате логики, что неверно. Ленин называл Плеханова «бывшим марксистом». Это не так. Георгий Валентинович, или Жорж, как его еще фамильярно величали близко знающие люди, оставался таковым до конца своих дней. Однако он был марксистом с особо человеческим лицом.