

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Комитет Государственной Думы по образованию
Российской Федерации
Комитет по науке и высшей школе Санкт-Петербурга
Кафедра социологии Российского государственного
педагогического университета им. А. И. Герцена**

**ЧЕТВЕРТЫЕ КАРЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ
ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ СОЦИОЛОГИИ
МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ
12 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА**

**Санкт-Петербург
2015**

**ББК 60.05 в/г
Ч-52**

УДК 316 (063)

Печатается по решению:

Ученого совета факультета социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена
Кафедры социологии РГПУ им. А. И. Герцена

Редакционная коллегия:

Ответственный редактор проф. А. В. Воронцов
Научный редактор проф. С. Н. Малявин
Составитель проф. А. В. Шевцов

Четвертые Кареевские чтения: История и теория социологии:
Материалы конференции: 12 дек. 2014 г. / Отв. ред. А. В. Воронцов,
Науч. ред. С. Н. Малявин, Сост. А. В. Шевцов. СПб.: Рос. гос. пед.
ун-т им. А. И. Герцена, 2015.

Очередная, четвертая по счету, научная конференция, проводимая кафедрой социологии (ранее – кафедра истории и теории социологии) факультета социальных наук Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, посвящена проблематике истории и теории социологии. Представленные в сборнике статьи, преимущественно, написаны на основе докладов, прочитанных 12 декабря 2014 г. Состав авторов весьма представительен: академик Национальной академии наук Беларуси, профессора и доценты ведущих вузов Москвы и Санкт-Петербурга. Слово также представлено молодежи: петербургским аспирантам и студентам.

Издание предназначено для ученых, специалистов-социологов, студентов, а также для всех читателей, интересующихся теоретико-методологическими и историческими проблемами социологии.

ISBN 978-5-9906573-5-9

© Коллектив авторов

тюрьмы и смерти многих членов общества оно окончательно прекратило свое существование. Аналогичной была судьба и другого социологического института – «Общества объективного изучения поведения человека», основанного в 1921 г. во главе с академиком И. Павловым. По Сорокину, ситуация в российской социологии хуже, чем до революции. Национализация всех типографий и строжайшая цензура, введенная советским правительством, лишили возможности печатать что-либо, не укладывавшееся в коммунистическую и марксистскую идеологию [Сорокин П. А. О русской общественной мысли. С. 31-32].

Малявин С.Н.

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Г.В. ПЛЕХАНОВА

Творчество Плеханова всецело вписывается в рамки ортодоксального марксизма. Формально его заслуга перед русской социальной мыслью состоит именно в том, что он познакомил русскую общественность с новым учением. В этом деле он встретил сопротивление со стороны социологов позитивистов и принял на себя обязанность разъяснить преимущество новой теории.

Плеханов причисляет себя к последователям материалистической философии. Рационалисты, агностики, идеалисты XVIII - XIX веков его не интересуют, за исключением, пожалуй, Гегеля. Приступая к анализу марксизма, он исходит из трудов французских материалистов XVIII века, но находит, что те страдали метафизической ограниченностью, утверждая, что миром правят мнения. Социалисты утописты и, следующие вслед за ними, социологи позитивисты устранили идеал из основ познания, однако, вместо него выдвинули категорию прогресса, поставив его впереди общественного движения и тем, самым, подвергли сомнению истинность своих построений. Людвиг Фейербах, попытался поставить процесс познания на материалистическое основание, однако, и он не смог выйти из антропологической ограниченности, заявив о том, что сущность человека заключается в общности человека с человеком же.

По мнению Плеханова Маркс значительно продвинул материалистическую философию тем, что, во-первых, выработал диалектический метод, отличающийся от гегелевской диалектики саморазвития понятия, с одной стороны, и не схожий с вульгарной теорией эволюции, признающей только поступательное равномерное изменение - с другой. Во-вторых, он создал теорию материалистического понимания истории.

Плеханов приводит известные слова Маркса: "В общественном производстве своей жизни люди наталкиваются на известные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения - отношения производства, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих отношений производства составляет экономическую структуру общества, реальную основу, на которой возвышается юридическая и политическая надстройка". Его собственные высказывания практически полностью повторяют марксов тезис: "историческое движение человечества определяется развитием производительных сил, ведущих к изменению экономических отношений" [Плеханов Г.В. Избранные философские произведения., т. 1. М., 1956., стр. 678.].

По отношению к Плеханову можно говорить о неких ортодоксемах, авторских высказываниях, тождественных марксистской теории. Например: "степень развития производительных сил определяет меру власти человека над природой" [Плеханов Г.В. Избранные философские произведения., т. 1. М., 1956., стр. 688 - 689.]; или "свойство общественного человека определяется в каждое данное время степенью развития производительных сил" [Плеханов Г.В. Избранные философские произведения., т. 1. М., 1956., стр. 689.]; или "каждой ступени в развитии производительных сил соответствует своя система вооружения" [Плеханов Г.В. Избранные философские произведения., т. 1. М., 1956., стр. 640.]; или "политические отношения, несомненно, влияют на экономическое движение, но так же, несомненно, и то, что прежде, чем влиять на него, они им создаются" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 3. М. 1957., стр. 167.].

Одним словом, в главных теоретических трудах, раскрывающих содержание марксизма: "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" (1895), "Несколько слов в защиту экономического материализма" (1896), "Основные вопросы марксизма" (1907) мы не найдем чего бы то ни было нового, за исключением одного момента - обращение к географизму (о котором несколько ниже). Плеханов вполне владеет марксистской терминологией, прекрасно ориентируется в понятиях, четко выдерживает логику развития идеи. Обращает на себя внимание факт игнорирования собственно экономического анализа, что для марксизма этапа пропедевтики достаточно странно. Более всего Плеханова интересует общество с точки зрения исторического процесса, где главным двигателем является развитие общественных отношений. При этом принципиальный для Маркса момент классовой борьбы у него выражен без должного акцента. Плеханов признает и наличие классов и классовую борьбу, однако, с точки зрения практической реализации теории, для него, несомненно, более

важным является борьба с революционным народничеством и их мировоззрением. Иного применения теории в данных исторических условиях он не видит.

Наиболее любопытным в теории материалистического понимания истории у Плеханова является неоднократное и принципиальное обращение к географическому фактору. Это прослеживается как в "К вопросу о монистическом взгляде на историю", так и в "Основные вопросы марксизма". Он пишет: "чтобы человек мог воспользоваться уже достигнутыми успехами своего разума, для усовершенствования своих искусственных орудий, т.е. для увеличения своей власти над природой, он должен был находиться в известной географической среде" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 1. М. 1956., стр. 612.]. В другом месте он еще более конкретен: "свойства географической среды обуславливают собою развитие производительных сил, развитие же производительных сил обуславливает собою развитие экономических, а за ним и всех других общественных отношений" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 3. М. 1957., стр. 153.]. В данном высказывании перед нами чистой воды позитивист географической ориентации, прямой последователь Л.И.Мечникова.

Существо марксизма не только в теории капиталистической эксплуатации, смене общественно-экономических формаций, необходимости бесклассового общества и даже не в идее снятия всех противоречий между обществом и личностью, трудом и капиталом, т.е. не во внешнем теоретическом постулировании онтологических элементов. Сильнейшая сторона марксизма в его способности, заимствованной, несомненно, из классической философии и сводящейся к тонкой и логически завершенной постановке проблемы начала. Что лежит в начале всех вещей? - задумались философы античности и дали каждый однозначные, а потому упрощенные ответы. Что есть общество и каковы его основы - такой вопрос встал в XIX веке. Позитивисты подошли к нему с факторным подходом и дали столь же элементарные в своей натуралистической редукции ответы. Пройдя гегелевскую выучку Маркс не позволил себе подобные ошибки. У него проблема начала общественной жизни решена диалектически: общественная жизнь создается людьми в процессе производственных отношений.

Плеханов предпослал производственным отношениям географические условия и, тем самым, обнаружил недостаточную философскую проницательность. С высоты диалектики он опустился на уровень причинно-следственных связей.

В теории личности Плеханов строго следует основным постулатам марксизма. На этом пути он подвергает критике русских субъективистов и французскую историческую школу в лице Гизо,

Минье, Токвилля. Первые, по его мнению, "противопоставили деятельность критически мыслящих личностей влиянию законов общественно-исторического движения", а вторые и вовсе свели все историческое развитие к деятельности великих личностей. В отличие от них Плеханов признает лишь частичное влияние личности на ход исторического развития и лишь в том случае, когда деятельность личности совпадает с общим направлением общественного развития. "Личности, благодаря данным особенностям своего характера, могут влиять на судьбу своего общества. Иногда их влияние бывает даже очень значительно, но как самая возможность подобно влияния, так и размеры его определяются организацией общества, соотношением его сил. Характер личности является "фактором" общественного развития лишь там, лишь тогда и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 2. М. 1956., стр. 322.].

Во взаимоотношении личности и общества главную роль играют общественные отношения. В редких случаях человек способен повлиять на ход общественного развития, но для этого нужно соблюдение, по крайней мере, двух условий: во-первых, его талант должен сделать его более соответствующим общественным нуждам данной эпохи... Во-вторых, существующий общественный строй не должен заграждать дорогу личности" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 2. М. 1956., стр. 327.]. Плеханов допускает возможность вмешательства личности в исторический процесс, но личность эта должна соответствовать масштабам времени. Потому то он охотно рассуждает о личностном факторе, привнесенном Робеспьером, Маратом, Наполеоном, Людовиком XV и о том, насколько они соответствовали "общественным нуждам эпохи". Роль личности в истории ограничивается у Плеханова все теми же "великими личностями", как это можно видеть у Карлейля, с тем только отличием, что, если последний всецело сводит одно к другому, то Плеханов позволяет это лишь при условии соответствия великой личности процессу исторического развития.

Плеханов признает деятельную роль таланта и гения, благодаря им историческая эпоха приобретает "индивидуальную физиономию", однако, индивидуальный талант проявляется не сам по себе, а благодаря все тем же общественным отношениям. В общей схеме исторического развития человечества личностный фактор (причем в аспекте великой личности) занимает третье, последнее место. Он пишет: "В настоящее время уже нельзя считать человеческую природу последней и самой общей причиной исторического движения... самой общей причиной исторического движения человечества надо признать развитие производительных сил... Рядом с этой общей причиной действуют особенные причины, т.е. та

историческая обстановка, при которой совершается развитие производительных сил... Наконец, влияние особенных причин дополняется действием причин единичных, т.е. личных особенностей общественных деятелей и других "случайностей", благодаря которым события получают, наконец, свою индивидуальную физиономию. Единичные причины не могут произвести коренных изменений в действии общих и особенных причин" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 2. М. 1956. , стр. 332.]. Таким образом, деятельность индивида есть единичный и случайный фактор, способный изменить лишь мелкие черты исторической физиономии, первостепенную роль играют безличные производственные отношения.

Говоря и роли личности, Плеханов четко не различает "общественное развитие" и "историческое развитие", попеременно употребляя то одно, то другое понятие,

Двадцатичетырехлетним юношей Плеханов покидает Россию и сразу попадает под влияние популярного в то время в Европе марксизма. Следствием этому явилось радикальное изменение его мировоззрения, из сторонника народничества он становится его непримиримым противником. В основании принципиального расхождения лежал вопрос о характере общественного устройства России. Народники придерживались точки зрения выработанной Герценом и Чернышевским о возможности для России миновать "язвы капитализма" и на основе самобытной крестьянской общины построить подобие бесконфликтного общества, свободного от капиталистической эксплуатации, но сохраняющего стимул общественного развития. Плеханов же придерживался в этом вопросе точки зрения, высказанной Марксом в известном "Письме в редакцию Отечественных записок": "Если Россия будет продолжать идти по тому пути, на который она вступила со времени освобождения крестьян, то она сделается совершенно капиталистической страной, а после этого, раз попавши под ярмо капиталистического режима, ей придется подчиняться неумолимым законам капитализма наравне с другими народами-профанами" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 1. М. 1956., стр. 710.].

На протяжении нескольких десятилетий Плеханов боролся с народнической идеей и с народническими политическими организациями в России, доказывая правоту марксистского взгляда. Борьба Плеханова с народничеством шла по двум направлениям: политико-публицистическом и научно-теоретическом. К первому относились критика методов политической борьбы, пропаганда необходимости политической организации рабочих, ко второму - критика социально-философских основ народничества.

Русские народники и, прежде всего, основной оппонент Плеханова Н.К. Михайловский были сторонниками позитивизма. Сам по себе позитивизм, не содержащий в себе ничего такого, что могло бы а priori лечь в основу идеи об особенном, некапиталистическом пути России. Более того, в европейских странах на основании позитивной философии произрастали либеральные идеи, вполне соответствующие по форме и содержанию развивающемуся капитализму. В России же, по определенному и во многом случайному стечению обстоятельств позитивистская философия, стала уделом и одновременно знаменем, недавно родившегося и очень активного нового социального слоя - разночинцев. Разночинцы, эти страждущие и вечно ищущие справедливой жизни молодые люди, эти воспитанные на идеях Чернышевского и Писарева интеллигенты - были переполнены живым желанием изменить жизнь к лучшему. В своем благородном, но бессмысленном порыве, они выстраивали очертание будущей России свободной как от самодержавной власти, так и от капиталистической эксплуатации. Ради своей мечты они готовы были идти на любые жертвы. Перед Плехановым стояла цель отвести сознание прогрессивных слоев России от революционной романтики и обратить его в сторону научно обоснованной (как он понимал) практики. Для достижения этой цели, в качестве одной из промежуточных, перед ним стояла задача борьбы с философией позитивизма и рожденной из его недр социологией. Им он противопоставлял соответственно диалектический материализм Маркса и теорию материалистического понимания истории.

Содержательно Плеханов критикует позитивизм за то, что законы общественного развития он выводит не из законов общества, а из свойств человеческой природы. Он говорит, что Конт всю предшествующую историю человечества и всю его будущность вывел из свойств человеческого ума. Называя это "историческим фатализмом" он пишет, иронизируя над Контом: "человечество совершенно подчинено закону своего собственного умственного развития, оно не могло бы избежать его влияния даже в том случае, если бы оно того пожелало" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 1. М. 1956., стр. 451.]. Помимо этого Плеханов говорит о злоупотреблении биологическими аналогиями, обнаружившими себя еще у Сен-Симона и в полный рост вставшими у Спенсера. В их теориях общество представляется с точки зрения общественного организма, а задача общественной науки социологии сводится к роли физиологии, выявляющей функциональные зависимости органов.

Плеханов не отрицает возможности существования социологии, несмотря на ее генетическое родство с позитивизмом. Однако содержание и практическое применение ее весьма своеобразно, что

следует из данного высказывания: "Всякая данная система отношений в значительной степени создана волею людей, но воля людей направляется на создание этих отношений по причинам, от людей не зависящим. Прежде чем стать причиной воля становится следствием, и задача социологии как науки, заключается в том, чтобы понять, как следствие, ту волю общественного человека, которая направляется на поддержание или создание данной системы общественных отношений" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 2. М. 1956., стр. 207.].

По нему в задачу социологии входит понимание "воли общественного человека", однако, исследование воли всегда было уделом наук умозрительных, это дело философии. В данном высказывании проглядывается явное снисходительное пренебрежение к социологии. Как прогрессивный, научно мыслящий человек он не осмеливается встать на путь обскурантизма и отринуть новую общественную науку. Однако, находясь на позициях исторического материализма, у него нет возможности даже помыслить о том, что эта стройная научная система может быть подвергнута сомнению фактом параллельного существования некоей иной социальной методологии.

Материалистическое понимание истории является для него той теоретической основой, на которой строится и понимание, и изучение общества. При этом в поле внимания Плеханова попадает, прежде всего, сам исторический процесс. Общество, как таковое, выступает в нем лишь элементом, пусть даже и самым главным. Общество развивается в ходе исторического процесса, с ним происходят некие метаморфозы, однако каковы они, в чем их суть он не ищет, ибо его не интересует общество как таковое в данный момент, вне исторического развития и вне экономических сил, обеспечивающих это развитие. Если полагать социологию наукой, изучающую строение общества и законы функционирования его частей, то Плеханов не может быть назван социологом. Так как он не интересуется содержанием общества и, главное, он не пытается приступить к изучению законов по которым оно существует. Для него есть один непреложный закон общественных отношений, согласно которому идет процесс исторического развития, что происходит в локальных социальных образованиях, того он не касается.

Плеханов достаточно часто обращается к понятию субъективного метода и субъективной социологии. В их лице он видит форму существования русского позитивизма и русской социологии. В критике субъективизма соединяется одновременно и критика его теоретика Н.К.Михайловского, и критика позитивизма, и критика народничества. По сути он отождествляет все эти понятия. Он называет субъективный метод в социологии "величайшей

нелепостью" и противопоставляет ему объективизм марксизма. "С точки зрения Маркса невозможно противопоставление субъективных взглядов личности взглядам толпы, большинства и т.д., как чему то объективному... Объективны не взгляды толпы, объективны те отношения в природе или обществе, которые выражаются в этих взглядах. Критерий истины лежит не во мне, а в отношениях, существующих вокруг меня" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 1. М. 1956., стр. 671.].

Теория факторов, успешно развиваемая позитивистской социологией, вступает в непримиримый конфликт с философским монизмом, которого придерживается Плеханов, т.к. видит в нем одну из сильнейших составных марксизма. Монистический взгляд на историю и философский монизм - явления одного гносеологического порядка. Развитие истории идет благодаря развитию общественных отношений - этого монистического, но при этом диалектического, с точки зрения своего внутреннего содержания, принципа. Множество отдельных социологических теорий придерживаются факторного подхода, что влечет за собой раздробленность и разобщенность теории. Плеханов выступает против этого. Он пишет: "Теория факторов растет... вместе с ростом разделения труда в общественной науке. Все отрасли этой науки - этика, политика, право, политическая экономия и проч., - рассматривают собственно одно и тоже: деятельность общественного человека. Но они рассматривают ее каждая со своей особой точки зрения. Г-н Михайловский сказал бы, что каждая из них "заведует" особою "струною". Каждая струна может быть рассмотрена как фактор общественного развития... Социально-исторический фактор есть абстракция, представление о нем возникает путем отвлечения (абстрагирования). Благодаря абстрагированию различные стороны общественного целого принимают вид обособленных категорий, а различные проявления и выражения деятельности общественного человека - мораль, право, экономические формы и проч. - превращаются в нашем уме в особые силы, будто бы вызывающие и обуславливающие эту деятельность" [Плеханов Г.В. Избр. филос. произв., т. 2. М. 1956., стр. 241.].

Содержание

БАБОСОВ Е. М. НИКОЛАЙ ЛОССКИЙ: ОТ НТУИТИВИСТСКОГО МИРОПОНИМАНИЯ К ПОСТИЖЕНИЮ АБСОЛЮТНОЙ ПОЛНОТЫ БЫТИЯ	3
ВОРОНЦОВ А.В. ГРОМОВ И.А. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОЙ СОЦИОЛОГИИ.....	12
МАЛЯВИН С.Н. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Г.В. ПЛЕХАНОВА	28
ТИТАРЕНКО Л. Г. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ КАК ПАТТЕРН РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ	36
КРАВЧЕНКО А. И. ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ КРИЗИС СОЦИОЛОГИИ В СВЕТЕ ТЕОРИИ Т. КУНА.....	41
БРАЗЕВИЧ С. С. ПИОНЕРЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ: Н. А. СЕРНО-СОЛОВЬЕВИЧ	46
БОРИСОВ А. Ф., ТРОФИМОВА Т. А. КОНЦЕПЦИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ.....	51
ДЕРЮГИН П. П., ТАРАСОВА О. О. ОРГАНИЗАЦИЯ КАК ПРЕДЕЛ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОРОЧЕСТВА Н. И. КАРЕЕВА.....	56
КЛЮЕВ А. В., МОХОРОВ Г. А., УРСУ И. С. П. А. СОРОКИН О ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ РУССКОЙ НАЦИИ.....	61
ОВСЯННИКОВ В. Г. ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕОРИИ И МЕТОДА В СОЦИОЛОГИИ ...	66
СЕМЕНОВ В. А. КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ	71
СИНЮТИН М. В. НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕТКИ ОТНОСИТЕЛЬНО СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ Л. И. ПЕТРАЖИЦКОГО.....	76
СМИРНОВА Е. Э., ПАШКОВ М. В. СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА ЗНАНИЙ.....	80
ТАРАНДО Е. Е., ПРУЕЛЬ Н. А., НИКИФОРОВА О. А. СОЦИОЛОГИЯ СОБСТВЕННОСТИ КАК НОВАЯ СПЕЦИАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ.....	85
ШИПУНОВА Т. В. ОБЪЯСНЕНИЕ VS ПОНИМАНИЕ:	89
ВЗАИМОДОПОЛНЕНИЕ ИЛИ ПРОТИВОСТОЯНИЕ?.....	89
ГЛОТОВ М. Б. РУССКАЯ СОЦИОЛОГИЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	92
ДРОНОВ В. Т. СОГЛАСИЕ КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ АРХЕТИП РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	95
КРОКИНСКАЯ О. К. ОБРАЗОВАНИЕ, ЗАСТРЯВШЕЕ В ПЕРЕХОДЕ С ДВУСТОРОННИМ ДВИЖЕНИЕМ.....	101
ЛУКЪЯНОВ В. Г. ПРОБЛЕМАТИКА МУЗЫКИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ М. ВЕБЕРА	110
ОКЛАДНИКОВА Е.А. ГЛОБАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ МИГРАЦИЙ:	117
ПРОСТРАНСТВО, МОБИЛЬНОСТЬ, ТРУД	117
СКОРОБОГАТЬКО А. В. РУССКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ МЫСЛЬ О ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕАЛОВ	125
СОКОЛОВ М. М. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОФИЛИ СУБДИСЦИПЛИН В СОВЕТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ.....	130
БАТУРЕНКО С. А. ТЕОРИЯ КОНФЛИКТА И ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА В ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ	133
БОЧКАРЕВА В. И. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСПУТ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ (СЕРЕДИНА XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА)	139
ДЕНИСОВА Ю. В. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СОТРУДНИЧЕСТВА.....	146

ЕВСТРАТЧИК С. В., МЕНЬШИКОВА Г. А. КУЛЬТУРА ПУБЛИЧНОСТИ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ОЦЕНКИ	150
ЛИСИЦЫН П. П. МИГРАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ: СЕРОЕ ПОЛЕ ПОВСЕДНЕВНОСТИ	155
ЛОМОНОСОВА М. В. СОЦИО–БИБЛИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НА ИЗЛОМЕ ЭПОХ: ОТ БИБЛИОГРАФИИ К СОЦИОЛОГИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ	159
МИРОНОВ Д. В. К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОРПУСА КЛАССИКИ В СОЦИОЛОГИИ	163
СОШНЕВ А. Н., СОШНЕВА Е. Б. СОЦИАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ ОБЩЕСТВА: ПОСТРОЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ	165
ЩЕРБАКОВА Д. В. ИССЛЕДОВАНИЕ ФЕНОМЕНА ИННОВАЦИИ В ТРУДАХ Г. ТАРДА, Н. Д. КОНДРАТЬЕВА И Й. ШУМПЕТЕРА	170
МАРТЬЯНОВ Д. С., МАРТЬЯНОВА Н. А. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕЛЕСНОСТИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ	174
НЕМИРОВА Н. В. КРИЗИС СОЦИОЛОГИИ И ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ СОЦИАЛЬНО-НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ А. С. ЛАППОДАНИЛЕВСКОГО	176
БОГОМЯГКОВА Е. С. ОСОБЕННОСТИ СТРОГОГО КОНСТРУКЦИОНИЗМА: СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАК ЯЗЫКОВАЯ ИГРА	182
ЗОРИН Г. В. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ ЛЮДВИГА МИЗЕСА ..	188
БАРАНОВА Д. А. ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ	193
ГЮЛЕН С., КЫСАЧ Н. НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОБЛЕМЫ ДОВЕРИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ	197
КОВАЛЕВА Я. Г. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СМИ КАК МАНИПУЛЯТОРА ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ	203
КУКЛИН Г. А. ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФЛЕКСИВНОГО АНАЛИЗА В КОНЦЕПЦИИ СОЦИОЛОГИИ О. КОНТА	205
ПЕТРОВА И. В. ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗИРОВАННОСТИ СТУДЕНТОВ ...	211
СТАРИКОВ В. С. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ	216
СТЕПАНОВ А. М, ИВАНОВА А. С. К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ	221
ТРЕГУБОВА Н. Д. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ ОБЩЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ НАУКЕ	226
НИКОЛАЕНКО Г. А., ЕВСИКОВА Е. В. ПУТЧ 1993 ГОДА В ЛАНДШАФТАХ ПАМЯТИ ПОСТТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПОКОЛЕНИЯ	230
ПОПОВ Ю. А. ЭТНОСОЦИОЛОГИЯ КАК АКТУАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ	234
ЯЛОВА О. В. ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»	238
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	242
СОДЕРЖАНИЕ	248