

УДК 94(100)"654"
ББК 66.1(0)
С69

*Книга издана при финансовой поддержке
Фонда им. Фридриха Эберта (Германия)
в Российской Федерации*

С69 **Социальная реформация и радикальная общественная трансформация. Дебаты о социал-демократии в России и Германии** / Под ред. А. К. Сорокина и Р. Трауб-Мерца. – М. : Политическая энциклопедия, 2015.

ISBN 978-5-8243-2018-3

Предлагаемый читателю сборник стал результатом конференции «Реформа или революция? Российская социал-демократия и вызовы XX века», организованной Фондом им. Фридриха Эберта совместно с Российским государственным архивом социально-политической истории (РГАСПИ) и Российской ассоциацией политической науки (РАПН) 28 и 29 ноября 2013 года в Москве. Конференция проходила как часть празднования 150-летнего юбилея основания Социал-демократической партии Германии.

В этом сборнике историки, социологи и политологи из России и Германии представили результат проходивших на конференции дискуссий о влиянии европейской теории и практики на развитие теории и практик русской социал-демократии, о социально-политических вызовах эпохи индустриализации. И политический ответ на них социал-демократов.

Книга опубликована на русском и на немецком языках. Сборник предназначен как ученым, так и всем читателям, интересующимся влиянием и ролью социал-демократии.

УДК 94(100)"654"
ББК 66.1(0)

ISBN 978-5-8243-2018-3

© Трауб-Мерц Р., вступительная статья, 2015
© Коллектив авторов, 2015
© Политическая энциклопедия, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
<i>Рудольф Трауб-Мерц</i> . Реформы и революция с точки зрения немецкой социал-демократии. Исторические заметки.	7
<i>Бернд Фауленбах</i> . Особенности немецкой социал-демократии в контексте европейского развития	13
<i>Йозеф Моозер</i> . Революция или реформизм, классовая партия или народная партия? – Дискуссии в Германии	29
<i>Рудольф Трауб-Мерц</i> . Профсоюзы и социал-демократия в Германии – дискуссия о массовых забастовках и ее последствия. Предварительные замечания	35
<i>Татьяна Филлимонова</i> . Г. В. Плеханов о русской социальной демократии и поисках путей общественного развития России ...	47
<i>Яков Пляйс</i> . Причины и последствия радикализации социал-демократической теории и практики в России в конце XIX – начале XX века	55
<i>Валентин Шелохаев</i> . Дискуссия о типе политической партии в российском интеллектуальном пространстве	62
<i>Лути Хефнер</i> . «Учить» или «поучать»? – О сложных отношениях между немецкой и российской социал-демократией (1903–1919 гг.)	68
<i>Лути Хефнер</i> . «Большие надежды»: Вопрос войны и мира в дискуссиях российских социалистических партий в 1917–1918 годах	87

Potthof H., Miller S. (2006). The Social Democratic Party of Germany 1848–2005. Bonn: Dietz Verlag.

Sauerborn W. (2012). Das politische Streikrecht. Wie wir es verloren haben und warum wir es gerade jetzt brauchen // Archiv Labournet.de Germany. URL: www.labournet.de [Зауэрборн В. (2012). Право на политическую забастовку. Как мы его утратили и почему мы в нем нуждаемся именно сейчас].

Schneider M. (2000). Kleine Geschichte der Gewerkschaften: ihre Entwicklung in Deutschland von den Anfängen bis heute. Bonn: Dietz Verlag. 2 Auflage [Шнайдер М. (2000). Малая история профсоюзов: их развитие в Германии от начала до наших дней. Бонн: Дитц Ферлаг. 2-е издание].

Schönhoven K. (1984). Die Freien Gewerkschaften zwischen Reichsgründung und Weltkrieg: Organisationsentwicklung, Strukturprobleme und Programmatik // Matthias E., Schönhoven K. (Hrsg.) [Шёнхофен Клаус (1984). Свободные профсоюзы от учреждения рейха до мировой войны: организационное развитие, структурные проблемы и программы // Матиас Э., Шёнхофен К. (ред.)].

Г. В. ПЛЕХАНОВ О РУССКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ И ПОИСКАХ ПУТЕЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Татьяна Филимонова

Силы и самоотвержение наших
революционных *идеологов могут* быть
достаточны для борьбы против царей как личностей,
но их слишком мало для победы над царизмом,
как политической системой.

Г. В. Плеханов

Выдающийся русский философ-марксист, один из основателей Группы «Освобождение труда» и Российской социал-демократической рабочей партии, Г. В. Плеханов родился в селе Гудаловка Тамбовской губернии 11 декабря 1856 г. По окончании Воронежской военной гимназии в 1873 г. поступил в Константиновское артиллерийское училище в Петербурге, но вскоре подал прошение об увольнении по состоянию здоровья. Спустя год Плеханов становится студентом Горного института и удостоивается Екатерининской стипендии за прилежание и успехи в учебе. Одновременно начинает заниматься революционной деятельностью, участвует в работе подпольных рабочих кружков, пишет прокламации и принимает участие в организации забастовок, выработке программы и деятельности народнической организации «Земля и воля». 6 декабря 1876 г. в Петербурге состоялась первая политическая демонстрация в России, в ходе которой Плеханов выступил с требованием изменения политического строя. Перейдя в 1876 г. на нелегальное положение, он оказывается вынужденным оставить Горный институт. Систематическое образование, позволившее ему в дальнейшем стать одним из образованнейших людей своего времени, Плеханов получил самостоятельно.

Начало революционной деятельности Плеханова совпало со временем, когда в России, как и в 1859–1861 гг., постепенно начинает

складываться вторая революционная ситуация, вплотную подводящая страну к демократической революции.

Появление конспиративных организаций «Всероссийской социально-революционной организации» (1875), «Земля и воля» (1876–1879), «Народная воля» (1879–1882), «Черный передел» (1879–1881) явилось важным этапом в развитии российского революционного движения, в объединении различных слоев трудящегося населения России в борьбе против самодержавия. Крупнейшая из них, партия «Народной воли», обретшая сторонников в гражданской и военной среде, первой в России стала политическим объединением, в программу которого входило установление парламентской республики, полная свобода слова печати, собраний и агитационной работы, всеобщее избирательное право, национальное равенство, передача средств производства (земли и промышленных предприятий) крестьянам и рабочим.

Опыт освободительной борьбы 1859–1863 гг., практика «хождения в народ», результаты пропагандистской и агитационной деятельности народников в рабочей среде и армии наглядно демонстрировали, что для изменения собственного положения народу недостает сознания, инициативы и организованности. Такая ситуация не оставляла у революционеров надежды на скорое народное (крестьянское) восстание, которое могло бы стать средством осуществления намеченной программы. Поэтому партия, как и их предшественники, революционные демократы 60-х гг., признавала возможным «подталкивать» общество к перевороту, используя, кроме перечисленных средств, террористические акты в отношении царя и наиболее одиозных правительственных чиновников. Кульминацией противостояния самодержавия и революционной части общества явились покушение на Александра II (1 марта 1881 г.), его смерть и последовавшие за ними разгром организаций, репрессии и новый спад в освободительном движении.

Первым, кто в идейных спорах и практической деятельности попытался доказать бесперспективность народнических методов борьбы и необходимость кардинального изменения всей системы взглядов на проблемы общественного развития, был Г. В. Плеханов, являвшийся одним из руководителей организации «Черный передел» и еще в начале 80-х гг. стремившийся найти теоретическое обоснование позициям, на которых стоял сам¹.

¹ Уже в работе «Закон экономического развития общества и задачи социализма в России» (1878 г.) Плеханов основывает занятую им позицию, опираясь на некоторые положения исторической теории Маркса. Он пытается их интерпретировать таким

Оказавшись из-за полицейских преследований в январе 1880 г. за границей, Плеханов обратился к изучению опыта рабочего движения Западной Европы и современных теорий социализма, одну из которых разрабатывали К. Маркс и Ф. Энгельс. Итоги уже первых размышлений и теоретических поисков заставили Плеханова окончательно пересмотреть народнические воззрения¹.

Тем не менее переговоры о создании единой революционной организации между представителями «Черного передела» и «Народной воли» не прекращались. Зимой 1882/83 г. было принято решение о выпуске совместного журнала. Плеханову поручили составить проект заявления «Об издании будущего журнала».

образом, чтобы эти положения согласовались с программой «землевольцев». В работе высказана критика в адрес сторонников Ткачева и их концепции «захвата власти». Идея Ткачева Плеханов относил к теологической фазе развития социологии, подчеркивая при этом, что более высоким уровнем является позитивная, представленная Марксом и Энгельсом, рядом с которыми Плеханов в тот период ставил Родбертуса-Ягецова и Дюринга.

¹ Приехав в январе 1880 г. в Швейцарию, Плеханов посещает лекции в Женевском университете, приступает к изучению иностранных языков. Занятиями в Сорбонне, работой в библиотеке, участием в рабочих собраниях был заполнен весь 1881 г., который Плеханов провел в Париже, где и познакомился с Ж. Гедом и другими французскими и немецкими социалистами.

Документом, позволяющим представить картину идейной эволюции Плеханова, может служить его записная книжка, датированная 1880–1881 гг. В ней сохранились записи, выписки с комментариями книг по философии, истории, социологии, антропологии, политической экономии, утопическому социализму. Среди прочитанных авторов значатся Бональ, Бюше, Прюдоммо, Фихте, Гегель, Юбервег, Энгельс, Оуэн, Маркс. Значительное количество работ по истории России, среди которых труды Костомарова, Постникова, Сокольского, Чернышевского, Янсона и др. Здесь же записи лекций К. Фогта о Народной воле (ОР РНБ Ф. 1093. Оп. 2. Ед. хр. 802, 803, 804, 797, 800; Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934. Сб. 1. С. 202–220). Характер записей показывает, как шла идейная эволюция Плеханова.

Тогда же, в конце 1881 г., Плеханов решает осуществить перевод «Манифеста Коммунистической партии» Маркса и Энгельса. О знакомстве с этой работой Плеханов впоследствии напишет: «...Чтение “Коммунистического манифеста” составляет эпоху в моей жизни. Я был вдохновлен “Манифестом” и тотчас же решил его перевести на русский язык... Теория Маркса, подобно Ариадниной нити, вывела нас из лабиринта противоречий, в которых билась наша мысль под влиянием Бакунина. В свете этой теории стало совершенно понятным, почему революционная пропаганда встречала у рабочих несравненно более сочувственный прием, чем у крестьян» (Лит. наследие Г. В. Плеханова. Сб. 8. Ч. 1. С. 22.)

По просьбе Плеханова, хорошо знавший Маркса и Энгельса П. Л. Лавров обратился к ним с просьбой написать предисловие для русского издания «Манифеста». Эта просьба была выполнена. В собственном предисловии, озаглавленном «Несколько слов от переводчика», Г. В. Плеханов написал о необходимости организации русского рабочего класса и популяризации учения Маркса и Энгельса. По признанию Плеханова, работа над переводом сделала его «...марксистом... уже в 1882 г.».

В нем были определены задачи новой революционной организации, ближайшей целью которой должна была стать борьба с самодержавием и организация в России партии рабочего класса с программой, основанной на идеях научного социализма. «Будущий журнал – говорилось в “Заявлении”, – стремится стать органом действующей революционной партии в России посредством выяснения идеалов, на основании которых должен быть преобразован ныне существующий в России социально-политический строй, и тех способов, при помощи которых задача преобразования может быть исполнена.

Издатели убеждены, что историческое развитие цивилизованных народов ведет к торжеству:

1) социализма, т. е. такой организации общественных отношений, при которой как средства производства и его продукты, так и самое заведование его процессом принадлежит всем производителям как органическому целому и

2) народничества, т. е. такой организации общественного управления, при которой народ путем прямого законодательства заведует всеми общественными делами, поручая исполнение принятых им решений установленным для этого учреждениям.

Осуществление такого строя составляет задачу рабочего класса, организующегося в особую рабочую партию. Но самое существование такой партии немислимо при современных политических условиях в России. Поэтому современная русская социалистическая организация самую силу вещей осуждается на существование в виде тайного общества, имеющего целью как подготовку трудящихся масс к созданию названной партии, так и устранение стоящих на пути к этому социально-политических препятствий.

В числе этих препятствий ей приходится прежде всего считаться с абсолютной монархией как отжившей политической формой, не соответствующей более современному общественному развитию России. Издатели полагают, что в устранении абсолютной монархии одинаково заинтересованы все русские партии, но в отличие от сторонников мирного развития они убеждены, что этого можно достигнуть только путем самой энергической революционной борьбы с правительством¹.

Однако попытки объединения не удались, и 25 сентября 1883 г. Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич, Л. Г. Дейч и В. Н. Игнатов заявили об образовании социал-демократической груп-

¹ Первая марксистская организация «Группа “Освобождение труда”». М., 1983. С. 303.

пы «Освобождение труда», опубликовали заявление «Об издании «Библиотеки современного социализма», написанное Плехановым, снабженное составленными к документу примечаниями Дейча¹.

Открыла «Библиотеку современного социализма» брошюра Плеханова «Социализм и политическая борьба». Автор работы, размышляя о судьбах исторического пути России, исследовал экономику страны, ее социально-классовую структуру, современное состояние крестьянской общины, которую народники рассматривали в качестве основы построения социализма.

Представленный анализ конкретных примеров деятельности зарубежных пролетарских партий², попыток практического взаимодействия партии «Народной воли» и вступившего в борьбу за свои права российского рабочего класса выявляли теоретическую несостоятельность основ народничества, замешанных на абсолютизированной идее «самобытности» российской истории и особой ментальности русского народа, программных положений партии и иллюзорность ее политических упований³.

В этой же работе Плеханов впервые осуществил системное рассмотрение философско-исторических воззрений основателей научного социализма. Отмечая степень разработанности марксизма как теории общественного развития, он указал, «что развитие научного социализма еще не закончено и так же мало может остановиться на трудах Энгельса и Маркса, как теория происхождения видов могла считаться окончательно выработанной с выходом в свет главных сочинений английского биолога»⁴.

¹ Одной из задач, поставленных группой для «Библиотеки современного социализма», стало издание и пропаганда трудов К. Маркса и Ф. Энгельса. За 10 лет – с 1884 по 1894 г. – вышло свыше десяти. Как правило, каждому из них предшествовало краткое введение, в котором рассказывалось о значении данной работы для России.

² В брошюре приведены примеры революционной борьбы за экономическое и социальное освобождение, которую вели пролетарии Италии, Германии, Голландии, Великобритании, Соединенных штатов Америки. Дается характеристика и философско-политический анализ партийных программ. См.: Там же. С. 53–69, 78–81 и т. д.

³ Плеханов пишет, что «типическим образчиком фикций, наскоро придуманных для соглашения практической программы “Народной воли” с народническими теориями, было известное пророчество о том, что в будущем русском Учредительном собрании 90 % депутатов явятся сторонниками социальной революции, если только мы добьемся всеобщего избирательного права» (Г. В. Плеханов. Избр. филос. произведения. Т. 1. С. 68). И добавляет, что в этом положении теория самобытности нашего народа достигла геркулесовых столбов, за которыми ей грозит гибель со стороны самого простого здравого смысла.

⁴ Там же. С. 68–69.

В работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов устанавливает прямую зависимость между политической борьбой пролетариата и возможностью построения бесклассового общества. Предупреждая о том, что такая задача является стратегической и не может быть осуществлена в ближайшей перспективе, он предлагает рабочим организовываться и сплачивать силы, направляя их на завоевание тех политических прав, которые дали бы им возможность добиться некоторых экономических реформ уже в настоящее время, приближая окончательную победу в будущем.

С самого начала своей деятельности группа «Освобождение труда» ставила перед собой в качестве первоочередной задачи установление тесного контакта с действующими на родине революционными кружками, считая необходимым вести с ними совместную работу по подготовке условий для создания в России марксистской партии. В своем обращении в связи с изданием «Библиотеки современного социализма» группа «Освобождение труда» указывала, что успех этого дела будет зависеть от «сочувствия и поддержки со стороны действующих в России революционеров». Группа предлагала им обмен услугами, «организацию взаимных сношений и совместную выработку более полной программы для работы»¹.

В 1888 г. группа «Освобождение труда» предприняла издание литературно-политического сборника «Социал-демократ», впоследствии преобразованного в литературно-политическое обозрение с тем же названием (1890–1892 гг.). В обращении «От редакции» Плеханов подчеркивал, «что во всех наших изданиях мы всегда останемся верны программе русских социал-демократов, которая, не упуская из виду современного социально-политического положения России, преследует в то же время цели, общие рабочему классу всех цивилизованных стран»². В 1889 г. Плеханов представляет делегацию русских социалистов на I учредительном конгрессе II Интернационала в Париже, в 1900 г. – избирается членом Международного социалистического бюро II Интернационала и остается на этом посту до 1912 г.

В 1894 г. издается книга Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», в которой представлена концепция становления человека, ставшая первым марксистским опытом историко-философского анализа этой проблемы. Некоторые выдвинутые в ней положения были позднее развиты в работах «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории», «Письма без адреса» и ряде других трудов.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 305.

² Плеханов Г. В. Соч. Т. 3. С. 11.

Подготовка и проведение II съезда РСДРП в 1903 г., принятие программы партии, организация партийных изданий, газеты «Искра» и журнала «Заря», их авторитет и успешное распространение в России могли иметь для русского освободительного движения и социально-политической и культурной жизни страны особое значение в связи с тем, что начавшаяся в России революция 1905–1907 гг. открыла перспективу осуществления легальной политической деятельности партии на законодательном уровне, через депутатов Государственной думы.

Для реализации поставленных партией задач думская практика могла иметь огромное значение, однако ей не суждено было в полной мере исполнить отведенную ей историческую роль.

Плеханов рассматривал думу как наиболее действенное средство культурного и политического воспитания масс. Это был тот путь, по которому, следуя образному выражению К. Маркса, пролетариату необходимо было идти не одно десятилетие «не только для того, чтобы изменить существующие условия, но и для того, чтобы изменить самих себя и сделать себя способными к политическому господству»¹.

Однако учреждение Государственной думы создало еще одну область борьбы между фракциями РСДРП. Полемика по вопросам целесообразности бойкота, организации избирательной кампании, выработки единой тактики, заключения соглашений с непролетарскими партиями, оценки роспуска думы, по подготовке законодательных инициатив думской фракции велась на страницах партийных газет и журналов, на общепартийных конференциях и съездах, встречах и заседаниях партийных групп, объективно препятствуя реальному образованию социал-демократической партии, размывая ее силы.

Вопросы думской тактики политических партий и их возможности воздействия на социальную жизнь общества нашли свое отражение в статьях Плеханова 1906–1907 гг.

Политическая недалекость оказалась свойственной не только социалистам, ее проявляли партии, как и РСДРП стремившиеся обрести влияние. Примером такой непоследовательности может служить поведение партии кадетов, возглавивших оппозиционное движение в Первой Государственной думе и выдвинувших собственную программу демократизации страны.

Осенью 1906 г. Плеханов выступил с предложением, которое, как он полагал, могло объединить усилия ряда думских оппозиционных партий для изоляции реакции. Таким консолидирующим элементом могло стать требование полномочной думы². Но предложение не

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8. С. 431.

² Плеханов Г. В. Сочинения. Т. 15. С. 333.

получило поддержки у конституционных демократов, которым оно показалось слишком радикальным. Отказ от предложения сотрудничества объяснил П. Н. Милюков: «Полновластная дума есть хотя и смягченное, но, тем не менее, вполне определенное выражение тех тенденций, против которых всегда восставала партия кадетов»¹.

К сожалению, последующая история России неоднократно обнаруживала неспособность ее граждан действовать совместно и во имя общего блага. Примером могут служить трагические события начала и конца прошлого столетия.

Процесс формирования российского гражданского общества в тот исторический период еще только начинался и протекал, учитывая особенности исторической эволюции страны, достаточно сложно. Наличие этих свойств и отличительных характеристик во многом предопределило проявление крайностей в ходе социальных трансформаций.

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ РАДИКАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Яков Пляйс

Размышляя о различных судьбах и путях развития социал-демократической теории и практики в Европе и России, неизбежно приходишь к вопросу о том, почему они оказались такими разными.

В одном случае (европейском и, в частности, немецком), развиваясь эволюционно и в целом мирно, но далеко не прямолинейно, социал-демократия добилась впечатляющих результатов. Особенно после Второй мировой войны.

В российском же случае социал-демократия, свернув в начале XX столетия на II съезде РСДРП с эволюционного пути на радикальный революционный путь, зашла в конечном итоге в идейно-политический и экономический тупик. Хотя долгое время, а именно с октября 1917 г. до начала 1990-х гг., казалось совсем наоборот, т. е. что в России судьба социал-демократии (в большевистском виде) значительно более успешна, чем в Европе.

В чем дело? Почему произошло то, что произошло? И могло ли случиться иначе? Наконец, есть ли перспективы у сегодняшней российской социал-демократии?

Ответы на эти вопросы, по моему убеждению, надо искать прежде всего в объективном состоянии обществ (европейских и российского) и политике властей в конкретный период времени соотносительно с этим состоянием. Иначе говоря, ответы на поставленные вопросы кроются *в объективных и субъективных факторах*. Чтобы аргументированно, убедительно и основательно осветить их, обратимся к началу истории социал-демократии в Европе и в России. Полагаю, что такой экскурс будет полезен не только нынешним социал-демократам, но и коммунистам, и, кроме того, не только ученым, но и практикам.

¹ Вестник партии народной свободы. 1906. № 4. 24 ноября (7 декабря).