

ПРЕДИСЛОВИЕ

“...у истории нет обратного хода. Но оглянуться назад необходимо, ибо только в прошлом заключен ответ, какое будущее ожидает Россию. Ответьте себе, что в прошлом вы цените больше всего, в чем видите позитивный результат, от чего в своей истории не отречетесь ни при каких обстоятельствах — и вы обретете ключ к будущему”.

В.М. Межуев

Темой VII Плехановских чтений “Россия в начале XX века: вступление в эпоху исторических преобразований” Дом Плеханова открывает цикл конференций, в ходе которых планируется рассмотреть причины и сущность радикальных трансформаций, в том числе революционного характера, через которые пришлось пройти российскому обществу в течение последнего столетия. Существенной особенностью коренных преобразований в начале и конце прошлого века явилась их различная социальная направленность. Так, если целью пришедшей к власти в 1917 году партии большевиков стала организация условий для качественного скачка и поступательного движения страны при сохранении типа культуры¹, то предпринятые в середине 80-х гг. и продолжающиеся ныне реформы сопровождаются глубочайшим социально-экономическим, политическим и культурным, т.е., **системным кризисом**, результатом чего может явиться изменение типа цивилизационного развития.

Представленные к рассмотрению доклады позволили выявить ряд характеристик, касающихся природно-климатических условий и особенностей российского исторического процесса и обусловивших специфику становления и развития нации и производительных сил страны. Они же обусловили особенные черты национальной экономики, повлияли на социальную структуру государства, государственное устройство России, взаимоотношения в нем классов и сословий — по сути, определили **вектор исторического развития** российского общества.

Так, в одном из докладов подчеркивается, что отличительной особенностью российской государственной системы являлось, по сравнению с западными, необычайно сильное **развитие ее хозяйственно-экономической функции**. Помимо изъятия прибавочного продукта и усиления эксплуатации земледельца, государство было вынуждено форсировать процесс общественного разделения труда, прежде всего, отделение промышленности от земледелия. Следствием сложившейся ситуации стала активность государства в области создания “всеобщих условий производства”: строительство огромных оборонительных сооружений, организация крупных металлургических производств, строительство водных каналов, сухопутных трактов, возведение фабрик и заводов, верфей, портовых сооружений... В работе отмечается, что **без принудительного труда** сотен тысяч государственных и помещичьих крестьян, без постоянных своего рода «депортаций» в те или иные районы страны целых бригад мастеров — металлургов, оружейников, каменотесов, плотников, купцов, наконец, **без обширного государственного сектора экономики** создать все перечисленное, т.е., состояться России в качестве независимого государства, было бы невозможно.

Оценивая итоги развития России к началу XX века, Плеханов писал: “В этом заключается весьма достойная нашего внимания относительная особенность нашего исторического процесса... [при сравнении] общественно-политического строя Московского государства со строем западноевропейских стран, у нас получится следующий итог: государство это отличалось от западных тем, что закрепило себе не только низший, земледельческий, но и высший, служилый класс, а от восточных, на которые оно очень походило с этой стороны, — тем, что вынуждено было наложить гораздо более тяжелое иго на свое закрепощенное население”². В этом, по мнению Плеханова, и следовало искать причины Первой русской революции: несоответствие существующего строя условиям времени и веками накапли-

вавшиеся противоречия превратили практически все слои общества в оппозиционные по отношению к самодержавию.

Включенные в сборник материалы составляют несколько тематических блоков, в рамках которых рассматриваются вопросы методологии познания, в том числе общественной психологии и этногенеза; историографии; аграрной истории, общественного самоуправления, рабочего движения России; национальные проблемы, вопросы сотрудничества и взаимодействия политических партий и течений накануне и в ходе I русской революции; причины поражения и значение ее побед для дальнейшего развития нашей страны; осмысление уроков революции 1905-1907 г. современным обществом...

Споры о значимости и необходимости событий начала XX века для российской истории не утихают и поныне... Одни участники дискуссий видят в русских революциях триумф разума и воли, торжество исторической справедливости, другие оценивают их как национальные катастрофы и гибель...

При всей разности оценок и мнений практическую значимость представляет вывод о том, что в тех случаях, когда государство проявляет нежелание или неспособность к проведению адекватных времени и уровню общественного развития реформ при том, что народ лишен возможности отстаивать свои права иным способом, кроме как на пути прямого противостояния власти, такое противостояние рано или поздно становится реальностью...

И еще несколько слов в заключение. Дом Плеханова выражает искреннюю признательность и благодарность Фонду развития социал-демократических идей имени Г.В.Плеханова и Санкт-петербургскому отделению Социал-демократической партии России за помощь в организации и проведении VII Плехановских чтений.

*Т.И. Филимонова, канд. ист. наук,
зав. сектором Дом Плеханова*

1 Вот как характеризует его К.М.Кантор: "В типе российской культуры, основанной на приоритете личности, таятся богатые возможности, позволяющие без копирования, творчески усвоить общечеловеческие ценности культуры Запада, избежав воздействия постмодернистских деструктивных черт.

Необычайная парадоксальность советского общества состояла в том, что оно было одновременно воплощением «казарменного коммунизма» и единственным массовым носителем и хранителем марксовыих идеалов коммунизма. По этой причине Советский Союз, оставаясь в «обозе» истории, был в то же время ее авангардом. В старый сосуд, вопреки предостережению Христа, влили вино Будущего. Сосуд разбили, вино разлилось. Кризис «социалистической общественно-экономической формации» вызвал кризис доминирующего типа русской культуры, а тот и другой совместно затронули парадигмальный проект истории, ее духовную основу"//Полис – 1996. -№3.

2 Г.В.Плеханов. Указ. соч. – Т.XX. – С.88.