

осуществляться. Европейцы каждый раз получают поддержку от НАТО и США.

14. На международных конференциях, проводимых под эгидой Всемирного банка и Международного валютного фонда, непрерывно пропагандируется идея о том, что природные ресурсы – это, якобы, общее достояние человечества. Такая концепция ставит под сомнение национальные суверенитеты развивающихся стран, так как утверждает, что западные государства имеют право вмешиваться в дела других стран, если там природные ресурсы используются – с точки зрения Запада – «неэффективно». Критерии эффективности утверждаются Западом. Это обеспечивает идеологическое обоснование неокOLONиализма XXI века.

15. Если ставить своей целью уничтожение капитализма, то для «левых» сил следует признать допустимым и возможным заключение тактических соглашений против глобального империализма с правительствами стран, которых Вашингтон и Брюссель считают своими врагами.

16. Ослабление любых противников глобального империализма объективно усиливает его позиции и ослабляет антикапиталистическую борьбу, как и борьбу против неокOLONиализма США и стран ЕС.

17. Недопустимо рассматривать лозунг поражения своего правительства в качестве универсального и применимого в любых условиях. Он был актуален в конкретных условиях империалистической бойни, развязанной империалистическими державами в начале прошлого столетия.

18. В любом конфликте империалистических неокOLONиалистских метрополий «левые» силы должны выступать против центров глобального капитализма (прежде всего, США и ЕС) и локальных марионеток глобального финансового капитала.

В.П. Пашков

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ В ПОНИМАНИИ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА, Г.В. ПЛЕХАНОВА И В.И. ЛЕНИНА

В статье рассматривается содержание понятия производительные силы в работах классиков экономической теории. В основу анализа положены рассуждения Ф.Энгельса о силах в работе Дialectика природы. Сделан вывод, что в работах классиков отсутствуют определения таких сил как «системы», «совокупности», «комплекса» личных, субъективных (человек) и вещественных (средств производства) элементов. Существующие подобные теоретические определения в научных работах по обществознанию являются ошибочными. Средства производства по отношению к производительным силам являются лишь мерой, мерилom, показателем их развития. Подчеркивается, что человек является лишь носителем рабочей силы.

Неадекватное использование орудий труда пользователями может привести к отрицательным результатам. Сделан вывод о существовании пары однопорядковых и противоположных друг другу явлений и понятий о них: **производительные силы и разрушительные силы.**

Предлагается теоретическое определение производительных сил как особых сил возникающих в материальном производстве лишь при целенаправленном использовании средств производства рабочей силой.

Ключевые слова: Производительные силы, разрушительные, рабочая, понятие, средства производства, орудия труда, система, мерило развития.

PRODUCTIVE FORCES IN THE UNDERSTANDING OF K. MARX AND F. ENGELS, G.V. PLEKHANOV AND V.I. LENIN.

The article discusses the content of the concept of productive forces in the works of the classics of economic theory. The analysis is based on the arguments of F. Engels about the forces in the work of the Dialectic of nature. It is concluded that in the works of the classics there are no definitions of such forces as "systems", "totality", "complex" of personal, subjective (people) and material (means of production) elements. Such theoretical definitions existing today in scientific works on social studies are erroneous. The means of production in relation to the productive forces are only a measure, an indicator of its development. It is emphasized that a person is only a carrier of labor force.

Improper use of tools by users may lead to negative results. The conclusion is made on the existence of a pair of single-order and opposing phenomena and concepts about them: **productive forces and destructive forces.**

A theoretical definition of productive forces is proposed, as special forces arising in material production only with the purposeful use of the means of production by labor.

Keywords: Productive forces, destructive, labor, working, concept, means of production, tools, system, measure of development.

В классической экономической теории производительные силы занимают важнейшее место. В этой теории сделан вывод: каждой исторической ступени развития производительных сил соответствуют определённые производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения. На определенном этапе развития, созданные ранее, производительные силы приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, которые из форм развития первых превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социально-экономических преобразований. Следует переворот в экономической структуре общества, в надстройке правовых и политических отношений.

Классика сделала вывод, что уровень развития используемых орудий производства служит мерилom развития общественного производства. Поэтому экономические эпохи различаются менее всего тем, что, или какие продукты в них производятся, а больше тем, как производятся, какими орудиями производства. Главная сила в производстве это рабочая сила, которая представляет собой способность человека к труду, совокупность его

физических и духовных сил, целенаправленно используемых в производстве. Силы производителя зависят от его умений, приобретенных навыков, производственного опыта. Рабочая сила приводит в движение орудия и предметы производства. Но с развитием орудий производства развиваются и способности человека к труду, силы рабочего возрастают.

Эти мысли были впервые изложены К. Марксом в работе К критике политической экономии, написанной в 1858–1859 годах. Однако в общественном сознании сложилось представление о содержании понятия «производительные силы», не соответствующее представлениям К. Маркса и Ф. Энгельса, т.е., по сути, ошибочное представление.

В работах производительные силы стали выражать через «систему», «совокупность» и даже «комплекс» различных элементов, средств и предметов труда. В советском философском энциклопедическом словаре 1989 года издания записано так. «Производительные силы – система субъективных (человек) и вещественных (техника) элементов, осуществляющих «обмен веществ» между обществом и природой в процессе общественного производства» [1, с. 514]. Здесь ни человек, ни техника не отнесены к производительным силам. Производительные силы это есть «система ... элементов». Но что такое система? Это качественная или количественная характеристика? Можно ли говорить, что сила движения воздуха, или сила течения воды это есть «система элементов» воздуха или воды. Противоположностью субъективного является объективное, а вещественного – только невещественное. Техника является вещественным объектом, но «вещественное» не является техникой.

Нечто схожее содержится и в теоретическом труде «Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия» 1979 года издания. Читаем статью в томе 3. «Производительные силы, система личных, субъективных (человек) и технических (предметных) элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства» [2, с. 357]. Здесь перечисляются элементы: 1) личные, 2) субъективные, 3) технические. Вводится новый элемент «личные» и он ставится на первое место. Предполагается, что элемент «личные» отличается от элемента «субъективные». Но в чем состоит это отличие? Ответа нет.

В этом труде «вещественные элементы, техника заменены на «технические (предметные)». Здесь реализована такая логика: если техническое есть предметное, то техника есть предметы. Выше можно было прочитать так, что вещество есть техника.

И здесь нет логики. Поэтому научное определение понятия «производительные силы» и в этой работе отсутствует.

В крупной новейшей работе «Энциклопедия марксизма» читаем. «Производительные силы – совокупность средств производства и людей, за-

нятых в производстве, система субъективных (человек) и вещественных элементов...» [3, с. 285]. Новизна здесь состоит во введении признака «совокупность» и отождествлении его с признаком «система». Это явно ошибочно.

Ближе и точнее всех исследователей к пониманию производительных сил, соответствующему пониманию К. Маркса и Ф. Энгельса, приблизился Г.А. Багатурия. Он указывал на необходимость подойти к пониманию понятия производительные силы именно как к определенным силам. Он писал: «Понятие «производительные силы» можно рассмотреть как концентрацию понятия «сила». «Ф. Энгельс говорит, что понятие силы возникло из наблюдения над деятельностью человека, его воздействия на внешний мир, что сила – это активная сторона, причина движения, что сила и движение в известном смысле однопорядковые понятия» [4, с. 105–106].

По нашему мнению, невозможно дать полное научное определение понятию производительные силы. Причина этого состоит в таком казусе науки: вся историческая мысль физики, в том числе и современной, не дала определения, что такое есть сила. Больше того, современная теоретическая физика совсем отказалась от использования понятия «сила» и заменила его на «взаимодействие».

Силы возникают в процессе движения частей и частиц материи. Но сами по себе эти части и частицы не являются силами. Чтобы возникли силы (любые: созидательные, разрушительные) части или частицы материи должны быть приведены в движение. Экономические силы (производительные и не производительные) возникают из использования рабочей силы и средств производства. Рабочая сила – первичная производительная сила. Вторичные производительные силы возникают из использования средств производства, через соединение рабочей силы со средствами производства.

Все ежедневные, краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные события не могут быть не связаны с действием тех или иных сил, которые можно классифицировать на: природные и общественные, экономические и внеэкономические, административные и социальные, политические, правовые, военные и др. Всегда существуют силы главные или определяющие, ведущие и ведомые. Всегда имеются силы воинственные, нейтральные, оппозиционные. Всегда существуют силы производительные, силы общественные и частные, общие и индивидуальные, общенародные и коллективные, национальные и интернациональные или международные, силы союза государств, силы организаций. Все силы подразделяются на большие, средние, малые или слабые.

Ф. Энгельс в работе «Диалектика природы» исследовал формы движения материи и соответственно этим формам классифицировал возникаю-

щие понятия и науки. Он в разделе «общие формы движения» написал о силах следующее: «... термин «энергия» отнюдь не дает правильного выражения всему отношению движения, ибо он охватывает только одну сторону его — действие, но не противодействие. Кроме того, он допускает видимость того, будто «энергия» есть нечто внешнее для материи, нечто привнесенное в нее. Но, во всяком случае, этот термин заслуживает предпочтения перед выражением «сила».

Представление о силе заимствовано, как это признается всеми (начиная от Гегеля и кончая Гельмгольцем), из проявлений деятельности человеческого организма по отношению к окружающей его среде. Мы говорим о мускульной силе, о поднимающей силе рук, о прыгательной силе ног, о пищеварительной силе желудка и кишечного тракта, об осязающей силе нервов, о секреторной силе желез и т.д. Иными словами, чтобы избавиться от необходимости указать **действительную причину изменения, вызванного какой-нибудь функцией нашего организма, мы подсовываем некоторую фиктивную причину, некоторую так называемую силу, соответствующую этому изменению** (Выделено нами. — В.П.). Мы переносим затем этот удобный метод также и на внешний мир и, таким образом, сочиняем столько же сил, сколько существует различных явлений».

«Таким образом, прибегая к понятию силы, мы этим выражаем не наше знание, а *недостаточность* нашего знания о природе закона и о способе его действия. В этом смысле, в виде краткого выражения еще не познанной причинной связи, в виде уловки языка, слово «сила» может допускаться в повседневном обиходе. Что сверх того, то от лукавого» [5, с. 402–403].

В Капитале К. Маркс так говорит о рабочей силе. «Ее полезное свойство, ее способность производить пряжу или сапоги...» [6, с. 204–205]. Здесь «способность к труду» представлена как вид или разновидность «свойства рабочей силы». Следовательно, «способность» вообще можно выражать как разновидность, как проявление «свойства» вообще, т.е. как соотношение **видового и родового понятий**.

Отсюда все средства производства обладают свойствами, но не все из них обладают способностями. Все средства производства подразделяются на живые и неживые, на духовные и вещественные. Способностями могут обладать лишь живые существа. Неживые средства производства могут обладать лишь свойствами, они не могут обладать способностями. Машина, как и рабочий, является носителем и потенциальной и реальной производительной силой. У рабочего его производительная сила формируется через способность к труду. У машины путь короче, у нее свойство работы проявляется как свойство механической силы.

«Развитие средств производства, в особенности средств труда и главным образом орудий труда, является мерой и показателем развития рабо-

чей силы» [6, с. 191]. Мера, мерило, показатель. По Марксу не рабочая сила и не рабочий являются мерой или мерилом развития средств производства, а наоборот, средства производства являются мерой или мерилом развития рабочей силы. Рабочий изучает, осваивает орудия труда, средства труда, средства производства, машины. В результате растет его мастерство, он развивается. Сам рабочий изменяется подобно обрабатываемому предмету труда, становится качественно другим. По тем средствам труда, на использование которых рабочий оказывается способен, можно судить об уровне развития **производительных сил**, соответственно и ее носителя, т.е. рабочего.

К. Маркс в «Капитале» писал, что производительные силы возникают из создания и использования и таких возможных общественных форм как разделение труда, разделение производства, кооперация, наука. Строго методологически неправомерно считать, что перечисленные формы сами по себе являются производительными силами. **Производительные силы лишь возникают из создания и использования таких и других подобных общественных форм.**

В итоге выскажем следующее. В настоящей работе мы отказываемся от точного качественного определения, что такое есть производительная сила. Можно ограничиться выводом, что **производительная сила есть сила (без ее собственного определения) особенная, возникающая и действующая в сфере материального производства лишь в процессе использования средств производства рабочей силой, обладающей способностью к труду. Вне использования средств производства производительные силы не возникают.**

Таким образом, К. Маркс и Ф. Энгельс в Капитале не дали и, похоже, сознательно не собирались давать определение понятию «Производительные силы». Причину этого следует искать в вышеприведенных рассуждениях Ф. Энгельса о силах в его работе «Диалектика природы».

Поводом к пониманию того, что теоретически есть «производительная сила», по нашему мнению, стало следующее высказывание самого К. Маркса в 1847 году в его ранней работе «Нищета философии» с ответом на работу Прудона «Философия нищеты». В ней Маркс написал так. «Machinery is no more an economic category than the bullock that drags the plough. Machinery is merely a **productive force**. The modern Workshop, which depends on the application of machinery, is a social production relation, an economic category».

Советский переводчик Капитала И.И. Скворцов-Степанов перевел этот фрагмент так. «Машина столь же мало является экономической категорией, как и бык, который тащит плуг. Машина — это только производительная сила. Современная же фабрика, основанная на употреблении машин, есть общественное отношение производства, экономическая категория» [7, с. 152].

Итак, термин **productive forces** или **производительные силы** К. Маркс использовал лишь в его ранних работах, в период, предшествующий периоду глубокого изучения политической экономии. После 1847 года этот термин он не использовал. Почему? Потому что, ранее, он законы развития общества пытался отыскать в юридической и философской науках. И только к 1847 году он понял, что искомые ответы на поставленные самим себе вопросы надо искать в науке политической экономии. И он понял, что **производительные силы и средства производства это различные понятия**.

Все существующие сегодня исследования по данной тематике во всех отраслях научной деятельности в конечном итоге сводятся к определению количества действующих сил, но не к качественному определению содержания понятия «сила».

Теоретическое определение производительных сил должно начинаться с определения того, что есть сила вообще. И только после определения сила можно переходить к определению производных сил, которые делятся на родовые, видовые и подвидовые.

Лопата, плуг или топор не являются ни силами вообще, ни производительными силами в особенности. Это простейшие орудия труда, но при их целенаправленном надлежащем использовании могут возникнуть производительные силы. Но ненадлежащее использование орудий руками не профессионалов, дилетантов может привести к снижению производительной силы работника.

Машина может быть использована либо для производства полезного предмета, блага, т.е. как производительная сила, либо для нанесения вреда, разрушения, т.е. как разрушительная сила. Отсюда можно сделать вывод о существовании в природе и обществе пары однопорядковых и противоположных друг другу явлений и понятий о них: **производительные силы и разрушительные силы**.

Г.В. Плеханов получил в Петербурге хорошее политехническое образование. На протяжении XVIII–XIX веков крупнейшие ученые мира пытались определить, что такое есть сила. Этим долгое время занимались французские материалисты в сфере естествознания. И Г.В. Плеханов изучал работы таких наиболее ярких представителей как Ламеттри, Гольбах, Фогт, Молешотт. Он изучал и Фейербаха, и Бернштейна. Он много размышлял над понятием «Сила».

В работе «Критика наших критиков. Статьи против Бернштейна» Плеханов писал: «Далеко не все энциклопедисты были материалистами. С другой стороны, в XVIII столетии во Франции были материалисты, не написавшие ни одной строки в «Энциклопедии». Для доказательства достаточно назвать того же Ламеттри. Это, между прочим. Существенное состоит здесь в том, что ни материалисты из «энциклопедистов», ни Ламеттри вовсе не

признавали, что все силы материи можно свести к движению» [10, с. 13]. «И хотя Ламеттри определяет человека, как машину, но этим он отнюдь не хочет сказать, что «все силы материи можно свести к движению». [10, с. 13].

Плеханов согласен с Ламеттри, что силы можно свести к движению, хотя и не все. Но некоторые можно.

Про Гольбаха он пишет так. «Материалистическая философия Гольбаха не имеет ничего общего с доктриной, приписываемой им «энциклопедистам». «Гольбах знал очень хорошо, что не все силы материи можно свести к движению» [10, с. 16].

Про Фейербаха он говорит, что тот «...держался того взгляда..., что французские материалисты сводили все силы материи к движению» [10, с. 16].

«Всем известно, с каким презрением Энгельс говорил о материализме Карла Фогта, Молешотта и т. п. Но это именно тот материализм, который можно было с известным правом упрекнуть в том, что он, хотел все силы материи свести к движению. Я убежден, что опубликование рукописей, находящихся среди литературного наследия Маркса и Энгельса, внесет новый свет в этот вопрос» [10, с. 21].

Он пишет: «хозяйственный кризис огромной силы и размера ... убедит народные массы в невозможности при господстве этой системы руководить данными производительными силами на общее благо...» [10, с. 32]. На это можно возразить так. Производительными силами можно лишь управлять, а руководить можно лишь живыми существами, людьми.

Он пишет: «Познание начинается с того, что предметы берутся в их определенных различиях. Так, например, при изучении природы различаются отдельные вещества, силы, роды и т.д. и фиксируются в этой своей изолированности» [10, с. 43]. Г.В. Плеханов, как и классики, понимает, что определение наличия сил является лишь началом познания, т.е. познанием уровня эмпирического, еще не теоретического.

В своих работах он пишет о многих различных силах: о социальных силах, о «революционных силах» [10, с. 51–52], об «экономических силах», об «организационных силах», о «силах политических», о «силах аргументации» [10, с. 89], о существовании в природе «неизвестных нам сил» [10, с. 110], о «духовной силе», о «военных силах», о «творческих силах», о «силах развития», о «конечных движущих силах истории», о том, что «логическое заключение на основании аналогии не имеет в данном случае силы» (Материализм или кантианизм) [10, с. 124].

Однако у Г.В. Плеханова термины «производительные силы», «материальные производительные силы общества», «производительные силы общества», «общественные производительные силы», «всеобщая общественная производительная сила», «производительные силы буржуазного

общества», «производительные силы цивилизованных обществ», «материальные силы», «рабочая сила», «индивидуальные силы», «совокупная рабочая сила общества» встречаются чаще терминов о силах других.

Плеханов Г.В. пишет: «...основная причина общественно – исторического процесса есть развитие производительных сил» [11, с. 202]. «Орудие есть орган, с помощью которого человек воздействует на природу для достижения своих целей. Это орган, подчиняющий *необходимость* человеческому *сознанию*, хотя на первых порах лишь в очень слабой степени, если можно так выразиться, лишь клочками, урывками. *Степень развития производительных сил определяет меру власти человека над природой*» [11, с. 245].

Однако Плеханов Г.В. также не дал теоретическое определение производительным силам. Более того, он нередко не проводит различия между средствами производства и производительными силами. Например, он пишет: «... точнее будет говорить не о развитии *орудий труда*, а вообще о развитии *средств производства, производительных сил*» [11, с. 245]. «Общественные отношения производителей, общественные отношения производства меняются, следовательно, с изменением и развитием материальных средств производства, т. е. производительных сил» [11, с. 164–165].

Он опирается на слова К. Маркса в «Капитале». «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но находясь в состоянии отделения друг от друга, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того чтобы вообще производить, они должны соединиться» [8, с. 43–44]. Маркс здесь говорит, что рабочие и средства производства являются всего лишь факторами производства, но не производительными силами. Рабочий это носитель рабочей силы как производительной силы.

В.И. Ленин о производительных силах говорит так: «...как в основе всех явлений природы лежат причины материальные, так и развитие человеческого общества обуславливается развитием материальных производительных сил» [12, с. 8].

В апреле 1918 г. В.И. Ленин написал «Набросок плана научно-технических работ». В этом труде Ленин отвечает Академии наук России на ее предложение «развернуть работы по изучению естественных производительных сил страны». Он говорит об Академии наук, «начавшей систематическое изучение и обследование естественных производительных сил России» [13].

В.И. Ленин также не дал теоретическое, т.е. качественное определение производительным силам. Его высказывание: «Первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся» [14, с. 359] спорно.

«Нас отбросила назад, к варварству, империалистская война, и если мы

спасем **трудящегося**, спасем главную производительную силу человечества» [Там же].

Но теоретически производительными силами являются не сами люди, не сами действительные индивиды как таковые, а именно определенные, существенные для их развития свойства, качества действительных индивидов. Действительные индивиды являются носителями производительных сил как способности и потребности производить и общаться, перемещать между людьми продукты производства.

Более того, это высказывание В.И. Ленина, похоже, противоречит словам К. Маркса, который так вскрывает классовые истоки точки зрения, бытующей в буржуазной политэкономии: «Буржуа видит в пролетарии не человека, а силу, способную создавать богатства, такую силу, которую он к тому же еще может сравнивать с другими производительными силами – с животными, с машиной, если такое сравнение окажется не в пользу человека, то сила, носителями которой является человек, будет вынуждена уступить свое место силе, носителем которой является животное или машина» [8, с.450].

Литература

1. Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М. 1989.
2. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия. Т. 3. М. 1979.
3. Энциклопедия марксизма. Статья Производительные силы // Электрон. дан. Режим доступа URL:<http://www.esperanto.mv.ru/wiki/index.php?n=%CC%E0%>. (Дата обращения 17.12.2018).
4. Багатурян Г.А. Категория производительные силы в теоретическом наследии Маркса и Энгельса // Вопросы философии. 1981. № 9.
5. Энгельс Фридрих. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е М. 1960. Т. 20.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Кн. 1. Процесс производства капитала // К. Маркс и Ф. Энгельс. Там же Т. 23.
7. Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // Маркс К., Энгельс Ф. Там же. Т. 4.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Кн. 2. Процесс обращения капитала // К. Маркс и Ф. Энгельс. Там же. Т. 24.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Там же. Т. 42.
10. Плеханов Г.В. Критика наших критиков. Статьи против Бернштейна. Г. В. Плеханов. Сочинения. Государственное издательство. Изд. 2-е. М. 1923. Петроград. Т. 11.
11. Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Г.В. Плеханов. Соч. Т. 7.
12. Ленин В.И. Фридрих Энгельс. ПСС. Изд. 5-е. М. Госполитиздат. 1967. Т. 2. 677 с.
13. Ленин В.И. Набросок плана научно-технических работ // Электрон. дан. Режим доступа URL:<https://leninism.su/books/3598-vi-lenin-i-akademiya-nauk.html> (дата обращения 11.12.18).
14. Ленин В.И. I Всероссийский съезд по внешкольному образованию 6–19 мая 1919 г. Речь об обмане народа лозунгами свободы и равенства // Полн. собр. соч. Т. 38.
15. Пашков В.П. Производительные силы в учении Карла Маркса // Философия. Психология. Минск. БГУ. 2018. № 3. С. 4–8.

16. Пашков В.П. Производительные силы и их использование на землях сельскохозяйственного назначения // Матер. научн. чтений памяти В.Б. Островского. Саратов: ИАГП РАН, 2018. С. 109–117.

17. Пашков В.П. Производительные силы в классической экономической теории // Социально-политическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия (К 200-летию со дня рождения Карла Маркса) / Под ред. С.Д. Бодрунова и А.В. Бузгалина. 2018. С. 161–169.

18. Пашков В.П. Производительные и разрушительные силы в политической экономии // Сб. работ по результатам Четвертого международного политэкономического конгресса в рамках Московского академического экономического форума. МАЭФ 2019. М. МГУ. 14–16 мая 2019.

Доц. д-р Християн Танушев

СОБСТВЕННОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

Доклад намечает основные проблемы экономических преобразований в России в период 1921–1927 г. Такими названы: собственность на средства производства, проблема земли, капитал, труд, финансовая система и управление экономикой. Проведено сопоставление с аналогичными процессами в Болгарии в период установления народной республики в 40-е годы двадцатого века. Защищается тезис: собственность как отношение является мотивацией в рыночном товарообмене, а собственность как управление обуславливает центр принятия экономических решений.

The report outlines the main problems of economic transformations in Russia from 1921 to 1927. These are: ownership of the means of production, the problem of land, capital, labor, the financial system and economic management. A comparison is made with similar processes in Bulgaria during the establishment of a people's republic in the 40s of the twentieth century. The thesis is defended: property as a relation is motivation in market exchange, and property as a management determines the center of economic decision-making.

Экономическая система является базисом развития общества. Такой материалистически обоснованный взгляд ставит несколько вопросов, которые государство первопроходец в неисследованной и незнакомой ситуации, строящее социалистическое общество обязано решать в своем развитии. Этим и характеризуется развитие Советской России в период 1921–1927 годов.

Собственность.

Краеугольный камень современного хозяйства.

Понятие «собственность» в экономическом смысле многогранно. Оно отражает одновременно:

– отношение субъекта (человека, коллектива) к определенным объектам (природным ресурсам, вещам, информации, конечному продукту) как