XIV ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

«...экономическая структура общества определяет собою его политический строй и иравственный облик человека» Г.В. Плеханов

6–7 ноября 2020 г. в Доме Плеханова пройдут XIV Плехановские чтения на тему «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921–1927 гг.», не состоявшиеся из-за пандемии в традиционное время и дни, 30 мая — 1 июня.

Эта международная конференция, подготовленная совместными усилиями Российской национальной библиотеки, Московским филиалом Фонда Розы Люксембург и Сектора философских проблем политики Института философии РАН, открывает серию научных встреч, объединенных тезисом Г.В. Плеханова «социализм как цель есть полное отрицание современного общества. Социализм как движение есть стремление, практическое приближение к этой цели». Цикл включает три научно-практические конференции, на которых на основе конкретно-исторического анализа и учетом действительного историко-культурного ландшафта времени будут рассмотрены три периода развития Советского общества (1921–1991) и формировавшейся с 1945 г. системы стран социалистического содружества:

- 1. «...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»: Советская Россия в 1921-1927 гг.». 30 мая -1 июня 2020 г.
- 2. «Советский союз в геополитических условиях <math>1927-1940 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического строительства государства». 30 мая -1 июня 2022 г.
- 3. Страны социалистического содружества в 1945—1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба...будет отсрочена»? 30 мая 1 июня 2024 г.

Первый этап истории СССР с 1921 по 1927 г., заложивший основы альтернативной капитализму модели общественного устройства, был пери-

одом поиска новых путей развития государства и происходил в условиях сложной для страны внутренней и внешнеполитической ситуации, усугублявшейся внутрипартийными дискуссиями о путях и методах реализации поставленных задач, некоторые из которых приходилось уточнять в соответствии с менявшимися условиями.

Исход гражданской войны 1918—1921 гг. подтвердил правильность заявленных Российской коммунистической партией большевиков *целей* социалистического преобразования общества, но одновременно продемонстрировал *невозможность* директивного введения соответствующих целям форм и методов государственного строительства, практиковавшихся партией в этот период.

Выступая на VII Московской губпартконференции 29—31 октября 1921 г., В.И. Ленин отметил: « Если вы припомните те заявления, официальные и неофициальные, которые делала наша партия с конца 1917 г. и до начала 1918 г., то увидите, что у нас было и тогда представление о том, что развитие революции, развитие борьбы может пойти как путем сравнительно кратким, так и очень долгим и тяжелым. Но при оценке возможного развития мы исходили большей частью, я даже не припомню исключений, из предположений, не всегда, может быть, открыто выраженных, но всегда молчаливо подразумеваемых, — из предположений о непосредственном переходе к социалистическому строительству. Я нарочно перечитал то, что писалось, например, в марте и апреле 1918 г. о задачах нашей революции в области социалистического строительства², и убедился в том, что такое предположение у нас действительно было.

Это был как раз тот период, когда уже была решена такая существенная, и в политическом отношении по необходимости являющаяся предварительной, задача, как задача взятия власти, создания советской системы государства на место прежней буржуазно-парламентарной, и затем задача выхода из империалистической войны, причем этот выход, как известно, был сопряжен с особо тяжелыми жертвами, с заключением невероятно унизительного, ставившего почти невозможные условия, Брестского мира.

После заключения этого мира период с марта по лето 1918 г. был периодом, когда военные задачи казались решенными. Впоследствии события показали, что это было не так, что в марте 1918 г., после решения задачи империалистической войны, мы только подходили к началу гражданской войны, которая с лета 1918 г. в связи с чехословацким восстанием стала надвигаться все больше и больше. Тогда, в марте или апреле 1918 г., говоря о наших задачах, мы уже противополагали методам постепенного перехода такие приемы действия, как способ борьбы, пре-

имущественно направленный на экспроприацию экспроприаторов, на то, что характеризовало собою главным образом первые месяцы революции, т. е. конец 1917 и начало 1918 года. И тогда уже приходилось говорить, что наша работа в области организации учета и контроля сильно отстала от работы и деятельности по части экспроприации экспроприаторов. Это значило, что мы на-экспроприировали много больше, чем сумели учесть, контролировать, управлять и т. д., и, таким образом, ставилась передвижка от задачи экспроприации, разрушения власти эксплуататоров и экспроприаторов, к задаче организации учета и контроля, к прозаическим, так сказать, хозяйственным задачам непосредственного строительства. И тогда уже по целому ряду пунктов нам нужно было идти назад. Например, в марте и апреле 1918 г. стал такой вопрос, как вознаграждение специалистов по ставкам, соответствующим не социалистическим, а буржуазным отношениям, т. е. ставкам, не стоящим в соотношении к трудности или к особо тяжелым условиям труда, а стоящим в соотношении к буржуазным привычкам и к условиям буржуазного общества. Подобного рода исключительно высокое, по-буржуазному высокое, вознаграждение специалистов не входило первоначально в план Советской власти и не соответствовало даже целому ряду декретов конца 1917 года. Но в начале 1918 г. были прямые указания нашей партии на то, что в этом отношении мы должны сделать шаг назад и признать известный «компромисс» (я употребляю то слово, которое тогда употреблялось). Решением ВНИК от 29 апреля 1918 г. было признано необходимым эту перемену в общей системе оплаты произвести³.

Вслед за этими шагами были предприняты другие, характеризуя которые В.И. Ленин подытоживает: «К весне 1921 года выяснилось, что мы потерпели поражение в попытке «штурмовым» способом, т. е. самым сокращенным, быстрым, непосредственным, перейти к социалистическим основам производства и распределения»⁴.

Приведенный выше анализ Ленин предваряет положением о том, без ясного представления об ошибочности предыдущей деятельности, нельзя представлять Новую экономическую политику, которую он сам определяет как «революционную стратегию» партии⁵. В ряде работ, связанных с дальнейшим развитием НЭПа, Владимир Ильич называет ее «отступлением», отчетливо понимая, что в действительности эта стратегия стала не только способом преодоления ранее допущенных просчетов и заблуждений, но одновременно представляет собою новый и единственно возможный в условиях России инструмент преобразования социально-экономической и культурной жизни страны.

Этим проблемам и посвящены включенные в сборник материалы, структурированные в три раздела: І. О коренной перемене точки зрения Ленина на социализм: в чем она состояла.

Так, анализ теоретических поисков РКП(б) для решения практических задач социалистического преобразования государства рассматривается в целом ряде докладов.

А.В. Бузгалин полагает, что цитату Ленина о якобы «коренной смене нашей точки зрения на социализм» можно использовать только в очень узком, конкретно-историческом смысле — смысле окончания военных и развития мирных методов созидания нового мира и задается вопросом, был ли вообще переход к НЭПу и, в частности кооперативный план, изменением позиции Ленина по ключевым вопросам продвижения к социализму? И его ответ отрицателен.

По мнению В.Н. Шевченко, несмотря на то, что история Советского Союза дала две трагические неудачи применения нэповской теории на практике, есть блестящий пример использования основных положений нэпа в новых конкретно-исторических условиях последних десятилетий XX века, продемонстрированный Китаем в деле успешного строительства социализма с китайской спецификой.

- В.В. Калашников понимает тезис В.И. Ленина о необходимости «коренной перемены всей точки зрения нашей на социализм» как принятие Лениным крестьянского кооперативного уклада и товарно-денежных отношений в качестве составных черт экономики социализма.
- В. Хеделер проводит сравнительный анализ представлений Н.И. Бухарина о новой экономической политике социалистического переустройства России и взглядов Г. В Плеханова, представленных в работе «Современные вопросы марксизма».

Анализ новой экономической политики и выдвинутых К. Марксом положений о социализме представлены в материалах В.А. Архангельского Д.Б Эпштейна и В.Ф. Исайчикова.

Р.Алонци и В.П. Любин рассматривают вопросы становления дипломатической политики СССР и Торгово-экономического сотрудничества новой России и Италии в 1920-е годы .

II. Социальные и культурные процессы в стране в период НЭПа

В этом разделе представлены статьи Абрамчук В.М., Крылов В.М., исследующих проблему формирования советского народа как новой исторической общности людей.

О. Н.Ерошкина дает анализ идейных истоков и социально-политическая позиции российской дореволюционной интеллигенции в период

НЭПа и приходит к выводу о том, что отказ советского руководства от постепенного, поэтапного продвижения к социализму привел к многочисленным срывам и неудачам, ответственность за которые была возложена главным образом на дореволюционных специалистов, обвиненных во вредительстве и подвергнутых репрессиям.

Восприятию революционных событий и Гражданской войны, отраженных в дневниковых записях 1917—1924 гг. А.Н. Бенуа посвятил свое исследование В.Г. Арсланов, отметивший, что записи убедительно доказывают, что закончить мировую войну и организовать послевоенное культурное строительство в России могла только одна партия — большевистская.

Вопросы развития культуры и искусства XX годов стали предметом анализа в материалах А.С. Лагурева и В.В Кнорринг,

Проблемам формирования этнонациональной политики советского государства, направленной на «выравнивание исторической кривой» в развитии народов СССР в сфере образования посвятила свой доклад И.А. Лапина. Отмечено, что национальная школа выполнила те задачи, которые стояли перед ней: привлекла на сторону советской власти новое поколение, заложила в нём чувство национального достоинства и тягу к знаниям.

III. Общетеоретические проблемы социализма и марксизма

рассматриваются несколькими авторами на примере исторических событий 1920—1930 гг. (Quintern Detley, Куренышев А.А, Пашков В.П., Танушев Х.), истории социалистического периода развития СССР и СЭВ (Дуранкев Б., Курносов В.В., Конашев М.Б.), актуальность использования методов анализа и борьбы, предложенных большевиками и В.И. Лениным представлены в докладах Д.А. Митиной и С.З. Гафурова. В статье Т.Е. Апанасенко «Марксистский метод в действии: диагностируем фазис экономической мысли» доказывается несостоятельность обвинения марксистской теории по пунктам недопустимости привнесения биологических и социологических процессов в экономические для объяснения чего-либо в рамках экономической теории.

Т.И. Филимонова

¹ Так исследователь Голдин пишет: «Гражданскую войну в России правомерно характеризовать как сложный и уникальный исторический феномен в многообразии военных, политических, экономических, социально-классовых, социокультурных, культурно-религиозных, духовно-правственных, национальных и межнациональных процессов, конфликтов и расколов, разпообразных внутренних и международных столкновений и противоборств, обстоятельный апализ которых и позволяет понять исход борьбы на линиях и за линиями фронтов, и итоги

войны. Важной характеристикой Гражданской войны в России является ее глобальный и тотальный характер. Она охватила все пространство страны, включая самые удаленные ее уголки, разделила классы, слои, группы населения (линия раскола происходила как между ними, так и внутри них), развела, образно говоря, по разные стороны баррикад друзей, соседей, членов семей. Это и составляло в совокупности общую, крайне противоречивую и драматическую картину Гражданской войны в России. Противоборство в ней велось на военном, политическом, дипломатическом, социальном и культурном фронтах, по главным из них была все-таки вооруженная борьба, ибо от ее исхода в решающей степени зависел исход Гражданской войны // Голдин В.И. Эпоха революционных потрясений и Гражданской войны в России: размышления спустя столетие // Эпоха революции и гражданской войны в России. Проблемы истории и историографии. СПб. 2019. С. 24.

² Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т. 36. С. 78-82, 165-208, 283-314. Ред.

³ Лепин В.И. Там же. С. 197–199.

⁴ Там жс. 204 ⁵ Там жс. 194.