

110
2063

В. И. ЛЕНИН ОБ ИДЕЙНОМ НАСЛЕДИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА¹

В своих произведениях В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что многочисленные работы Г. В. Плеханова, написанные им в период его марксистской деятельности, сыграли большую роль в развитии как русского, так и международного революционного движения. Отмечая большие заслуги Г. В. Плеханова в деле пропаганды марксизма в России и критики народнических теорий, В. И. Ленин указывал на особую ценность таких его произведений как: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» и ряд других.

Оценивая творческое наследие и деятельность Г. В. Плеханова, необходимо помнить указание В. И. Ленина о том, что «теперешнего Плеханова ни один русский социал — демократ не должен смешивать со старым Плехановым».²

«Старый» Плеханов своими работами, своей деятельностью в период 1883—1903 г. г. оказал большое влияние на развитие русского и международного революционного рабочего движения.

В своей работе «Еще раз о профсоюзах», В. И. Ленин, говоря о ценности философских произведений Г. В. Плеханова, указывал: «В скобках уместным мне кажется заметить для молодых членов партии, что *нельзя* стать сознательным, *настоящим* коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма».³

Так высоко В. И. Ленин ценил не только деятельность Г. В. Плеханова в области пропаганды и развития марксистской философии. Подчеркивая большое значение работ Плеханова в деле обоснования аграрной программы марксистской партии в России В. И. Ленин указывал:

«Уже в первом проекте программы русских социал — демократов, опубликованном группой «Освобождение труда» в 1884 году, стоит требование «радикального пересмотра аграрных отношений» и ликвидации всех крепостнических отношений в деревне (не имея под руками старой социал — демократической литературы, выходившей за границы, мы вынуждены цитировать на память, ругаясь за общий смысл, а не за самый текст цитат).

¹ В данной статье рассматриваются лишь экономические взгляды Г. В. Плеханова.

² В. И. Ленин. Соч., т. 34, стр. 336.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 73.

Затем, Плеханов и в журнале «Социал — Демократ» (конец 80-х годов), и в брошюрах: «Всероссийское разорение» и «Задачи социалистов в борьбе с голодом в России» (1891—1892 гг.) неоднократно и в *самых решительных* выражениях подчеркивал громадную важность крестьянского вопроса в России, указывал даже на то, что возможен и «черный передел» при предстоящем демократическом перевороте, и что социал-демократия отнюдь не страшится и не чурается этой перспективы»¹.

И далее, говоря о том, что правильная позиция Г. В. Плеханова в крестьянском вопросе (в период его марксистской деятельности) полностью отвечала интересам марксистской партии, оценивая эту позицию, В. И. Ленин подчеркивал:

«Это указание Плеханова на «черный передел» имеет для нас особую историческую важность. Оно показывает наглядно, что социал — демократы сразу дали именно ту теоретическую постановку аграрного вопроса в России, на которой они неуклонно стоят и по сейчас.»²

О том, что эти положения высоко оцененные В. И. Лениным явились следствием марксистского исследования аграрных отношений в царской России, убедительно показывает изучение работ Г. В. Плеханова.

Г. В. Плеханов был одним из первых, кто увидел процесс капиталистического развития в русской деревне и, правильно его оценив, показал пути этого развития в будущем.

Плеханов показал, как развивающийся в сельском хозяйстве, капитализм захватывает даже идеализированную народниками сельскую общину и, внося во взаимоотношения ее членов дух капиталистической наживы, меняет ее облик.

Г. В. Плеханов показывал в своих произведениях, как разложение натурального хозяйства в деревне прокладывало дорогу капиталистическим отношениям: как из-за необходимости выплачивать деньгами выкупные платежи, а также налоги в деревне, возникает денежное хозяйство.

Реформа 1861 года положила начало развития капитализма в сельском хозяйстве России по прусскому пути. С развитием капитализма стало изменяться наделное землевладение. Наделные земли сосредоточивались в руках крупных землевладельцев и кулаков, превращая все большее количество середняцких хозяйств в бедняцкие, разоряя последних. Обезземеливание основной массы крестьянских хозяйств было прямым следствием того, что царская Россия избрала для развития своего сельского хозяйства прусский путь. А так как этот путь был основан на сохранении крупного помещичьего хозяйства, сочетавшего крепостнические формы эксплуатации с капиталистическими, то

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 10, стр. 147—148.

² В. И. Ленин. Соч., т. 10, стр. 148.

// Учен. записки Моск. физико-тех. ин-та.

Труды кафедры марксизма-ленинизма (к 90-летию со дня рождения В. И. Ленина). — 1960. — № 6. — с. 194—219.

Для Плеханова
№ 1549

обезземеливание и разорение крестьян шло медленно и мучительно. Появлявшаяся, с развитием капитализма, сельская буржуазия, также как и помещики, с большой охотой применяла различные формы крепостнической эксплуатации крестьян.

При этом необходимо учесть, что при проведении реформы лучшие земли, луга, водопой, леса были отрезаны у крестьян и этим были созданы благоприятные условия для различного рода кабальных сделок.

Одной из полукрепостнических форм явилась отработочная система ведения хозяйства. В распространении этого вида эксплуатации большую роль сыграло то обстоятельство, что крестьянин своим инвентарем и рабочим скотом, а также своим посевным материалом обрабатывал земли помещика (кулака).

Помимо прямой выгоды, отработочная система предохраняла помещичье хозяйство от влияния капиталистической конкуренции, ей отдавали предпочтение почти все помещичьи хозяйства. Крестьянина же идти на кабальные условия отработок заставляли «отрезки», фактически лишившие его земли. Один из современников Г. В. Плеханова следующим образом описывал причины разорения крестьянских хозяйств:

«Я, крестьянин Сине-Никольской волости деревни Паново, Корнелий Сергеев объясняю причины упадка сельского хозяйства от малого количества земли, так что если бы у крестьян было земли на каждого мужчину законного положения, то крестьяне могли бы улучшить свои хозяйства: сеять клевер и делить на шесть полей, а остальная могла бы быть под выгон или под развод леса. А теперь нет у крестьян достатка земли и из-за этого много падает хозяйств. Приходится снять в аренду землю или покос от господина или помещика по большой цене, и выходит неурожай; аренду надо платить и бедный крестьянин отдает последние свои деньги. О, Господи! Семейство или дети остаются без куска хлеба, и приходится сбывать свой душевой надел какому-либо зажиточному человеку для пропитания своего семейства или становить в работники сына или брата, чтобы купить хлеба для семейства; да вот еще крестьянину дело, что в контору, требуют оброк начальство, надо платить, а денег нет»¹.

Пользуясь земельным «голодом», созданным реформой 1861 г., помещики и сельские капиталисты непомерно вздували арендную плату. Так, с 1861 года до конца XIX века величина арендной платы возросла в 5—10 раз.² Только арендная плата за землю составляла в конце XIX века 700 млн. рублей золотом, что равнялось 81,1% чистого дохода, получаемого крестьянами на арендованных землях. О количестве крестьян-

¹ А. В. Пешехонов. Земельные нужды деревни. С. Петербург, 1906 г., стр. 32.

² И. В. Чернышев. Аграрный вопрос в России от реформы до революции (1917 г.), изд-во «Советская деревня», 1927 г. стр. 83.

ских хозяйств, вынужденных арендовать землю, наглядное представление дает записка елецкого сельскохозяйственного комитета.

«Есть основание думать, — сообщается в этой записке, — что из 69 миллионов сельского населения Европейской России (50 губерний) в арендах заинтересовано до 30 млн. (42,5%), снимающих до 50 миллионов десятин, что составляет около 30% надельной площади, и выплачивающих ежегодно до 315 млн. рублей в среднем на двор около 25 рублей. Важно не только то, что из двух крестьянских дворов один арендует помещичью землю, но главным образом то, что этот арендующий двор не может обойтись без пользования чужою землею. Последняя ему настолько необходима, что лишись он аренды, хозяйство станет невозможным, потому что из состава его выпадут необходимые элементы.

Иногда крестьяне вынуждены бывают арендовать те или другие угодья просто для избежания потравы их скотом, уплачивать штрафы, за которые соседнему владельцу для них является не под силу. Таким образом наши крестьяне арендуют владельческие земли не только тогда, когда они нужны им, но и тогда когда они им не нужны...»¹

Характеристика положения крестьянина в царской России, приведенная нами выше, заслуживает внимания еще и потому, что она исходит от деятелей, заинтересованных в приукрашивании действительного положения.

Г. В. Плеханов видел процесс развития капиталистических отношений, сочетавшихся в России с полукрепостнической эксплуатацией. Вскрывая именно эту характерную черту, он писал:

«Развитие сельскохозяйственного капитализма уничтожило старые полупатриархальные отношения между крестьянами и крупными землевладельцами и научило некогда нерасчетливых магнатов расчетливости: отработки становились все тяжелее, а достававшаяся крестьянам доля урожая постоянно уменьшалась. На этой экономической основе и возникла та, временами очень ожесточенная, борьба классов, которая чрезвычайно сильно содействовала проникновению в крестьянскую среду социалистических учений»². (курсив мой — В. Ч.)

Из этого видно, что Г. В. Плеханов учитывал и правильно, с марксистских позиций, оценивал изменения, происходившие в сельском хозяйстве России.

Бедняку не помогала кабальная аренда, она разоряла его даже в урожайные годы. Боровичский сельскохозяйственный комитет так описывает бесперспективную борьбу русского крестьянина с нуждой:

¹ А. В. Пешехонов. Земельные нужды деревни. С. Петербург, 1906 г., стр. 48—49.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 299.

«Крестьянин даже при скудном питании не мог сделать сбережений, а иногда должен был захватывать основной капитал, как скот, естественное плодородие почвы и проч.

Естественно, что хозяйство не только не могло сделаться интенсивнее, но не могло удержаться и на прежнем уровне».¹

В связи с этим не вызывает особого удивления то обстоятельство, что по свидетельству современников «образцовыми хозяйствами» оказывались такие хозяйства, которые с выгодой для себя использовали безвыходное положение крестьян, задавленных нуждой. Так, например, Н. М. Ткаченко анализируя такого рода хозяйства в Нижегородской губернии пишет:

«Из сопоставления различных частных хозяйств в губернии, лично мне известных, я могу сказать, что в так называемом «хорошем» хозяйстве владелец которого пользуется, в округе репутацией «хозяина», ничего научного не оказывается, а хорошо это хозяйство, или — вернее — выгодно только потому, что окружающее население по малоземелью и по другим причинам находится в руках крупного имения...»²

Это наглядное свидетельство того каким путем создавались капиталистические хозяйства в деревне. Подобные хозяйства обычно «арендовали» землю у разорившихся бедняков за бесценок и наживали на этом свои капиталы.

В. И. Ленин в книге «Развитие капитализма в России» приводит следующую таблицу, показывающую разницу между арендной платой бедняка и кулака (данные взяты по Днепровскому уезду Таврической губернии).³

	% арендующих дворов	Дес. пашни на 1 арендующий двор	Цена 1 дес. в рублях
У сеющих до 5 дес.	25	2,4	15,25
« 5—10 «	42	3,9	12,00
« 10—25 «	69	8,5	4,75
« 25—50 «	88	20,0	3,75
« свыше 50 «	91	48,6	3,55
По уезду	56,2	12,4	4,23

Широко распространенной операцией, приносившей кулакам большие барыши, была аренда ими земель у бедняков по низким ценам и затем сдача ее же по высокой цене в аренду другим

¹ А. В. Пешехонов. Земельные нужды деревни. С. Петербург, 1906, стр. 21.

² А. В. Пешехонов. Земельные нужды деревни. С. Петербург, 1906 г. стр. 24.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 58.

бедняцким хозяйствам (иначе говоря, барыши приносили кулакам ростовщические операции с землей).

Следовательно, арендатор — кулак выступает в сельском хозяйстве царской России как капиталист, получающий прибыль на вложенный капитал и платящий ренту.

Вместе с ростом арендной платы повышаются в России цены на землю. Это объясняется увеличением спроса на сельскохозяйственную продукцию и естественные богатства земли (с развитием капитализма), что влечет за собой рост земельной ренты во всех видах; последний в свою очередь вызывает рост цен на землю. Это положение марксистской политэкономии подтверждается статистическими данными о движении цен на землю в России.

Так, если в 1891 г. десятина земли, продававшейся при посредстве Крестьянского банка стоила 36 руб., то в 1902 г. цена той же десятины уже составляла 108 рублей¹. Наряду с данными характерными чертами развивавшегося капитализма, в сельском хозяйстве того времени наблюдался целый ряд других признаков, убедительно свидетельствовавших о том, что несмотря на остатки крепостничества, сельское хозяйство России прочно вступило на путь капитализма. Одним из таких симптомов являлось все большее распространение в капиталистических хозяйствах наемного труда. Те же хозяйства, все чаще начинали применять сельскохозяйственные машины, дававшие высокий экономический эффект, переходили на более высокую агрикультуру (многопольная система хозяйства и пр.) практиковали применение минеральных удобрений. А так как пользоваться всеми этими средствами мог только сельский капиталист, то процесс этот ускорял расслоение крестьянства. Г. В. Плеханов следующим образом констатировал этот важный факт:

«Как мы уже сказали «ен» (крестьянин — В. Ч.) переживает процесс дифференциации, превращаясь в пролетария, — с одной стороны, и в кулака — с другой».²

Расслоение, происходившее в крестьянстве, разоря бедняцкие хозяйства, создавало огромную резервную армию труда (в 1900 году она составляла 23 млн. человек),³ пополнявшую ряды безработных в промышленности, а также создавшую подобный резерв в сельском хозяйстве. Сравнивая положение такого крестьянина с положением рабочего, Г. В. Плеханов писал:

«В этом выводе справедливо только то, что экономическое развитие, совершившееся в направлении к капитализму, сделало в высшей степени нужными для помещиков такие условия освобождения, при которых крестьянин обратился бы в полу-пролетария, вынужденного продавать свою рабочую силу.

¹ См. М. Я. Герценштейн. Национализация земли, Крестьянский банк и выкупная операция, СПб, 1905 г., стр. 108—109.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 80.

³ См. С. М. Дубровский. Крестьянское движение в революции 1905—1907 г. г. Изд-во Акад. наук СССР, 1956 г., стр. 27.

поскольку крестьянин сделался таким продавцом рабочей силы, постольку он попал в то положение, в котором находится весь вообще рабочий класс в капиталистическом обществе и, которое будет устранено только *социалистической революцией*¹.

Это свидетельство того, что Г. В. Плеханов видел общность между экономическим положением пролетария в капиталистическом обществе и положением крестьянина, разоряемого этим обществом. Одним из первых он отметил тот же процесс разорения и в общине:

«Или возьмем разрушение общины. Это тоже двусторонний процесс: крестьянские надельные участки скопляются в руках кулаков; все большая и большая часть прежде самостоятельных хозяев обращается в пролетариев. Все это, разумеется, сопровождается столкновением интересов, борьбой»².

Плеханов не делал из этой общности экономического положения пролетария и крестьянина, в современном ему русском обществе, прямого вывода о том, что они являются союзниками в революции. Тем не менее все его работы (периода 1883—1903 г.г.) убедительно свидетельствуют о том, что смычке между пролетариатом и крестьянством в грядущей революции он придавал большое значение. Так, отвечая на нападки народников, заявлявших, что марксисты хотят «выварить русского мужика в фабричном котле», Плеханов писал:

«Мы не держимся того взгляда — скорее, как мы видели, навязанного школе Маркса, — чем существовавшего в действительности, — взгляда, по которому социалистическое движение не может будто бы встретить поддержки в нашей крестьянской среде до тех пор, пока крестьянин не превратится в безземельного пролетария, а сельская община не разложится под влиянием капитализма. Мы думаем, что в общем — русское крестьянство отнеслось бы с большой симпатией ко всякой мере, имеющей в виду так называемую «национализацию земли». При возможности сколько-нибудь свободной агитации в его среде оно отнеслось бы с сочувствием и к социалистам, которые не замедлили бы, разумеется, внести требование такого рода мер в свою программу»³.

Указывая на то обстоятельство, что крестьянство и пролетариат совместно будут участвовать в революции, Г. В. Плеханов обращал внимание на ведущую роль пролетариата:

«Революционная мысль, зреющая в *рабочей среде*, есть революционная мысль, зреющая в *среде народной*. Русский рабочий есть кость от кости и плоть от плоти русского народа.

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 395—396.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. VII, стр. 267.

³ Г. В. Плеханов. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. Госполитиздат, 1948 г., стр. 80.

Как ни отличаются условия жизни *рабочего* от условий жизни *крестьянина*, но рабочий гораздо ближе к крестьянину, чем представитель «интеллигенции». Раз начавшееся в *рабочей среде* революционное движение вовлечет в свое русло *значительную часть беднейшего крестьянства* (разрядка моя — В. Ч.) и тогда придет конец тем гнусным порядкам, которые составляют горе русской земли и благодаря которым все образованные народы Запада смотрят на нас, русских, с чувством *сожаления и презрения*»¹.

Анализируя, на основании большого фактического материала, деятельность крестьянского банка за 1888 год Г. В. Плеханов пишет:

«Заводя крестьянский земельный банк, правительство хотело поддержать *крестьянство вообще*. На деле же оказалось, что оно, своим банком, поддерживает только *известную часть крестьянства*, только зажиточный его слой, беднота же, благодаря ему, станет еще беднее и все больше будет превращаться в пролетариат»².

Подводя итоги анализу положения крестьянства в царской России Г. В. Плеханов приходит к выводу, что кроме революции русскому крестьянину никто помочь не может. Развивавшиеся же в сельском хозяйстве России капиталистические отношения подчиняли себе все; даже общине капитализм давал новое содержание:

«Общины не спасли бы теперь никакие реакционные помпандуры и никакие народники, даже в том случае, если бы меры, принимаемые для ее спасения, и не обращались логикой вещей в новые причины ее гибели. Община погибнет, потому что существование ее не имеет теперь никакого экономического смысла. Она является теперь в руках кулаков и в руках государства лишь орудием эксплуатации народа»³.

Все это убедительно говорит о том, что выступления Г. В. Плеханова в период с 1883 по 1903 год по главным вопросам аграрной политики оказали большую помощь социал-демократам (марксистам) России. Они помогли социал-демократам увидеть истинное положение крестьянина в царской России, оказали помощь в выборе действенных мер по освобождению крестьянства от эксплуатации.

Работы Г. В. Плеханова, посвященные исследованию аграрного вопроса в России (такие как: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», статья «От издателей» в сборнике «Работник» за 1896 г., «Внутренние обозрения» в журнале «Социал-демократ» и многие другие), показали, как разложение на-

¹ Г. В. Плеханов. Соч. т. IX, стр. 290—291.

² Г. В. Плеханов. Соч. т. III, стр. 224.

³ Г. В. Плеханов. Соч. т. III, стр. 226.

турального хозяйства в деревне прокладывало дорогу капиталистическим отношениям.

Исследуя влияние капиталистических отношений на крестьянскую общину и на артели Г. В. Плеханов приходит на основе богатого статистического материала к заключению, что как общины, так и артели в своем подавляющем большинстве строят взаимоотношения своих членов на капиталистической основе. Отмечает в своих произведениях Г. В. Плеханов и процесс классового расслоения, происходящий в русской деревне.

Большой заслугой Г. В. Плеханова является его указание на то, что всякая классовая борьба есть борьба политическая. Очень ценным было указание Г. В. Плеханова о том, что главной силой, способной сокрушить самодержавие, является русский рабочий класс.

Марксистский анализ перечисленных и целого ряда других вопросов экономической жизни России после реформы 1861 года позволил Г. В. Плеханову показать в своих произведениях оторванность народнических теорий от действительности и указать на то, что эти теории тормозят развитие революционного движения в России.

Однако Г. В. Плеханов в своих произведениях по аграрному вопросу и положению русского крестьянства допускал ошибки.

Так, рассматривая развитие капитализма в сельском хозяйстве, он видел в нем развитие капитализма вообще и очень часто не придавал никакого значения конкретным особенностям русского сельскохозяйственного капитализма. Эта причина и привела Г. В. Плеханова к тому, что в его произведениях недостаточно исследован вопрос о влиянии ростовщического капитала на разложение крестьянства в России (а ростовщичество, как известно, оказывало огромное тормозящее влияние на ход разложения крестьянства). По этой же причине в работах Плеханова остался не исследованным вопрос о национализации земли и вообще обойден вопрос особого отношения русской буржуазии к такому требованию. В произведениях Г. В. Плеханова обходится молчанием то обстоятельство, что русская буржуазия обзавелась землей и что безусловно в грядущей революции она не окажет действенной поддержки крестьянству в осуществлении требования национализации земли. Г. В. Плеханов не сделал вывода о том, что единственным союзником и руководителем крестьянства в революции является пролетариат, а интересы русской буржуазии совершенно враждебны интересам трудового крестьянства.

Не вскрыв всего этого Г. В. Плеханов не смог дать также определения союза рабочего класса с крестьянством, доказать необходимость такого союза для революции. Эти ошибки и погрешности являются прямым следствием того, что к русскому капитализму Г. В. Плеханов подходил с меркой, составленной на основании изучения западно-европейского капитализма.

Указывая на это В. И. Ленин писал, что в проекте программы, составленном Плехановым: «эволюция русского капитализма, порождаемые русским капитализмом противоречия и общественные бедствия почти совершенно обойдены и затемнены благодаря той же системе характеризовать капитализм вообще».¹

Недостатком деятельности Г. В. Плеханова в области обоснования марксистской аграрной программы является то обстоятельство, что в то время как в своих произведениях этого периода он неоднократно высказывается за национализацию земли — как в первом, так и во втором проектах программы группы «Освобождение труда» просто говорилось о необходимости «радикального пересмотра наших аграрных отношений». Отсутствие в проектах программы конкретного указания на то, что только национализация земли в России положит конец разорению крестьянства и только национализация земли полностью удовлетворяет самые сокровенные желания крестьянства, безусловно наносило ущерб делу подготовки союза рабочего класса с крестьянством.

Но еще более значительными являются ошибки, допущенные Плехановым при подготовке проекта программы РСДРП перед вторым съездом. Необходимо отметить, что к концу девяностых годов девятнадцатого века Плеханов уже не выдвигает в своих работах требования национализации земли при проведении революции в России. Несомненно, что на отход Плеханова от требований национализации земли (которые он поддерживал в 1883—1895 гг.) оказали большое влияние аграрные программы западно-европейских социал-демократических партий. Подготавливая проект аграрной программы РСДРП ко второму съезду партии, Плеханов обусловил в нем возвращение «отрезков» крестьянам за соответствующий выкуп.

Говоря о том, что это допущение Плехановым выкупа может нанести серьезный ущерб делу участия крестьянства в революционном движении, В. И. Ленин писал: «Выкуп» по исторической традиции (выкуп 1861 г.), и по своему содержанию (ср. знаменитое: «выкуп — та же покупка») носит специфический привкус пошло-благонамеренной и буржуазной меры. Ухватившись за *допущение* нами выкупа, не невозможно испакостить всю суть нашего требования (а пакостников для этой операции найдется более чем довольно)».²

Далее В. И. Ленин указывает, что такая выкупная операция противоречит самому духу программы и, кроме того, в случае проведения ее в жизнь, она разорит крестьянство. В дальнейшем Плеханов стал поддерживать оппортунистическую программу муниципализации земли. Содержание муниципализации земли заключалось в передаче частновладельческих земель в распо-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 41.

² В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 60.

ряжение органов местного самоуправления (земств), оставляя при этом, нетронутым феодальное надельное землевладение. Эту землю каждый крестьянин должен был арендовать за свои средства.

Такая аграрная программа отталкивала крестьян от участия в революционном движении и не уничтожала помещичьего землевладения. В. И. Ленин убедительно доказал в целом ряде своих работ, что лозунг муниципализации земли является вредным и реакционным, притупляющим в крестьянстве сознание необходимости централизованной аграрной революции, что муниципализация является сделкой с реакцией и наносит огромный вред революционному движению.

Подчеркивая, что сама идея муниципализации земли, прежде всего, направлена на защиту буржуазного строя, В. И. Ленин писал:

«Буржуазная интеллигенция на Западе, подобно английским фабрикантам, возводит муниципальный социализм в особое «направление» именно потому, что она мечтает о социальном мире, о примирении классов и желает перенести общественное внимание с коренных вопросов всего экономического строя и всего государственного устройства на мелкие вопросы местного самоуправления».¹

В. И. Ленин показал, что лозунг муниципализации земли является реформистским, так как он вместо революционного захвата помещичьих земель революционными комитетами призывает проводить отчуждение земли через земство, без революционного аграрного переворота. Основная причина того, что Плеханов поддерживал эту оппортунистическую установку, заключалась в том, что он не видел реакционности русской буржуазии и приписывал ей не существующие в действительности революционные стремления. Указывая на эти причины, В. И. Ленин отмечает:

«Плеханов и меньшевики неизбежно сбиваются, вольно и невольно, на оппортунистическую поддержку буржуазии, ибо они не понимают контрреволюционности буржуазии в крестьянской буржуазной революции».²

На основе анализа конкретной обстановки, В. И. Ленин первым поставил вопрос о необходимости национализации земли, проводимой определенными силами и классами. Показав, что национализация земли, экономически возможная при капитализме, неосуществима в эпоху высокоразвитого капитализма, при сильном обострении классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией, В. И. Ленин указывал, что национализация земли связана с завершением буржуазно-демократической революции. установлением революционно-демократической диктатуры про-

летариата и крестьянства и перерастанием буржуазно-демократической революции в социалистическую.

В своей работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» говоря о том, что программным требованием марксистской партии в России в области аграрной политики может быть только национализация земли, В. И. Ленин писал:

«Наша задача одна: спланивая пролетариат для социалистической революции, поддерживать всякую борьбу со старым порядком в возможно более решительной форме, отстаивать наилучшие возможные условия для пролетариата в развивающемся буржуазном обществе. А отсюда неизбежно вытекает, что нашей с.-д. программой в русской буржуазной революции может быть только национализация земли».¹

Важная заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он убедительно показал, что требование национализации земли в пролетарской аграрной программе является ударом по частной собственности на землю, усиливающим удар по частной собственности на средства производства вообще.

Обоснование В. И. Лениным необходимости национализации земли дало в руки пролетариата и его партии один из могучих рычагов, с помощью которого было осуществлено перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Оценивая вклад, внесенный Г. В. Плехановым в дело разоблачения ревизионизма, В. И. Ленин писал:

«Мы отметим только, что единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов».²

Бернштейн и его последователи утверждали, что будто бы с развитием акционерных обществ, трестов и картелей в число владельцев капиталистических предприятий попадает все большее количество рабочих и таким образом разница между капиталистом и рабочим стирается.

Еще Г. В. Плеханов в своих произведениях показал полную несостоятельность этого нелепого утверждения.

На анализе фактов из капиталистического производства Г. В. Плеханов показал, что с ростом акционерных обществ и трестов происходит усиленная концентрация капитала.

Этот процесс ведет к тому, что целые отрасли капиталистического производства сосредотачиваются в руках ограниченного числа трестов и обществ, которые становятся неограниченными хозяевами в той или иной отрасли. Такая концентрация неизбежно связана с разорением средней и большой массы мелкой

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 13, стр. 328.

² В. И. Ленин. Соч., т. 13, стр. 323.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 13, стр. 391.

² В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 19.

буржуазии (что подтверждается статистическими данными). Говоря о несостоятельности доводов Бернштейна и его последователей Г. В. Плеханов отмечал:

«Буржуазные ученые и плетущийся за ними г. Бернштейн не обратили внимания на то, что распространение акционерных компаний может явиться — и действительно является — *новым фактором централизации имущества и увеличения расстояния между бедными и богатыми*».¹

Подменяя революционный путь, Бернштейн заявлял, что постепенный переход к социализму рабочим классом может быть осуществлен при помощи буржуазных реформ и профсоюзов.

Анализируя этот «путь» к социализму, Плеханов в «Статьях против П. Струве» вскрывает истинную причину пропаганды ревизионистами достижения социализма при помощи реформ. Он пишет:

«Г. П. Струве стоит за «социальную реформу». Мы уже знаем, что эта пресловутая реформа не идет дальше штопанья буржуазной, общественной «ткани». В том виде, какой придается ей в теории г. П. Струве, она не только не угрожает господству буржуазии, но напротив, обещает поддерживать его, содействуя упрочению *«социального мира»*. И если наша крупная буржуазия до сих пор и слышать не хочет об этой «реформе», то это не мешает нашему «неомарксизму» быть лучшим и самым передовым выражением общих специально-политических интересов буржуазного класса, как *целого*».²

Таким образом, сам по себе путь социальных реформ, предлагаемый Бернштейном и его сторонниками, в действительности направлен на охрану интересов буржуазии. Авторы этого пути прежде всего постарались оградить капитал своих хозяев от действительно опасного для капитализма революционного взрыва. Но даже и в том случае, если мы отбросим этот тайный умысел ревизионистов и предположим, что ими предлагается справедливая, какая только возможна в условиях капитализма, социальная реформа и в этом случае путь достижения социализма при помощи реформы является беспочвенной легендой.

«Что такое «интересы собственности», — писал Г. В. Плеханов, — т. е. интересы капиталистической собственности, собственности тех купцов, акционеров и предпринимателей, которым г. Вернер Зомбарт с таким удовольствием пророчит такое долгое господство? Это — интересы эксплуатации наемного труда. Оградить интересы наемного труда против интересов этой собственности, значит понизить уровень эксплуатации работника капиталистом. Спрашивается, понизился ли этот уровень, благодаря тем реформам в отношении труда к капиталу, о которых нам все уши протрубили сторонники теории постепенного «опо-

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 195.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 271.

рождения» капитализма? Нет, до сих пор этого не было! Нам очень хорошо известно, что, наоборот, несмотря на все эти реформы, *относительная доля рабочего класса в общественном доходе уменьшается во всех передовых капиталистических странах*. Но это означает *повышение уровня эксплуатации рабочего класса и увеличение его зависимости от капиталистов*. Стало быть, указанные реформы не вносят ровно никаких *существенных изменений* в капиталистические отношения производства и нимало не ограничивают *существенных прав капиталистической собственности*».¹

Иного ожидать от буржуазной реформы и нельзя. Нельзя потому, что проводником и создателем реформы в капиталистическом обществе является буржуа, а он в любых условиях будет отстаивать и проводить такие мероприятия, которые упрочат господство его класса.

Не может социальная реформа помочь рабочему в условиях капитализма еще и потому, что бедственное положение рабочего в капиталистическом обществе обуславливается самим существованием капитализма. Подчеркивая это обстоятельство Г. В. Плеханов писал:

«Рабочие бедны оттого, что средства производства (земля, фабрики, сырые материалы и т. д.) принадлежат капиталистам. Чтобы не умереть с голоду, рабочий должен работать у капиталиста по найму. И пока будет существовать такой порядок, до тех пор не перестанет действовать жестокий закон, осуждающий рабочих на бедность и лишения».²

Следовательно, бедность рабочего и его бесправное положение в капиталистическом обществе обусловлены существованием капитализма. Поэтому достижение социализма при помощи реформ является выдумкой, направленной на ограждение капитализма от революционного взрыва. А раз так, то единственным путем, обеспечивающим освобождение рабочего от капиталистической эксплуатации, является беспощадная борьба с капитализмом.

Говоря о том, что в действительности никакого притупления противоречий в капиталистическом обществе не может быть. Г. В. Плеханов указывал:

«На самом деле борьба классов постоянно обостряется и не может не обостряться, пока существует капиталистический способ производства».³

Говоря о том, что ревизионизм является порождением классового капиталистического общества, Г. В. Плеханов показывал рабочим какие слои капиталистического общества создали ревизионизм и поставляют в его ряды наибольшее количество приверженцев.

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 254—255.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. XXIV, стр. 325.

³ Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 217.

Раскрывая причины живучести ревизионизма, он писал: «Г. П. Струве — не первый и не последний провозвестник теории «притупления» противоречия между интересами пролетариата и буржуазии. У этой теории было много сторонников до Г. П. Струве и еще больше *будет их после него*, так как она чрезвычайно быстро распространяется теперь в образованном слое *мелкой буржуазии*, т. е. того класса, который самым положением своим осужден колебаться между пролетариатом и буржуазией».¹

Подчеркивая это обстоятельство Г. В. Плеханов указывал: «Экономические, исторические и философские идеи Маркса могут быть приняты во всей грозной полноте их революционного содержания только идеологами пролетариата, классовый интерес которого связан не с сохранением, а с устранением капиталистического порядка, с социальной революцией».²

Указание Плеханова на то, что ревизионизм является классовым буржуазным течением, глубоко враждебным марксизму, подтверждено историей ревизионизма. С момента своего появления и до наших дней ревизионисты стараются скрыть от рабочего класса свои действительные интересы и поэтому, выступая против марксизма, они рядятся в одежды доброжелателей пролетариата.

Но «доброжелателей» с головой выдают проповедуемые ими «поправки» к марксизму. Все разновидности современного ревизионизма повторяют путь, пройденный Бернштейном и его последователями. Современные ревизионисты, так же, как и их предшественники, стараются уверить рабочего, что его интересы совпадают с интересами капиталистов.

Идеологи современного ревизионизма проповедуют антимарксистскую концепцию т. н. «демократического социализма», выдвигая на первый план реформистский путь решения социальных проблем. Поднимая на щит апологетские сказки Бернштейна и других ревизионистов, современные ревизионисты забывают, что история давно опровергла выдумки их духовных отцов.

Относительно новой установкой современных лакеев капитализма является тезис о том, что современное капиталистическое государство обеспечивает якобы продвижение капитализма к социализму. Но и этот новый тезис старой затасканной теории не выдерживает критики.

На современной стадии капиталистическое государство, которое всегда было верным стражем буржуазии, явным образом подчинено интересам воротил капиталистического мира. Доказательством справедливости этого утверждения является состав правительства США и его дела.

Представители крупнейших монополий занимают сегодня ответственные посты в правительстве США.

Министром торговли является миллиардер Синклер Уикс. Фирму «Дженерал моторс» представляют в правительстве США министр внутренних дел Дуглас Маккей и министр почт Артур Саммерфильд. Длительное время пост министра обороны США занимал Чарльз Эрвин Вильсон, бывший президент фирмы «Дженерал моторс». В настоящее время пост министра обороны США занимает «мыльный король» Макэлрой. Это далеко не полный список представителей монополий, занимающих ответственные посты в правительстве США¹.

Говоря о том, кому служит сегодняшнее правительство США своей налоговой политикой, Ассоциация по исследованию проблем труда, в брошюре «Налоговое бремя в США» констатирует: «Нынешнее правительство стремится усилить односторонний характер налогообложения в пользу монополий, в то время, как масса семей с низкими и средними доходами продолжает отдавать в фирме налогов значительную часть своих доходов».²

Помимо этого необходимо учитывать то обстоятельство, что правительство Эйзенхауэра отменило налог на сверхприбыль, создало фонд ускоренной амортизации, позволяющий монополиям укрывать свои прибыли от налогов, а также скидку на истощение недр, играющую такую же роль.

Все эти мероприятия республиканского правительства США не замедлили сказаться на росте прибылей крупнейших монополий. Так, только за 9 месяцев 1955 года прибыли компании «Дженерал моторс» достигли 920 млн. долларов.

Говоря о причинах роста прибылей «Дженерал моторс», ее нынешний президент Кэртис заявил, что этот рост является «отражением здоровой политики нынешнего правительства».

Столь откровенное подчинение правительства США монополиям не замедлило сказаться на его деятельности. В первый же год прихода к власти (1953) республиканское правительство отменило контроль над ценами и квартирной платой, что по подсчетам журнала «Форчун» только в 1955 г. дало возможность монополиям повысить цены в среднем на 1,5%.

Подход с позиций марксистской диалектики к явлениям, происходящим в капиталистическом обществе, позволил Плеханову правильно понять механизм этих явлений и их влияние на положение рабочего класса. Такой подход к исследованию экономики, экономических законов капитализма и взаимоотношений между пролетариатом и буржуазией в капиталистическом обществе оказал большое влияние на формирование Плеханова,

¹ Подсчитано, что только официальные связи члены правительства США имеют с 86 монополиями.

² Налоговое бремя в США. Изд-во иностранной литературы, М, 1957 г., стр. 44.

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 182

² Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 333.

как выдающегося теоретика марксизма. Плеханов правильно понял механизм происхождения капиталистической прибыли и ее зависимость от прибавочной стоимости. Поняв значение прибавочной стоимости в развитии капиталистической экономики, Г. В. Плеханов неоднократно подчеркивал в своих произведениях то обстоятельство, что прибавочная стоимость создается потреблением рабочей силы. Он указывал в своих произведениях, что производство прибавочной стоимости в капиталистических странах является краеугольным камнем капиталистической экономики и двигателем развития капиталистического производства. В связи с этим в многочисленных произведениях Плеханова подчеркивается решающее значение для капиталистического производства размера прибавочной стоимости. Именно величина прибавочной стоимости и является тем фактором, который заставляет капиталиста организовывать производство. Опровергая расказы апологетов капитализма Плеханов указывал, что содержание же рабочего, обеспечение его питания и содержание рабочим своей семьи интересует капиталиста лишь постольку поскольку оно обеспечивает ему извлечение из употребления рабочей силы наибольшего размера прибавочной стоимости.

Действием закона прибавочной стоимости обусловлена анархия производства в капиталистическом обществе и планомерная организация труда только в пределах отдельного капиталистического предприятия.

Действие же этого закона ведет к тому, что в условиях капитализма обобществление труда достигает невиданных размеров. Это обобществление труда противоречит действию закона прибавочной стоимости, противоречит «имущественным отношениям» (о частном характере присвоения Г. В. Плеханов не говорит).

Закон прибавочной стоимости влияет непосредственно и на развитие техники при капитализме. Введение новых машин обуславливается той величиной прибавочной стоимости, которую позволяют создавать эти машины. Действие закона прибавочной стоимости в капиталистическом производстве неразрывно связано с усиливающейся эксплуатацией рабочего и ведет только к одному результату — обнищанию пролетариата. В связи с этим доля рабочего в национальном доходе неуклонно сокращается и рабочий с каждым днем в капиталистическом обществе становится беднее прежнего.

Но четкого вывода об абсолютном обнищании пролетария в капиталистическом обществе Плеханов не дает. Знание открытого К. Марксом закона прибавочной стоимости позволило Г. В. Плеханову сделать правильный вывод о том, что действие этого закона обуславливает непримиримую противоположность интересов пролетариата и буржуазии. Говоря об этом он писал:

«Цена рабочей силы и прибавочная стоимость находятся в обратном отношении друг к другу. Чем дороже продается рабо-

чая сила, тем ниже уровень прибавочной стоимости и, наоборот, Интересы *продавца* рабочей силы прямо противоположны интересам ее *покупателя*. Взятое по своему существу, противоречие это не может быть устранено, ни «притуплено» до тех пор, пока не прекратится покупка и продажа рабочей силы, т. е. пока не будет устранен капиталистический способ производства».¹

Как видно из выше приведенного отрывка Г. В. Плеханов, опираясь на теорию прибавочной стоимости К. Маркса, правильно оценил расстановку сил в классовой борьбе, происходящей в капиталистическом обществе.

Раскрывая значение закона прибавочной стоимости, открытого К. Марксом и показывая в период 1883—1903 гг. на конкретных примерах из русской действительности того времени какие последствия вызывает действие этого закона в царской России, Г. В. Плеханов сделал большой вклад в дело развития марксистской политической экономии.

Следовательно, не соответствуют действительности утверждения некоторых исследователей творчества Г. В. Плеханова (Бровер² и др.) о том, что Плеханов в этот период своей деятельности игнорировал учение К. Маркса о прибавочной стоимости. Факты говорят о том, что Г. В. Плеханов не только не игнорировал учение К. Маркса о прибавочной стоимости, а, разделяя взгляды К. Маркса на роль прибавочной стоимости в капиталистическом производстве, был прекрасным пропагандистом марксистской политэкономии. Большой заслугой Плеханова, как марксиста, является показ им в своих произведениях как закон прибавочной стоимости влияет на заработную плату рабочего и на его положение в капиталистическом обществе.

Это правильное понимание основы марксистской политэкономии дало возможность Плеханову показать в своих произведениях эксплуататорский характер капиталистического общества. В период своей марксистской деятельности Плеханов убедительно показывал, что капитализм безжалостно эксплуатирует всякого из кого он может выжать прибыль, не делая исключения ни женщинам, ни малолетним детям.

Кроме того, буржуазия каждый день ведет наступление на урезанные права рабочих, стараясь свести их до положения бесправных рабов (вот почему идеологи буржуазии восхваляют рабовладельческий строй как идеальное общественное устройство).

Поэтому рабочий класс должен каждый день защищать свои урезанные права от поплзновений буржуазии, заставляя последнюю делать уступки.

В этой непрестанной борьбе закаляется воля самого революционного класса капиталистического общества, выковываются дисциплина и опыт борьбы с врагами.

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 182—183.

² Бровер. Теория стоимости Г. Плеханова.

Журнал «Проблемы, экономии», 1934 г., № 4, стр. 111—126.

Поэтому Г. В. Плеханов указывал в своих произведениях, что: «Борьба с эксплуататорами, неизбежно сопровождающая умственное пробуждение рабочего класса, в свою очередь является новым источником его умственного и нравственного развития. Она лучше всякой книги выясняет рабочим, в чем заключаются их интересы и до какой степени эти интересы противоположны хозяйским интересам. Она показывает им, что они не добьются ничего, пока будут действовать в одиночку, что они непременно должны поддерживать друг друга, если не хотят быть побеждаемы на каждом шагу, что для торжества над темной силой капитала нужно сознательное объединение трудящихся. Она является лучшей школой, какую только можно придумать для рабочих».¹

Но буржуазия добровольно не отдаст трудящимся свою власть,— говорил Плеханов в своих произведениях этого периода (1883—1903 гг.), а так как в руках буржуазии находятся огромные финансовые богатства и государственная власть, то борьба будет жестокой. Об этом уже свидетельствует опыт применения буржуазией вооруженных сил против рабочих.

Буржуазия теперь не та, какой она была, когда готовилась к завоеванию власти, когда она провозглашала свободу, равенство и братство.

Теперь,— подчеркивал Плеханов,— когда буржуазия стоит у власти, она всеми силами будет цепляться за нее и добровольно ее не отдаст. При малейшей угрозе своему привилегированному положению капиталисты пустят в ход полицейский террор, антирабочее законодательство, экономическое давление, враждебную рабочему классу пропаганду и, наконец, вооруженную силу.

Вот почему выступления рабочего класса, его борьба против капитализма должны быть организованы и в рядах борцов должна быть железная дисциплина.

А для того, чтобы достичь сплоченности в своих рядах, рабочий класс должен организовать из передовых рабочих авангард, должен организовать свою партию. И эта партия, партия пролетариата должна быть вооружена передовой марксистской теорией, должна беречь в чистоте эту теорию, не допускать в свои ряды людей, пытающихся примирить учение К. Маркса о классовой борьбе с существующим капиталистическим строем, ибо такое примирение есть не что иное как предательство интересов рабочего класса, предательство социалистической революции.

Но мало просто завоевать власть. Для того, чтобы освобождение рабочего от капиталистической эксплуатации было прочным необходимо изменить капиталистическую форму собственности.

В связи с этим Плеханов указывал, что:

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. IX, стр. 288—289.

«1. Экономическое освобождение рабочего класса будет достигнуто лишь путём перехода в коллективную собственность трудящихся всех средств и продуктов производства и соответствующей с общественными потребностями организации всех функций социально-экономической жизни».¹

Г. В. Плеханов видел многие характерные особенности развития русского капитализма. Так, например, он признавал, что остатки экономических отношений времен крепостничества тормозят развитие русского капитализма. Видел Плеханов и тесные связи русской буржуазии с царизмом. Но на все эти особенности (и на многие другие) он не обращал своего внимания. И, наоборот, почти во всех своих произведениях он старался всеми имеющимися в его распоряжении средствами убедить и читателя в том, что хотя такие особенности (и целый ряд других) и имеются в капиталистической экономике России, существенного влияния на ее развитие эти особенности оказать не могут. Стараясь навязать читателю это свое убеждение Плеханов во всех случаях доказывал свою правоту тем, что так «было везде» и что нигде особенности национального капитализма не оказывали большего влияния на его развитие. Это заблуждение Плеханова и явилось причиной того, что он не исследовал вопроса о влиянии иностранного капитала на развитие русского капитализма и, не исследовав полностью связи русской буржуазии и ее специфические интересы, ошибочно оценивал ее стремления, исходя из опыта развития капитализма в европейских странах.

Результатом этого явилось непомерное преувеличение Г. В. Плехановым «революционных» устремлений русской буржуазии. Это преувеличение революционности русской буржуазии свидетельствовало об отрыве Плеханова от действительности.

Игнорируя действительное положение русской буржуазии и ее действительные интересы Плеханов делал неправильные выводы о роли буржуазии в революции.

Это неправильное понимание действительного положения вещей и повлекло к тому, что в последующей своей деятельности Плеханов начал приписывать буржуазии передовую роль в буржуазной революции в России и выдвинул целый ряд ошибочных положений, которые нанесли революционному движению в России большой ущерб. Указывая на ошибочность этого «открытия» революционности русской буржуазии и на совершенно ничем не оправданные надежды Плеханова на активное участие буржуазии в революции В. И. Ленин писал:

«В буржуазной революции нельзя с.—д. не поддерживать буржуазной демократии, — таково основное положение Плеханова и его присных; и из этого положения прямо и непосредственно делают вывод о поддержке к.—д. А мы говорим:

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 357.

посылка верна, а вывод никуда не годен, ибо надо еще разоб-
раться, какие партии или течения выражают собой в данный
момент действительно *способную на борьбу силу буржуазной
демократии*¹.

Провозглашая буржуазию революционной силой, заинтересо-
ванной в победе революции, Плеханов усыплял бдительность
пролетариата, прикрывая способность буржуазии на любом эта-
пе революции предать интересы революции и договориться с
самодержавием. Указывая на эту ошибку В. И. Ленин писал:

«Внушая рабочим и всему народу веру в то, что кадеты спо-
собны бороться за полную победу революции, Плеханов триж-
ды обманывает народные массы»².

В дальнейшем (после того как русская буржуазия в рево-
люции 1905—1907 гг. пошла на сговор с царизмом) это оши-
бочное положение Плеханова стало самым настоящим оппорту-
низмом и положило начало дальнейшей деградации Плехано-
ва как марксиста. И этот период жизни Г. В. Плеханова (1903—
1918 гг.), период, когда он, противореча своим лучшим маркси-
стским работам, стал проповедывать правомерность и необхо-
димость участия пролетариата в империалистической войне под
флагом защиты отечества и скатился до того, что начал говорить
о классовом содружестве в капиталистическом обществе, ни-
сколько не похож на период деятельности Плеханова маркси-
ста. Оценивая шатания Плеханова после 1903 года, В. И. Ленин
писал:

«Но с 1903 года по вопросам тактики и организации Плева-
нов колеблется самым смешным образом: 1) 1903, август —
большевик; 2) 1903, ноябрь (№ 52 «Искры») — за мир с *«оппор-
тунистами»* — меньшевиками; 3) 1903, декабрь — меньшевик и
ярый; 4) 1905, весна, после победы большевиков, — за «един-
ство» «враждующих братьев»; 5) 1905, с конца до половины
1906 — меньшевик; 6) половина 1906 — начинает иногда отхо-
дить от меньшевиков и в Лондоне, 1907, порицает их (призна-
ние Череванина) за «организационный анархизм»; 7) 1908 —
разрыв с ликвидаторами; 8) 1914 — новый поворот к ликвида-
торам»³.

И дальше В. И. Ленин подводит итог:

«После опыта такого десятилетия мы ручаемся, что Плева-
нов способен дать брызги, но «течения» здесь нет и не будет»⁴.

Это предсказание В. И. Ленина жизнь полностью подтвер-
дила. После 1903 года Г. В. Плеханов отходит от творческого
марксизма и из теоретика, развивавшего марксизм, становит-
ся человеком, тормозящим развитие революционного движения

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 11, стр. 343.

² В. И. Ленин. Соч., т. 11, стр. 303.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 333.

⁴ Там же.

и оказывающим услуги либеральной буржуазии. Но говоря об
этих отступлениях Плеханова от марксистских позиций нельзя
забывать того большого вклада в марксистскую политэконо-
мию, который был сделан Плехановым в 1883—1903 г.г. Под-
черкивая важность работ Г. В. Плеханова, В. И. Ленин ука-
зывал:

«Таков наш взгляд на авторитетность мнений и Каутского
и Плеханова. Теоретические работы последнего — главным об-
разом критика народников и оппортунистов — остаются проч-
ным приобретением с.-д. всей России, и никакая «фракцион-
ность» не ослепит человека, обладающего хоть какой-нибудь
«физической силой ума», до забвения или отрицания важности
этих приобретений»¹.

Поэтому нельзя забывать такой важной стороны деятель-
ности Г. В. Плеханова какой является его критика буржуазной
вульгарной политэкономии и его борьба с ревизионизмом.

Работы Плеханова по критике буржуазной вульгарной полит-
экономии и ревизионизма не потеряли своего значения и сегод-
ня. В наши дни буржуазная вульгарная политэкономия, обос-
новывая свои выдумки о прогрессивности капитализма и его
долговечности продолжает пользоваться затасканными аргу-
ментами и доказательствами, разбитыми еще Г. В. Плехановым.

Так, указывая на вздорность выдумок вульгарных экономи-
стов о том, что богатство капиталистов есть результат «сбере-
жения», Плеханов следующим образом разоблачал классовый
характер этих выдумок:

«На основании всего высказанного нетрудно также убедить-
ся в том, что так называемое сбережение, которое, как извест-
но читателю, вменяется в заслугу современным капиталистам,
есть особый способ увеличения национального капитала, обус-
ловленный существованием частной собственности на землю,
материалы и орудия труда»².

Раскрывая причины появления теорий вульгарной политэко-
номии подобных теории Мальтуса и показывая цели, преследуе-
мые этими теориями, Плеханов писал:

«Буржуазные ученые на все лады твердили и твердят, что
бедность есть неизбежный удел рабочего и что бесполезна вся-
кая борьба против тех «естественных экономических законов»,
которые осуждают рабочих на полуголодное существование»³.

Это указание Плеханова, вскрывая корни вульгарной полит-
экономии и разоблачая ее яркую буржуазную окраску, показы-
вало чьи интересы защищает эта «наука».

Не устарело это указание Г. В. Плеханова о защите буржуаз-
ными учеными только интересов буржуазии и в наши дни.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 11, стр. 375.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. 1, стр. 250.

³ Г. В. Плеханов. Соч., т. XXIV, стр. 324—325.

Следующей заслугой Г. В. Плеханова перед мировым революционным движением является его борьба с ревизионизмом. В борьбе с ревизионизмом Г. В. Плеханов отстаивал многие коренные положения марксизма и нанес ревизионизму ряд сокрушительных ударов.

Плеханов убедительно доказал, что теории ревизионистов о притуплении противоречий между пролетариатом и буржуазией являются чистым вздором. Убедительное доказательство Плеханова о вздорности указанных рассуждений ревизионистов основывалось на том, что закон прибавочной стоимости своим действием уже создает такие противоречия между пролетариатом и буржуазией, которые примирить нельзя. А так как этот закон будет существовать до тех пор пока живет капитализм, ни о каком притуплении противоречий не может быть и речи.

Наоборот, так как с развитием капитализма пролетарий становится беднее прежнего, противоречия между ним и буржуазией обостряются. И, наконец, противоречия не могут притупляться потому что:

«Раз возникло противоречие между формой и содержанием, оно не «притупляется», а *растет*, благодаря неостанавливающемуся росту содержания, который далеко оставляет за собой способность старой формы изменяться сообразно новым потребностям. Таким образом, рано или поздно наступает такой момент, когда становится необходимым устранение *старой формы* и замещение ее *новой*. Таков смысл марксовой теории социального развития»¹.

Уничтожающей критике подверг Плеханов и утверждение ревизионистов о том, что капитализм при помощи социальных реформ постепенно превратится в социализм.

Плеханов показал, что такой путь достижения социализма является ничем иным как выдумкой апологетов капитализма. Сама по себе реформа в условиях капитализма является мерой, направленной на укрепление капитализма. Следовательно, в реформе заинтересована только буржуазия. Поэтому построение социализма при помощи реформ является сказкой, не имеющей никаких оснований в капиталистической действительности.

«Читатель заметит нам, пожалуй, что говорить о *консервативном* инстинкте г. г. П. Струве и Э. Бернштейна нельзя потому, что каково бы ни было их отношение к *социальной революции*, они все-таки выступают решительными сторонниками социальной реформы. Но в том-то и дело, что решительное *отстаивание социальной реформы как нельзя лучше уживается в настоящее время с консервативным инстинктом буржуазии*» (Курсив мой — В. Ч).²

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 180—181.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 253.

Помимо этого Плеханов правильно указывал на то, что ревизионизм является идеологией мелкой буржуазии, идеологией, призванной ввести в заблуждение пролетариат и ослабить его революционный натиск.

Оценивая заслуги Г. В. Плеханова в борьбе с ревизионизмом В. И. Ленин подчеркивал действенность его критики:

«Один из основателей и вождей русской социал-демократии, Плеханов, был вполне прав, когда подверг беспощадной критике новейшую «критику» Бернштейна, от взглядов которого отреклись теперь и представители германских рабочих (на съезде в Ганновере)»¹.

В разгроме Бернштейна и его последователей критика Г. В. Плеханова сыграла огромную роль. Не потеряла своего значения критика Плеханова и в наши дни.

Всё это говорит о том, что марксистское наследие Г. В. Плеханова нужно шире использовать в наши дни в борьбе с буржуазной идеологией. Большой заслугой Г. В. Плеханова, кроме перечисленных, является то, что еще на заре революционного движения в России он, правильно оценив экономическое развитие страны, предсказал, что освобождение русского пролетариата последует вскоре после свержения самодержавия.

В своей работе «Социализм и политическая борьба» Плеханов писал:

«Современное положение буржуазных обществ и влияние международных отношений на социальное развитие каждой цивилизованной страны дают право надеяться, что социальное освобождение русского рабочего класса последует очень скоро за падением абсолютизма. Если немецкая буржуазия «пришла слишком поздно», то русская запоздала еще более, и господство ее не может быть продолжительным. Нужно только, чтобы русские революционеры, в свою очередь, «не слишком поздно» начали дело подготовки рабочего класса, дело, теперь уже ставшее вполне современным и насущным»².

Георгий Валентинович Плеханов был первым русским марксистом, выступившим с пропагандой идей научного социализма в нашей стране. В период с 1883 по 1903 год Плехановым было написано большое количество работ, в которых он пропагандировал марксизм и показывал беспочвенность народнических теорий о достижении социализма при помощи крестьянской общины, о некапиталистическом пути развития России, о борьбе с самодержавием путем террора, проводимого активными героями.

Работы Плеханова нанесли сильный удар народничеству и его влиянию на передовые слои русского общества конца XIX века.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 191.

² Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 86.

В своих произведениях «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «К вопросу о роли личности в истории» и других, Г. В. Плеханов выступает не только как выдающийся философ — марксист, но и как незаурядный пропагандист экономического учения К. Маркса.

Успех Г. В. Плеханова в борьбе с народническими взглядами и объясняется прежде всего тем, что он руководствовался передовой теорией К. Маркса. Изучение русской действительности, знание таких работ К. Маркса, как «Капитал», «К критике политической экономии» и других дало возможность Плеханову понять движущие силы социально-экономического развития России конца XIX века и показать, что Россия прочно вступила на капиталистический путь. Порвав с народничеством и став марксистом в 1883 году, Г. В. Плеханов стойко и последовательно защищает свое марксистское мировоззрение и пропагандирует марксизм в России.

Многочисленные работы Плеханова периода 1883—1903 г.г. (самого плодотворного периода его жизни) сыграли большую роль в развитии как русского, так и международного революционного движения.

Но вместе с тем нельзя забывать о том, что с самого начала своей марксистской деятельности Г. В. Плеханов допускал крупные ошибки, послужившие фундаментом его будущих меньшевистских взглядов. Груз этих ошибок сыграл решающую роль в переходе Плеханова в 1903 году на позиции меньшевизма. Глубокие политические ошибки Плеханова после 1903 года, его оппортунистические взгляды явились прежде всего результатом непонимания им характера новой эпохи, эпохи империализма и пролетарских революций.

Плеханов не понял революционных задач рабочего движения и значения союза пролетариата с крестьянством. Одной из самых крупных ошибок Плеханова было его непонимание руководящей роли пролетариата как в буржуазно-демократической, так и в социалистической революции.

Позиция, занятая Г. В. Плехановым по вопросу о движущих силах в русской революции, была глубоко ошибочной и нанесла большой вред рабочему движению. Решая вопрос о движущих силах революции, Плеханов приписывал руководящую роль в ней либеральной буржуазии на том основании, что революция должна носить буржуазный характер. Таким образом Плеханов низводил роль пролетариата в революции до роли простого пособника буржуазии.

Не менее значительными были и другие ошибки Г. В. Плеханова.

Коммунистическая партия и В. И. Ленин всегда выступали против неправильной оценки роли Г. В. Плеханова в истории

марксизма и международного рабочего движения. Коммунистическая партия выступала и выступает как против полного отрицания и огульной критики всего наследства Плеханова, так и против замазывания его ошибок и идеализации всей его деятельности.

Оценивая деятельность Плеханова, нужно помнить, что В. И. Ленин никогда не ставил его наравне с другими идейными противниками марксизма. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что нельзя забывать того большого вклада в развитие марксизма, который сделал Г. В. Плеханов в пору своей марксистской деятельности.

Все лучшие произведения Г. В. Плеханова, написанные им в период марксистской деятельности, Коммунистическая партия Советского Союза, партия Ленина включает в арсенал своего боевого оружия. Об этом убедительно свидетельствуют факты неоднократного издания произведений Г. В. Плеханова¹.

¹ Много раз большими тиражами издавались у нас отдельные произведения Г. В. Плеханова. В 1958 году закончено издание философских произведений Плеханова в пяти томах, в том же 1958 году вышло двухтомное собрание произведений Плеханова о литературе и искусстве.