

ЗКП1(092)

ЕМ. ЯРОСЛАВСКИЙ

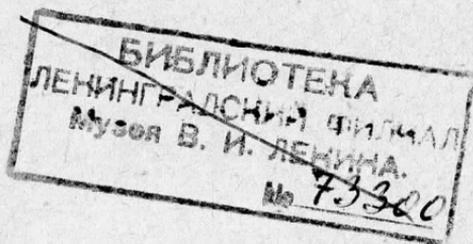
РАЗГРОМ
НАРОДНИЧЕСТВА

ПАРТИЗДАТ ЦК ВКП/б/ 1937

Искити
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Ем. ЯРОСЛАВСКИЙ

РАЗГРОМ НАРОДНИЧЕСТВА

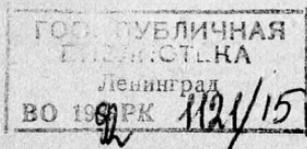


ПАРТИЗДАТ ЦК ВКП(б) • 1937

Для Пислякова
№ 92-1121/15

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Введение	3
I. Сущность народничества	5
II. Просветители и народники	11
III. Деятельность народников	23
IV. Маркс и Энгельс — первые критики народничества	38
V. Борьба группы «Освобождение труда» против народничества	48
VI. Борьба Ленина и большевистской партии против народничества	53
VII. Борьба большевистской партии против эсеров (партии социалистов-революционеров)	68



по-большевистски поставили вопрос о революционном свержении царского самодержавия, они должны были по-серьезному поставить и вопрос о создании массовой, боевой, пролетарской партии, о серьезной подготовке масс к революции, о пропаганде и агитации в массах.

Ленин, разоблачая народников, указывал, что народники не только неверно представляли себе весь ход истории (теоретическая несостоятельность), но в своей деятельности они не опирались ни на какую массовую организацию (практическое бессилие).

«Об уничтожении «сразу» всей и всякой эксплуатации давно уже, много веков, даже много тысячелетий мечтает человечество. Но эти мечтания оставались мечтаниями до тех пор, пока миллионы эксплуатируемых не стали объединяться во всем мире для выдержанной, стойкой, всесторонней борьбы за изменение капиталистического общества в направлении собственного развития этого общества. Социалистические мечтания превратились в социалистическую борьбу миллионов людей только тогда, когда научный социализм Маркса связал преобразовательные стремления с борьбой определенного класса. Вне классово-борьбы социализм есть пустая фраза или наивное мечтание»¹.

V. БОРЬБА ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ПРОТИВ НАРОДНИЧЕСТВА

Группа «Освобождение труда», сыгравшая огромную роль в распространении марксизма в России, возникла, конечно, не потому, что Плеханов стал читать Маркса. Чтение Маркса для Плеханова и для всей группы «Освобождение труда» имело, несомненно, громадное значение, еще большее значение имело ознакомление этой группы с западноевропейским рабочим движением, когда Плеханов и др. эмигрировали

¹ Ленин, Мелко-буржуазный и пролетарский социализм, Соч., т. VIII, стр. 364.

в Европу. Особенно большое значение имело то, что потерпели крушение и теория и практика народничества, что жизнь показала несостоятельность и теории и практики народничества. Отсюда начался пересмотр всего народнического мировоззрения. Но решающее значение для возникновения первых марксистских групп в России имело начавшееся оживление в рабочем движении, организованные выступления рабочих масс. Отмечая развитие рабочего движения, Ленин указывает на то, что уже «эпоха 60-х и 70-х годов знает целый ряд начавших уже идти в «массы» бесцензурных произведений печати боевого демократического и утопически-социалистического содержания. А среди деятелей той эпохи виднейшее место занимают рабочие Петр Алексеев, Степан Халтурин и др. Но в общем потоке народничества пролетарски-демократическая струя не могла выделиться. Выделение ее стало возможно лишь после того, как идейно определилось направление русского марксизма (группа: «Освобождение Труда», 1883 г.) и началось непрерывное рабочее движение в связи с социал-демократией (петербургские стачки 1895—96 годов)»¹.

С возникновением группы «Освобождение труда» начинается новый этап в развитии борьбы марксизма с народничеством.

Борьба группы «Освобождение труда» против народничества имела очень большое значение как борьба первых социал-демократических организаций в России против народничества. Это был «утробный период» развития марксизма, развития рабочей партии в России, период зарождения социал-демократических организаций. Борьба против народничества в этот период составляет заслугу Плеханова и всей группы «Освобождение труда». Конечно, Маркс и Энгельс подготовили эту борьбу, первые дали критику народничества.

¹ Ленин, Из прошлого рабочей печати в России, Соч., т. XVII, стр. 342.

Такие работы Плеханова, как «Наши разногласия», «Социализм и политическая борьба», «Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова», имели, несомненно, большое значение для марксистов 80-х и начала 90-х годов в их выступлениях против народников. Критика Плеханова и Аксельрода была направлена против основных устоев народнической теории о самобытности путей развития России, о роли крестьянства как якобы самого революционного класса, о роли русской крестьянской общины как зародыше социалистического хозяйства и т. п. В особенности Плеханов должен был выступить против народников, которые отрицали значение политической борьбы, или не умели объединить борьбу за социализм с борьбой за политическую свободу.

К чему сводит Плеханов свои разногласия с народниками? Разногласия эти следующие: 1) пролетарская революция не может вырасти из того мещанского, крестьянского социализма, который проповедают народники; 2) сельская община вовсе не стремится к коммунистическим формам народного хозяйства; 3) переход к коммунизму произойдет не через крестьянскую общину; 4) почин коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс; 5) освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабочего класса.

Начавшееся в народнической среде после 1 марта 1881 г. разложение и поворот к либерализму, Плеханов рассматривал не как случайное явление. По поводу позорного политического падения одного из основателей и теоретиков «Народной воли» — Льва Тихомирова, перешедшего на сторону царизма, Плеханов писал в статье «Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова»:

«Это печально, но в этом есть своя неизбежная логика. Человеку, ни за что не хотевшему отказаться от идеализации допотопных экономических отношений русской деревни, естественно было кончить идеализацией царизма, этого естественного политического плода названных отно-

шений. Нынешние взгляды г. Тихомирова представляют собою не более, как логический, хотя и весьма некрасивый вывод из теоретических посылок социалистов-народников, которые он всегда считал неоспоримыми»¹.

Плеханов доказывал, что предательство Тихомирова логически явилось следствием тех неудач, которые потерпели в деревне народники. Вокруг выдвинутых Плехановым пунктов разногласий с народниками и развернулась главным образом борьба марксистов с народничеством в этот период. Но, по русской пословице — «обжегшись на молоке, дуешь и на воду», Плеханов, который на протяжении долгого времени раздвигал ошибки народников в отношении крестьянства, идеализируя крестьянство, стал впоследствии вообще отрицать какую бы то ни было революционную роль крестьянства.

В первой программе группы «Освобождение труда» (1883 г.) крестьянству отводится второстепенная роль. На крестьянство, по мнению группы, социалисты должны обратить внимание тогда, когда в его среде наметится самостоятельное революционное движение. В программе группы 1885 г. говорится о том, что «русское революционное движение, торжество которого послужило бы, прежде всего, на пользу крестьянства, почти не встречает в нем ни поддержки, ни понимания. Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии, умственной отсталости крестьянства». Конечно, чрезвычайно большое значение имело то, что Плеханов в то время с особой силой подчеркивал роль пролетариата как главной движущей силы революции, что «без рабочих, сознающих свои классовые интересы, нет социализма»². Но Плеханов приносил громадный вред движению, когда, неправильно оценивая роль крестьянства и буржуазии в предстоящей революции, утверждал в 1890 г., что «кроме буржуазии и пролетариата мы не

¹ Плеханов, т. III, стр. 59.

² Плеханов, О задачах социалистов в борьбе с голодом в России, Соч., т. III, стр. 397.

видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации»¹.

Здесь в воззрениях Плеханова уже наметилась его будущая меньшевистская оценка роли буржуазии в русской революции. Буржуазию Плеханов считал революционной силой, союзником пролетариата. Крестьянство он в данном случае скидывал со счетов. «Пролетарий и «мужичок»—это настоящие политические антиподы»,—писал Плеханов². По мнению Плеханова, историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка». Таким образом, Плеханов и не мог ставить вопроса о союзе рабочего класса с крестьянством.

Плеханов и вся группа «Освобождение труда», несомненно, нанесли серьезный удар по народничеству. Их борьба имела тем большее значение, что сами они были непосредственными участниками народнического движения. Но их критика народничества заключала в себе такие ошибочные постановки вопроса о роли крестьянства в революции и о роли буржуазии, что наряду с полезной критикой народничества группа «Освобождение труда» уже в тот период явилась распространительницей совершенно ошибочных, оппортунистических взглядов на движущие силы русской революции, на роль различных классов в ней и развивала идеи, послужившие впоследствии основой меньшевистской теории и тактики.

Только Ленин все вопросы борьбы с народничеством поставил по-новому, вскрыл классовую сущность народничества, разоблачил реакционность народнических теорий и методов, дал развернутую программу борьбы пролетарской партии против самодержавия, за диктатуру пролетариата.

¹ Плеханов, Еще раз о принципах и тактике русских социалистов, Соч., т. III, стр. 120.

² Плеханов, О задачах социалистов в борьбе с голодом в России, Соч., т. III, стр. 386.