

Л.П.Станкевич,
Л.Е.Хоруж

Липецкий политехнический
институт

Г.В.ПЛЕХАНОВ О РОЛИ ЛИЧНОСТИ И СОЦИАЛЬНОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ ПОЗНАНИЯ

Большое место в трудах Г.В.Плеханова отводится разработке идей марксистской теории личности и социальной обусловленности познания. Наиболее рельефно им выделялись остро стоявшие в России того времени теоретические вопросы о роли личности в истории, об определении личности как социального явления, проблемы взаимосвязи личности и общества.

В работе "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю" Г.В.Плеханов показал, что диалектический материализм не сводит роль личности к нулю. Человеческий разум может восторжествовать над слепой необходимостью только познав ее собственные, внутренние законы, только победив ее собственной силой, поэтому развитие знания, развитие человеческого сознания является величайшей, благороднейшей задачей мыслящей личности. По его мнению, сознание необходимости делает личность великой общественной силой. Именно свободная деятельность личности является сознательным и свободным выражением необходимости.

В статье "А.Л.Вольнский. Русские критики. Литературные очерки" Г.В.Плеханов отмечал, что история ведет человечество к свободе. Одна из задач философии заключается в том, чтобы понять это движение как необходимое. Разумеется, отмечал он, люди, в том числе и великие исторические деятели, не лишены воли, но их воля в каждом своем будто бы совершенно свободном самоопределении всецело подчиняется необходимости. Поэтому историческое движение в весьма значительной степени совершается независимо от человеческого сознания и воли¹. Говоря о роли выдающейся личности в истории, Плеханов проводил мысль о том, что как бы влиятельна ни была личность, она не может изменить общее направление истории. Исторические события, подчеркивал он, есть результат деятельности людей - выдающихся деятелей и народных масс, ибо "ни один великий шаг в историческом движении человечества не может совершиться не только без участия людей, но и без участия великого множества людей, т.е. масс"².

По мнению Плеханова, тот, кто противопоставляет историчес-

кую деятельность великих людей действию социальных законов, уподобляется тому щедринскому герою, который поставил себе дилемму "либо закон, либо я" и требовал, чтобы она была разрешена прямо, "не норовя ни в ту, ни в другую сторону".

Г.В.Плеханов говорил об общественном предназначении человека, о полном расцвете личности, когда она начинает жить исторической жизнью, участвовать в великих движениях человечества. Чем больше человек причастен к общим нуждам, бедам и радостям своей страны, общества, тем более он личность.

Плеханов писал, что общественная среда оказывает влияние не только на тех, кто уживается с нею, но и на тех, кто объявляет ей войну. Буржуазная среда вырабатывает индивидуалистов. Индивидуализм является следствием изолированного положения человека в буржуазном обществе. Плеханов четко показал, что выход из индивидуализма один: в подчинении морали политическим целям. Политическая борьба ведется на почве общественных отношений. Нравственная проповедь ставит себе целью усовершенствование отдельных лиц, политика - всех. Г.В.Плеханов великолепно показал связь морали и политики в развитии личности на примере жизненного пути Генриха Ибсена: человек есть нравственное существо только потому, что он есть, по выражению Аристотеля, существо политическое.

Г.В.Плеханов развенчал сущность мещанства. Личность мещанина, мещанство, пишет он, есть "плоскость содержания и безличность духа".

В статье "Идеология мещанина нашего времени" он писал о русской интеллигенции, которая вынуждена заниматься разработкой проблем своей личности и вообще вопросами индивидуализма из-за того, что ей были закрыты пути к общественной и политической деятельности. Плеханов отмечал, что здесь получается "по половице "нет худа без добра", эта усиленная разработка личности привела к тому, что русская интеллигенция в своих взглядах на некоторые вопросы личных отношений опередила современную интеллигенцию Западной Европы"³. Далее он указал на объективные условия развития русской интеллигенции, среди которых самое важное место занимала неразвитость общественных отношений⁴. Плеханов установил своеобразную закономерность, когда подчеркнул, что "интеллигент" более склонен уповать на личность, а сознательный рабочий - на массу"⁵. И этой неразвитостью, подчеркивал он, объясняются как слабые, так и сильные стороны нашего "индивидуализма". По мнению Г.В.Плеханова, много занимаясь вопросами личности, рус-

ский передовой интеллигент не переставал от души сочувствовать массе.

Отвечая на вопрос о том, почему личности одной эпохи не похожи на личности другой, Плеханов обращал внимание на необходимость анализа общественных отношений, свойственных различным историческим эпохам. Он подчеркивал, что разлад личности с окружающей ее действительностью вполне оправдывается в том случае, когда личное, являясь частным выражением общего, своим отрицанием подготавливает историческую почву для новой действительности, для действительности завтрашнего дня.

Исходя из этих положений, Г.В.Плеханов отвергал метафизический тезис о существовании некой "неизменной природы" человека, выступающей причиной и целью всех человеческих действий. Материалистическое понимание истории, замечает он, несовместимо с этой теорией; наоборот, природа общественного человека объясняется историей изменения общественных отношений, которая в свою очередь есть функция общественных производительных сил⁶.

На этом основании Плеханов приходил к выводу, что не существует общественных, в том числе и экономических, отношений, которые не соответствовали бы человеческой природе, поскольку, как замечал он, этой природе соответствует всякая система отношений, соответствующая состоянию производительных сил⁷. Эти мысли, сформулированные Г.В.Плехановым применительно к экономическим отношениям, в полной мере служат исходным пунктом плехановского анализа одной из важнейших функций личности - познавательной деятельности. С позиций определяющего влияния общественных отношений на сознание Г.В.Плеханов высказал ряд интересных мыслей, суть которых сводится к констатации общественной природы человеческого познания.

Он развивал основополагающие мысли К.Маркса и Ф.Энгельса об общественной природе познавательной деятельности человека как личности, определяемой совокупностью общественных отношений. Диалектическое единство личности и общества - так можно характеризовать исходную предпосылку плехановского анализа социального аспекта сознания и познания.

Г.В.Плеханов исходил при анализе диалектического единства личности и общества в процессе познания из предпосылки о познании как о субъективном процессе. "Знание, как и ощущение, всегда субъективно,- писал он,- потому что процесс познания есть не что иное, как процесс возникновения известных представлений в субъек-

те"⁸. "Субъектом,- подчеркивал Г.В.Плеханов,- может быть только человек как материальное существо, обладающее способностью ощущать и мыслить"⁹. Но действия этого существа, указывал он, определяются условиями его социального существования. Характер мышления, замечает он, в последнем счете определяется тем запасом опыта, которым человек располагает¹⁰.

В основе этого опыта должно быть, совершенно правильно считал Г.В.Плеханов, материальное производство. В полном соответствии с мыслями К.Маркса и Ф.Энгельса он утверждал, что "... на образ жизни человека употребление орудий оказывает решающее влияние..."¹¹. Основную задачу познания Г.В.Плеханов видел в обеспечении существования этого трудящегося человека через предвидение хотя бы некоторых явлений, с которыми он будет взаимодействовать. Именно это предвидение и предполагает, по его мысли, формирование истинного знания, вопреки утверждениям агностиков и скептиков¹².

Толкуя познание как процесс воздействия объективных, материальных по своей природе вещей на сознание человека через посредство ощущений, Г.В.Плеханов подчеркивал, что это воздействие осуществляется в ходе материальной и, прежде всего, производственной деятельности людей. Ссылаясь на положения К.Маркса о практическом, по преимуществу, характере общественной жизни, Г.В.Плеханов писал: "Действие (законсообразная деятельность людей в общественно-промышленном процессе) объясняет материалисту-диалектику историческое развитие разума общественного человека..."¹³. Отсюда делается вывод о том, что "... теория познания тесно связана у Маркса с его материалистическим взглядом на культурную историю человечества"¹⁴.

С позиций взаимосвязи гносеологии и материалистического понимания общественной жизни решал Г.В.Плеханов ряд вопросов конкретно-социологического анализа различных моментов духовной истории человечества, например, о корнях религиозного мировоззрения¹⁵.

Исследуя процесс возникновения религии, Г.В.Плеханов сделал интересные выводы о психологическом механизме формирования иллюзий, в частности, о возможности отрыва мысли от реальности в связи с особенностями восприятия личностью предметов материального мира¹⁶. Изучая на основе большого и интересного фактического материала анимистические верования людей, живущих в условиях первобытных производительных сил и производственных отношений, Г.В.Пле-

ханов убедительно доказал, что именно слабость производительных сил вела на путь осмысления неизвестного во взаимодействующей с ними природе по аналогии с известным. Именно так, указывал он, могла возникнуть вера в разумную волю, управляющую поражающими его явлениями природы: наблюдая связь между своими желаниями и действиями первобытный охотник осмысливает по этой аналогии и явления природы, толкуя их как результат желания невидимых существ. Их мирозерцание в конечном счете оказывается обоснованным их опытом, замкнутым в кругу животного и растительного царств. "Характер первобытной космологии вообще определяется характером первобытной техники" ¹⁷, - замечал в этой связи Г.В.Плеханов.

Развивая эту мысль, Г.В.Плеханов анализировал условия деятельности в рамках первобытной техники и приходил к выводу, что присваивающий ее характер, когда человек не создает животных и растения, которыми пользуется, делает для него проблемой не вопрос о том, кто создал растения и животных, но вопрос откуда они произошли, делая таким образом этого человека стихийным эволюционистом. Лишь переход к производящей технике, что усилило власть над природой, привел к появлению мифа о творении мира богом. Так продолжалось до тех пор, указывал Г.В.Плеханов, пока рост человеческой власти над природой не достиг такого уровня, что миф о творении мира богом оказался уже не нужным и человечество - по закону отрицания отрицания - вновь возвратилось на точку зрения эволюции, но уже на принципиально новом уровне ¹⁸.

В связи с анализом источника фантазий Г.В.Плеханов размышлял над проблемой соотношения знания и незнания в целом. Знание для него - функция материальной трудовой деятельности и общественных отношений, открывающих человеку те или иные сферы действительности. В свою очередь, незнание (невежество, если воспользоваться плехановским термином) имеет своим источником отсутствие практического опыта в каких-то областях. При этом Г.В.Плеханов отлично понимал сложность этой проблемы и сумел избежать простейших, но потому и ошибочных решений.

С позиций современного уровня решения проблемы социальной обусловленности познания личности особый интерес вызывает мысль Г.В.Плеханова о существовании особого социального механизма, посредством которого материальное производство определяет то или иное состояние общественного сознания. Критикуя вульгаризаторские упражнения В.Шулятикова, пытавшегося прямо вывести философские взгляды из классовых интересов буржуазии, Г.В.Плеханов писал, что

"разделение общества на классы имеет решающее влияние на ход его умственного развития - это не подлежит ни малейшему сомнению. И так же мало подлежит сомнению то обстоятельство, что разделение общества на классы вызывается "в последней инстанции" (выражение Энгельса) его экономическим развитием. Но одно дело влияние, а другое дело - непосредственное отражение. Кроме того, сказать, что экономическое влияние общества обуславливает собою "в последней инстанции" все остальные стороны его развития, значит признать... наличие других промежуточных "инстанций", каждая из которых влияет на все прочие" ¹⁹.

Признавая, таким образом, существование социальных структур, обуславливающих воздействие материального производства на духовную продукцию общества, Г.В.Плеханов предпринял попытку раскрыть данный механизм. Это стремление нашло выражение в плехановской "птичеленке". Между состоянием производительных сил и идеологией им помещались такие промежуточные звенья, как обусловленные состоянием производительных сил производственные отношения; выросший на данной экономической основе социально-политический строй; психика общественного человека, определяемая совместно экономической и социально-политическим строем ²⁰.

Большую роль в этом механизме отводил Г.В.Плеханов психике общественного человека, т.е., как мы бы сейчас сказали, общественной психологии. "Чтобы понять историю научной мысли или историю искусства данной страны, - писал он, - недостаточно знать ее экономию. Надо от экономики уметь перейти к общественной психологии, без внимательного изучения которой невозможно материалистическое объяснение истории идеологии" ²¹. Под общественной психологией он понимал преобладающее настроение чувств и умов в данном общественном классе данной страны и данного времени, которое является результатом общественных отношений ²². В связи с этим Г.В.Плеханов указывал, что философия Декарта, например, выражала собой тогдашние настроения французов, стремившихся после жестоких войн и потрясений к миру и порядку. Если философия Декарта выросла из стремления к общественному миру, утверждал Г.В.Плеханов, то материализм XVIII в. предвещал общественные потрясения, поскольку испытал на себе воздействие новых общественных отношений. Французские материалисты уже видели свою главную обязанность в смене старых общественных отношений новыми. Этим, считал Г.В.Плеханов, объясняется стремление к пересмотру сложившихся фундаментальных понятий, выросших из устарелых отношений производства.

Разумеется, с позиций современной марксистско-ленинской историко-философской науки плехановский анализ заслуживает критических замечаний. Но дело не в том, чтобы видеть слабости плехановского анализа, - куда важнее отметить, что уже в конце прошлого и начале нынешнего столетий выдающийся русский марксист искал и указал верные пути решения вопросов, которые и сейчас являются объектом исследования философской науки.

- I Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5-ти т. - М., 1956-1958 гг. - Т.5. - С.166.
- 2 Там же. - Т.2. - С. 214.
- 3 Там же. - Т.5. - С. 606.
- 4 Там же. - Т.5. - С. 606.
- 5 Там же. - Т.5. - С. 514.
- 6 Там же. - Т.2. - С. 253.
- 7 Там же. - Т.3. - С. 243.
- 8 Там же. - Т.3. - С. 463.
- 9 Там же. - Т.3. - С. 234.
- 10 Там же. - Т. 3. - С. 307.
- 11 Там же. - Т. 2. - С. 151.
- 12 Там же. - Т. 3. - С. 635.
- 13 Там же. - Т. 1. - С. 602.
- 14 Там же. - Т. 3. - С. 137.
- 15 Там же. - Т. 3. - С. 338.
- 16 Там же. - Т. 3. - С. 336.
- 17 Там же. - С. 340.
- 18 Там же. - С. 343-346.
- 19 Там же. - С. 325.
- 20 Там же. - С. 179-180.
- 21 Там же. - Т.2. - С. 247.
- 22 Там же. - С. 247.