

№ 5.- С. 3-20.

20 См.: Плеханов Г.В. Наша программа и наши современные задачи // Сборник.- № 6.

21 Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова.- М., 1973.- Т. I.- С. 248; См. также Плеханов Г.В. Сочинения.- М.; Л., 1927.- Т. 19.- С. 386.

22 См.: Сборники.- № 4, 6.

23 Плеханов Г.В. Что такое социализм?; О современном социализме; Расстрелы рабочих; Русские социалисты и война; др. // Сборники.- № 3, 6.

24 См.: Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: В 5-ти т.- М., 1956-1958; Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова: В 3-х т.- М., 1973-1974.

25 См.: К.Маркс, Ф.Энгельс и революционная Россия.- М., 1967; Ленин В.И. Полн.собр.соч.- Т.46; Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова.- М., 1973.- Т. I.

26 См.: Сборник.- № 6.

27 См.: Там же.

Р.В.Филиппов

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

Г.В.ПЛЕХАНОВ КАК ИСТОРИК СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ (1883-1903 гг.) I

Г.В.Плеханов, впервые после К.Маркса и Ф.Энгельса, с материалистических позиций рассмотрел ряд проблем социально-экономического и политического развития России, истории русской общественной мысли и революционного движения. Он положил начало русской марксистской историографии, включавшей в себя и новую проблему - историю раннего социал-демократического движения (от возникновения группы "Освобождение труда" до II съезда РСДРП).

Г.В.Плеханов как марксист видел в русской социал-демократии вырастающую из недр оппозиционной и революционной России новую силу, которая должна была взять в свои руки дело "организации рабочего класса для борьбы с его настоящими и будущими врагами"². Решая сложную проблему соотношения и взаимодействия двух направлений народничества и марксизма, он исходил из того, что взгляды и стремления русских социал-демократов являются "органическим продуктом истории русского революционного движения"³. На этой основе

он создал свою - достаточно стройную, но во многом схематичную и противоречивую - концепцию движения русской общественной мысли к марксизму.

В самом общем виде эту концепцию можно свести к следующему: "логическая нить" развития русской общественно-политической мысли к научному мировоззрению, нашедшая выражение преимущественно в творчестве Белинского и Чернышевского, была прервана с проникновением в Россию западно-европейского утопического социализма и широким распространением народнических идей, которые находились в полном противоречии с закономерностями общественного развития. Исходя из этого, Плеханов полностью отвергал значение народнического теоретического наследия для воспитания марксистских идей в России. Практику революционно-народнического движения он сводил к агитационной деятельности бунтарей-бакунистов. Это позволило осознать два кардинальных факта: с одной стороны, неразрешимое противоречие бакунизма с логикой развития общественных отношений, а с другой - развитие в России новых, вырастающих на капиталистической почве, классовых антагонизмов. Осознание революционерами этих фактов, по мнению Плеханова, восстанавливало "логическую нить" движения русской общественной мысли к марксизму. Именно группа "Освобождение труда", возникшая на основе признания применимости учения Маркса к условиям России, восстанавливала эту "логическую нить".

В рамках этой схемы Плеханов рассматривал и проблему перехода чернопеределцев, основавших группу "Освобождение труда", к марксизму. Переход он представлял в виде познания и преодоления выявленных практикой "бунтарства" безвыходных противоречий учения М.А.Бакунина. Ошибочно считая это учение основанием всей народнической доктрины, Плеханов слишком прямолинейно и однобоко характеризовал переход русских социалистов к марксизму как преодоление бакунизма путем критики навязанных им "вредных предвззудков": противоположения социализма политике и специфически народнического взгляда на так называемые "устои" экономической жизни России⁴. Главным "мерилом" этой критики явилось учение Маркса.

Но здесь Плеханов не был вполне последователен. С одной стороны, он прямо связывал выход членов своей группы из "лабиринта противоречий" бакунизма с восприятием марксистской теории⁵. С

другой - утверждал, что именно опыт народнического движения 70-х гг. (кроме всего, свой), "лежит в основу всей... критики старых программ и теорий...", что за границей "только были подведены итоги тому, что было сделано и узнано нами в России"⁶. Эти противоречивые суждения отразили недооценку социальной обусловленности народнической идеологии и недостаточную четкость представления о ее исторически реальном содержании и общественном значении, переоценку значения собственного опыта, вынесенного из "бунтарской" практики землевольцев и абсолютизацию (после 1903 г.) одной стороны своего прошлого опыта - пропаганды в среде пролетариата⁷.

Г.В.Плеханов не дал сколько-нибудь цельной картины развития российского социал-демократического движения в 1883-1903 гг. В развитии его (хронологически - до конца XIX в.) он видел "зародышевый" период истории партии⁸, в котором, однако, различал два фазиса. Первый - это весь цикл развития, который предшествовал переходу от пропаганды к агитационной деятельности. Вторым, "новым фазисом" движения, Плеханов связывал со стачечным движением 1895-1896 гг. и деятельностью созданного В.И.Лениным петербургского "Союза борьбы за освобождение рабочего класса"⁹, когда социал-демократам удалось "выйти на широкую арену массовой агитации"¹⁰. В работах Плеханова содержится ряд ценных наблюдений, касающихся особенностей, уровня и характера социал-демократической деятельности на каждом из указанных "фазисов". Не склонный преувеличивать размах социал-демократического движения в его "зародышевый" период, Плеханов высоко оценил его достижения и общественное значение ко времени II съезда РСДРП.

Важное место во взглядах Плеханова на раннюю историю социал-демократического движения занимает характеристика отдельных сторон деятельности группы "Освобождение труда". Главную заслугу группы он видел в том, что она, положив "начало распространению социал-демократических идей между русскими революционерами"¹¹, теоретически проложила путь социал-демократическому движению¹², расчистила почву для научного социализма в России¹³. Естественно, Плеханов высоко оценивал роль своей группы в борьбе с народничеством и ее идейное влияние на революционную социал-демократическую страну.

Особый интерес представляют суждения Плеханова о программных

документах группы "Освобождение труда", хотя они нуждаются, бесспорно, в критическом отношении. Особенно это относится к плехановской оценке проекта программы группы и его соотношения с проектом Программы РСДРП, выработанным редакцией "Искры". Последний он рассматривал лишь как "старый проект группы "Освобождение труда", вновь изданный с соответствующими изменениями"¹⁴. Плеханов не понял, что искровский проект, будучи формально коллективным творчеством, представлял собой совершенно новый документ, который благодаря творческому гению В.И.Ленина заключал в себе идеи большевизма, "как применение революционного марксизма к особым условиям эпохи"¹⁵. Не случайно более поздние оценки Плехановым проектов программы группы "Освобождение труда" вылились в их своеобразную апологию.

Многие работы Г.В.Плеханова представляют большой историографический интерес с точки зрения изучения его взглядов на различные аспекты идейно-политической борьбы первых русских марксистов против различных враждебных научному социализму течений и групп, их взаимоотношений с революционными кругами России, социал-демократическим движением и его деятелями в Западной Европе и т.д.

Г.В.Плеханов выступал не только как историк, но и как историограф революционного (в том числе и социал-демократического) движения. Его историографические экскурсы, касающиеся, в частности, оценок исследований по истории революционного движения и общественной мысли (А.Тун, Е.А.Серебряков, Ю.М.Стеклов, В.Я.Вогучарский, Р.В. Иванов-Разумник и др.), до сих пор не утратили своего научного значения.

Г.В.Плеханов положил начало марксистской историографии раннего социал-демократического движения в России. Но его труды в силу ряда причин не стали цельными теоретическими предпосылками для всестороннего выяснения глубинных закономерностей его зарождения и развития. Ими стали работы В.И.Ленина, чья концепция истории РСДРП является общепринятой в советской исторической науке. Плехановский анализ истории раннего социал-демократического движения уступал анализу В.И.Ленина по всем линиям - и теоретико-методологической, и политической, и конкретно-исторической.

I Взгляды Г.В.Плеханова на историю русской социал-демократии

до сих пор не являлись объектом целостного специального изучения, хотя многие исследователи бегло касались их отдельных сторон.

- 2 Плеханов Г.В. Соч.- Т. 2.- С. 104, 169.
- 3 Там же.- Т. 9.- С. 5.
- 4 Там же.- Т. 12.- С. 73.
- 5 Там же.- Т. 24.- С. 178-179.
- 6 Там же.- С. 92.
- 7 Там же.- Т. 13.- С. 119-128.
- 8 Там же.- Т. 12.- С. 65.
- 9 Там же.- Т. 9.- С. 290, 318; Т. 13.- С. 329.
- 10 Там же.- Т. 9.- С. 354.
- 11 Там же.- Т. 12.- С. 327; Т. 24.- С. 174.
- 12 Там же.- Т. 12.- С. 521.
- 13 Там же.- Т. 9.- С. 343.
- 14 Там же.- Т. 12.- С. 373.
- 15 Ленин В.И. Полн.собр.соч.- Т. 21.- С. 13.

А.А.Кулаков

Горьковская Высшая партийная школа

ГРУППА "ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА" И ПЕРИОДИЗАЦИЯ СОЗДАНИЯ
ПАРТИИ В ЛИТЕРАТУРЕ 20-Х ГОДОВ ¹

Изучение взглядов историков 20-х гг. на периодизацию истории российской социал-демократии конца XIX - начала XX в., на место и роль группы "Освобождение труда" в борьбе за создание партии, сегодня представляет значительный интерес. Первые работы в этом направлении совпали по времени с завершением разработки В.И.Лениным марксистской концепции истории партии. Исследователи знали ленинскую периодизацию революционного движения, данную в книге "Детская болезнь" "левизны" в коммунизме" и в речи на X Всероссийской конференции РКП(б). Это оказало заметное влияние на исследования. Однако критерии, характеристики отдельных этапов были осмыслены далеко не всеми историками. Не сразу была воспринята и ленинская оценка группы "Освобождение труда" как организации, которая "лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг на встречу рабочему движению" ².

Высказывались разные, нередко противоположные, суждения и