

// Ученые записки Кулябского Гос. пед.  
ин-та. — Вып. II. — 1957.

П  
192.

Л. И. БАЛАШОВА,

М. НАЗАРШОЕВ,

А. Ф. УСТИМЕНКО.

## Г. В. Плеханов — выдающийся пропагандист марксизма (Научная конференция в Кулябском пединституте посвященная 100-летию со дня рождения Г. В. Плеханова).

Вся страна отметила 100-летие со дня рождения выдающегося теоретика и пропагандиста марксизма Георгия Валентиновича Плеханова.

В юбилейные дни в Кулябском Государственном педагогическом институте проходила научно-теоретическая конференция, посвященная разработке наследия талантливого марксиста Г. В. Плеханова.

Конференцию открыл заместитель директора по научной и учебной части института, кандидат педагогических наук М. Г. Ярошевский. Во вступительном слове он сказал, что Г. В. Плеханов занимает видное место в истории общественной мысли конца XIX — начала XX века, в эпоху, когда марксизм впервые начал проникать в сознание передового класса — пролетариата. Г. В. Плеханов был одним из первых русских марксистов, организатором первой марксистской группы «Освобождение труда» (1883 г.). Он оставил целый ряд блестящих работ по философии, экономике, истории социально-политических учений, по вопросам теории искусства и литературы, которые являются ценным вкладом в сокровищницу марксизма.

В. И. Ленин писал в 1921 году: «**Нельзя** стать сознательным, **настоящим** коммунистом без того, чтобы изучать — именно изучать — все, написанное Плехановым по философии» (В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 73).

Далее М. Г. Ярошевский отметил, что научно-философская конференция создана в одном из самых молодых советских

вузов, расположенных в юго-восточном Таджикистане. Ленинская национальная политика сделала возможным приобщение к науке широких народных масс в любом уголке нашей необъятной Родины.

До последнего времени наследие Г. В. Плеханова изучалось неправомерно мало, в то время как его труды заслуживают самого пристального внимания. Настоящая конференция и посвящается анализу некоторых взглядов Плеханова по вопросам философии, политики, эстетики и др.

Председательствующий М. Г. Ярошевский предоставляет слово для доклада «Г. В. Плеханов — первый русский философ-марксист» действительному члену Академии Наук Таджикской ССР, доктору философских наук, профессору А. М. Богоутдинову.

Имя Г. В. Плеханова, — сказал докладчик, — известно не только в России, но и в Западной Европе, Америке, Азии, Африке и других местах земного шара. Г. В. Плеханов оказал большое влияние на подготовку и развитие в России социал-демократического рабочего движения, основал в России первую марксистскую группу, широко распространявшую идеи научного социализма.

Г. В. Плеханов — пламенный пропагандист философии марксизма — диалектического и исторического материализма. В своих трудах он неустанно защищал марксистскую философию от нападок ревизионистов, махистов, вульгарных материалистов и др.

В ряде произведений по истории философии Г. В. Плеханов дает критический анализ учения древнегреческих философов, философии эпохи Ренессанса, французских материалистов XVIII в., социалистов-утопистов Западной Европы, особо останавливается на взглядах русских мыслителей: М. В. Ломоносова, А. Н. Радищева, революционеров-демократов А. И. Герцена, В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова.

Во многих работах Г. В. Плеханов останавливается на философских взглядах Гегеля. Статья Плеханова «К 60-летию годовщины смерти Гегеля» была наиболее популярной после произведения Фридриха Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

Философия Гегеля была необходимым звеном в подготовке диалектики Карла Маркса. Но немецкие идеалисты, как и старые материалисты, не могли дать исчерпывающего ответа на назревшие вопросы общественного развития. Вся история человечества Гегель превратил в историю сознания, в историю «абсолютного духа». Правильное понимание процессов общественного развития

дали только Маркс и Энгельс, учение которых явилось подлинной революцией в науке, стало надежным орудием пролетариата всех стран.

В философских работах Г. В. Плеханова отстаивается одно из важнейших положений марксизма — материалистическое понимание истории. До Маркса никто не мог дать строго научного объяснения истории развития общества. Нет ни одной исторической концепции, которая могла бы сравниться с концепцией Маркса. Впервые история человечества становится предметом точной науки. Материалистическое понимание истории дало возможность Марксу указать верный путь научного исследования, покончить с утопизмом в социалистических учениях и научно обосновать социализм.

Защищая марксистскую философию, Г. В. Плеханов дает резкую критику как субъективного, так и объективного идеализма.

Много внимания в борьбе с идеализмом Г. В. Плеханов уделяет разъяснению положения о противоположности идеалистического и материалистического понимания основного вопроса философии — об отношении мышления к бытию, сознания к природе. Он отстаивает марксистское учение о первичности материи и вторичности сознания, о познаваемости мира и его закономерностей, признает способность человеческого сознания дать объективную истину. Крупной заслугой Плеханова является марксистское разрешение вопроса о роли личности и народных масс в истории. С точки зрения марксизма общественные отношения суть отношения людей. Народ является подлинным творцом истории, хотя марксизм не отрицает и роли личности в истории.

Г. В. Плеханов останавливается на качественном отличии законов общественной жизни от законов природы. Он высмеивает тех, кто мечтал о реформе общественной жизни при помощи законов естествознания. Физиология, биология, медицина не могут дать объяснения общественного процесса, ибо законы общественной жизни коренятся в ней самой, их нельзя найти в природе. Г. В. Плеханов с негодованием выступал против гнусных попыток социал-дарвинистов перенести на человеческое общество закон Дарвина о борьбе за существование.

Г. В. Плеханов развенчивает реакционные взгляды о влиянии расовых особенностей на историю развития общества. Разоблачая расистов, Плеханов утверждал, что нет ни одного народа, который был бы «чистой» расой, каждый является плодом взаимного скрещивания различных этнических элементов.

Заслуживают внимания высказывания Г. В. Плеханова о базисе и надстройке. Обращаясь к происхождению и истории развития идеологии, он отметил, что на экономической основе необходимо возвышаются соответствующие ей политические и идеологические надстройки: прежде всего политический строй, затем право, философия и другие формы общественного сознания.

Подвергая критике идеалистическую теорию саморазвития идеологии, Плеханов отстаивает принцип связи между бытием и сознанием, базисом и надстройкой, подчеркивает, что общественное сознание есть отражение общественного бытия. Надстройки развиваются не сами собой, а под влиянием экономической необходимости. Одновременно Плеханов разоблачает и обывательское представление о марксизме, как об одностороннем учении.

В заключение профессор А. М. Богоутдинов остановился на критике ошибочных взглядов Г. В. Плеханова, не уяснившего под влиянием реформизма особенностей капитализма периода империализма. Однако, не замалчивая ошибок Плеханова, надо взять все ценное в его наследии. А между тем мы до сих пор недооценивали Г. В. Плеханова как выдающегося теоретика и пропагандиста марксизма.

Кандидат философских наук С. Б. Морочнин сделал доклад на тему «Г. В. Плеханов о закономерности и случайности в историческом процессе». Докладчик отметил, что во многих философских трудах Г. В. Плеханова красной нитью проходит марксистское положение о том, что история это не нагромождение случайностей, не конгломерат исторических фактов, — история развивается закономерно.

Плеханов показал, что до Маркса никто не мог открыть закономерностей исторического процесса, многие социологи стояли на той точке зрения, что в истории нет закономерностей, что история может заниматься только регистрацией, описанием фактов.

Некоторые буржуазные социологи утверждали, что закономерности можно открывать только в природе, т. к. там есть повторяемость (например, зависимость объема газа от давления, законы жизни растений и т. д.), а в истории каждое событие неповторимо (например, Бородинское сражение, смерть Наполеона и т. д.).

Г. В. Плеханов отстаивает марксистское положение, что и в истории имеется повторяемость — не в смысле повторения одно-

го и того же события дважды, а в смысле закономерности исторического процесса.

Различные народы проходят одни и те же этапы в своем развитии — первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный, капиталистический... Плеханов развивает эту точку зрения, защищает её от ревизионистов. Он высмеивает субъективных идеалистов-народников, отрицающих наличие закономерностей, сравнивает их с синицей, которая обещала зажечь море.

Г. В. Плеханов показал, что открытое Марксом и Энгельсом материалистическое понимание истории имеет колоссальное значение. До Маркса общественная наука была более лишена твердой почвы, чем астрономия до Коперника. Открыв закономерности общественного развития, Маркс и Энгельс показали, что социализм является закономерным и неизбежным результатом развития общества. Так же, как в свое время на смену феодальному обществу пришел капиталистический строй, так социалистический строй придет на смену капиталистическому. Только открытые Марксом—Энгельсом закономерности исторического развития позволили создать теорию научного социализма.

Рассматривая исторические закономерности, Плеханов показал, что эти закономерности не носят характера фатальной предопределенности, что в историческом процессе имеют место и случайности.

Но как понимает Г. В. Плеханов историческую случайность? В ряде работ, например, «К вопросу о роли личности в истории», он понимает случайность как результат пересечения двух, трех или нескольких необходимых процессов. Это одностороннее понимание Г. В. Плехановым сущности данного вопроса. Необходимые процессы могут перекрещиваться, но в самом перекрещивании может быть то, что не является случайностью. Например, солнечное затмение есть перекрещивание двух необходимых процессов — движения Земли и спутника, но солнечное затмение не случайность, а необходимость. Любой физический закон рассматривает ряд необходимых физических процессов, и их скрещивание дает необходимый результат. В конечном счете все является необходимым.

Г. В. Плеханов не совсем правильно понимает категорию случайности. В каждом явлении переплетаются не 2, не 3, не 4..., а бесконечное количество разнообразных связей.

Борясь против фатализма, Г. В. Плеханов рассматривает проблему исторической необходимости в её соотношении со сво-

бодой. Многие критики марксизма отвергали понятие исторической необходимости, так как она, якобы, несовместима с сознательной деятельностью. Г. В. Плеханов высмеивает их софистику, говоря, что в историю включается сознательная деятельность людей. Сама свобода заключается в познании объективной исторической закономерности.

Однако Г. В. Плеханов часто ограничивает свободу познанием необходимости, забывая о практике. У Плеханова есть некоторая недооценка роли субъективного фактора, в чем кроются корни его будущего оппортунизма.

Г. В. Плеханов не раскрыл всесторонней роли партии рабочего класса в деле превращения в действительность тех объективных возможностей, которые отвечают коренным интересам народа.

Но в целом философское наследие Г. В. Плеханова представляет огромную ценность. Поэтому необходимо глубокое изучение трудов Г. В. Плеханова — талантливого борца за диалектический и исторический материализм.

Затем был прослушан доклад заведующего кафедрой педагогики и психологии, кандидата педагогических наук М. Г. Ярошевского «К вопросу о «теории иероглифов» Г. В. Плеханова».

М. Г. Ярошевский остановился на том, каким путем пришел Плеханов к ошибочной теории ощущений. В нашей философско-психологической литературе нет еще ясного ответа на этот вопрос. В литературе точка зрения Г. В. Плеханова связывается не с учением И. М. Сеченова по данному вопросу, а со взглядами немецкого естествоиспытателя Гельмгольца, которого Ленин критикует в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

Докладчик, анализируя «теорию иероглифов» Г. В. Плеханова, отметил несколько этапов в его взглядах на этот вопрос и подробно охарактеризовал каждый из них.

Особенно ценными являются взгляды Г. В. Плеханова в 90-е годы, когда он был близок к Сеченову, утверждая:

- 1) независимость существования внешнего мира от субъекта;
- 2) первичность материи, вторичность сознания;
- 3) зависимость сходства и различия ощущений от сходства и различия в окружающей действительности;
- 4) отсутствие тождества материи и мысли;
- 5) неограниченные возможности человеческого познания.

Однако впоследствии Г. В. Плеханов отошел от такого пони-

мания данного вопроса. Не до конца правильно разрешил эти вопросы и Сеченов. Только В. И. Ленин дал марксистское освещение основных проблем теории познания.

Кандидат философских наук В. С. Библер выступил с докладом «Г. В. Плеханов и утопический социализм русских революционеров-демократов».

Докладчик подчеркнул, что Г. В. Плеханов разграничивает взгляды западноевропейских социалистов-утопистов и взгляды русских революционеров-демократов — Герцена, Белинского, Чернышевского, Добролюбова.

В. С. Библер подробно остановился на характеристике положительных сторон в оценке Г. В. Плехановым деятельности русских революционеров-демократов, а также указал на недостатки в этой оценке.

Заведующий кафедрой марксизма-ленинизма, кандидат философских наук Н. Собиоров в докладе «О книге Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» подчеркнул высокую оценку этой книги В. И. Лениным, который говорил, что на ней «воспитывалось целое поколение русских марксистов». (В. И. Ленин, Соч., т. 16, стр. 243).

Книжка Г. В. Плеханова написана в 1894 году, в период напряженной борьбы с народнической идеологией. Она посвящена разоблачению утопических идеалистических взглядов народников и пропаганде марксистского мировоззрения, марксистского учения о законах общественного развития.

В работе «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» Г. В. Плеханов разъясняет классическое определение материализма, данное Марксом и Энгельсом.

«Все те философы, — писал Плеханов, — в глазах которых первичным фактором является материя, принадлежат к лагерю материалистов; все же те, которые считают таким фактором дух, идеалисты». (Н. Бельтов (Г. В. Плеханов) — «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Госполитиздат. 1949, стр. 11).

Представители материализма XVIII века, опираясь на научные данные, боролись за материалистическое понимание природы. Но, как правильно отметил Плеханов, материалисты XVIII в. не были последовательными, т. к. они не рассматривали природу в развитии, а общественную жизнь объясняли идеалистически.

Во второй главе книги Плеханов доказал, что не только французские материалисты, но и буржуазные историки, социали-

сты-утописты понимали общественную жизнь неправильно, рассматривали её метафизически.

Плеханов в рассматриваемом произведении доказал несостоятельность расистских теорий, объяснявших развитие культуры того или иного народа свойствами расы.

Плеханов критикует социалистов-утопистов, с точки зрения которых новый общественный строй—социализм—должен возникнуть не как следствие закономерного развития общества, не как результат классовой борьбы пролетариата, а как плод размышления гениального ума о разумном, гармоническом устройстве общества, как результат деятельности правителей, просвещенных идеями социализма.

Значительное место в своей книге Г. В. Плеханов отводит вопросам немецкой классической идеалистической философии.

Г. В. Плеханов соглашается с Гегелем, который говорил, что «диалектика есть душа всякого научного познания». Однако у Гегеля действительность оказалась поставленной на голову: бытие, природу, общество, все реальные вещи и явления он выводит в своей философии из сознания, «абсолютного духа», «абсолютной идеи», что, безусловно, привело Гегеля к фатализму, к отрицанию роли активной деятельности человека, необходимой для достижения свободы, к вере в predeterminedность всех событий, к оправданию неизбежности рока, судьбы.

Вскрыв историческую и классовую ограниченность гегелевской философии, Г. В. Плеханов в своей замечательной книге показывает, что только Маркс и Энгельс дали подлинно научное, последовательно материалистическое объяснение законов природы и общественной жизни, используя при этом все завоевания человеческой культуры.

В пятой главе книги, критикуя реакционную народническую теорию о «героях и толпе», Г. В. Плеханов дает марксистское освещение вопроса о роли народных масс и личности в истории.

Решающей созидательной силой общества являются народные массы; история общества — это, прежде всего, история развития производства, история производителей материальных благ, история трудящихся масс. Критикуя в своей книге русских народников, стремящихся объяснить развитие истории при помощи «критически мыслящих личностей», Г. В. Плеханов отмечал, что они ничем не отличаются от немецких реакционеров-гегельянцев, давно-давно разоблаченных К. Марксом и Ф. Энгельсом,

*Признавая решающую роль народных масс в развитии об-*  
щества, Г. В. Плеханов вовсе не отрицает и роли личности в ускорении или замедлении хода исторического процесса, говоря, что материалисты-диалектики далеки от того, чтобы сводить роль личности в истории к нулю.

Данная работа Г. В. Плеханова и в настоящее время занимает видное место в разъяснении вреда культа личности.

Г. В. Плеханов с марксистских позиций отвергает как субъективизм-волюнтаризм, так и фатализм, ибо они противоречат действительному представлению об истории.

Последовательно охарактеризовав главы книги, докладчик указал на её значение, а также и на недостатки во взглядах Плеханова, особенно сказавшиеся в переоценке роли географической среды в развитии общества.

Отдельные недочеты книги «К развитию монистического взгляда на историю» не умаляют значения и достоинств этой работы, которая является лучшим его философским произведением, образцом боевого революционного выступления против идеалистической философии.

В заключение докладчик указал, что несмотря на марксистский характер целого ряда произведений Г. В. Плеханова, многие из них разработаны недостаточно. Всестороннее изучение его философского, литературного, эстетического и другого наследия является одной из важнейших задач марксистов-ленинцев, изучающих науку об обществе.

По вопросу о литературных взглядах Г. В. Плеханова выступила преподавательница кафедры языка и литературы **А. Л. Спектор.**

Заслужой Плеханова, — сказала она, — является глубочайший анализ литературных взглядов В. Г. Белинского, А. И. Герцена, П. Г. Чернышевского, беллетристов-народников — Гл. Успенского, Наумова, Каронина и многих представителей зарубежной литературы.

Литературно-критическую деятельность В. Г. Белинского Г. В. Плеханов не отрывает от общественной деятельности великого революционера-демократа, от его философских взглядов.

Он ставит задачу показать литературные взгляды Белинского в развитии, рассмотреть, как отразились на них его идеалистические, а затем материалистические воззрения. Г. В. Плеханов считает В. Г. Белинского гениальным социалистом и самым глубокомысленным из критиков, который для своих литератур-

ных суждений старался найти философско-историческое или социологическое обоснование.

Если В. Г. Белинского Г. В. Плеханов считал родоначальником русских просветителей, то Н. Г. Чернышевский — самым крупным их представителем. Ему он посвятил целую книгу. Плеханов отмечает, что Чернышевский уделял особое внимание воспитательной роли литературы, считая, что она должна быть «учебником жизни», будить в людях бодрость и веру в свои силы. Литература является выражением умственной жизни народов, выражением общественного сознания.

Разбирая литературные взгляды Н. Г. Чернышевского, Плеханов останавливается и на особенностях критики друга, ученика и соратника Н. Г. Чернышевского — Н. А. Добролюбова, подчеркивая, что, в основном, литературные взгляды Добролюбова вполне совпадали со взглядами Чернышевского. Чернышевский и Добролюбов разработали принципы реальной критики, основным требованием которой была истина, а истина тем глубже и полнее, чем лучше выражаются ею естественные стремления данного времени и данного народа.

Давая глубокий и разносторонний анализ мировоззрения и деятельности В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, отстаивая идейное наследие революционных демократов, Г. В. Плеханов разоблачал различных фальсификаторов истории передовой русской общественной мысли.

«Плеханов, — говорил Жданов, — много поработал для того, чтобы разоблачить идеалистическое, антинаучное представление о литературе и искусстве и защитить основные положения наших великих русских революционеров-демократов, учивших видеть в литературе могучее средство служения народу» (Жданов. Доклад о журналах «Звезда» и «Ленинград». Госполитиздат, 1952 г., стр. 19).

Г. В. Плеханов дает широкую характеристику разночинной и народнической беллетристики.

Писателя-разночинца интересуют не индивидуальные характеры и не душевные движения личностей, а привычки, взгляды и, главное, общественный быт массы. Он ищет в народе не человека, а представителя известного общественного класса.

Отмечая недостатки народнической беллетристики, Г. В. Плеханов заявляет, что эти недостатки не могут умалить её достоинств, что реализм народнической литературы согрет чувством,

проникнут мыслью, хранит лучшие традиции русской литературы и служит народу.

Г. В. Плеханов чутко откликался на события современности. Когда в последние годы жизни и после смерти Л. Н. Толстого либерально-буржуазные публицисты, а вслед за ними и ликвидаторы объявили Толстого «своей совестью», «учителем человечества», «папой интеллигенции», Г. В. Плеханов обнажил философские корни толстовской проповеди, разоблачил нечистую игру ликвидаторов, стремившихся выдать учение Льва Толстого за «евангелие социализма». Плеханов стремится раскрыть внутреннюю противоречивость мировоззрения Толстого, объяснить духовный кризис великого писателя. Несмотря на целый ряд верных положений, Г. В. Плеханов не сумел научно объяснить литературное наследие Толстого и прошел мимо критического содержания и обличительного пафоса его произведений.

Только В. И. Ленин дал научную оценку деятельности Толстого с точки зрения коренных интересов освободительного движения.

Великим пролетарским писателем был для Плеханова А. М. Горький, в творчестве которого он видел целое откровение. По словам Г. В. Плеханова, А. М. Горький прекрасно владел «великим, богатым и могучим русским языком».

Г. В. Плеханов подверг беспощадно трезвому анализу теоретические суждения и мнимо новаторские твердения разнообразных представителей буржуазного искусства того времени, с позиций марксистской эстетики он боролся за боевое искусство, служащее интересам народа. Упадок буржуазного искусства Г. В. Плеханов объясняет тем, что оно оторвалось от передовых идей времени, а интересы буржуазии пришли в столкновение с интересами пролетариата. Поэтому буржуазное искусство вырождается, нищает. Оно променяло реализм на натурализм, а затем пришло к декадансу и формализму.

Работы Г. В. Плеханова, направленные против модернизма и декадентства за реализм и идейность являются ценным вкладом в дело борьбы против реакционного буржуазного искусства эпохи империализма.

Преподавательница кафедры педагогики, и психологии Л. И. Балашова остановилась на педагогических воззрениях Г. В. Плеханова. Она отметила, что в педагогической литературе нет ни слова о взглядах Плеханова по вопросам воспитания. Это навряд ли оправдывает себя, так как Г. В. Плеха-

нов оставил ценные высказывания в данной области.

Г. В. Плеханов отмечает огромную тягу рабочих к образованию, к научному знанию. Глубокие научные знания Г. В. Плеханов считал верным оружием в борьбе пролетариата за свое освобождение.

Г. В. Плеханов неоднократно указывал, что воспитание человека, его мировоззрение, убеждения — это продукт исторического развития. Воспитание — это социальное, а не биологическое явление. В разрешении вопроса о роли наследственности, среды и воспитания в формировании человеческой личности Г. В. Плеханов решающее значение придает не наследственности, а среде, воспитанию, обстоятельствам жизни: «...Человек не родится охотником или земледельцем, воином или торговцем: он делается тем или другим под влиянием окружающих его условий». (Г. В. Плеханов. «Письма без адреса». «Искусство и общественная жизнь», 1956 год, стр. 74).

Но давая высокую оценку воспитанию, Г. В. Плеханов не переоценивал его роли, как это делали французские материалисты, социалисты-утописты, которые видели в накоплении и распространении знаний главнейшую причину исторического движения человечества.

В противоположность просветителям, считавшим, что «мнение правит миром», Г. В. Плеханов видел основную двигательную силу общества не в изменении сознания, а в изменении бытия, экономического положения людей.

Г. В. Плеханов горячо выступает против религиозного воспитания, утверждая, что «мистицизм непримиримо враждебен разуму» (там же, стр. 191).

Г. В. Плеханов подвергает критике теорию «свободного воспитания», что особенно ярко выражено в его полемике с английским анархистом — индивидуалистом Вениамином Тэкером.

Педагогам необходимо заняться обобщением и систематизацией педагогических взглядов Г. В. Плеханова.

## О Г Л А В Л Е Н И Е

1. Назаршоев М. — Баъзе фикру мулохизаҳо дар бораи мустақилона кор кардани студентон дар болои асарҳои классикони марксизм ленинизм.

К вопросу о самостоятельной работе студентов над произведениями классиков марксизма-ленинизма (на тадж. языке). 3

2. Ходжаев Х. Н. — Из истории развития хлопководства в Таджикистане. 17

3. Атаев С. — К вопросу об ирригации и возделывании сельскохозяйственных культур в Средней Азии X—XV вв. . . 33

4. Балашова Л. И. — Приемы работы учащихся с учебником. 61

5. Резник Д. Г. — Пословицы и поговорки таджиков б. Кулябской области как диалектологический материал. . . 102

6. Ярошевский М. Г. — Развитие психологической системы Н. М. Сеченова. Проблема мышления. . . 129

7. Л. И. Балашова, Назаршоев М., А. Ф. Устищенко. — Г. В. Плеханов выдающийся пропагандист марксизма . . . 161