

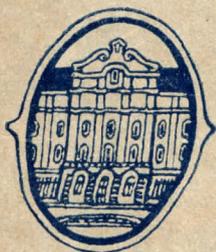
# ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 23

*СЕРИЯ*

ЭКОНОМИКИ, ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

Выпуск 4



ЛЕНИНГРАД  
1956

ОРИГИНАЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

# ВЕСТНИК

## ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ГОД ИЗДАНИЯ ОДИННАДЦАТЫЙ

а

П 2.8  
362а

№ 23  
1956

*СЕРИЯ*  
*ЭКОНОМИКИ, ФИЛОСОФИИ И ПРАВА*

Выпуск 4

Редакционная коллегия серии:

В. П. Тугаринов (отв. редактор серии),  
Б. Г. Ананьев, А. В. Венедиктов, Е. И. Долгов (секретарь), О. С. Иоффе (зам. отв. редактора),  
Н. Д. Колесов, **А. В. Савинов**, В. И. Сви-  
дёрский, Д. К. Трифонов, М. Д. Шарго-  
родский.

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
1956

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Б. А. Чагин. Выдающийся теоретик марксизма (К столетию со дня рождения Г. В. Плеханова) . . . . .	5
Экономика	
Д. К. Трифонов. Форма производства и форма собственности . . . . .	21
В. П. Корниенко. О природе труда, создающего товары при социализме . . . . .	33
Н. А. Архипов. Империалистическая борьба за сферы приложения капитала после второй мировой войны . . . . .	45
Философия	
✓ М. Ф. Воробьев. О содержании и формах закона отрицания отрицания . . . . .	57
✓ Т. А. Казакевич и А. Г. Аболенцева. Некоторые вопросы закона отрицания отрицания (Сущность диалектического отрицания, количество отрицаний и триадичность) . . . . .	67
В. Я. Ельмеев и А. П. Казаков. Закон отрицания отрицания и преемственность в развитии . . . . .	77
Ю. А. Харин. Возврат якобы к старому как момент закона отрицания отрицания . . . . .	85
С. Г. Савельев. Поступательное движение и закон отрицания отрицания . . . . .	95
Право	
Н. А. Чечина. Источники судебного решения . . . . .	101
Ф. М. Левиант. К вопросу о кодификации трудового законодательства . . . . .	111
М. О. Малышев. Работа II Всероссийского съезда Советов и его основные акты . . . . .	121
Я. И. Давидович. Правовая организация крепостнической дисциплины труда в русской промышленности (I пол. XIX в.) . . . . .	131
Обзоры и рецензии	
Н. Д. Колесов и Н. А. Моисеенко. О борьбе за рентабельность в колхозе . . . . .	144
З. М. Протасенко. Книга о диалектике в труде К. Маркса «Капитал» . . . . .	147
А. А. Галактионов и П. Ф. Никандров. Насущные вопросы истории русской философии . . . . .	151
Н. Т. Осипов и И. Ф. Покровский. Интересная работа о договорных отношениях между МТС и ТКЗХ в Болгарии . . . . .	158
Хроника	
И. Ф. Рыбаков. Научный семинар преподавателей историко-экономических дисциплин вузов Ленинграда . . . . .	161
Н. Л. и П. Э. Теоретическая конференция по вопросам борьбы с общественно-опасными действиями несовершеннолетних и невменяемых . . . . .	164
А. С. Каминский. Ценное исследование по теории статистики . . . . .	167

Б. А. Чагин

## ВЫДАЮЩИЙСЯ ТЕОРЕТИК МАРКСИЗМА

(К столетию со дня рождения Г. В. Плеханова)

В истории развития марксизма Г. В. Плеханову принадлежит выдающееся место. Он является крупнейшим теоретиком марксизма. Ф. Энгельс был высокого мнения о таланте Г. В. Плеханова, ценил его теоретическую и революционно-практическую деятельность. В письме от 3 декабря 1891 г. он писал Каутскому: «Статьи Плеханова превосходны».<sup>1</sup>

В. И. Ленин дал высокую оценку марксистским произведениям Плеханова. В своей статье «Карл Маркс» он рекомендует его многие философские произведения. В работах Плеханова для своего времени В. И. Ленин усматривал лучшее изложение философии марксизма. Он указывал, что на его трудах училось старшее поколение русских марксистов.

Г. В. Плеханов сыграл важную роль в обосновании, защите и разработке некоторых вопросов марксистской теории. Среди виднейших теоретиков II Интернационала, к которым принадлежали Ф. Меринг, П. Лафарг, он более глубоко и правильно понимал марксистскую теорию. Плеханов, указывал Ленин, самый знающий по философии марксизма социалист, а его работы по философии являются лучшими во всей международной литературе марксизма.

Вместе с тем Г. В. Плеханов был выдающимся деятелем рабочего движения конца XIX и начала XX в. Его прогрессивная деятельность падает на 1883—1903 гг. Вплоть до 1903 г. он стоит на позициях революционного марксизма. В истории русского рабочего движения этого периода он сыграл исключительную роль, внося значительный вклад в развитие политического самосознания русского рабочего класса. Он был организатором первой русской марксистской группы, группы «Освобождение труда» (1883 г.).

В нашей литературе в последнее время ленинская оценка Г. В. Плеханова обычно замалчивалась, нередко искажалась, а историческая роль его в рабочем движении принижалась. Теоретическая деятельность Г. В. Плеханова ограничивалась рамками пропаганды и популяризации идей марксизма. Между тем он является крупнейшим теоретиком марксизма наряду с Ф. Мерингом, П. Лафаргом и др.

Г. В. Плеханов был не только блестящим популяризатором марксизма, но и самостоятельным исследователем, продвинувшим вперед многие вопросы материалистического понимания истории. Круг их значителен. Из них мы отметим следующие: общественное бытие и общественное сознание, проблема общественной закономерности, о роли народных масс и личности в истории, об относительной самостоятельности

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVIII, стр. 394.

в развитии идеологии, анализ форм общественного сознания — искусства, религии и др. Много самостоятельного и творческого вложил Г. В. Плеханов в свои труды по истории философской, эстетической и общественно-политической мысли.



Под влиянием самого хода общественного развития России, в котором рабочее движение приобретало все большее историческое значение, а также под влиянием изучения сочинений Маркса и Энгельса Г. В. Плеханов постепенно критически пересматривал свои народнические воззрения. В революционно-народническом движении он участвовал с 70-х годов.

В мировоззрении Г. В. Плеханова рано появляются серьезные трещины. К признанию материалистического взгляда на общество он шел неотвратно, в целом, однако, оставаясь на позициях революционного народничества до 1883 г. В статье «Закон экономического развития общества» он, еще не отказавшись от идеалистического мировоззрения, сформулировал тезис о том, что в основе общественных условий жизни лежат экономические отношения.

Несколько позже в «Черном переделе» от имени редакции он говорил: «...исходя из условий русских общественных отношений в постановке своей практической программы, русская социально-революционная партия не может упустить из виду положений научного социализма, которые должны служить для нее критерием при оценке различных сторон и форм народной жизни».<sup>1</sup>

Г. В. Плеханов непрерывно приближался к марксизму. В целях организации «Черный передел», говорил он, не лежал какой-нибудь особенный, крестьянский социализм. «Мы вовсе не отрицаем значения революционной работы в наших промышленных центрах. Такое отрицание невозможно для нас уже и потому, что мы не в состоянии определить заранее, из каких слоев трудящегося населения будут вербоваться главные силы социально-революционной армии, когда пробьет час экономической революции в России».<sup>2</sup>

В этом заявлении намечался отход Плеханова от традиционной позиции народничества и приближение к иному взгляду на роль рабочего класса в общественном развитии страны.

Плеханов со своими товарищами по «Черному переделу» В. Засудич, Л. Дейч, П. Аксельрод и В. Игнатовым в 1883 г. окончательно порывает с народничеством. В объявлении об издании «Библиотеки современного социализма», датированном 25 сентября 1883 г., говорилось об образовании группы «Освобождение труда» и об окончательном разрыве со старыми «анархическими тенденциями».

К восприятию научного социализма Маркса—Энгельса Г. В. Плеханов был подготовлен своим знанием учений великих русских революционных демократов и выдающихся философов-материалистов Герцена, Белинского, Чернышевского и Добролюбова. Его мировоззрение формировалось в значительной степени под влиянием их передовых идей. От них он воспринял лучшие революционные традиции и унаследовал первоначально идеи философского материализма.

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. I, стр. 109.

<sup>2</sup> Там же, стр. 131.

С основанием группы «Освобождение труда» по праву можно было считать, что народнической идеологии противостоит марксистская теория, а не отдельные марксистские идеи. В течение сравнительно короткого времени группа «Освобождение труда» во главе с Плехановым перевела на русский язык и выпустила в свет работы Маркса и Энгельса: «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Нищета философии», «Развитие научного социализма» и др. В 90-х годах были изданы брошюры: «Людвиг Фейербах», «Развитие социализма от утопии к науке», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» и др.

Помимо этого плехановская группа выпустила в свет большое количество брошюр, написанных ее членами. Из них наиболее значительными были работы Плеханова: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «Программа социал-демократической группы „Освобождение труда“», «Политические задачи русских социалистов» и др.

С первых шагов своего возникновения марксизму пришлось выдерживать жестокую борьбу с народничеством. Марксизм в России мог вырасти и окрепнуть лишь в борьбе с народничеством. Народнические взгляды, преобладавшие в то время среди передовых рабочих и революционно настроенной интеллигенции, представляли самое главное идейное препятствие на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в стране.

Поэтому борьба против народничества являлась первейшей задачей русских марксистов. Она была необходимым условием для развития марксизма и создания социал-демократической рабочей партии в России.

Группа «Освобождение труда» во главе с Г. В. Плехановым выступила против народничества. В работах «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» Плеханов показал, что Россия уже вступила на путь капиталистического развития и что задача революционера заключается в том, чтобы опереться на рабочий класс, новую революционную силу, порожденную развитием капитализма.

Народническим субъективистским учениям об обществе Г. В. Плеханов противопоставил марксистское учение об общественной закономерности и ее использовании марксистами. Народник, говорил он, привык подставлять на место объективных исторических законов свою собственную волю и произвол. В основе заговорщичества «Народной воли», ее бланкизма лежит субъективизм. Заговорщичество не считается с историей, не стремится понять ее законы и направить сообразно с ними свою революционную деятельность.

Марксист строит свою программу, основываясь на законах общества. «Для нас желательное вырастает из необходимого и ни в каком случае не заменяет его в наших рассуждениях».<sup>1</sup>

Работы Г. В. Плеханова «Социализм и политическая борьба» и «Наши разногласия» нанесли серьезный удар по народничеству, расчистив почву для победы марксизма в России. О плехановской брошюре «Социализм и политическая борьба» Ленин говорил, что работа Плеханова была первым изложением взглядов русского социализма.

В своих работах Плеханов дал начальный марксистский ответ на коренные насущные вопросы общественно-исторического развития России, тесно связывая их с вопросами марксистской философии.

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 113.

\*  
\*  
\*

В борьбе с народничеством Плеханов дал цельное и систематическое изложение марксистской философии. Ему пришлось естественно прежде всего обратить внимание на обоснование вопросов исторического материализма, в особенности вопросов общественной закономерности и роли личности в истории. Этому требовала борьба с социологическими и политическими взглядами народничества.

Уже в своих ранних марксистских работах Плеханов в блестящей форме знакомит читателей с диалектическим методом Маркса—Энгельса и, что примечательно, он стремится его применить к российским общественно-политическим отношениям и к спорам с народниками о судьбах исторического развития России. В «Наших разногласиях» Плеханов показывает, что основу мирозерцания народничества составляют метафизика. Народнику чуждо понимание диалектических противоречий общественной жизни. Он рассматривает каждое явление в истории формально-логически, вне действительного развития и изменения.

В 1889 г. в брошюре, посвященной разоблачению Тихомирова, переметнувшегося из лагеря народников на сторону царизма, Плеханов дал убедительное изложение марксистской диалектики в ее применении к насущным вопросам революционного движения в России. Он показывает, что не только в природе, но и в обществе скачки неизбежны. Революция непреложный закон общества.

В статье «К шестидесятой годовщине смерти Гегеля» (1891 г.) и в предисловии к работе Энгельса «Людвиг Фейербах» (1892 г.) Плеханов изложил диалектический метод в его противоположности метафизике, подчеркнув революционное значение диалектики. Вслед за Герценом он часто повторял, что диалектика — алгебра революции. Он развил критику эволюционизма и его отражения в политической области — постепенщины.

Понимая необходимость «философской размежки» с противниками марксизма, Г. В. Плеханов приступил к написанию серьезной философской работы. Это была книга «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Она должна была явиться, по замыслу Плеханова, своеобразной второй частью работы «Наши разногласия». Книга вышла за подписью «Н. Бельтов» и явилась первым легальным произведением, в котором было дано в блестящей полемической форме целостное и стройное изложение марксистского материализма.

Работа «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895 г.) была ответом на поход народников против марксизма и его философии. Ленин указывал, что на этой книге воспитывалось целое поколение русских марксистов.

Положительный отзыв об этой работе Плеханова дал Энгельс, подчеркнувший своевременность ее появления. В ней были опровергнуты клеветнические измышления Михайловского, Кривенко и других народников в отношении марксизма, обвинявших учение Маркса в ошибочности его исходных положений и принципов.

Значение книги Плеханова заключалось не только в систематическом изложении основных положений диалектического и исторического материализма, но и в конкретизации и разработке ряда философских идей. Изложению содержания современного материализма предшествовало изложение теоретических источников марксизма. Плеханов рассматривает современный материализм Маркса и Энгельса как результат предшествовавшего прогрессивного развития философии и социоло-



*Г. В. Плеханов*



гических учений. В появлении философии марксизма Г. В. Плеханов усматривал великую революцию, какую только знает человеческая мысль. Возникновение марксизма явилось необходимым, закономерным результатом развития всемирной истории. Г. В. Плеханов справедливо указывал, что новый материализм не был простым повторением учений французских материалистов конца 18 века. Он был обогащен прогрессивными достижениями предшествовавшей философии.

Раскрывая содержание философии марксизма, Г. В. Плеханов по преимуществу останавливается на материалистическом понимании истории.

В процессе изложения и обоснования основных положений материалистического понимания истории Плеханов дает критику субъективной социологии народников, разоблачая реакционный утопизм в политике и метафизику в теории народников. Он с полным основанием писал, что субъективно-идеалистический взгляд на историю, игнорирующий объективную историческую закономерность и признающий свободу воли личности, по существу приводит к фатализму.

Г. В. Плеханов говорил, что в основе народнической программы и программы русских марксистов лежат два мировоззрения, исключаящие друг друга: идеализм и материализм. Идеализм народников связан с их политическим субъективизмом; материализм русских марксистов ведет к правильному пониманию общественно-исторических закономерностей и к построению единственно возможной революционной тактики.

Работа «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», являясь лучшим философским произведением Г. В. Плеханова, наиболее выдержанной в духе философии марксизма, заключала в себе некоторые недостатки и ошибки, которые позже получили свое дальнейшее развитие в его последующих работах. Он, например, переоценивает роль географической среды в развитии общества, проходит мимо марксистского учения о государстве.

Ко времени 90-х годов относится разработка Г. В. Плехановым некоторых вопросов марксистской истории философии. В 1896 г. он выпустил в свет на немецком языке работу «Очерки по истории материализма».

В этой книге Плеханов, прослеживая исторические воззрения французских материалистов, историков периода реставрации и других, раскрывает генезис взглядов Маркса на общество. В главе «Маркс» он в блестящей форме дает изложение исторического материализма, делая в заключение вывод о том, что теория Маркса является надежным путеводителем для пролетариата в борьбе за свое освобождение. «Эта теория, пугающая буржуазию якобы присущим ей фатализмом, влияет в пролетариат беспримерную энергию».<sup>1</sup>

Однако «Очерки по истории материализма» не были свободны от недостатков. Так, например, Плеханов неверно приписывал французским материалистам элементы агностицизма, переоценивал общественные воззрения историков периода реставрации.

Разработка Г. В. Плехановым вопросов марксистской истории философии несомненно представляет значительный вклад в марксистскую теорию. Исходя из основополагающих идей Маркса и Энгельса, он первый в марксистской литературе выдвигает и разрабатывает ряд важнейших проблем истории философии. К ним относятся: 1) постановка вопроса о предмете истории философии как истории возникно-

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. VIII, стр. 192.

рения и развития научного, материалистического мировоззрения в борьбе с идеализмом, 2) разработка вопроса о классовой обусловленности философских учений и в связи с этим критика методологии буржуазных историков философии, 3) разработка вопроса об исторической преемственной связи в развитии философских учений, 4) постановка некоторых вопросов периодизации истории философии, в особенности истории русской философии и 5) анализ отдельных философских учений (французский материализм XVIII в., некоторые вопросы философии Гегеля, материализм Л. Фейербаха, философские взгляды русских революционных демократов и пр.).

Наконец, следует отметить, что Г. В. Плеханову принадлежит историческая заслуга постановки ряда вопросов, связанных с разработкой истории марксистской философии. Из них следует упомянуть: 1) выдвижение им вопроса о революции, которую совершили Маркс и Энгельс в философии, 2) рассмотрение теоретических источников философии Маркса—Энгельса, 3) постановка вопроса об отношении марксистской философии к предшествующей философии.

Литературное наследство Г. В. Плеханова в этой области до сих пор не проанализировано.

\* \*  
\*

Мы отметили, что историческая обстановка борьбы с буржуазной социологией потребовала от Г. В. Плеханова прежде всего обоснования вопросов материалистического понимания истории и разработки некоторых из них.

Обосновывая и разрабатывая проблемы исторического материализма, Плеханов выдвигает новую аргументацию, подчеркивает новые стороны проблемы, которые не были освещены в марксистской литературе, конкретизирует и самостоятельно развивает некоторые важные вопросы теории. Он требует творческого подхода к анализу фактов общественной жизни.

Раскрывая научное содержание марксистской философии, Плеханов подчеркивал связь ее с практической деятельностью пролетариата, ее действенность. Марксистскую философию он называл «философией действия».

Защите и обоснованию исторического материализма Г. В. Плеханов посвящает ряд блестящих статей, в которых подвергает критике идеалистические и вульгарно-материалистические взгляды на историю. В статье «О материалистическом понимании истории» (1897 г.) Плеханов выступил в защиту исторического материализма от нападок противников марксизма, обвинявших учение Маркса в вульгарном экономическом материализме и развивавших в противовес ему пошлую «теорию факторов».

Он всесторонне обосновывает в своих работах по историческому материализму монистический характер взглядов Маркса и Энгельса на исторический процесс. Взаимодействие факторов само по себе, замечает справедливо Плеханов, еще ничего не объясняет, ссылая на него представляет собой уклонение от ответа. Необходим анализ. Этот анализ привел Маркса к установлению бесспорной истины, подтверждаемой всей практикой жизни: основу общественных отношений людей составляют производительные силы, развитие которых вызывает переворот во взаимных отношениях производителей и тем самым во всем общественном устройстве.

В ряде статей, написанных в защиту исторического материализма, Г. В. Плеханов развертывает глубокую критику «экономического материализма», показывая их прямую противоположность. Он справедливо замечает, что «экономический материализм» является простой разновидностью исторического идеализма.

В своей критике «экономического материализма» Г. В. Плеханов в выводах подчеркивает, что приверженцы этого направления в исторической науке игнорируют роль народных масс в истории, не могут объяснить активной роли человека в развитии производительных сил и изменении общественных отношений и впадают в идеализм при объяснении причин исторического процесса. Опровергая «экономический материализм» и идеализм, Г. В. Плеханов обстоятельно и всесторонне выясняет относительную самостоятельность в развитии идеологии, непреодолимую силу прогрессивных идей в развитии истории и обратное активное влияние идей на базис общества. Прогрессивная идея передового класса, указывает он, совпадающая с реальными экономическими интересами его, становится непреодолимой силой, если в ней схвачен и выражен действительный ход истории. Касаясь теории Маркса, Г. В. Плеханов указывал, что она, являясь надежным путеводителем для пролетариата, вливает в него беспримерную энергию.

Но, пропагандируя в своих работах руководящую идею понимания истории Маркса, Г. В. Плеханов допускает отступление от него в решении вопроса о причинах развития производительных сил. Мы сталкиваемся в его работах с некоторыми противоречивыми суждениями по этому вопросу в связи с преувеличением значения географической среды в развитии общества. С одной стороны, он справедливо говорит о внутренней логике развития производительных сил, с другой стороны, он иногда утверждает, например в своей работе «Основные вопросы марксизма» (1908 г.), что развитие производительных сил определяется свойствами географической среды.

В статье «О материалистическом понимании истории» (1897 г.) Плеханов высказывает неверное положение о происхождении и сущности государства. Касаясь высказывания Лабриолы о том, что государство является организацией господства одного общественного класса над другим, он утверждает, что оно не выражает полной истины. И в Греции, по словам Плеханова, возникновение государства в значительной степени должно быть отнесено за счет необходимости общественного разделения труда.

Вот почему он не останавливается на анализе марксистского понятия государства как насильственной организации господства одного класса над другим, как организации подавления эксплуатируемых классов. От рассмотрения этой главной внутренней функции государства антагонистического общества Г. В. Плеханов устранился. Едва ли нужно говорить, что это не могло не обесценить пропаганду им марксистского учения о классовой борьбе.

В статьях, посвященных изложению материалистического понимания истории в связи с критикой различных форм исторического идеализма, Г. В. Плеханов разрабатывает и конкретизирует отдельные проблемы исторического материализма. Среди них особое значение имеет разработка им вопроса о роли личности в истории. Его статья «К вопросу о роли личности в истории» представляла собой лучшее изложение проблемы в марксистской литературе своего времени.

Г. В. Плеханов стремится решить проблему роли личности в истории всесторонне. Он рассматривает следующие аспекты этого вопроса:

1) личность и необходимость, 2) личность и объективная закономерность исторического процесса, 3) личность и историческая случайность, 4) личность и развитие производительных сил и общественных отношений, 5) активная роль личности в развитии исторических событий.

Обосновывая марксистское решение вопроса о роли личности в истории, Г. В. Плеханов приводит ряд интересных теоретических соображений и конкретных фактов и в блестящей форме, остроумно опровергает взгляды неокантианцев Зиммеля, Штаммлера и других. Он раскрывает марксистское положение о соотношении свободы и необходимости, подчеркивая, что свободная деятельность личности является сознательным и свободным выражением необходимости. Сознание необходимости делает личность великой общественной силой. Как бы важна ни была личность, она не может изменить общее направление развития истории. Она благодаря особенностям своего ума и характера может изменить лишь индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия. Плеханов развенчивает буржуазный культ личности. Он справедливо отмечает, что «...всякий талант, ставший общественной силой, есть плод общественных отношений».<sup>1</sup>

Плеханов анализирует роль выдающейся личности как начинателя, видящего дальше других, хотящего сильнее других и способствующего поэтому решению великих исторических задач, поставленных закономерным ходом исторического развития.

Произведения Г. В. Плеханова, посвященные анализу роли личности в истории, имели исключительно большое теоретическое и политическое значение. Они развенчивали буржуазный культ личности, давали правильное объяснение истории как истории народных масс и указывали действительное место и значение выдающейся личности в историческом процессе. Г. В. Плеханов обогащает марксистскую аргументацию в решении вопроса о роли личности в истории, конкретизируя отдельные стороны его.

\* \*  
\*

Серьезной заслугой Г. В. Плеханова в 90-х годах является его выступление против философского ревизионизма в немецкой социал-демократии. Его работы в защиту философии марксизма, в особенности материалистического понимания истории, сыграли значительную роль в разоблачении антимарксистских взглядов Бернштейна, К. Шмидта и других.

В защиту философии марксизма от нападения немецких ревизионистов Г. В. Плеханов написал ряд статей, опубликованных в немецкой и русской печати. Наиболее важные из них: «Бернштейн и материализм», «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса», «Материализм или кантианизм», «Еще раз материализм» и пр.

Одновременно Плеханов выступил с рядом публичных лекций в Женеве и Цюрихе в защиту философии марксизма.

В борьбе с ревизионистами он отстаивал философский материализм, подвергнув критике неокантианство, ставшее знаменем борьбы буржуазии против марксизма. Плеханов показывает несостоятельность эклектических взглядов неокантианцев, подчеркивая в противоположность этому монистический характер воззрений марксизма. Он указывает на всю беспомощность попыток К. Шмидта дискредитировать критику Марксом и Энгельсом кантианства. Логическую критику философии

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. VIII, стр. 300.

Канта и его новейших последователей он дополняет указанием на ее классовые корни. «Отвращение буржуазии от материализма и ее пристрастие к философии Канта, — замечает Плеханов, — очень хорошо объясняется современным состоянием общества. Буржуазия видит в учении Канта сильное „духовное оружие“ в борьбе с крайними стремлениями рабочего класса. Поэтому-то и кантианизм сделался модным учением в среде образованных буржуа».<sup>1</sup>

Разоблачая метафизику и софистику ревизионистов, Плеханов популяризирует основные положения материалистической диалектики, подчеркивая ее революционное теоретическое содержание. Он справедливо указывал, что отказ Бернштейна от диалектики был вызван нежеланием пугать буржуазию «ужасами насильственной революции».

Одновременно с защитой философского материализма Плеханов дает отпор ревизионистам в их нападках против исторического материализма, подчеркивая, что материалистическое понимание истории является единственно научным объяснением истории. Вскрывая несостоятельность идеалистического понимания истории, он указывает, что исторический материализм обосновывает историческую неизбежность и закономерность замены капиталистического способа производства социализмом.

Выступление Г. В. Плеханова против философского ревизионизма в немецкой социал-демократии имело серьезное значение в деле защиты философии марксизма от нападок ревизионистов. Плеханов отстаивал единство и целостность марксистского мировоззрения. В. И. Ленин положительно отзывался о статьях Плеханова, направленных против Бернштейна и Конрада Шмидта. В статье, предназначенной для «Рабочей газеты» (1899 г.), «Наша программа» он подчеркнул, что Плеханов был вполне прав, когда подверг Бернштейна резкой критике.

Однако критике Г. В. Плеханова были присущи отступления от марксистского материализма и подчас серьезные ошибки и уступки противникам марксизма. Он критикует философских ревизионистов очень часто не с позиций диалектического материализма, а с позиций домарксовского материализма, обращаясь для доказательства положений современного материализма к взглядам материалистов XVII и XVIII вв. Критика Плехановым философского ревизионизма нередко покоилась на смешении метафизического и диалектического материализма. В отдельных вопросах он делал уступки агностицизму. Он отстаивал, например, теорию иероглифов, которую он в период полемики с ревизионистами развил в статье «Еще раз материализм» (1899 г.).

Несмотря на указанные недостатки критики Плеханова, его выступление против кантианского идеализма было полно теоретического и политического значения. В своем открытом письме к Каутскому «За что нам его благодарить?» Плеханов, отстаивая научный социализм Маркса, писал, что сейчас спор идет о том, «...кому кем быть похороненным: социал-демократии Бернштейном, или Бернштейну социал-демократией?»<sup>2</sup>

Критика Плехановым ревизионизма являлась одним из важных факторов борьбы революционных социал-демократов против оппортунизма во II Интернационале. Ленин писал, что «единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты,

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XI, стр. 136.

<sup>2</sup> Там же, стр. 35.

с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов».<sup>1</sup>

В начале 900-х годов в России образовался против революционной социал-демократии единый фронт «экономистов» и «легальных марксистов», отстаивавших бернштейнианскую платформу. «Борьба с Бернштейном в России, — писал Плеханов Аксельроду 21 апреля 1899 г., — есть насущнейшая задача минуты. Мы должны противопоставить влияние наших катедер-марксистов свое влияние марксистов-революционеров».<sup>2</sup>

Вот почему серьезное внимание в обосновании материалистического понимания истории Плеханов уделяет вопросам марксистской теории классовой борьбы. В «Предисловии ко второму русскому изданию» «Манифеста Коммунистической партии» (1900) и в статьях против Струве им рассматриваются все наиболее существенные проблемы учения Маркса. Он предпринимает попытку исследовать вопрос о содержании взглядов предшественников его. С этой целью он дает характеристику и оценку взглядов Сен-Симона и историков периода реставрации О. Гьерри, Минье, Гизо. Но в своей оценке взглядов предшественников Маркса и Энгельса Плеханов некритически иногда сближает их с марксистским учением о классовой борьбе, не подчеркивая качественного различия их.

Такое представление неизбежно вело к тому, что выхолащивало из воззрений Маркса и Энгельса то новое, что было внесено ими в теорию классовой борьбы. В этой связи Плеханов недостаточно раскрывает важнейший тезис марксизма о диктатуре пролетариата.

Но, излагая основные положения марксизма о классовой борьбе, он подчеркивал, что классовая борьба есть повсеместное следствие разделения общества на классы и что классовая борьба пролетариата ведет к его диктатуре. Способ ее осуществления, по мнению Плеханова, зависит от целого ряда обстоятельств. «И именно потому, что социал-демократия не в состоянии предвидеть все те обстоятельства, при которых рабочему классу придется завоевывать свое господство, она не может принципиально отказываться от насильственного способа действий. Она должна помнить старое, испытанное правило: если хочешь мира, готовься к войне».<sup>3</sup>

Вопросы классовой борьбы и социальной революции пролетариата занимают значительное место у Плеханова в его статьях против Струве.

В этих статьях он вскрывает основы ревизии Струве марксистской теории революции, его подмену противоречия между производительными силами и производственными отношениями тезисом о противоречии между имущественными отношениями данного общества и его правом. Г. В. Плеханов приходил к заключению, что во взглядах Струве стала господствовать точка зрения буржуазной школы Brentano. Ревизионистская постановка вопроса о праве и хозяйстве запутывает и затемняет до последней степени проблему противоречия между производительными силами и экономической структурой, подменяя это коренное противоречие второстепенным противоречием и выдвигая идею притупления противоречий в современном обществе.

Г. В. Плеханов справедливо указывал, что Струве — не первый и не последний провозвестник теории «притупления» противоречий между пролетариатом и буржуазией, что эта теория получила широкое рас-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 19.

<sup>2</sup> Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 2, стр. 81.

<sup>3</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. II, стр. 321.

пространение, выдавая себя за «критический» социализм, что «притупление» противоречий между капиталистами и рабочими составляет одну из самых модных тем в буржуазной экономической литературе.

Опровергая взгляды буржуазных экономистов Гошена, Шульце-Геверниц, Мельголля — последователей школы Бастиа, Плеханов на основе анализа цифровых данных приходил к заключению, что общественные противоречия, рассматриваемые с их экономической стороны, все более и более возрастают, неравенство в распределении национального дохода увеличивается, степень эксплуатации рабочих капиталистами повышается. Ухудшение положения рабочих, по словам Плеханова, приобретает в некоторые времена и местами абсолютный характер. Современная действительность подтверждает открытый Марксом всеобщий закон капиталистического накопления и обострение классовых противоречий.

Г. В. Плеханов обстоятельно показывает, что все современные буржуазные идеологи от В. Зомбарта до Струве и ревизиониста Бернштейна включительно стремятся опровергнуть учение Маркса о революции и его диалектико-материалистическую основу, выдвигая в противовес ему различные формы так называемого неокантианского «этического социализма».

Критика Плехановым «этического социализма» принадлежит к лучшим страницам его полемики против Бернштейна, Струве и других противников марксизма. Он показывает, что борьба против научного характера социализма составляет один из важнейших пунктов их нападения на учение Маркса. Отделить социализм от науки, превратить его в «этический идеал», оторванный от реальной жизни, от борьбы пролетариата за революцию и завоевание политической власти — вот задача буржуазной «критики» марксизма. «Этизирование» социализма означало прежде всего борьбу против марксовой теории революции и диктатуры пролетариата. Сладенькой проповедью о мирном стремлении к социалистическому идеалу ревизионисты думали подменить научный социализм Маркса.

Подвергнув серьезной и обоснованной критике взгляды Струве и его буржуазных наставников по вопросам материалистического понимания истории и научного коммунизма, Плеханов сделал совершенно правильный вывод о том, что «критики» устраниют из теории Маркса все ее революционное содержание.

Статьи Плеханова против Струве и других буржуазных «критиков» не были свободны от недостатков, свойственных вообще его взглядам. Некоторые элементы абстрактности и академизма сказываются в его рассуждениях. Он не касается в своей критике Струве конкретно-исторических условий общественного развития и борьбы с оппортунизмом в России. Но главное — это то, что Плеханов выступил слишком поздно со своими статьями против Струве.

В борьбе с противниками марксизма Г. В. Плеханов неустанно подчеркивал, что материалистическое понимание истории является одним из величайших завоеваний теоретической мысли XIX в. Материалистическое объяснение истории представляет собой единственное научное истолкование исторического процесса. Благодаря ему история человечества стала предметом точной науки, а социализм был преобразован в научный социализм. Он подверг суровой критике все попытки буржуазных идеологов и ревизионистов превратить исторический материализм в вульгарный «экономический материализм», связать его с идеализмом.

\* \*

\*

В 1908 г. Г. В. Плеханов написал работу «Основные вопросы марксизма», в которой изложил коренные вопросы марксистской философии. Это произведение относится ко времени, когда Г. В. Плеханов целиком и полностью разделял меньшевизм, что, само собой разумеется, не могло не найти известного отражения в содержании «Основных вопросов марксизма». Многие ошибки и недостатки в более ранних работах Плеханова здесь получили свое дальнейшее углубление и развитие. Но и в этой работе он остался в целом на позициях философии диалектического материализма. В своем общем определении марксизма Г. В. Плеханов справедливо подчеркивал, что марксизм является современным материализмом, представляющим собой высшую в настоящее время ступень в развитии материализма. Однако Плеханов находил, что только исторический материализм и политическая экономия «... является в своих основаниях почти исключительно делом Маркса и Энгельса».<sup>1</sup> Что касается вопроса философской стороны марксизма, то Плеханов, как и в более ранних произведениях, решает его неправильно. Для него нет сомнений в том, что Фейербах являлся не только предшественником философских взглядов Маркса, но и создателем их основы. Наиболее важная часть философии Фейербаха, по его мнению, навсегда вошла в философию Маркса и Энгельса. «Даже критикуя Фейербаха, в своих тезисах, — замечает Плеханов, — Маркс нередко развивает и дополняет его же мысли».<sup>2</sup>

Рассмотрение основных положений философских взглядов Фейербаха приводит его к убеждению, что теория познания Маркса не только по самой прямой линии происходит от теории познания Фейербаха, но собственно тождественна последней.

В своем историческом экскурсе Плеханов становится на путь сближения домарксистского материализма с диалектическим материализмом. На том основании, что материализм в любой его форме имеет общие посылки в решении основного вопроса философии, Плеханов совершенно неправомерно сближает и даже нередко прямо отождествляет старый материализм с марксистским материализмом, преувеличивая историческую преемственную связь между ними. Он считал глубокой ошибкой рассматривать мирозерцание Маркса и Энгельса как отличное от взглядов Фейербаха. Непонимание коренного различия материализма Маркса и Энгельса и материализма Фейербаха приводило Плеханова к тому, что он стремился неправомерно сблизить взгляды некоторых естествоиспытателей с философскими воззрениями основоположников марксизма.

Рассмотрение вопроса об отношении марксизма к предшествовавшему развитию материализма является самым слабым местом работы Плеханова «Основные вопросы марксизма».

Что касается характеристики диалектики Маркса и Энгельса, то Плехановым высказываются в общей форме правильные суждения о ней и ее коренном отличии от идеалистической диалектики Гегеля. Но диалектика у него оказывается внутренне не связанной с теорией познания. Это и дало основание Ленину заметить: «Диалектика и *есть* теория познания (Гегеля и) марксизма: вот на какую „сторону“ дела (это

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XVIII, стр. 182.

<sup>2</sup> Там же, стр. 189.

не „сторона” дела, а *суть* дела) не обратил внимания Плеханов, не говоря уже о других марксистах».<sup>1</sup>

Диалектика у Плеханова сводится к совокупности приемов, способов исследования в отрыве от диалектического процесса познания. Правда, иногда в общей форме он обнаруживает попытку найти здесь необходимую связь. Так, например, в своем предисловии к книге Энгельса «Людвиг Фейербах» он делает замечание: «Без диалектики неполна, односторонняя, скажем больше: невозможна материалистическая теория познания». Однако это положение не получило своего развития. Напротив, в работе «Основные вопросы марксизма» он подчеркивает тождество значительной части философских взглядов Фейербаха и Маркса. Основными недостатками анализа Г. В. Плехановым диалектического материализма, таким образом, являются: 1) рассмотрение диалектики обособленно от теории познания, 2) забвение положения о диалектике как науке, 3) смешение диалектического материализма с домарксистским материализмом в решении ряда проблем, 4) некоторые уступки агностицизму.

Работа Плеханова «Основные вопросы марксизма» характеризуется и рядом серьезных ошибок и отступлений от материалистического понимания истории. Ошибочное суждение Плеханова о роли географической среды в развитии производительных сил получило здесь свое полное завершение.

Значительную часть содержания книги «Основные вопросы марксизма» Плеханов посвящает рассмотрению и обоснованию проблем исторического материализма. Излагая содержание материалистического понимания истории, он стремится конкретизировать его некоторые вопросы. Так, например, рассматривая положение Маркса о типах общественно-экономических формаций, он справедливо замечает, что восточный и античный способы производства представляют два существующих типа экономического развития, сменивших родовую общественную организацию. Характеризуя взаимодействие производительных сил и производственных отношений, он раскрывает активную роль производственных отношений и подвергает критике «экономический материализм».

В своей известной схеме общественного развития, которая вызывает ряд серьезных возражений в целом, он предпринимает не без основания попытку выяснить вопрос о соотношении психики общественного человека и идеологии в обществе. Сама постановка вопроса Плехановым правомерна. Однако он неверно рассматривает психику как промежуточную сферу сознания между экономикой и социально-политическим строем, с одной стороны, и идеологическими формами в обществе, с другой стороны. В его представлении все идеологии имеют один общий корень — общественную психологию данной эпохи, которая определяется общественным бытием.

Работа Г. В. Плеханова «Основные вопросы марксизма», несмотря на серьезные недостатки и ошибки, правильно обосновывает большинство положений материалистического понимания истории, дает ценный конкретный материал о зависимости идеологии от социально-экономических отношений и ее относительной самостоятельности. Она получила широкую известность и за границей.

В меньшевистский период своей деятельности Плеханов нашел в себе силы выступить против новой разновидности философского идеализма — махизма, а в связи с этим еще раз обратиться к критике религии.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Философские тетради. Госполитиздат, 1947, стр. 329.

Выступление Г. В. Плеханова против махизма имело серьезное значение, несмотря на его в известном смысле ограниченный характер и допущенные отступления от марксистской философии в некоторых вопросах. Нельзя также забывать того, что «Плеханов в своих замечаниях против махизма не столько заботился об опровержении Маха, сколько о нанесении фракционного ущерба большевизму».<sup>1</sup> Г. В. Плеханов не подверг критике махизм меньшевиков, обошел их извращения философии марксизма и стремился в своей критике представить «эмпириомонизм» как философию большевиков.

Однако из всего сонма теоретиков II Интернационала только Плеханов выступил против махизма и его приверженцев в России. Среди лидеров меньшевизма только он оказался сторонником материализма в борьбе против новой разновидности философского идеализма. В яркой полемической форме Г. В. Плеханов стремился опровергнуть положения махизма и его разновидности — эмпириомонизм Богданова.

Для него не было сомнений в том, что махизм и философия марксизма диаметрально противоположны, это два взаимно исключаящих друг друга миросозерцания. Обращаясь к махисту Богданову, он писал: «А что Вы находите именно вне пределов марксизма, это ясно для всех тех, которые знают, что все здание этого учения покоится на *диалектическом материализме*, и которые понимают, что Вы, в своем качестве убежденного махиста, на, материалистической точке зрения не стоите и стоять не можете».<sup>2</sup>

Г. В. Плеханов, подчеркивая противоположность марксистской философии и махизма, требовал теоретического размежевания с последним. Он справедливо указывал, что идейная неясность вредна в условиях политической реакции в стране. «Нельзя быть марксистом, отрицая философскую основу марксизма».<sup>3</sup>

Характеризуя взгляды Маха и Богданова, Плеханов считал их разновидностью философии субъективного идеализма. Мах целиком в решении основного вопроса философии стоит на точке зрения идеалиста XVIII в. Беркли. Плеханов справедливо показывает, что эмпириомонизм Богданова представляет собой разновидность махизма и что он ничем принципиально не отличается от последнего.

В процессе критики махистских взглядов Богданова Плеханов выдвигает целый ряд правильных положений о материи, ее сущности, о достоверности нашего познания и пр. Но, критикуя махизм, он устраняется от анализа современного естествознания, не видит того, что новейшая революция в естествознании теснейшим образом была связана с кризисом в нем. Он проходит мимо того важнейшего обстоятельства, что махизм был связан с реакционными направлениями в физике, с «физическим идеализмом».

Внутренней связи махизма с реакционными направлениями в естествознании он не усматривал и не понимал, что махизм паразитирует на кризисе естествознания, способствуя проявлению и развитию реакционных направлений в нем. В своей критике он обошел связь развития махистской философии с возникшим кризисом в естествознании, связь философского идеализма с реакционными направлениями в естествознании. А без этого нельзя было дать серьезного и глубокого критического разбора философии Маха и его приверженцев. Ленин писал: «Раз-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 14, стр. 340.

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XVII, стр. 2.

<sup>3</sup> Там же, стр. 48.

бирать махизм, игнорируя эту связь, — как делает Плеханов, — значит издеваться над духом диалектического материализма...»<sup>1</sup>

Критика Плехановым махизма по преимуществу сводилась к доказательству тезиса о том, что махизм ведет к нелепым солипсистским выводам. К тому же в процессе полемики с Богдановым он допустил серьезные теоретические ошибки.

Ко времени критики махизма относится выступление Г. В. Плеханова против упрощенчества в философии, против вульгаризации марксизма. В своей рецензии на книгу Шулятикова «Оправдание капитализма в западноевропейской философии» (1909 г.) он подверг критике упрощенческие философские взгляды и вульгарный метод Шулятикова при анализе истории западноевропейской философии. Г. В. Плеханов тонко и глубоко ставит вопрос о партийности в философии. Критикуя Шулятикова Г. В. Плеханов замечает, что «...задача исследования очень упростится, если он предположит, что философская мысль данного класса всегда выражает лишь ближайший интерес этого класса. Но просто — далеко не всегда достоинство».<sup>2</sup> Между тем как Шулятиков ложно считал, что философия выражает ближайшие интересы буржуазии, игнорируя относительную самостоятельность в ее развитии. «В самом деле, — пишет Плеханов, — утверждать, что „все без остатка философские термины“ служат для обозначения общественных классов, групп, ячеек и их взаимоотношений, значит доводить чрезвычайно важный вопрос до той простоты, которая может быть характеризована эпитетом: „судальская“».<sup>3</sup>

Г. В. Плеханов справедливо указывает на относительную самостоятельность в развитии идеологии, на то, что экономическое развитие общества обуславливает собой все стороны его развития «в последней инстанции». Содержание книги Шулятикова в этой связи он назвал пародией на марксизм.

Критика Г. В. Плехановым книги Шулятикова перекликается с содержанием критических замечаний В. И. Ленина на нее.

Г. В. Плеханов в своем всестороннем и богатом литературном наследии отводит значительное место вопросу рассмотрения сущности религии, ее происхождения и борьбы с ней. В своих философских работах он подчеркивает внутреннюю связь философского идеализма с религией, вскрывая социально-политическое содержание последней. Буржуазия усматривает в религии одно из важнейших духовных средств социального порабощения пролетариата.

Большой интерес представляют статьи Г. В. Плеханова под общим заглавием «О так называемых религиозных исканиях в России». Они направлены против богостроительства и богоискательства и посвящены в связи с этим разбору взглядов Богданова, Луначарского, М. Горького, Л. Толстого и Мережковского. Помимо исключительно важного политического значения разбираемые вопросы в этих статьях имеют и большое теоретическое значение. В них исследуется вопрос о происхождении и сущности религии. Содержание этих статей, использующих значительный этнографический материал, несомненно в целом правильно освещает проблему, разрабатывая отдельные стороны ее.

Статьи Г. В. Плеханова по вопросам религии и ее критики представляют собой некоторую конкретизацию марксизма в этой области,

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 14, стр. 238

<sup>2</sup> Г. В. Плеханов. Соч., т. XVII, стр. 142.

<sup>3</sup> Там же, стр. 144—145.

обогащение его новыми идеями на основе исследования этнографических фактов и новой аргументацией. Выступление Г. В. Плеханова против богостроительства и богоискательства в годы реакции в России было полно политического смысла и значения. Пропаганда богостроительства меньшевиками и ликвидаторами «слева» являлась прямым выражением влияния политической реакции, господствовавшей в стране.

Борьба Г. В. Плеханова против богостроительства и богоискательства была борьбой против буржуазной идеологии, против проникновения ее в сознание рабочего класса.

\* \*  
\*

Философские работы Плеханова, посвященные защите, обоснованию и развитию исторического материализма в борьбе с буржуазными идеологами и ревизионистами, несмотря на допущенные некоторые отступления от марксизма, а подчас и на серьезные ошибки, в целом представляют собой прочное завоевание марксизма. В ряде вопросов Г. В. Плеханов конкретизировал исторический материализм, развил некоторые его вопросы. «Его личные заслуги, — писал Ленин, — громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников».<sup>1</sup>

Плеханов принадлежал к политическим вождям и теоретикам II Интернационала. Он был далек от понимания новой исторической эпохи, сложившейся к началу XX в. Основные пороки мировоззрения вождей и теоретиков II Интернационала были в той или иной мере присущи и ему. Оказала серьезное влияние на непонимание Плехановым важнейших политических и теоретических задач также его разобщенность с практическим рабочим движением в России. Он не понимал коренных изменений, которые принесла с собой новая историческая эпоха для российского рабочего движения накануне буржуазно-демократической революции. Он не видел перемещения центра революционного движения с Запада на Восток, в Россию.

Новая историческая эпоха поставила перед марксистской общественной наукой новые, гигантские теоретические задачи. Всемирно-исторические события в России в обстановке новой исторической полосы общественного развития в период империализма выдвинули новые теоретические проблемы и потребовали их творческого разрешения.

Величайшим мыслителем, двинувшим теорию марксизма вперед и обогатившим ее новыми открытиями и достижениями, был В. И. Ленин. Он выступил теоретиком и политическим руководителем пролетариата в условиях новой исторической эпохи. Но В. И. Ленин никогда не забывал о заслугах Плеханова перед международным рабочим движением. Он видел в нем выдающегося теоретика марксизма, воинствующего материалиста, который вел на протяжении многих лет успешную борьбу против буржуазной философии и оставил после себя богатое философское наследие.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 333.