

ПРИМЕЧАНИЯ

ПРЕДИСЛОВИЕ

- ¹ «France nouvelle», 1964, 17—25 февраля.
- ² М. М. Розенталь, Вопросы эстетики Плеханова, М., Гослитиздат, 1939, стр. 31.
- ³ АДП, ед. хр. 14.4; № 11480, л. 1.
- ⁴ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 42, стр. 290.
- ⁵ АДП, В. 62. 21, л. 2.
- ⁶ В. Асмус, Вопросы эстетики в работах Г. В. Плеханова. — «Под знаменем марксизма», 1943, № 6, стр. 82.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

- ¹ Сб. VI, стр. 143.
- ² П. Д. Боборыкин, Красота, жизнь и творчество. — «Вопросы философии и психологии», 1893, январь, стр. 107.
- ³ «В природе красоты не существует. Красота есть чисто субъективное чувство и составляет особый род удовольствия» (Н. А. Иванов, Основной принцип красоты. — «Вопросы философии и психологии», 1896, май — июнь, стр. 237). Содержание же этого чувства ни одна из бесчисленных идеалистических формул не проясняла. В этом легко убедиться: «...космический инстинкт, красота есть априорное чувство отрадного подчинения, заставляющее человека сознавать себя в науке переходящим модусом всемирной субстанции, а в религиозно-общественной деятельности — органом божественной воли» (П. Каленов, Красота и искусство. — «Вопросы философии и психологии», 1898, ноябрь — декабрь, стр. 745).
- ⁴ См.: А. И. Смирнов, Эстетика, как наука о прекрасном в природе и искусстве, Казань, 1894; Эстетическое значение формы в произведениях природы и искусства, Казань, 1894.
- ⁵ «Отечественные записки», 1876, № 11, отдел II, стр. 12.
- ⁶ В. А. Гольцев, Об искусстве. Критические заметки, М., 1890, стр. 2.
- ⁷ См., напр.: М. Каган, Эстетическое учение Чернышевского, Л.—М., «Искусство», 1958, стр. 51.
- ⁸ См. об этом мою статью «Русские революционные демократы об эстетическом» (сб. «Эстетическое», М., «Искусство», 1964).
- ⁹ Сб. V, стр. 172.
- ¹⁰ Избр., т. II, стр. 150.
- ¹¹ М. И. Вожилова, В. И. Ленин и Г. В. Плеханов о роли личности в истории (сб. «Вопросы теоретического наследства В. И. Ленина», Красноярск, 1966, стр. 33).
- ¹² Избр., т. V, стр. 233.

- ¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные письма, М., Госполитиздат, 1948, стр. 424.
- ¹⁴ См.: Б. Д. Парыгин, Вопросы социальной психологии в работах Г. В. Плеханова. — Сб. «Проблемы общественной психологии», М., «Мысль», 1965.
- ¹⁵ К сожалению, Лабриола был непоследователен в этих своих методологических принципах: как помним, он разделял «теорию расы».
- ¹⁶ См., напр.: Е. Холодов, Урок Добролюбова. — «Театр», 1961, № 11.
- ¹⁷ С. Котляревский, Об истинном и мнимом реализме (по поводу «Очерков реалистического мировоззрения» Шулятикова). — «Вопросы философии и психологии», 1904, ноябрь — декабрь, стр. 641.
- ¹⁸ А. Е. Редько, Литературные наброски. — «Русское богатство», 1906, № 11, стр. 141.
- ¹⁹ Н. Кудрин, На высотах объективной истины. — «Русское богатство», 1895, № 5, стр. 155.
- ²⁰ См.: А. Лежнев, Рецензия на сборник статей Ф. Меринга «Мировая литература и пролетариат», М., 1925. — «Красная новь», 1925, кн. третья, стр. 290—291.
- ²¹ М. Лифшиц, Вопросы искусства и философии, М., Гослитиздат, 1935, стр. 310.
- ²² Там же, стр. 145.
- ²³ Может быть, Плеханов в пылу борьбы против теории «особого» пути России несколько преувеличил влияние Запада на русскую литературу XVIII века, оказавшись в этом случае менее точным, чем даже русская академическая наука, любившая русско-европейские литературные параллели.
- ²⁴ См.: Г. В. Плеханов, Литература и эстетика, т. 2, М., Гослитиздат, 1958, стр. 569—573.
- ²⁵ В этом убеждают, в частности, многочисленные пометки Плеханова на книгах, хранящихся в библиотеке Дома Плеханова.
- ²⁶ См.: «История русской критики», т. II, М.—Л., Изд-во АН СССР, 1958, стр. 539.
- ²⁷ См.: А. Лебедев, А. В. Луначарский о принципах и задачах марксистской литературной критики. — «Вопросы литературы», 1958, № 12, стр. 171.
- ²⁸ А. В. Луначарский, Критика и критики, М., ГИХЛ, 1938, стр. 229, 231.
- ²⁹ Там же, стр. 231.
- ³⁰ Там же, стр. 247.
- ³¹ Там же, стр. 256—257.
- ³² О возможности перехода идеологов с одних социальных позиций на другие Плеханов говорил и применительно к русской дворянской интеллигенции. Так, ссылаясь на пример Герцена и Огарева, он писал: «В тридцатых годах XIX в. некоторые идеологи дворянского происхождения переходят даже на точку зрения трудящейся массы» (XX, 128). В качестве недостатка Сумарокова Плеханов отмечал неспособность поэта понять, что «дворянин может покинуть дворянскую точку зрения» (XXI, 225).
- ³³ Особенно М. Розенталя, вся книга которого («Вопросы эстетики Г. В. Плеханова») представляет, в сущности, развернутое изложение статьи Луначарского о Плеханове; в ней только сильнее акцент на плехановских «ошибках».
- ³⁴ Сб. III (1936).

- ³² Это имело большое значение в истории общественной мысли особенно потому, что и многие социологи, относившие себя к марксистам, полностью разделяли «биологические» концепции происхождения эстетического сознания. К. Каутский, например, писал: «Эстетическое чувство не есть продукт культуры. Оно прирождено человеку» (К. Каутский, *Размножение и развитие в природе и обществе*, Курск, 1923, стр. 85).
- ³³ Возникла «утилитарность», так сказать, другого, «высшего» порядка. Эстетическое даже вступало в противоречие с полезностью. Это было известно и Плеханову. Так, например, социологически переосмысливая биологическое понятие «начала антитеза» (свойство ощущений человека и животного), Плеханов объяснил общественным неравенством противоречия между утилитарным назначением обуви и эстетическим вкусом людей, пользовавшихся ею.
- ³⁴ Кстати, здесь следует обратить внимание на слова: «вероятнее обратное предположение» и «иногда» — они лишней раз доказывают, что Плеханов отнюдь не исключал возможность эстетического восприятия и помимо «ассоциации».
- ³⁵ Плеханов напрасно пользуется подобными терминами — эта классификация свойств человеческой природы очень схематична, — но, видимо, все объясняет контекст «Писем...», постоянное обращение их к наблюдениям и системе аргументации Дарвина и «биологистов».
- ³⁶ В. Е. Гиацинтов, *Об отношении искусства к действительности.* — «Вопросы философии и психологии», 1900, ноябрь — декабрь, стр. 887, 894.
- ³⁷ Наиболее полно и объективно этот вопрос рассмотрен в работах А. К. Данилюка «Г. В. Плеханов о возникновении и некоторых особенностях первобытного искусства народов» (Киев, 1958) и В. Е. Гусева «Марксизм и русская фольклористика конца XIX — начала XX века» (М.—Л., Изд-во АН СССР, 1961).
- ³⁸ Эта «уступка» Плеханова Канту была почти единодушно осуждена исследователями. Но она вполне «оправдывается» тем, что с ней связано стремление Плеханова подчеркнуть относительную автономность эстетического понятия. Говоря о роли утилитарной точки зрения в эстетических представлениях, Плеханов, однако, замечал: «Это не значит, что для общественного человека утилитарная точка зрения совпадает с эстетической» (XIV, 118—119). Он считает пользу областью рассудка, а прекрасное — областью созерцательной способности, а последняя шире первой. Относительно же замечания Плеханова о кантовском «чистом суждении вкуса» надо иметь в виду следующее обстоятельство. Плеханову остались, вероятно, неизвестны опубликованные Э. Адикесом рукописные материалы Канта, в которых были и такие утверждения немецкого философа: «Вкус — это суждение общества, суждение общественное» (см. об этом в статье Н. И. Балашова «Эстетическое в философии Канта». — Сб. «Эстетическое», М., «Искусство», 1964, стр. 14—15).
- ³⁹ Сб. III, стр. 25.
- ⁴⁰ В. Гусев в указанной выше книге выражает свое несогласие ни с теми, кто порицает Плеханова за его признание непосредственного характера связи производительных сил и искусства в первобытном обществе, ни с теми, кто считает это его заслугой, — он подчеркивает сложность позиции Плеханова в данном вопросе. Исследователь совершенно прав. Следует только заметить, что для неточного, но наиболее распространенного в научной литературе взгляда на плехановскую концепцию есть

известные основания: Плеханов неоднократно подчеркивал именно непосредственный характер указанных связей в первобытном обществе; эти утверждения широко известны.

- ⁴¹ Сб. III, стр. 44, 45.
- ⁴² К. Бюхер, *Четыре очерка из области народного хозяйства*, Спб., 1898, стр. 94.
- ⁴³ Собранные К. Бюхером в книге «Работа и ритм» материалы также опровергали заимствованную им у Гроса теорию игры.
- ⁴⁴ Сб. III, стр. 42.
- ⁴⁵ Там же, стр. 20.
- ⁴⁶ Там же, стр. 137—138.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

- ¹ Сб. III, стр. 61.
- ² Там же.
- ³ Там же, стр. 154.
- ⁴ Такие попытки предпринимались не раз, в том числе и в литературе о Плеханове. Например, Д. Черкашин в книге «Эстетические взгляды Г. В. Плеханова» (Харьков, 1959) утверждает, что Белинский в данном случае «имел в виду общий объект отражения — действительность» (стр. 35). Но при чем же тут «объект», когда, по Белинскому, поэт и ученый «говорят одно и то же», «оба убеждают».
- ⁵ См.: А. Буоров, *Эстетическая сущность искусства*, М., «Искусство», 1956, стр. 41—42.
- ⁶ Сб. III, стр. 87.
- ⁷ Там же, стр. 48.
- ⁸ Но мысль об ограниченных возможностях слова, конечно, может быть совершенно справедливой, в частности в тех случаях, когда она мотивирует видовые различия искусства. Плеханов это, разумеется, понимал. По поводу слов И. Крамского: «...есть вещи, которые слово выразить решительно не может... Если бы все можно сказать словом, то зачем тогда искусство, зачем музыка?» Плеханов заметил: «Очень хорошо» (БДП, шифр Е. 7093).
- ⁹ Сб. III, стр. 320.
- ¹⁰ А. Я. Андрузский, *Эстетика Плеханова*, Л., изд-во «Прибой», 1929, стр. 18, 21.
- ¹¹ А не каким-то особым эстетическим содержанием, которое, по А. Андрузскому, и определяет специфику содержания в искусстве.
- ¹² Сб. III, стр. 301.
- ¹³ БДП, шифр Д. 6172. «Старинные портреты. Е. А. Баратынский, Д. В. Веневитинов, кн. В. Ф. Одоевский, В. Г. Белинский, И. С. Тургенев, гр. А. К. Толстой — Н. Котляревского», Спб., 1907, стр. 57.
- ¹⁴ См., например, статью М. Капустина «Проблемы Достоевского сегодня» («Вопросы литературы», 1965, № 3). Автор пишет: «Философы и эстетики давно уже указывают на противоречие между мировоззрением и художественным методом, между динамизмом художественных образов и статикой умозрений писателя» (стр. 131). Автор сочувственно пишет об указании «философов и эстетиков» и ссылается при этом на Ленина. Это безосновательная ссылка.
- Творческий метод как категория — в конечном счете, явление мировоззренческое — обусловлен всей системой взглядов художника и имеет преимущественное отношение к содержанию (а не к форме, как явст-

вует из процитированных слов) художественного произведения. Поэтому апелляция к Ленину приводит к противоположному решению данной проблемы.

Ленин, говоря о Толстом, не констатирует некое противоречие между слабым мыслителем и сильным художником — он видит противоречия во всей системе воззрений Толстого как идеолога патриархального крестьянства. Века крепостного гнета накопили в крестьянстве ненависть к правительству, и этой ненависти, считает Ленин, соответствовала сильная сторона идейного содержания творчества писателя. Но вместе с тем века рабства привели к тому, что большая часть крестьянства, по словам Ленина, лишь «плакала и молилась», и это, как в зеркале, находило свое отражение в толстовских идеях непротивления злу насильем, воплотившихся в его художественных произведениях.

- ¹⁵ См., например, статью Н. И. Соколова «Творчество Глеба Успенского в оценке Г. В. Плеханова» («Ученые записки ЛГУ», 1954, № 173, вып. 20, стр. 274—275). Н. Соколов тоже видит в концепции Плеханова противопоставление художника мыслителю.
- ¹⁶ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 1, стр. 293 (курсив мой.— П. Н.).
- ¹⁷ Совершенно очевидно, что в слово «понимали» Ленин вкладывал истинно научное содержание, имея в виду марксистское понимание. То же можно сказать и о Плеханове. Он пишет: «Исторические идеи Маркса внесли бы много «стройности» в мирозерцание Гл. Успенского» (X, 27).
- ¹⁸ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 2, стр. 522. Плеханов тоже заметил в книге А. Н. Энгельгардта «Из деревни» (1882) преодоление народнических теорий.
- ¹⁹ Г. В. Плеханов, Искусство и литература, М., Гослитиздат, 1948, стр. 618.
- ²⁰ Сб. III, стр. 222—223.
- ²¹ Эта неточность формулировки и вызывает у некоторых исследователей несогласие с самой концепцией Плеханова. См., например, книгу Г. Поспелова «О природе искусства», М., «Искусство», 1960, стр. 10—11.
- ²² Сб. III, стр. 309.
- ²³ Что это великосветская чернь — убедительно показано Плехановым. Но что под суждениями «черни» Пушкин имеет в виду и вообще утилитарные воззрения на искусство — Плеханов этого не заметил. Недаром он не цитирует из стихотворения «Поэт и толпа» (содержащего теорию «чистого» искусства) строки, также характеризующие «чернь», но отнюдь не великосветскую: «Поденщик, раб нужды, забот... Печной горшок тебе дороже...»
- ²⁴ В тот период, когда были написаны эти слова (1912 г.), они имели не только теоретико-эстетический, но и злободневный политический смысл. Русское правительство искало новые формы влияния на «нравственное» содержание литературы. Проводились съезды русских писателей, программы которых регламентировались правительством, что вызвало протест крупных художников слова, справедливо видевших в этой регламентации посягательство на свободу творчества (таковы, например, были мотивы отказа Л. Толстого в 1910 г. от участия в подобном съезде).
- ²⁵ Вообще, по Плеханову, не всякая идея может быть выражена в полноценном художественном произведении; достоинство последнего определяется не вообще содержанием, а высотой авторского настроения и чувства. Плеханову нравились слова английского теоретика искусства Джона Рёскина о том, что девушка может петь о потерянной любви,

а скряга не может петь о потерянных деньгах. Если искусство, как говорит Плеханов, есть одно из средств духовного общения между людьми, то этой его роли может способствовать лишь высокая нравственная идея в содержании произведения. Именно поэтому плач скряги не мог бы стать содержанием подлинного искусства, потому что он никого не тронул и, следовательно, не служил бы целям общения между людьми.

- ²⁶ «История русской критики», т. II, М., Изд-во АН СССР, 1958, стр. 441.
- ²⁷ «Основы марксистско-ленинской эстетики», М., Госполитиздат, 1960, стр. 151.
- ²⁸ М. М. Розенталь, Вопросы эстетики Плеханова, М., Гослитиздат, 1939, стр. 66.
- ²⁹ Сб. VI, стр. 139—140.
- ³⁰ Там же, стр. 141.
- ³¹ Но, разумеется, не только этой. А. Гурштейн правильно писал, что плехановский «социологический эквивалент» включает в себя и другое понятие: «социальная функция» творчества (А. Гурштейн, Избранные статьи, М., «Советский писатель», 1959, стр. 62).
- ³² А именно так трактуется позиция Плеханова в академической «Истории русской литературы» (т. X), где Плеханову приписывается гегелевское противопоставление двух форм мышления, «не преодоленная до конца гегельянщина» (стр. 131).
- ³³ М. Овсянников, После слов к книге Г. Коха «Марксизм и эстетика», М., «Прогресс», 1964, стр. 729.
- ³⁴ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 17, стр. 210.
- ³⁵ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 20, стр. 20.
- ³⁶ Там же, стр. 40.
- ³⁷ Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений, т. XIII, стр. 151.
- ³⁸ Сб. VI, стр. 200.
- ³⁹ Сб. III, стр. 225.
- ⁴⁰ См.: В. Адмони, Генрик Ибсен. Очерк творчества, М., Гослитиздат, 1956. Кстати, В. Адмони и прямо соглашается со всеми основными выводами Плеханова относительно мировоззрения и творческой практики норвежского драматурга.
- ⁴¹ Сб. VI, стр. 355.
- ⁴² Сб. III, стр. 150.
- ⁴³ Там же, стр. 132.
- ⁴⁴ См.: В. Щербина, Эстетические взгляды Г. В. Плеханова.— В кн.: Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. V, М., Госполитиздат, 1958.
- ⁴⁵ Сб. VI, стр. 280.
- ⁴⁶ «Под знаменем марксизма», 1922, № 5—6, стр. 16.
- ⁴⁷ См.: Сб. VI, стр. 246, 248—249.
- ⁴⁸ В целом, однако, Плеханов преувеличил противоречия между этими критиками. См. об этом в статье Ю. Манна «Валериан Майков». — «Вопросы литературы», 1963, № 11.
- ⁴⁹ Сб. VI, стр. 284.
- ⁵⁰ Сб. III, стр. 100.
- ⁵¹ Г. В. Плеханов, Полное собрание статей и речей 1917—1918 гг. в двух томах, т. 2, Париж, 1921, стр. 248.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

- ¹ «О писательском труде. Сборник статей и выступлений советских писателей», М., «Советский писатель», 1953, стр. 320.
- ² Гегель, Сочинения, т. I, М.—Л., Госиздат, 1930, стр. 225.
- ³ В статье о Некрасове Плеханов заметил, что в понятие «тенденциозность» вкладываются два смысла. Первый — это когда тенденциозность есть «искажение действительности в угоду предвзятой идее». Второй — когда тенденциозностью называют слабость художественной образности, «недостаточную пластичность поэтического дарования» (X, 378—379). Плеханов отрицательно относится к тенденциозности и во втором смысле.
- ⁴ См.: А. Федоров-Давыдов, Марксистская история изобразительных искусств, Иваново-Вознесенск, «Основа», 1925.
- ⁵ Сб. III, стр. 64.
- ⁶ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 316.
- ⁷ Характерны, например, выводы Плеханова из его наблюдений над эволюцией французской трагедии XVIII века. Ее форма существенно не изменялась на протяжении всего столетия, хотя содержание отражало принципиальные сдвиги в идейном сознании художников. Это замечалось во всей истории классицизма. В связи с оценкой творчества Давида, продлившего жизнь классицизму, Плеханов утверждал, что французский классицизм конца XVIII века по форме был консервативен, а по содержанию — революционен (XIV, 106).
- ⁸ Существенно, что Плеханов не нивелирует импрессионистов. Говоря о «безыдейности», он имеет в виду лишь одну группу художников. «Есть импрессионисты — и импрессионисты» (XIV, 80), — говорит теоретик и в качестве положительного примера указывает на шведа Ларссона, импрессиониста, акварели которого хороши своим идейным смыслом. И Ларссон далеко не одинок в этом отношении. Были импрессионисты, которые, говоря словами Камиллы Моклера, принесли нам «ласку освещенной солнцем жизни» — они заслуживают благодарности» (XIV, 79).
- ⁹ А. Я. Андрузский, Эстетика Плеханова, Л., «Прибой», 1929, стр. 169.
- ¹⁰ М. М. Розенталь, Вопросы эстетики Г. В. Плеханова, М., Гослитиздат, 1939, стр. 53.
- ¹¹ См.: С. Гольдентрихт, Некоторые вопросы эстетики Плеханова. — «Под знаменем марксизма», 1939, № 9, стр. 123.
- ¹² В книге С. Ваймана «Марксистская эстетика и проблемы реализма» (М., «Советский писатель», 1964) название одной главы сформулировано так: «Принцип саморазвития материального бытия — философская основа марксистской теории реализма». В главе — более сотни ссылок на различных авторов, но ни единой — на Плеханова, хотя именно он своими суждениями об «объективной логике» действительности, определяющей собою в последнем счете «субъективную логику» людей, прокладывал методологические пути к пониманию реалистического искусства.
- ¹³ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 53.
- ¹⁴ «К. Маркс и Ф. Энгельс об искусстве», т. 1, М., «Искусство», 1957, стр. 29.
- ¹⁵ См., напр. Л. И. Тимофеев, О понятии художественного метода. — Сб. «Творческий метод», М., «Искусство», 1960.
- ¹⁶ См.: Н. Соколов, Творчество Глеба Успенского в оценке Г. В. Плеханова. — «Ученые записки ЛГУ», № 173, вып. 20, 1954, стр. 276.
- ¹⁷ К сожалению, и Плеханов допускал эту терминологическую неточность, которая, как известно, может привести к теоретическим ошибкам.

- И хотя в конце концов он избежал этих ошибок, дав правильную трактовку реализма, известная непоследовательность его в этом отношении имела место. Так, характеризуя одну из сатир Кантемира, он пользуется понятием «реализм» в смысле правдоподобия описания деталей («поражает... реализм воспроизведения одного из самых непривлекательных народных «обычаев» — XXI, 212). В том же смысле он пишет о реализме, торжествовавшем во французской литературе XVIII века (X, 297).
- ¹⁸ БДП, шифр Д. 6256. Сочинения Н. А. Добролюбова, т. III, Спб., 1885, стр. 450.
- ¹⁹ Сб. VI, стр. 344.
- ²⁰ Сб. III, стр. 373.
- ²¹ Там же, стр. 366—367. Формулу Лясера: «Романтизм — это разложение искусства, потому что он есть разложение человека» — Плеханов назвал «верной».
- ²² П. С. Коган, Романтизм и реализм в европейской литературе XIX века, М., 1923, стр. 75.
- ²³ Г. В. Плеханов, Искусство и литература, М., Гослитиздат, 1948, стр. 485.
- ²⁴ Там же, стр. 483.
- ²⁵ «Исторический архив», 1956, № 6, стр. 8.
- ²⁶ «К. Маркс и Ф. Энгельс об искусстве», т. 1, стр. 11.
- ²⁷ Сб. VI, стр. 245.
- ²⁸ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 6, стр. 31.
- ²⁹ Г. В. Плеханов, Искусство и литература, стр. 618.
- ³⁰ АДП, № 11478, ед. хр. 14. 2, л. 4.
- ³¹ АДП, № 5137, ед. хр. А. 86. 4, л. 1.
- ³² АДП, № 2380, ед. хр. В. 220. 12, л. 1.
- ³³ АДП, № 11767, ед. хр. Т. 185, л. 1.
- ³⁴ Сб. III, стр. 161—162.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Избр.— Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I—V, М., Госполитиздат, 1956—1958.
Сб.— «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сборники I—VIII, М., Соцэкгиз, 1934—1940.
АДП — Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Архив Дома Плеханова.
БДП — Библиотека Дома Плеханова.

Ссылки на издание. Г. В. Плеханов, Собрание сочинений, т. I—XXIV, М.—Л., Госиздат, 1923—1927 — даются в тексте с указанием тома и страницы.