

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»
В БОРЬБЕ С РЕВИЗИОНИЗМОМ

Борьба Г. В. Плеханова против международного
и русского ревизионизма

Возникший в середине 40-х годов марксизм к 90-м годам прошлого века одерживает блестящую идеологическую победу. «Марксизм,— писал В. И. Ленин,— уже побеждает безусловно все прочие идеологии рабочего движения. К 90-м годам прошлого века эта победа была в основных своих чертах завершена»¹.

Открытые враги марксизма внутри рабочего движения потерпели поражение. Но борьба против марксизма не прекращается. Меняются лишь тактика и методы борьбы противников теории научного социализма. Начиная с 90-х годов XIX в. буржуазия пытается подорвать и ослабить ее изнутри с помощью «троянского коня» — ревизионизма. Призывая на словах к дальнейшему развитию теории научного социализма, ревизионисты подвигали пересмотру важнейшие положения марксизма, выхолощивали его революционный дух.

Ревизионизм был закономерным и интернациональным явлением капиталистического общества. Его социальной базой являлась, с одной стороны, «рабочая аристократия», подкармливаемая из сверхприбылей империалистической буржуазией, с другой — масса вчерашних мелкобуржуазных элементов, выбрасываемых капиталистической конкуренцией в ряды пролетариата.

Первым атаку ревизионистов на марксизм возглавил один из лидеров немецкой социал-демократической партии, Э. Бернштейн. После смерти Ф. Энгельса он стал открыто

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 17, стр. 18.

требовать «ревизии» марксизма, пересмотра его основных положений.

Руководитель группы «Освобождение труда» Г. В. Плеханов был одним из первых марксистов после смерти Ф. Энгельса, который вслед за В. И. Лениным выступил против похода ревизионистов. Отмечая это, В. И. Ленин писал: «...единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов»².

Плеханов не сразу начал борьбу против Бернштейна и его компании. В своих письмах того периода он писал, что его смущает положение Э. Бернштейна, как одного из лидеров немецкой социал-демократии, что он не желает вмешиваться во внутренние дела этой партии. Но когда атаки на марксизм стали открыто наглыми и настойчивыми, Плеханов ответил летом 1898 г. серией блестящих статей против ревизионизма. Следует подчеркнуть, что большинство лидеров социал-демократических партий II Интернационала, представители «легального марксизма», наконец, даже друзья по группе «Освобождение труда» (П. Аксельрод) всячески пытались уговорить Плеханова не выступать против ревизионистов, смягчить характер его борьбы против международного оппортунизма. Каутский тормозил печатание статей Плеханова против ревизионистов в газетах немецкой социал-демократической партии, одновременно охотно предоставляя их страницы для ревизионистских статей Э. Бернштейна и др.

Но выступление Плеханова поддержали рядовые члены немецкой социал-демократической партии. К. Каутский был вынужден признать в письме к Плеханову, что масса читателей с большим нетерпением ждет «продолжения ваших статей против К. Шмидта и Э. Бернштейна. Ежедневно приходят запросы о том, когда появятся эти статьи».

Первая статья Плеханова против ревизионистов появилась в газете «Neue Zeit» в июле 1898 г. Она называлась «Бернштейн и материализм». В октябре того же года он публикует вторую статью, направленную против

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 17, стр. 20.

другого ревизиониста немецкой социал-демократии — К. Шмидта. Затем последовал ряд новых статей «За что нам его благодарить?» (1898 г.), «Об экономическом факторе» (1898 г.), «Материализм или кантианизм» (1899 г.) и др.

В своих статьях Плеханов подверг резкой, бичующей критике ревизионистские толкования марксизма. Он отмечал, что Бернштейн и его компания отрекаются от материализма, чтобы протащить религию. Они отказываются от классовой борьбы, чтобы протащить идею классовой гармонии, успокоить буржуазию. Они объявили конечную цель борьбы — социализм — пустой и фантастической идеей потому, что они воспевают и лакируют буржуазную действительность. Плеханов ставил вопрос как марксист — резко и принципиально. «Сейчас, — писал он, — речь идет вот о чем: кому кем быть похороненным: социал-демократии Бернштейном, или Бернштейну социал-демократией?»³

Требование Плеханова об исключении Бернштейна из партии поддержали и рядовые члены немецкой социал-демократии.

В. И. Ленин поддерживал и разделял точку зрения Плеханова на отношение социал-демократов к ревизионистам. Будучи в Сибири, он внимательно, насколько это позволяли условия ссылки, следил за борьбой Плеханова против немецких оппортунистов. Он писал в одном из писем Потресову, что «решительно встал на сторону мониста»⁴ (Плеханова. — Г. Ж.).

В ссылке же В. И. Ленин пишет статью «Наша программа», в которой с удовлетворением отмечает действенность критики Плехановым ревизионизма: «...Плеханов, был вполне прав, — говорил Ленин, — когда подверг беспощадной критике новейшую «критику» Бернштейна, от взглядов которого отреклись теперь и представители германских рабочих (на съезде в Ганновере)»⁵.

В то же время В. И. Ленин указывал на серьезные пробелы в борьбе Плеханова с ревизионизмом. Плеханов не разоблачил извращений Бернштейном учения Маркса о государстве⁶. Он не вскрыл социально-политических

³ Г. В. Плеханов, Соч., т. XI, стр. 35.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 20.

⁵ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 183.

⁶ См. В. И. Ленин, Соч., т. 25, стр. 400.

условий возникновения ревизионизма, его классовой базы внутри рабочего движения. Были допущены им ошибки и в философской трактовке отдельных проблем.

Почти одновременно с борьбой против оппортунизма на международном арене Плеханов начинает борьбу и против его разновидности в России — «экономизма».

В конце XIX в. в рядах русской социал-демократии налицо была организационная разобщенность и идейная разногласия. Ярыми противниками революционного марксизма выступали «экономисты». Они призывали рабочих ограничиться только экономической борьбой, т. е. борьбой за лучшие условия продажи своих рабочих рук. «Экономисты» провозглашали экономическую борьбу с капиталом на почве ежедневных насущных интересов и стачки как главное средство этой борьбы.

«Экономисты» выступали против самостоятельной политической роли пролетариата в революционной борьбе, отрицали необходимость создания политической боевой партии рабочего класса. Они призывали ограничиться только борьбой в законных рамках существующего строя, в союзе с либеральной буржуазией.

«Экономисты» получили в третьем периоде развития социал-демократии сравнительно широкое распространение. Они имели свои органы: газету «Рабочая мысль» в России и журнал «Рабочее дело» за границей. Расцвет «экономизма» внутри рабочего движения России в конце XIX и в начале XX в. объясняется тем, что молодой рабочий класс России был разнородным по своему составу. «Экономисты», используя промышленный подъем 90-х годов и успехи стачечной борьбы, играли на мелкобуржуазных инстинктах тех рабочих, которые вчера еще были крестьянами. Призывы «экономистов» к борьбе за копейку встречали в среде этой группы рабочих благоприятную почву. Многие из них мечтали, подзаработав в городе, вернуться в деревню.

Распространению «экономизма» способствовало и то, что социал-демократическая молодежь была еще плохо теоретически подготовлена и не имела политического опыта.

Борьбу с экономизмом группа «Освобождение труда» повела, как это уже подчеркивалось, под непосредственным воздействием войны с ним, начатой В. И. Лениным. Будучи в ссылке, В. И. Ленин получил в 1899 г. от

А. И. Ульяновой-Елизаровой Credo «молодых». Его автором была Е. Д. Кускова, в то время член заграничного «Союза русских социал-демократов». В этом документе получили наиболее яркое выражение взгляды «экономистов». Ленин пишет проект протеста 17 ссыльных русских социал-демократов против манифеста российских бернштейнцев. В. И. Ленин указывает, что «экономисты представляют собою новейшую разновидность оппортунизма», и призывает объявить решительную войну экономическому направлению. «Протест российских социал-демократов» был переслан за границу Г. В. Плеханову и вскоре напечатан как самими «экономистами», так и Плехановым в направленном против «экономистов» сборнике «Vademecum (Путеводитель.— Г. Ж.) для редакции «Рабочего дела» (1900 г.). Этот сборник и положил начало, хотя и с запозданием, открытой политической борьбе Г. В. Плеханова против «экономизма».

Помимо «Vademecum» Плеханов пишет ряд политически острых статей, направленных против русских «экономистов». Среди них «Из записной книжки социал-демократа» (1900 г.), «Еще раз социализм и политическая борьба» (1901 г.), «О тактике вообще, о тактике Николаевского генерала Реада в частности и о тактике г. Кричевского в особенности» (1901 г.), «Что же дальше?» (1901 г.) и др.

В сборнике «Vademecum» Плеханов собрал ряд документов самих «экономистов» и их противников, убедительно доказывавших ревизионистский характер нового течения.

В «Предисловии» к «Vademecum для редакции «Рабочего дела» он подчеркивал, что «экономисты» извращают революционную сущность марксистского учения. Отрицание ими политической борьбы, необходимости создания политической партии является отступлением от марксизма. Он показал неразрывную связь «экономизма» и интересов буржуазии. «Радикальные и либеральные буржуа Западной Европы,— писал Плеханов,— давно уже твердят о том, что рабочим нет никакой надобности сплавиваться в особую политическую партию... Появление «Credo» есть не более, как попытка «переноса на нашу почву» той проповеди, с помощью которой радикальная

и либеральная буржуазия Запада стремилась сделать из рабочих послушное ей политическое орудие»⁷.

Плеханов разоблачал и утверждение «экономистов» о том, что якобы рабочий класс России не дорос до понимания целей и задач политической борьбы, необходимости свержения царизма, завоевания политических свобод и тем более социализма. Он писал, что задачи социал-демократии как раз и состоят в том, чтобы на почве практической борьбы пролетариата «развивать самосознание рабочего класса»⁸. Плеханов, разоблачая фальсификацию экономистов, отмечал, что «мы восстаем не против агитации на экономической почве, а против тех агитаторов, которые не умеют воспользоваться экономическими столкновениями рабочих с предпринимателями для развития политического сознания производителей».

В своей критике русского «экономизма» он показал его неразрывную связь с международным оппортунизмом. Русские экономисты искали себе теоретическую поддержку у своих братьев за рубежом. Они вместе с Бернштейном стремились «превратить социал-демократию из революционной классовой организации пролетариата в партию полубуржуазную, либерально-демократическую, с бледно-розовым социалистическим оттенком»⁹.

В. И. Ленин особенно высоко ценил «Vademecum» за разоблачение «экономизма». Он писал Н. К. Крупской, что «Vademecum — это — вошь, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии... И против всяких обвинений, направленных на Плеханова, надо прежде всего решительно установить, что *вся суть* его брошюры — именно объявление войны «позорным» принципам «кредизма» и «кусковщины», именно принципиальный раскол...»¹⁰

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что Плеханов был одним из первых марксистов, который объявил войну «экономистам» «не на живот, а на смерть»¹¹.

Но остро и с блеском критикуя русский «экономизм», Плеханов не увидел истинные первопричины появления

⁷ Г. В. Плеханов, Соч., т. XII, стр. 36.

⁸ Там же, стр. 28.

⁹ Там же, стр. 519.

¹⁰ В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 26—27.

¹¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 14, стр. 267.

«экономизма» в России, классовые основы его возникновения. Он рассматривал это оппортунистическое течение в русской социал-демократии только как проявление недостаточной политической зрелости и плохого понимания «экономистами» марксизма¹².

По-настоящему научной, боевой и политически острой, тесно связанной с насущными задачами социал-демократического движения России была критика взглядов «экономизма» В. И. Лениным. Борьба В. И. Ленина, прежде всего его книга «Что делать?», явилась решающим и определяющим условием полной победы революционного марксизма над оппортунизмом «экономистов».

Но даже такая борьба Г. В. Плеханова против ревизионистов, несмотря на все ее недостатки, помогала сплочению революционных сил России. Она определила союз группы «Освобождение труда» с рядом местных русских социал-демократических организаций, стоящих на почве признания первостепенной важности политической борьбы рабочего класса и необходимости разоблачения оппортунизма.

Так, например, екатеринославский кружок социал-демократов, в состав которого входили И. В. Бабушкин, И. Лалаянц, М. Цхакая и др., в 1900 г. принял решение, одобряющее деятельность группы «Освобождение труда» за ее борьбу с ревизионизмом. На одном из заседаний этого кружка было решено «командировать в Петербург представителя с инструкцией по выработке новых правил организации кружков и сношений местных комитетов непосредственно с Женевой, относительно выписки нелегальных изданий»¹³.

Эта борьба, которую вела группа «Освобождение труда» с ревизионизмом, помогла ряду местных организаций определить свой правильный революционный путь.

¹² Такое же понимание сущности «экономизма» характерно и для других членов группы «Освобождение труда». Правильно отмечая, что это целое направление, они, как и Плеханов, не вскрывали социальных корней оппортунизма. Засулич, например, писала в 1898 г. Плеханову: «Вы правы, что от современного оппортунизма ни крестом, ни Марксом не отобьешься. Это не случайное явление (каким был, например, успех Дюринга, пока не разделал его Энгельс), а целый процесс, который будет иметь свое течение, что с ним ни делай! Но воевать-то с ним только больше надо. На его течение война не может не иметь влияния» (АДП, В. 487, 80).

¹³ «XXIV Обзор важнейших дознаний... за 1899 г.», стр. 71.



Студенты из ГДР, обучающиеся в Ленинградском университете, возлагают венок на могилу Г. В. Плеханова

Так, группа «Рабочее знамя», действовавшая в Петербурге, просила Г. В. Плеханова принять участие в ее изданиях. Характеризуя свою политическую платформу, члены группы писали Плеханову, что в противовес «Рабочей мысли», признающей «целесообразною лишь борьбу, основанную исключительно на профессиональной почве», и считающей «всякий элемент политической борьбы лишним и даже вредным», их взгляды отличны от этих позиций «экономистов». «Несколько другой программы, — писали они, — придерживается группа «Рабочего знамени», с органом того же имени. Они признают, что в России рабочему приходится сталкиваться в борьбе с капиталистами со своим вторым врагом — правительством, что замалчивать этот факт нельзя, а следовательно, приходится вести двойную борьбу. Поскольку эта двойная борьба будет требовать политического элемента, постольку мы ее и признаем»¹⁴. Как видно, группа была еще далека от правиль-

¹⁴ АДП, Г. 3. 1.

ного понимания роли и значения политической борьбы рабочего класса. Это в значительной степени объясняется разнородным составом ее членов, часть которых тяготела к социалистам-революционерам и впоследствии вошла в состав их организаций.

Тем не менее Плеханов считал возможным и необходимым вступить в соглашение с группой «Рабочее знамя» и ответил согласием на участие в ее изданиях¹⁵. Но в связи с ее разгромом в 1898 г. переговоры были прерваны. В марте 1900 г. представитель группы, эмигрировавший в Лондон, С. Андропов пишет Г. В. Плеханову письмо, в котором опять выдвигает предложение о литературном сотрудничестве. На этот раз представитель группы говорил более четко о задачах политической борьбы и необходимости пропаганды среди рабочих¹⁶. Такое изменение взглядов было результатом энергичной борьбы революционных социал-демократов против «экономизма».

В ответном письме Андропову Г. В. Плеханов писал: «Я видел «Рабочее знамя» и вполне одобряю его содержание. А раз нет принципиальных разногласий, дело пойдет само собой»¹⁷.

К сотрудничеству с представителями «Рабочего знамени» Плеханов хотел привлечь и участников подготовлявшегося издания «Искры». В связи с этим весной 1900 г. он сообщал С. Андропову, что он и «несколько очень ценных товарищей, недавно приехавших из России», хотели бы его видеть в Женеве¹⁸.

С. В. Андропов, В. П. Ногин и другие представители «Рабочего знамени» в связи с основанием «Искры» и «Зари» примкнули к организаторам этих изданий. Летом 1901 г., накануне своего отъезда в Россию, они как агенты «Искры» получили подробные указания от В. И. Ленина о предстоящей работе в России.

Таким образом, после ареста В. И. Ленина и временного захвата «экономистами» ведущих позиций в Петербурге и других промышленных центрах России группа

«Освобождение труда» в период 1898—1900 гг. являлась одним из главных центров, вокруг которого группировались революционные социал-демократы.

Борьба Г. В. Плеханова против международного ревизионизма и «экономизма», несмотря на все ее недостатки, является одной из его великих заслуг перед мировым социал-демократическим движением.

Деятельность В. И. Ленина по созданию революционной марксистской партии в России и группа «Освобождение труда»

На рубеже XIX и XX вв., когда Россия вступила в высшую стадию развития капитализма — империализм, центр мирового революционного движения перемещается в Россию. В. И. Ленин был первым, кто определил и обосновал это перемещение. В своей книге «Что делать?» он писал: «История поставила теперь перед нами ближайшую задачу, которая является *наиболее революционной* из всех *ближайших* задач пролетариата какой бы то ни было другой страны. Осуществление этой задачи, разрушение самого могучего оплота не только европейской, но также (можем мы сказать теперь) и азиатской реакции сделало бы русский пролетариат авангардом международного революционного пролетариата»¹⁹.

В начале XX в. в России существовала реальная сила, способная свергнуть царизм, помещичье-капиталистический строй и нанести смертельный удар всему империализму в целом. Этой силой был революционнейший в мире пролетариат и его могучий союзник в лице многомиллионных масс крестьянства.

В 1900—1903 гг. разразился мировой экономический кризис. Проявляясь особенно остро и болезненно в помещичье-капиталистической России, он еще более активизировал революционные выступления рабочих и крестьян. Новое в этом движении заключалось в том, что теперь рабочие все чаще и чаще выдвигают политические требования, организуют политические стачки и демонстрации, вступают в открытую вооруженную борьбу с самодержавием.

¹⁹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 6, стр. 28.

¹⁵ АДП, Г. 3. 1—В. 22. 1.

¹⁶ АДП, В. 22. 1.

¹⁷ «Пролетарская революция», 1924, № 8—9 стр. 323.

¹⁸ Там же, стр. 324. Имеются в виду В. Засулич, Н. Бауман и др.

вием. Весной 1901 г. в Петербурге, Харькове, Киеве проходят демонстрации рабочих под лозунгом «Долой самодержавие!» Первомайская стачка на Обуховском заводе в Петербурге переросла в вооруженное столкновение с полицией и войсками. Весной 1902 г. рабочее движение еще более усилилось. Могучей волной по всей стране прокатилась массовая организация рабочих стачек и демонстраций.

«Пролетариат, — писал В. И. Ленин, — впервые противопоставляет себя, как класс, всем остальным классам и царскому правительству»²⁰.

Под влиянием революционной борьбы пролетариата активизируются выступления крестьянства. Только с 1900 по 1904 г. было отмечено 670 крестьянских волнений.

На фоне этих революционных событий особенно нетерпимыми были тот разброд, распад и шатания, которые существовали внутри социал-демократического движения. Характеризуя третий период истории русской социал-демократии, В. И. Ленин отмечал: «В отрочестве бывает так, что голос у человека ломается. Вот и у русской социал-демократии этого периода стал ломаться голос, стал звучать фальшь... Но брели розно и шли назад только руководители: само движение продолжало расти и делать громадные шаги вперед... Руководители не только оказывались позади и в теоретическом отношении... и в практическом... но пытались защищать свою отсталость всякими выпендренными доводами»²¹.

В. И. Ленин был первым русским марксистом, который осознал острейшую необходимость ликвидации третьего периода и развернул титаническую борьбу за сплочение всех революционных сил пролетариата, за создание единой, монолитной революционной партии. Еще в ссылке В. И. Ленин разрабатывает план создания марксистской партии. Решающую роль в его осуществлении должна была сыграть общерусская нелегальная политическая газета «Искра». После окончания ссылки в январе 1900 г. В. И. Ленин развертывает громадную организационную работу по созданию такой газеты. Он объехал города: Уфу, Москву, Петербург, Ригу, Подольск, Псков,

Нижний Новгород, Сызрань, Самару, Смоленск, где вел переговоры с местными социал-демократами о будущей газете.

По плану В. И. Ленина «Искра» должна была издаваться за границей. Издание ее там В. И. Ленин не мыслил без привлечения членов группы «Освобождение труда», и особенно Плеханова. «Мы не считаем возможным, — отмечал В. И. Ленин, — вести дело без таких сил, как Плеханов и группа «Освобождение труда», но отсюда никто не вправе заключать, что мы теряем хоть частичку нашей самостоятельности»²².

В ходе переговоров с местными социал-демократическими объединениями выяснилось, что часть из них (Екатеринославский комитет, Бунд и др.) собирается созвать II съезд РСДРП весной 1900 г. Это означало механическое объединение различных течений внутри русской социал-демократии. В. И. Ленин выступил против такого формального воссоздания РСДРП. Он считал, что, прежде чем объединяться, необходимо выработать общую политическую программу, необходимо выяснить, какую партию нужно создавать — партию революционеров или партию оппортунистов, наконец, важно иметь единые теоретические взгляды на ближайшие и конечные цели борьбы пролетариата России. «Прежде, чем объединяться, — указывал В. И. Ленин, — и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться»²³.

Эту точку зрения на преждевременность созыва II съезда РСДРП разделяли и члены группы «Освобождение труда»²⁴. В ответ на предложение послать своего делегата на II съезд, который намеревались созвать в Смоленске, группа «Освобождение труда» высылает мандат В. И. Ленину. Он должен был представлять группу на съезде и изложить ее взгляды на текущие задачи социал-демократического движения России. Но ввиду многочисленных арестов съезд не состоялся.

В начале 1900 г. по поручению группы «Освобождение труда» в Петербург выезжает В. И. Засулич. Это была первая поездка в Россию члена группы «Освобождение

²⁰ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 9, стр. 251.

²¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 6, стр. 181.

²² В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 24.

²³ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 358.

²⁴ См. там же, стр. 325—326.

труда» после ареста Л. Г. Дейча. Одной из главных задач ее было обсуждение с В. И. Лениным вопроса об участии группы «Освобождение труда» в издании общерусской газеты. В феврале 1900 г. В. И. Ленин и В. И. Засулич детально обсуждают план совместной работы. Несколько позднее, весной 1900 г., в Россию из-за границы приехал Н. Э. Бауман, который также от имени группы должен был встретиться с В. И. Лениным для решения вопроса об издании нелегального политического органа²⁵.

В августе 1900 г. по приезде В. И. Ленина в Швейцарию состоялось совещание В. И. Ленина с членами группы «Освобождение труда». На нем обсуждалась программа и задачи газеты «Искра» и журнала «Заря», состав редакции и ее местопребывание. В ходе переговоров выяснилось, что Плеханов не желает вести работу на коллективных, равноправных началах. В своей статье «Как чуть не потухла «Искра»?» В. И. Ленин подробно описал те невыносимо диктаторские и ультимативные требования, которые выставил Плеханов перед Лениным, соглашаясь на сотрудничество в издании. После долгих горячих дискуссий был составлен проект соглашения о совместном сотрудничестве в издании газеты «Искра» и журнала «Заря».

На основе этого соглашения группа «Освобождение труда» приняла участие в «Искре». Но с самого начала совместной деятельности она рассматривала эту газету не как главный орган образования партии пролетариата, а как ординарное, обычное явление в издательской деятельности русской социал-демократии.

«Они,— отмечала в своих воспоминаниях о членах группы «Освобождение труда» Н. К. Крупская,— в первое время... не придавали особого значения «Искре», совершенно недооценивали той организующей роли, которую она могла сыграть и сыграла...»²⁶ Пересмотреть свою точку зрения их заставила титаническая работа В. И. Ленина, успех «Искры» в России.

В январе 1901 г. за границей вышел первый номер «Искры». Ее выход и успешная работа, которую она про-

²⁵ См. Г. С. Жуйков, И. И. Курбатова, О связях Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» с группой «Освобождение труда» в 1895—1900 гг. «Исторический архив», 1958, № 6, стр. 210.

²⁶ Н. К. Крупская, Воспоминания о Ленине, М., 1957, стр. 43.

вела по подготовке и созданию революционной партии,— великая заслуга В. И. Ленина. Группа «Освобождение труда» и ее руководитель Плеханов фактически стояли в стороне от той громадной работы, которую проделал В. И. Ленин, издавая «Искру». Так, в первом номере «Искры» не было ни одной статьи или заметки Г. В. Плеханова или других членов его группы. Они совершенно не приняли участия в подготовке газеты, и только во втором и последующих номерах «Искры» появились работы Плеханова. Лишь кипучая энергия В. И. Ленина заставляла Плеханова и его соратников откликаться на важнейшие политические события.

Только под давлением В. И. Ленина Г. В. Плеханов начал в 1901 г. борьбу против «легальных марксистов». О необходимости вести борьбу и разоблачать буржуазный характер деятельности «легальных марксистов» В. И. Ленин указывал Г. В. Плеханову давно. В. И. Ленин считал неправильным поведение Плеханова, который не только не критиковал либерально-буржуазные взгляды Струве, но фактически брал его под свою защиту. Впоследствии Плеханов говорил, что ему в 1895 г. якобы было «приказано не стрелять» в П. Б. Струве и других «легальных марксистов». Но это было неискреннее заявление²⁷.

Безразличие Плеханова к ревизионистским писаниям «легальных марксистов» крайне удивляло В. И. Ленина. В июне 1899 г. он, возмущенный, писал А. И. Потресову из ссылки: «Не понимаю только одного, как мог Каменский (Г. В. Плеханов.— Г. Ж.) оставить без ответа статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове» против Энгельса! Не объясните ли Вы мне этого?»²⁸

Даже в первый период совместной работы в «Искре» и «Заре» Плеханов пытался смазать принципиальные расхождения революционных марксистов с «легальными марксистами» как представителями буржуазного либерализма. Он выступил против опубликования статьи В. И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма», в которой давалась марксистская критика русского либерализма, его стремления заключить сделку с царизмом. В декабре 1900 г. Плеханов, несмотря на кате-

²⁷ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 337.

²⁸ В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 21.

горические протесты В. И. Ленина, вступил в соглашение со Струве и Туган-Барановским для совместной издательской деятельности. И только в 1901 г., признав ошибочным свое поведение по отношению к легальным марксистам и литературное молчание, Плеханов под влиянием В. И. Ленина выступил против Струве. В своих статьях «Г-н П. Б. Струве в роли критика марксовской теории общественного развития» Плеханов подверг резкой критике ревизионизм «легальных марксистов». Он показал, что в главнейших и определяющих вопросах теории марксизма Струве и его компания обнаруживают не только непонимание учения Маркса, но и прямое желание убить в нем его революционный дух. Они оправдывают современное буржуазное общество, их идеалы не идут дальше «непрерывного» штопанья дыр капиталистического общества. Плеханов определяет «легальный марксизм» как буржуазную пародию на марксизм. Но, несмотря на бесспорные достоинства и важность этих выступлений Плеханова, он так и не дал партийной, научной критики всего этого течения в целом. Плеханов не подчеркнул неразрывную связь «легальных марксистов» с западноевропейским ревизионизмом, не показал социально-политических корней ревизионизма. Его критика «легального марксизма» существенным образом отличается от борьбы В. И. Ленина против ревизионизма. В. И. Ленин стоял за разоблачение антиреволюционной сущности либералов. Плеханов и его товарищи по-прежнему рассматривали либералов как союзников в революции.

В ходе совместной работы В. И. Ленина с группой «Освобождение труда» за границей вскрылись и другие противоречия между ними. В области организационной это нашло свое отражение в противодействии группы «Освобождение труда» инициативе В. И. Ленина создать новую революционную организацию за границей.

Готовясь к созыву II съезда РСДРП, В. И. Ленин особое внимание уделял подготовке нового проекта программы партии. Еще в 1899 г. он ставил вопрос об изменении и существенном дополнении второго проекта программы группы «Освобождение труда».

В январе 1902 г. Плеханов после долгих проволочек и неоднократных напоминаний В. И. Ленина представил наконец первый вариант новой программы. В. И. Ленин подверг этот проект при обсуждении резкой критике.

Главный недостаток проекта он видел в том, что «это не программа практически борющейся партии... это скорее программа для учащихся (особенно в самом главном отделе, посвященном характеристике капитализма), и притом учащихся первого курса, на котором говорят о капитализме вообще, а еще не о русском капитализме. Этот основной недостаток вызывает также массу повторений, причем программа сбивается на комментарий»²⁹.

Одновременно В. И. Ленин продолжает работать над составлением своего собственного проекта программы. В ходе работы над ним он коренным образом изменил первоначальный проект Плеханова. В проекте во главу угла ставилась задача совершения социалистической революции и установления диктатуры пролетариата. С этой точки зрения В. И. Ленин рассматривал и главные задачи, стоящие перед марксистами России. «Русская социал-демократия ставит своей задачей — обнаруживать перед рабочими непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, — выяснять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классовую партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата»³⁰. В ленинском проекте программы была дана четкая характеристика особенностей развития капитализма в России.

Свой проект В. И. Ленин представил на обсуждение членам редакции «Искры» и «Зари». Плеханов, не имея ничего возразить по существу ленинского проекта программы, начал грозить расколом. В своих письмах к Аксельроду и другим членам редакции «Искры» и «Зари» он подчеркивал, что, если будут приняты предложения В. И. Ленина, он выступит против проекта публично в печати и, таким образом, выйдет что-то вроде нового раскола.

По настоянию В. И. Ленина Плеханов переделал свой проект программы. Но и во втором его варианте повторялись прежние недостатки. В. И. Ленин вновь потребовал их устранения.

²⁹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 6, стр. 212.

³⁰ Там же, стр. 205.

Борьба внутри редакции «Искры» по программным вопросам

Плеханов занял высокомерную, барски-пренебрежительную позицию по отношению к справедливым и глубоким замечаниям В. И. Ленина на составленный Плехановым проект программы. Остальные члены группы «Освобождение труда» заняли выжидательную, колеблющуюся позицию. Н. К. Крупская писала в своих воспоминаниях о той тяжелой обстановке, которая создавалась в редакции. Она так описывает одно из заседаний редакции: «Плеханов напал на некоторые места наброска программы, сделанного Лениным. Вера Ивановна (Засулич.— Г. Ж.) не во всем была согласна с Лениным, но не была согласна до конца и с Плехановым. Аксельрод согласился тоже кое в чем с Лениным. Заседание было тяжелое. Вера Ивановна хотела возражать Плеханову, но тот принял неприступный вид и, скрестив руки, так глядел на нее, что Вера Ивановна совсем запуталась. Дело дошло до голосования. Перед голосованием Аксельрод, соглашавшийся в данном вопросе с Лениным, заявил, что у него разболелась голова и он хочет прогуляться. Владимир Ильич ужасно волновался. Так нельзя работать. Какое же это деловое обсуждение?»³¹ Обсуждение спорных вопросов проходило в напряженной обстановке. Отстаивая принципиальные марксистские позиции, Ленин вынужден был вести такую упорную борьбу, что сам признавал: «Нервы мои истрепаны «в лоск», и я чувствую себя совершенно больным»³².

По предложению В. И. Засулич была создана согласительная комиссия, которая, положив в основу проект Плеханова, по настоянию В. И. Ленина внесла ряд существенных поправок и дополнений. Благодаря принципиальной и настойчивой борьбе В. И. Ленина в проекте программы был четко сформулирован тезис о диктатуре пролетариата, подчеркивались пролетарский характер партии и ее руководящая роль в рабочем движении.

Написанная полностью В. И. Лениным аграрная часть программы встретила ожесточенное сопротивление Плеханова, Аксельрода и Мартова. Они были против при-

ятия ленинского предложения о национализации земли. Эти острые столкновения грозили перейти в раскол.

Разногласия внутри «Искры» и «Зари» вскрылись и в связи с выходом в свет в 1902 г. работы В. И. Ленина «Что делать?», не только завершившей идейный разгром «экономизма», но и сыгравшей огромную роль в идейной и политической подготовке II съезда РСДРП. Плеханов и Аксельрод выразили свое недовольство отдельными положениями книги, а вскоре после II съезда партии начали открытую атаку против нее.

Таким образом, накануне II съезда РСДРП вскрылись и выявились принципиальные, серьезные разногласия между революционной группой марксистов, возглавляемой В. И. Лениным, и группой «Освобождение труда». Хотя группа в целом открыто еще не противодействовала титанической работе В. И. Ленина по созданию боевой марксистской партии, но налицо были серьезные попытки ее членов помешать строительству партии нового типа, свести ее до уровня обычной социал-демократической партии II Интернационала. Плеханов и его соратники по группе, оторванные от русского социал-демократического и рабочего движения, оказались не в силах понять новую обстановку и новые задачи.

Последний акт сотрудничества В. И. Ленина с руководителем группы Г. В. Плехановым проходил на II съезде РСДРП. Плеханов поддерживал позицию В. И. Ленина по всем главным вопросам на съезде. Н. К. Крупская в своих воспоминаниях писала: «Владимир Ильич во время обсуждения этих вопросов чувствовал особую близость к Плеханову. Речь Плеханова о том, что основным демократическим принципом должно являться положение «высший закон — благо революции» и что даже на принцип всеобщего избирательного права надо смотреть с точки зрения этого основного принципа, произвели на Владимира Ильича глубокое впечатление. Он вспоминал о ней, когда 14 лет спустя перед большевиками встал во весь рост вопрос о роспуске Учредительного собрания. И другая речь Плеханова — о значении народного образования, о том, что оно есть «гарантия прав пролетариата», была созвучна с мыслями Владимира Ильича. Плеханов на съезде тоже чувствовал близость к Ленину»³³.

³¹ Н. К. Крупская, Воспоминания о Ленине, стр. 53—54.

³² В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 84.

³³ Н. К. Крупская, Воспоминания о В. И. Ленине, стр. 74.

Когда на съезде развернулась борьба по программным вопросам, Плеханов поддерживал В. И. Ленина. Он одобрил ленинскую формулировку первого параграфа Устава партии. «Проект Ленина,— говорил он в речи об Уставе,— может служить оплотом против их вторжений в партию, и уже по одному этому за него должны голосовать все противники оппортунизма»³⁴.

Плеханов согласился и с предложением В. И. Ленина заменить прежний состав редакции «Искры», оставив ее членами Ленина, Плеханова, Мартова. Как известно, этот вопрос послужил на II съезде РСДРП поводом к расколу внутри старой редакции «Искры». Большевики Аксельрод, Потресов, Засулич и Мартов начали ожесточенную кампанию против Ленина.

На III съезде в «Проектах резолюций III съезда РСДРП», написанных в феврале 1905 г., В. И. Ленин писал, что Плеханов на II съезде занимал правильную позицию «в программных, тактических и организационных вопросах»³⁵. Но было бы, конечно, неправильно на этом основании утверждать, что позиции В. И. Ленина и Г. В. Плеханова в этот период были идентичны. В. И. Ленин ставил задачу создать партию нового типа, Г. В. Плеханов обращал свои взоры к социал-демократическим партиям II Интернационала.

Это глубоко принципиальное различие нельзя замазывать и примирять. Даже в те моменты, когда позиции В. И. Ленина и Г. В. Плеханова в основном совпадали, они одни и те же вопросы понимали по-разному: Г. В. Плеханов поддержал В. И. Ленина в его борьбе против «экономизма» не во имя принципа, а в целях сохранения единства с Лениным на съезде. По собственному утверждению Плеханова, он считал, что разногласия между ним и Лениным не должны вскрыться на съезде, так как это еще более осложнило бы борьбу с антиискровцами³⁶. Не разделяя ленинской точки зрения на соотношение роли стихийности и сознательности в рабочем движении и задачах партии в связи с этим, он не решился сказать об этом на съезде.

³⁴ Г. В. Плеханов, Соч., т. XII, стр. 427.

³⁵ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 9, стр. 322.

³⁶ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. XIII, стр. 14—22, 81—93, 111—115, 116—140.

На II съезде Плеханов заявил, что нападки «экономистов» и бундовцев на Ленина «основаны на недоразумении»³⁷. Как позднее пояснял Плеханов, это его выступление следовало понимать так, что «с точки зрения философско-исторической... взгляд Ленина не выдержал бы критики» и что он, Плеханов, «в мягкой форме объявил себя несолитарным с Лениным, как автором брошюры «Что делать?»»³⁸. Поддерживая ленинскую формулировку первого параграфа Устава, Плеханов писал в 1904 г., что «это — частность, на основании которой архи-нелепо было бы делить наших товарищей на козлиц и овец, на непримиримых и умеренных»³⁹.

Такое понимание принципиальной борьбы В. И. Ленина и его сторонников против оппортунизма в организационных вопросах показывало, насколько шатка и неустойчива была поддержка Г. В. Плехановым позиций последовательных «искровцев». Эти и другие факты из работы II съезда РСДРП помогают правильно понять тот «скоростной» конец Плеханова-марксиста, наступивший вскоре после II съезда.

Создание революционной марксистской партии, партии нового типа — основной итог II съезда РСДРП. Эта партия была создана на разработанных ленинской «Искрой» идейных и организационных принципах. Ее костяком являлись профессиональные революционеры, агенты «Искры». Это была партия нового типа, непримиримая к оппортунизму и революционная в отношении к буржуазии, партия социальной революции и диктатуры пролетариата — партия большевиков. Большевиком, говорил В. И. Ленин, существует как течение политической мысли и как политическая партия с 1903 г.

После II съезда РСДРП, спустя два месяца, Плеханов, голосовавший на съезде за большевистские резолюции, отказался вести борьбу с меньшевиками и единолично копировал в редакцию «Искры» всех старых ее членов. Это было прямое нарушение решений съезда. В знак протеста В. И. Ленин выходит из редакции «Искры», и с 52-го номера она становится органом меньшевиков. Измена Плеханова революционному марксизму и опублико-

³⁷ Г. В. Плеханов, Соч., т. XII, стр. 415.

³⁸ Г. В. Плеханов, Соч., т. XIII, стр. 137—138.

³⁹ Там же, стр. 85.

вание им в 52-м номере «Искры» примиренческой статьи «Чего не делать?» вызвали бурю возмущения рядовых членов партии и передовых рабочих. В ЦК партии и другие руководящие органы большевиков поступали многочисленные письма и резолюции, в которых выражался решительный протест против поведения Плеханова.

В письме к Н. К. Крушковой один из работников партии выражал свое возмущение «тартифством Плеханова с его призывами к миру и самой «прямолинейной», грубой и собакевической борьбой с большевиками»⁴⁰.

В январе 1904 г. 15 членов РСДРП, сидевшие в одной из тюрем, писали в редакцию новой «Искры»: «Благодаря повороту Плеханова... водворилось в редакции меньшинство, которое открыло новый поход против «большевиков»... Мы выражаем решительный протест против превращения Ц. О. партии в орудие «меньшинства»»⁴¹.

В ответ на эти протесты и критику Плеханов высокомерно заявил, что если эта кампания не прекратится, то он выйдет из рядов РСДРП. В 1904 г. был опубликован протест 37 членов большевистской партии (М. Лядов, В. Бонч-Бруевич и др.), в котором комментировалось это беспрецедентное заявление. В нем, в частности, говорилось: «В ответ на это мы спрашиваем: кто, собственно говоря, выйдет из партии... дворянин Плеханов или социал-демократ Плеханов? Если первый, то скатертью ему дорога, если же второй, т. е. отец русской революционной социал-демократии — Г. В. Плеханов, автор высоконаучных трудов, то это будет очень грустно»⁴².

Переход Плеханова и всех членов группы «Освобождение труда» на позиции меньшевизма, защита ими оппортунизма не случайны. Они объясняются не только тем, что в прошлом у них были крупные теоретические и политические ошибки, но также и тем, что они не поняли характера новых исторических условий, новых задач и новой расстановки классовых сил. Они не поняли, что капитализм уже вступил в свою высшую стадию развития — империализм, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики.

Оторванные от России и знакомые лучше с западно-европейским социал-демократическим движением, нежели с русским, члены группы «Освобождение труда» сами признавали, что очень часто их выводы носили предположительный характер. «Мы слишком давно живем вне России, — признавался П. Б. Аксельрод, — и слишком далеки от поля борьбы, чтобы с полной уверенностью судить о фактическом состоянии нашего движения».

На II съезде РСДРП в августе 1903 г. группа «Освобождение труда» заявила о прекращении своего существования.

Задачи, выдвинутые жизнью и оказавшиеся не по плечу Плеханову и его группе, творчески решил и обосновал великий Ленин. Тесно связанный с практикой, он обогатил ее великими открытиями в области теории научного социализма. Всемирно-историческая заслуга перед русским и мировым пролетариатом принадлежит В. И. Ленину, явившемуся великим продолжателем марксизма в новую эпоху.

⁴⁰ ЦПА ИМЛ, ф. 375, оп. 11, ед. хр. 401, л. 2.

⁴¹ ЦПА ИМЛ, ф. 18, оп. 13, ед. хр. 401, л. 1.

⁴² ЦПА ИМЛ, ф. 18, оп. 9, ед. хр. 37067, л. 4.