

ISSN 0130 — 9749

Научные
доклады
высшей
школы

Философские науки

5. 1983

Философские науки

Журнал выходит 6 раз в год

5. 1983

Издается с 1958 года

Редакционная коллегия

Готт В. С.—
главный редактор
Андреев И. Д.
Арефьева Г. С.
Баратов М. Б. (Ташкент)
Барулин В. С.
Брутян Г. А. (Ереван)
Грецкий М. Н.
Гусейнов А. А.
Давидович В. Е. (Ростов-н/Д)
Дубровский Д. И.—
зам. отделом
Иванов И. Г.
Калтахчян С. Т.
Касымжанов А. Х. (Алма-Ата)
Кириллов В. И.
Конкин М. И.
Коршунов А. М.
Купцов В. И.
Любутин К. Н. (Свердловск)
Мамзин А. С. (Ленинград)
Мелюхин С. Т.
Надольный И. Ф. (Киев)
Нарский И. С.
Оруджев З. М.
Павлов А. Т.—
зам. главного редактора
Пахомов Б. Я.
Пеньков Е. М.
Плетников Ю. К.
Пружинина А. А.—
ответственный секретарь
Ребане Я. К. (Тарту)
Селезнев М. А.
Старченко А. А.
Степин В. С. (Минск)
Федосеев А. А. (Ленинград)
Шевченко В. Н.—
зам. главного редактора
Шептулин А. П.
Шкуринов П. С.
Яковлев Е. Г.

Содержание

Информационное сообщение о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза . . .	3
Речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова . . .	4
Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. Доклад члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС товарища К. У. Черненко . . .	14
Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. Постановление Пленума ЦК КПСС . . .	33
* * *	
Павлов А. Т.: Ленинские организационные принципы революционной партии (к 80-летию Второго съезда РСДРП) . . .	41
* * *	
Курбатова И. Н. (Ленинград): Работа Г. В. Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» (к 100-летию группы «Освобождение труда») . . .	50
Плеханов Г. В.: Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории . . .	53
Братко Н. Н. (Харьков): Оценка Г. В. Плехановым теоретических источников исторического материализма . . .	64
* * *	
Гендин А. М. (Красноярск): Общественно-психологические аспекты социального целеполагания . . .	70
Мареев С. Н.: Идеиная борьба по вопросам диалектики во II Интернационале и ленинская концепция единства логики, диалектики и теории познания . . .	79
* * *	
Чл.-кор. АН УзССР Хайруллаев М. М. (Ташкент): Естественно-научные и философские идеи ал-Хорезми (к 1200-летию со дня рождения) . . .	87
Файзуллаев А. Ф. (Ташкент): Ал-Хорезми и генезис алгоритмического метода познания . . .	93
Из опыта работы кафедр философии ИПК и вузов	
Давидович В. Е. (Ростов-н/Д): Опыт, проблемы, перспективы работы кафедры философии ИПК . . .	99
Чл.-кор. АН УзССР Баратов М. Б., Расулев Х. Г. (Ташкент): Преподавание философских дисциплин в ИПК при Ташкентском государственном университете им. В. И. Ленина . . .	105
Марксистская философия за рубежом	
Штейгервальд Р. (ФРГ): «К. Маркс навязывает им темы...» . . .	109



Москва
«Высшая
школа»

Для Плетикова
№ 3600

В подготовке материалов принимают участие научные консультанты:

Алексеев П. В.
 Андреев И. Л.
 Аскин Я. Ф. (Саратов)
 Ашин Г. К.
 Баллер Э. А.
 Барашенков В. С. (Дубна)
 Бирюков Б. В.
 Бухалов Ю. Ф. (Харьков)
 Войшвилло Е. К.
 Данилова Л. В.
 Добрынина В. И.
 Дышлевый П. С.
 Зотов А. Ф.
 Казютинский В. В.
 Карпинская Р. С.
 Костюк В. Н.
 Кукушкина Е. И.
 Марахов В. Г. (Ленинград)
 Михешина Л. А.
 Молодший В. Н.
 Налетов И. З.
 Петров Ю. А.
 Садовский В. Н.
 Сачков Ю. В.
 Слуцкий М. С.
 Смирнов В. А.
 Тюхтин В. С.
 Уёмов А. И. (Одесса)
 Урсул А. Д. (Кишинев)
 Царегородцев Г. И.
 Штофф В. А. (Ленинград)
 Яценко А. И. (Киев)

Редакция журнала

Старшие редакторы:
 Колесова Н. А.
 Овинникова В. В.
 Савватеева Г. Н.

Редактор
 Краснянская Л. А.

Младшие редакторы:
 Бабакова И. Н.
 Садова Л. М.

Адрес редакции:
 103012, Москва, К-12,
 Хрустальный пер.,
 д. 1, пом. 96

Телефоны:
 223-42-70
 221-27-84

Поликарпов В. С. (Харьков): Актуальные проблемы философской науки на страницах словацкого журнала «Философия» 120

Сообщения, заметки, письма

Демичев В. А. (Челябинск): Объект и предмет науки 128
Петров В. М. (Нижний Тагил): К вопросу о диалектике субъекта и объекта 132
Берхин Н. Б.: Роль искусства в саморегуляции личности 134

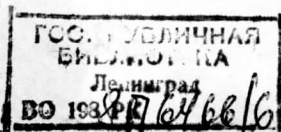
Научная жизнь

Дзержинская О. О., Коршунов А. М., Шаповалов В. Ф.: Разработка проблем ленинской теории отражения в вузах страны 138
Хоменко Т. А.: Проблемы совершенствования преподавания общественных наук в высшей педагогической школе в свете решений XXVI съезда КПСС 143
Гавриков В. Д., Зуб А. Т.: Теоретическое наследие Ч. Дарвина и современность 144
Кожухарь Г. П., Надольный И. Ф. (Киев): К итогам IX Всесоюзного конкурса студенческих работ 147
Берзина Т. А., Дронов А. И.: Философско-социологические проблемы освоения космоса 150
Лукьященко А. В. (Фрунзе): Встреча с читателями 152
Трофимов М. И.: Докторские диссертации по философии. 153

Критика и библиография

Акад. Митин М. Б., Степанов Е. И.: Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. София, 1981, т. 1, 2 156
Киселев В. А., Плотников В. И. (Свердловск): И. Л. Андреев. Происхождение человека и общества (современные методологические проблемы и критика немарксистских взглядов). М., 1982 159
Бухалов Ю. Ф., Булгаков А. К., Головин А. И. (Харьков): М. Л. Шубас. Инженерное мышление и научно-технический прогресс: стиль мышления, картина мира, мировоззрение. Вильнюс, 1982 161
Андрущенко В. П. (Киев): А. А. Гусейнов. Золотое правило нравственности. М., 1982 163
Колтылина М. В., Сидорова Н. М.: Э. Я. Баталов. Социальная утопия и утопическое сознание в США. М., 1982 166
Кириленко Г. Г., Купцов В. И.: Е. И. Кукушкина. Диалектический материализм. Общие проблемы теории познания. М., 1982 168
Визир П. И., Цырдя Ф. Н. (Кишинев): А. Д. Урсул. Философия и интегративно-общественные процессы. М., 1981 170
Ротенберг В. С.: П. В. Симонов. Эмоциональный мозг. М., 1981 172
Аскин Я. Ф., Позднева С. П. (Саратов): К. Х. Делокаров. Методологические проблемы квантовой механики в советской философской науке. М., 1982 174
Звиревич В. Т., Любутин К. Н. (Свердловск): А. С. Богомолов. Диалектический логос: Становление античной диалектики. М., 1982 176
Юсим М. А.: Эстетика Ренессанса. Антология в 2-х томах. М., 1981, т. 1, 2 178
Короткие рецензии: Горохов В. Г.: Н. М. Мамедов. Экологическая проблема и технические науки (философско-методологические аспекты). Баку, 1982; **Берков В. Ф.** (Минск): А. Н. Елсуков. Эмпирическое познание и факты науки. Минск, 1981; **Кармин А. С.** (Ленинград): А. П. Трофименко. Вселенная и развитие. Минск, 1982; **Кеда Е. К., Митрофанов Г. А.** (Горький): В. Ф. Сержантов, В. В. Гречаный. Человек как предмет философского и естественно-научного познания. Л., 1980; **Шаронов В. В.** (Ленинград): В. Б. Устьянцев. Проблема становления социального. Саратов, 1982; **Голосенко И. А., Кирсанов В. А.** (Ленинград): Л. Г. Ионин. Георг Зиммель — социолог. Критический очерк. М., 1981; **Стаматов А. К.** (НРБ): Н. А. Мешерякова. Категория устойчивости в методологии современного естествознания. Воронеж, 1981. 181
Иван Яковлевич Шипанов 189

Информация 190



19. Плеханов в своей брошюре «Анархизм и социализм», написанной по заказу Правления Социал-демократической партии Германии и изданной в 1894 г. на немецком языке, подверг критике идеи анархистов. В 90-х гг. XIX в. анархисты активизировали борьбу против марксистов, чем и была вызвана необходимость в такой брошюре. Плеханов в упомянутой брошюре лишь мимоходом касается ошибки анархистов, отрицающих всякую политическую власть, т. е. вопроса об отношении революции к государству. В 1917 г. В. И. Ленин критиковал эту брошюру за отсутствие в ней анализа отношения революции к государству и вопроса о государстве вообще! (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 103).

20. Тьерри имеет в виду знакомство с работой Д. Юма «История Англии от вторжения Юлия Цезаря до революции 1688 г.», изданной в Лондоне в 1754—1778 г., в которой автор рисует историю средневековья как эпоху варварства, произвола и завоеваний.

21. История революции в Англии освещена Тьерри в трехтомном труде «Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands» («История завоевания Англии норманнами»), которая вышла в 1825 г.

22. Работа Тьерри «Десять лет исторических исследований» состояла из его статей, опубликованных ранее в газетах, и была издана в Париже в 1835 г. Плеханов читал ее в т. 6 Полного собрания сочинений Тьерри.

23. Плеханов ссылается на статью «Vues des révolutions d'Angleterre» («Обзоры английских революций»), которая вошла в книгу «Десять лет исторических исследований».

24. Двухтомное произведение Гизо «История английской революции» вышло в Париже в 1854—1856 гг.

25. Имеется в виду произведение К. Маркса «Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона» (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 142).

26. Произведения Сен-Симона были изданы вместе с сочинениями его ученика Анфантена в 10 томах в Париже в 60-х гг. XIX в. Речь идет о работе Сен-Симона «Travail sur la gravitation universelle. Moyen de forcer les anglais a reconnaître l'indépendance des pavilions» («Записка о всеобщем тяготении. Средство подтолкнуть англичан признать независимость...»), название которой Плеханов указывает неверно.

27. «Организатор» («L'organisateur») сборник, издававшийся в Париже в 1819—1820 гг. Сен-Симоном, в котором, в основном, печатались его работы, в том числе «Политическая парабола».

28. О. Конт (Comte) (1789—1857) был секретарем Сен-Симона и в течение некоторого времени его последователем.

ОЦЕНКА Г. В. ПЛЕХАНОВЫМ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Н. Н. БРАТКО

Период руководства Г. В. Плехановым группой «Освобождение труда» совпадает с расцветом его творчества. В это время были написаны такие его работы, как «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), в которых, по словам В. И. Ленина, показано, что диалектический и исторический материализм «представляет из себя законный и неизбежный продукт всего новейшего развития философии и общественной науки» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 75. Примечание). Принцип закономерности возникновения исторического материализма пронизывает и другие труды Плеханова: «Философские и социальные воззрения К. Маркса» (1897), «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» (1895), «Первые фазы учения о классовой борьбе» (1900), «Материалистическое понимание истории» (1901).

Интерес выдающегося русского марксиста к проблеме возникновения материалистического понимания истории объясняется тем, что именно в создании

исторического материализма видел он сущность революционного переворота, совершенного К. Марксом и Ф. Энгельсом в философии. С другой стороны, этот интерес был продиктован тем, что вопрос о возникновении марксистского учения об обществе был извращен врагами марксизма. В своих работах Плеханов убедительно показал неразрывную логическую и историческую преемственную связь марксистской философии с предшествующим развитием человеческой мысли. Он пришел к справедливому выводу о том, что научный подход к истории философии предполагает рассмотрение ее как истории подготавливания зарождения и развития диалектического и исторического материализма. Сущность материалистического учения об обществе Плеханов сводил (методологически вполне верно) к двум главным идеям: во-первых, к выяснению материальной основы жизни общества; во-вторых, к рассмотрению исторической эволюции человечества как закономерного, диалектического процесса. Сквозь призму такого понимания зрелого исторического материализма он раскрывал и процесс исканий предшественниками марксизма правильной общественной теории, прослеживая в их мировоззрении зародыши этих идей.

В работах М. Т. Иовчука, Б. А. Чагина и других советских философов освещена плехановская оценка предшественников марксизма. Однако до сих пор отсутствуют работы, в которых специально бы исследовалась плехановская трактовка философских и, что особенно важно, нефилософских теоретических источников материалистического понимания истории. Об актуальности подобного исследования свидетельствует постановка в нашей литературе вопроса о необходимости комплексного рассмотрения влияния теоретических источников марксизма в целом на формирование каждой из его составных частей (см., например: Ойзерман Т. И. Формирование философии марксизма. М., 1974, с. 556—557). В этой связи приобретает важное значение анализ плехановской трактовки общесоциологических теорий социалистов-утопистов первой половины XIX в. и французских историков эпохи Реставрации.

Философско-исторические системы представителей критически-утопического социализма А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна (в дальнейшем для краткости будем называть их «утопистами»), по мнению Плеханова, «проливали чрезвычайно яркий свет на многие важнейшие стороны исторического процесса... и тем подготавливали научное объяснение общественных явлений» (Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. М., 1957, т. III, с. 41—42).

Особенно высоко ценил Плеханов философско-историческую систему Сен-Симона, который значительно опередил своих современников в понимании общественной жизни.

Среди общественных явлений, наложивших отпечаток на воззрение социалистов-утопистов, Плеханов выделял в Англии промышленный переворот, во Франции — Великую буржуазную революцию конца XVIII в. «Утописты» считали, что революция не достигла цели и не создала более высокого общественного строя. Все это свидетельствовало о несостоятельности философии XVIII в. Поэтому «утописты» поставили перед собой задачу создать точную общественную науку. В связи с этой задачей они последовательно развивали лишь намеченную просветителями XVIII в. идею закономерности общественного развития. Наиболее четко эту идею проводил Сен-Симон. Плеханов справедливо указывал, что «ищет в истории прежде всего *законосообразности*» (Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. М., 1956, т. I, с. 537). Ставя в заслугу «утопистам» разработку идеи закономерности общественного развития, Плеханов вслед за Ф. Энгельсом отмечал, что они скорее стремились не открыть, а изобрести общественные законы. В статье о Ф. Лассале Плеханов писал, что «утописты» «апеллировали не к реальной исторической необходимости, а к метафизическим соображениям и догадкам о том, как должно было бы быть устроено наилучшее человеческое общество» (Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934, сб. 1, с. 30—31).

Значительным вкладом в развитие теории общества была разрабатываемая «утопистами» идея общественного прогресса. Сен-Симон указывал: как бы ни было неприемлемо то или иное явление с современной точки зрения, оно имеет историческое оправдание, так как представляет собой необходимое звено в цепи

общественного развития. Большое значение имела выдвинутая им идея поступательного хода развития человечества. Плеханов справедливо подчеркивал, что это положение являлось одним из основных тезисов философско-исторической системы Сен-Симона. В отличие от других сторонников общественного прогресса он представлял его не в виде восходящей прямой линии, а в виде сменяющих друг друга созидательных («органических») и разрушительных («критических») эпох. Плеханов писал: «Социалисты первой половины девятнадцатого века — например Сен-Симон — отчасти уже покидают отвлеченную точку зрения просветителей и руководствуются логикой противоречия: достаточно напомнить рассуждения Сен-Симона об исторической роли католицизма, целиком построенные по формуле: «да — нет и нет — да» (там же. М., 1938, сб. 5, с. 109). Плеханов, однако, отмечал, что «утописты» не были последовательными диалектиками, подобные взгляды не стали у них системой, а являлись исключением. При объяснении движущих сил исторического процесса они оставались на позициях исторического идеализма. Плеханов подчеркивал, что только К. Маркс и Ф. Энгельс указали истинные движущие силы общественного прогресса.

Значительной заслугой «утопистов» Плеханов считал открытие ими исторического значения классовой борьбы в жизни общества. Он справедливо отмечал, что первым проповедником теории классовой борьбы был Сен-Симон. Плеханов указывал, что французские историки эпохи Реставрации заимствовали идею классовой борьбы у «утопистов», и в первую очередь у Сен-Симона. Его взгляды на классовую борьбу «послужили важным материалом для выработки» исторического материализма (Плеханов Г. В. Избр. филос. произв., т. III, с. 541).

Плеханов подробно рассматривал анализ «утопистами» классовой структуры современного им общества. Он подчеркивал, что, горячо отстаивая интересы пролетариата, они не видели в нем класса, способного играть самостоятельную политическую роль, не понимали неизбежности обострения борьбы между рабочим классом и буржуазией. Не видя в пролетариате носителя социалистического будущего, «утописты» не связывали с ним и его борьбой свои реформаторские планы. Объясняя эту сторону взглядов «утопистов», Ф. Энгельс писал: «Незрелому состоянию капиталистического производства, незрелым классовым отношениям соответствовали и незрелые теории. Решение общественных задач, еще скрытое в неразвитых экономических отношениях, приходилось выдумывать из головы» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 194).

Признавая значение классовой борьбы в прошлом, «утописты» тем не менее считали ее бесполезной в борьбе за будущее переустройство общества. В своих работах Плеханов существенное внимание уделял объяснению социально-политических и гносеологических причин этого парадокса. Он подчеркивал, что только К. Маркс, раскрыв «настоящую причину исторического движения человечества и тем самым «природу» различных классов» (Плеханов Г. В. Соч. М.—Л., 1926, т. 8, с. 25), создал подлинно научную, т. е. материалистическую, теорию классовой борьбы.

Значительным вкладом в теорию общественного развития, по мнению Плеханова, были экономические идеи «утопистов», незаслуженно замалчивавшиеся тогдашними историками социалистических учений. Особенно подробно он анализирует экономические взгляды Сен-Симона, который считал, что люди объединяются в общественные союзы на основании не только религиозных и моральных принципов, но и трудовой деятельности, что изменения в области экономики, форм собственности ведут к изменению общественного строя. Говоря об ограниченности этих взглядов «утопистов», Плеханов подчеркивал, что последние были далеки от признания примата имущественных отношений, видя конечную причину, определяющую экономический строй общества, в прогрессе человеческих знаний. Он следующим образом излагал ход их мыслей: «Для производства необходимы орудия труда. Эти орудия не даются природой в готовом виде, они изобретаются человеком... Развитие «промышленности» представляется поэтому безусловным результатом умственного развития человечества» (Плеханов Г. В. Избр. филос. произв., т. I, с. 538).

В своих работах Плеханов убедительно доказал, что социологические системы представителей критически-утопического социализма не являлись последовательно научными. Относительно этих систем он писал: «...мы называем ненаучными *системы, взятые в целом*, а не отдельные *частности систем*, которые представляли собою иногда очень серьезные вклады в общественную науку» (Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 5, с. 111. Примечание). К числу последних Плеханов относил постановку вопроса о необходимости создания специальной науки, обладающей такой же достоверностью своих выводов, как и естествознание: идею закономерности общественного развития; догадки о диалектическом характере исторического процесса; учение о классовой борьбе, роли экономики и форм собственности в жизни общества.

Проследившая зачатки исторического материализма во взглядах представителей критически-утопического социализма, Плеханов показал, что только К. Маркс и Ф. Энгельс, выступившие в качестве идеологов самого революционного класса — пролетариата, дали подлинно научное решение важнейших проблем общественного развития, совершив тем самым революцию во взглядах на общество.

Среди учений, подготовивших открытие К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистического понимания истории, Плеханов выделял также социологические теории французских историков эпохи Реставрации Ф. Гизо, Ф. Минье, О. Тьерри (в дальнейшем будем называть их «историками»). Энгельс в письме В. Боргиусу от 25 января 1894 г. писал: «Если материалистическое понимание истории открыл Маркс, то Тьерри, Минье, Гизо, все английские историки до 1850 г. служат доказательством того, что дело шло к этому...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 176).

В понимании общественной жизни «историков» пошли значительно дальше своих соотечественников — философов XVIII в. Вскрывая социально-политические причины развития общественной мысли во Франции, Плеханов особенно выделял влияние Великой французской буржуазной революции 1789—1794 гг. и последовавших за ней событий, которые потрясли в течение четверти века жизнь Европы и заставили задуматься над смыслом исторического процесса. Эти события, как отмечал Плеханов, наводили на мысль, что общественное развитие не только определяется сознательной деятельностью людей, а подчинено какой-то скрытой силе, необходимо действующей подобно стихийным силам природы. Все это толкало «историков» на поиск закономерностей в ходе общественного развития. Попытка вскрыть логику исторического процесса была продиктована стремлением «историков» доказать, что французская революция конца XVIII в. была закономерным результатом многовекового исторического развития. Однако проблема закономерности общественного развития осталась у «историков» неразработанной. Они в силу своей классовой ограниченности не дали и не могли дать последовательного учения об исторической необходимости. Поскольку самой общей причиной исторических событий они считали человеческую природу, объективная закономерность исторического процесса носила у них идеалистический характер.

Изучение опыта буржуазной революции конца XVIII в., которая была делом народных масс, показало «историкам» несостоятельность взглядов французских материалистов XVIII в. на общество как на результат деятельности выдающихся личностей и привело их к постановке вопроса о роли народных масс в истории. О. Тьерри заявил, что героем истории должен стать весь народ, вся нация в целом. Плеханов отмечал, что этот вывод свідетельствовал о целой революции в исторической науке. Высоко оценивая подобный подход к истории, он не упускал из виду классовый характер учения Тьерри и других «историков»: «Сколько бы историки времен Реставрации ни говорили о *народе*, о *нации*, о *массе граждан*, о *третьем сословии* в целом, все же на самом деле то, что они защищали, это были интересы небольшой части нации, интересы *буржуазии*» (Плеханов Г. В. Соч., т. 8, с. 15).

Выделение общественной группы в качестве исходного пункта исследования привело «историков» к открытию существования классов и разработке буржуаз-

ной теории классовой борьбы. Как уже говорилось выше, Плеханов отмечал, что концепция классовой борьбы была заимствована «историками» у Сен-Симона. Однако при этом он упускает из виду, что теории классовой борьбы «историков» и социалистов-утопистов были отнюдь не идентичны, идеи Сен-Симона послужили «историкам» только строительным материалом, из которого они создали собственное учение, призванное обосновать право буржуазии на господство. Теория классовой борьбы «историков» была крупнейшим достижением буржуазной науки об обществе. Подчеркивая эту мысль, Плеханов писал: «Здесь налицо уже полный переворот в исторических понятиях «философов» (Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. М., 1956, т. II, с. 145). Однако он иногда переоценивал учение «историков» о классовой борьбе, сближая его с теорией классовой борьбы основоположников марксизма. В предисловии к своему переводу «Манифеста Коммунистической партии» Плеханов писал: «Взгляд Маркса и Энгельса на борьбу классов, на значение политики в этой борьбе и на зависимость государственной власти от господствующих классов тождествен со взглядами на те же предметы Гизо и его единомышленников. Вся разница в том, что одни отстаивают интересы пролетариата, между тем как другие защищали интересы буржуазии» (там же, с. 478).

Было бы неверно считать, что Плеханов не видел вообще качественного различия учений о классовой борьбе «историков» и основоположников марксизма. Отдельные случаи сближения взглядов «историков» и «утопистов» со взглядами Маркса объясняются отчасти тем, что, защищая философский материализм К. Маркса и Ф. Энгельса от нападок его врагов, в частности от либеральных народников, отрицавших преемственную связь марксизма с предшествующим многовековым развитием человеческой мысли, Плеханов считал возможным в полемике перегибание палки в обратную сторону (см. там же, с. 34).

Крупнейшим недостатком учения «историков» о классовой борьбе, как отмечал Плеханов, было отсутствие у них научного представления о происхождении классов. Они объясняли возникновение классов завоеванием. В своих работах Плеханов отмечал, что концепция завоевания возвращала «историков» на идеалистическую точку зрения XVIII в., согласно которой политический фактор является основным фактором, определяющим общественное развитие.

В явном противоречии с концепцией завоевания, как убедительно доказал Плеханов, находилась выдвинутая «историками» материалистическая идея о том, что имущественные отношения определяют социальные и политические отношения. В связи с этим приведены следующие слова Гизо: *«Чтобы понять политические учреждения, надо изучить различные слои, существующие в обществе, и их взаимные отношения. Чтобы понять эти различные общественные слои, надо знать природу поземельных отношений»* (цит. по: там же, т. I, с. 525).

Постановка «историками» вопроса об определяющей роли имущественных отношений в социально-политической жизни общества сыграла значительную роль в идейной подготовке материалистического понимания истории. Плеханов отмечал: «Когда Маркс говорил, что *«анатомию гражданского общества надо искать в его экономике»*... он лишь давал прямой и точный ответ на «проклятые вопросы», мучившие мыслящие головы в течение целого века» (там же, с. 634). Но при этом Плеханов иногда допускал излишнее сближение взглядов основателей марксизма и «историков». «В этом отношении их взгляды,— писал он,— мало чем отличаются от взглядов Маркса и Энгельса... Вся разница сводилась к тому, что у предшественников Маркса происхождение имущественных отношений и интересов оставалось совсем не выясненным, между тем как у Маркса оно выходило совершенно понятным» (там же, т. II, с. 484). Плеханов недостаточно подчеркивал также тот факт, что «историки» только эпизодически обращались к имущественным отношениям при объяснении общественных явлений.

Отдельные случаи сближения взглядов «историков» со взглядами К. Маркса и Ф. Энгельса не означают, что Плеханов не видел их качественного отличия. Он неоднократно отмечал узость экономических воззрений «историков» (см. там же, т. I, с. 528. Примечание, с. 636; т. II, с. 238; см. также: Плеханов Г. В. Соч., т. 8, с. 24). Основным недостатком их взглядов на роль имущественных

отношений в развитии общества Плеханов считал непонимание ими происхождения этих отношений. Выведение последних из «человеческой природы», главным образом из человеческого ума, т. е. объяснение имущественных отношений сознательной, свободной деятельностью людей, с одной стороны, превращало «экономический материализм» «историков» в разновидность исторического идеализма, с другой — исключало раскрытие общественных явлений с точки зрения их закономерности. Плеханов подчеркивал, что только К. Маркс и Ф. Энгельс решили проблему происхождения имущественных отношений и тем самым поставили социологию на действительно научное основание.

Такие элементы социологических теорий «историков», как представление о законосообразности исторического процесса, прослеживание роли масс в истории, учение о классовой борьбе, указание на роль имущественных отношений в жизни общества, попытки нащупать связь «хода идей с ходом вещей», явились важным вкладом в теорию общественного развития. В. И. Ленин отмечал, что общественную науку «...двигали вперед, несмотря на свои реакционные взгляды, историки и философы начала XIX века, разъясняя еще дальше вопрос о классовой борьбе, развивая диалектический метод и применяя или начиная применять его к общественной жизни...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 49).

В. И. Ленин высоко ценил философские труды Г. В. Плеханова. Он писал: «...нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно *изучать* — все, написанное Плехановым по философии...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 290). Философское наследие Плеханова не потеряло своего значения и в наши дни. Оно способствует пониманию величия научного подвига К. Маркса и Ф. Энгельса, диалектико-материалистической сущности их учения, помогает вести аргументированную борьбу против идейных противников марксизма.

Кафедра марксистско-ленинской философии
Украинского заочного политехнического
института им. И. З. Соколова
(г. Харьков)

* * *