

ISSN 0130 — 9749

Научные
доклады
высшей
школы

Философские науки

5. 1983

Философские науки

Журнал выходит 6 раз в год

5. 1983

Издается с 1958 года

Редакционная коллегия

Готт В. С.—
главный редактор
Андреев И. Д.
Арефьева Г. С.
Баратов М. Б. (Ташкент)
Барулин В. С.
Брутян Г. А. (Ереван)
Грецкий М. Н.
Гусейнов А. А.
Давидович В. Е. (Ростов-н/Д)
Дубровский Д. И.—
зам. отделом
Иванов И. Г.
Калтахян С. Т.
Касымжанов А. Х. (Алма-Ата)
Кириллов В. И.
Конкин М. И.
Коршунов А. М.
Купцов В. И.
Любутин К. Н. (Свердловск)
Мамзин А. С. (Ленинград)
Мелюхин С. Т.
Надольный И. Ф. (Киев)
Нарский И. С.
Оруджев З. М.
Павлов А. Т.—
зам. главного редактора
Пахомов Б. Я.
Пеньков Е. М.
Плетников Ю. К.
Пружинина А. А.—
ответственный секретарь
Ребане Я. К. (Тарту)
Селезнев М. А.
Старченко А. А.
Степин В. С. (Минск)
Федосеев А. А. (Ленинград)
Шевченко В. Н.—
зам. главного редактора
Шептулин А. П.
Шкуринов П. С.
Яковлев Е. Г.

Содержание

Информационное сообщение о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза . . .	3
Речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова . . .	4
Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. Доклад члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС товарища К. У. Черненко . . .	14
Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. Постановление Пленума ЦК КПСС . . .	33
* * *	
Павлов А. Т.: Ленинские организационные принципы революционной партии (к 80-летию Второго съезда РСДРП) . . .	41
* * *	
Курбатова И. Н. (Ленинград): Работа Г. В. Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» (к 100-летию группы «Освобождение труда») . . .	50
Плеханов Г. В.: Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории . . .	53
Братко Н. Н. (Харьков): Оценка Г. В. Плехановым теоретических источников исторического материализма . . .	64
* * *	
Гендин А. М. (Красноярск): Общественно-психологические аспекты социального целеполагания . . .	70
Мареев С. Н.: Идеиная борьба по вопросам диалектики во II Интернационале и ленинская концепция единства логики, диалектики и теории познания . . .	79
* * *	
Чл.-кор. АН УзССР Хайруллаев М. М. (Ташкент): Естественно-научные и философские идеи ал-Хорезми (к 1200-летию со дня рождения) . . .	87
Файзуллаев А. Ф. (Ташкент): Ал-Хорезми и генезис алгоритмического метода познания . . .	93
Из опыта работы кафедр философии ИПК и вузов	
Давидович В. Е. (Ростов-н/Д): Опыт, проблемы, перспективы работы кафедры философии ИПК . . .	99
Чл.-кор. АН УзССР Баратов М. Б., Расулев Х. Г. (Ташкент): Преподавание философских дисциплин в ИПК при Ташкентском государственном университете им. В. И. Ленина . . .	105
Марксистская философия за рубежом	
Штейгервальд Р. (ФРГ): «К. Маркс навязывает им темы...» . . .	109



Москва
«Высшая
школа»

Для Плетникова
№ 3600

В подготовке материалов принимают участие научные консультанты:

Алексеев П. В.
 Андреев И. Л.
 Аскин Я. Ф. (Саратов)
 Ашин Г. К.
 Баллер Э. А.
 Барашенков В. С. (Дубна)
 Бирюков Б. В.
 Бухалов Ю. Ф. (Харьков)
 Войшвилло Е. К.
 Данилова Л. В.
 Добрынина В. И.
 Дышлевый П. С.
 Зотов А. Ф.
 Казютинский В. В.
 Карпинская Р. С.
 Костюк В. Н.
 Кукушкина Е. И.
 Марахов В. Г. (Ленинград)
 Михешина Л. А.
 Молодший В. Н.
 Налетов И. З.
 Петров Ю. А.
 Садовский В. Н.
 Сачков Ю. В.
 Слуцкий М. С.
 Смирнов В. А.
 Тюхтин В. С.
 Уёмов А. И. (Одесса)
 Урсул А. Д. (Кишинев)
 Царегородцев Г. И.
 Штофф В. А. (Ленинград)
 Яценко А. И. (Киев)

Редакция журнала

Старшие редакторы:
 Колесова Н. А.
 Овинникова В. В.
 Савватеева Г. Н.

Редактор
 Краснянская Л. А.

Младшие редакторы:
 Бабакова И. Н.
 Садова Л. М.

Адрес редакции:
 103012, Москва, К-12,
 Хрустальный пер.,
 д. 1, пом. 96

Телефоны:
 223-42-70
 221-27-84

Поликарпов В. С. (Харьков): Актуальные проблемы философской науки на страницах словацкого журнала «Философия» 120

Сообщения, заметки, письма

Демичев В. А. (Челябинск): Объект и предмет науки 128
Петров В. М. (Нижний Тагил): К вопросу о диалектике субъекта и объекта 132
Берхин Н. Б.: Роль искусства в саморегуляции личности 134

Научная жизнь

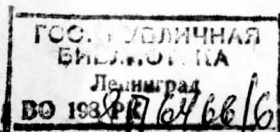
Дзержинская О. О., Коршунов А. М., Шаповалов В. Ф.: Разработка проблем ленинской теории отражения в вузах страны 138
Хоменко Т. А.: Проблемы совершенствования преподавания общественных наук в высшей педагогической школе в свете решений XXVI съезда КПСС 143
Гавриков В. Д., Зуб А. Т.: Теоретическое наследие Ч. Дарвина и современность 144
Кожухарь Г. П., Надольный И. Ф. (Киев): К итогам IX Всесоюзного конкурса студенческих работ 147
Берзина Т. А., Дронов А. И.: Философско-социологические проблемы освоения космоса 150
Лукьященко А. В. (Фрунзе): Встреча с читателями 152
Трофимов М. И.: Докторские диссертации по философии. 153

Критика и библиография

Акад. Митин М. Б., Степанов Е. И.: Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. София, 1981, т. 1, 2 156
Киселев В. А., Плотников В. И. (Свердловск): И. Л. Андреев. Происхождение человека и общества (современные методологические проблемы и критика немарксистских взглядов). М., 1982 159
Бухалов Ю. Ф., Булгаков А. К., Головин А. И. (Харьков): М. Л. Шубас. Инженерное мышление и научно-технический прогресс: стиль мышления, картина мира, мировоззрение. Вильнюс, 1982 161
Андрущенко В. П. (Киев): А. А. Гусейнов. Золотое правило нравственности. М., 1982 163
Колтылина М. В., Сидорова Н. М.: Э. Я. Баталов. Социальная утопия и утопическое сознание в США. М., 1982 166
Кириленко Г. Г., Купцов В. И.: Е. И. Кукушкина. Диалектический материализм. Общие проблемы теории познания. М., 1982 168
Визир П. И., Цырдя Ф. Н. (Кишинев): А. Д. Урсул. Философия и интегративно-общественные процессы. М., 1981 170
Ротенберг В. С.: П. В. Симонов. Эмоциональный мозг. М., 1981 172
Аскин Я. Ф., Позднева С. П. (Саратов): К. Х. Делокаров. Методологические проблемы квантовой механики в советской философской науке. М., 1982 174
Звиревич В. Т., Любутин К. Н. (Свердловск): А. С. Богомолов. Диалектический логос: Становление античной диалектики. М., 1982 176
Юсим М. А.: Эстетика Ренессанса. Антология в 2-х томах. М., 1981, т. 1, 2 178
Короткие рецензии: Горохов В. Г.: Н. М. Мамедов. Экологическая проблема и технические науки (философско-методологические аспекты). Баку, 1982; **Берков В. Ф.** (Минск): А. Н. Елсуков. Эмпирическое познание и факты науки. Минск, 1981; **Кармин А. С.** (Ленинград): А. П. Трофименко. Вселенная и развитие. Минск, 1982; **Кеда Е. К., Митрофанов Г. А.** (Горький): В. Ф. Сержантов, В. В. Гречаный. Человек как предмет философского и естественно-научного познания. Л., 1980; **Шаронов В. В.** (Ленинград): В. Б. Устьянцев. Проблема становления социального. Саратов, 1982; **Голосенко И. А., Кирсанов В. А.** (Ленинград): Л. Г. Ионин. Георг Зиммель — социолог. Критический очерк. М., 1981; **Стаматов А. К.** (НРБ): Н. А. Мешерякова. Категория устойчивости в методологии современного естествознания. Воронеж, 1981. 181

Иван Яковлевич Шипанов

Информация 190



**РАБОТА Г. В. ПЛЕХАНОВА «ОГЮСТЕН ТЬЕРРИ
И МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ»
(К 100-летию группы «Освобождение труда»)**

Доктор исторических наук И. Н. КУРБАТОВА

В конце февраля 1922 г. В. И. Ленин получил первую книгу нового журнала «Под знаменем марксизма» (№ 1—2), в подзаголовке которого указывалось: ежемесячный философский и общественно-политический журнал. Внимательно изучив все статьи этого издания, В. И. Ленин написал для следующего номера статью «О значении воинствующего материализма», которая стала как бы его философским завещанием.

Статья содержит целую программу развития философии и вообще общественных наук и определяет задачи теоретической деятельности партии. Напомним, что в самом начале статьи В. И. Ленин подчеркивал: «У главных направлений передовой общественной мысли России имеется, к счастью, солидная материалистическая традиция. Не говоря уже о Г. В. Плеханове, достаточно назвать Чернышевского...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 24). Этими словами В. И. Ленин еще раз подчеркнул значение философских произведений Г. В. Плеханова в борьбе воинствующих марксистов-материалистов против идейных врагов и извратителей передовой революционной теории пролетариата. И написаны были эти слова после того, как В. И. Ленин прочитал статью Г. В. Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории», впервые опубликованную на русском языке в журнале «Под знаменем марксизма». Знакомство с этой статьей еще раз подтвердило то высокое мнение о Г. В. Плеханове как о философе-материалисте, которое сложилось у В. И. Ленина в юности, тогда, когда он впервые познакомился с произведениями пионера марксизма в России, основателя первой марксистской организации — группы «Освобождение труда». Вероятно, эта статья Г. В. Плеханова была последней из его богатого теоретического наследия, которую В. И. Ленин прочитал в первый раз. За полтора года до этого, в сентябре 1920 г., В. И. Ленин, отвечая на вопрос анкеты для перерегистрации членов Московской организации РКП(б) «Что прочитано Вами из сочинений Маркса, Энгельса, Ленина, Каутского и Плеханова?», подчеркнул все фамилии, кроме своей, и написал: «почти все (подчеркнутых авторов)» (там же, т. 41, с. 468). Несомненно, что неизвестная Ленину ранее статья Плеханова вызвала у него большой интерес.

История написания и первого издания статьи «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» относится к 1895 году. В жизни каждого человека бывают периоды, более или менее продолжительные, в которые он находится на вершине своих творческих возможностей и осуществления своих планов. В жизни Плеханова это были три периода: конец 1883—1884 гг. (создание и первые шаги группы «Освобождение труда»), 1895 год и июль — август 1903 г. — участие в подготовке и проведении II съезда РСДРП.

1895 г. был столь удачным для Плеханова по ряду обстоятельств. Он вернулся в Женеву из Лондона, где в течение нескольких месяцев жил и работал под руководством и дружеской опекой Фридриха Энгельса; кончился для него тяжелый пятилетний период изгнания из Швейцарии и он вновь соединился со своей семьей; в декабре 1894 г. в Петербурге вышла его книга «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», где он, благодаря легальности данного издания, впервые смог выступить перед широким кругом русских читателей с пропагандой и развитием идей марксизма.

[До недавнего времени было принято считать, что эта книга Плеханова вышла в январе 1895 г. На самом деле она была напечатана в декабре 1894 г. в количестве 2012 экз., на титульном листе был указан 1895 г., а в книжные магазины основная часть тиража поступила в январе 1895 г. (ЦГИА, ф. 776, 1895, оп. 20, д. 1448, л. 13).]

Восторженные отклики из России на эту книгу принесли автору большое удовлетворение; в мае 1895 г. Г. В. Плеханов и П. Б. Аксельрод встретились в Швейцарии с делегатом петербургских социал-демократических кружков В. И. Ульяновым (Лениным) и благодаря этому были установлены более регулярные чем раньше контакты группы «Освобождение труда» с их единомышленниками в России. Была начата подготовка к изданию совместного органа — журнала «Работник». Плеханову совершенно справедливо казалось, что дело распространения идей марксизма в России, которым занималась группа «Освобождение труда» со времени своего образования в 1883 г., значительно продвинулось вперед. Сведения о росте массового рабочего движения в России создавали уверенность в том, что работа по теоретическому основанию российской социал-демократии была проделана не зря и уже созревают условия для проникновения идей марксизма в широкие круги пролетариата в самой стране.

Статья Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» была написана по просьбе Поля Лафарга, который с апреля 1895 г. стал редактором нового журнала «Le Devenir social» («Социальное развитие») — теоретического органа Социалистической партии Франции. Этот журнал издавался в Париже и просуществовал всего четыре года (по 1898 г.). В нем, в №№ 1 и 2 за 1895 г. была напечатана статья Ф. Энгельса «К истории первоначального христианства» в переводе на французский язык, сделанный дочерью К. Маркса Лаурой Лафарг. Энгельс поддерживал этот журнал, советовал Л. Лафарг посылать его не только в Лондон, но и в Мадрид (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 387). Приглашение Плеханова, который в 1889 г. начал печататься в социалистической прессе Франции, сотрудничать в этом журнале является еще одним подтверждением международного авторитета основателя группы «Освобождение труда».

Переписка П. Лафарга и Г. Плеханова по поводу статьи «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» не сохранилась. Но в нашем распоряжении имеются два письма Лафарга от апреля 1895 г., в которых речь идет о сотрудничестве корреспондента в русском революционном журнале или сборнике (см.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1937, сб. 4, с. 289—299), и вероятно, тогда же Плеханов обещал написать статью для французского журнала. А в письме Плеханову секретаря редакции этого журнала Альфреда Бонне от 7 ноября 1895 г. сообщается: «Я согласен печатать Вашу работу «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории», и тем охотнее, что такая статья отвечает потребностям момента» (Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1973, т. II, с. 240). Статья Плеханова появилась на французском языке в журнале «Le Devenir social» в № 8 (pp. 693—709), который вышел в ноябре 1895 г. и при жизни автора больше не переиздавалась. В 1907 г. была сделана попытка издать статью на русском языке. В письме к Р. М. Плехановой от 26 апреля 1907 г. Г. Зильбер сообщил, что он выслал ей русский перевод статьи Г. В. Плеханова об Огюстене Тьерри (см.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934, сб. 2, с. 126). Эта рукопись сохранилась в архиве Плеханова (см.: ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Архив Дома Плеханова, ф. 1093, оп. 1, ед. хр. Р. 26. 2е). Но по каким-то причинам она не увидела свет. Возможно, что перевод не удовлетворил Плеханова, или он хотел его отредактировать, но не смог этого сделать и поэтому никуда его не послал. Но Георгий Зильбер — эмигрант из России, сотрудник ряда социалистических газет и журналов Франции, имел уже опыт перевода произведений Плеханова, правда, в основном с русского на французский язык. Так, в его переводе была напечатана статья Плеханова «Первое мая», опубликованная в газете Социалистической партии Франции «Le Socialiste» («Социалист») от 23 апреля 1899 г. (Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. 2, с. 69—70).

Впервые на русском языке статья Плеханова «Огюстен Тьерри...» была напечатана посмертно в журнале «Под знаменем марксизма» в переводе с французского журнала. В том же 1922 г. статья была перепечатана в сборнике «Плеханов Г. В. Предшественники К. Маркса и Ф. Энгельса. (Историческое подготовление научного социализма)», вышедшем в издательстве «Московский рабочий». Статья вошла в 8 том Сочинений Г. В. Плеханова, изданный в Госиздате в 1923 г.

и переизданный в 1925 г. Все эти перепечатки были сделаны по переводу, опубликованному в журнале «Под знаменем марксизма».

Хотя статья Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» была напечатана на русском языке в 1922—1925 гг. в том числе и в Сочинениях Г. В. Плеханова, тем не менее мы вновь предлагаем ее вниманию читателей. Объясняется это не только тем, что указанные издания стали в наше время библиографической редкостью, но и тем обстоятельством, что теперь мы можем внести некоторые уточнения в публикуемый текст и дать примечания к тексту (что не было сделано в предшествующих изданиях).

В этой небольшой журнальной статье Плеханов изложил философию истории марксизма, выступил с защитой взглядов основоположников научного социализма на развитие истории и роль в ней классовой борьбы, показал преемственность в понимании этих явлений марксистами, с одной стороны, и социалистами-утопистами и французскими историками XIX в., — с другой. Плеханов подводит читателей к выводу о том, что Карл Маркс «первый раскрыл настоящую причину исторического движения человечества и, тем самым, «природу» различных классов, которые один за другим появляются на мировой арене. Будем надеяться, что пролетариат сумеет хорошо воспользоваться этим ценным открытием великого мыслителя-социалиста».

Статья «Огюстен Тьерри...» написана достаточно популярно. Г. В. Плеханов помнил, что пишет для французских социалистов, которые по ряду причин были тогда менее подготовлены в теоретическом плане, чем немецкие социал-демократы. И сюжет он выбрал такой, чтобы он был понятнее, ближе французским читателям. Имя Огюстена Тьерри, историка-либерала, ученика Сен-Симона, было хорошо известно во Франции. Его книги по истории средневековой Франции и Англии, написанные с широким привлечением многих исторических источников, повествующие о событиях в эмоциональной форме, с интересными деталями, были широко распространены и читались в различных слоях общества Франции. К. Маркс называл О. Тьерри «отцом «классовой борьбы» во французской историографии» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 28, с. 321), подчеркивая при этом его классово-буржуазную позицию. С годами, с развитием революционных событий во Франции Тьерри все больше становился защитником классовых интересов буржуазии.

Но Плеханов, увлеченный идеей показать связь между взглядами историков периода Реставрации и позицией марксизма в области философии истории, несколько преувеличивал их преемственность в вопросе о роли классовой борьбы в развитии общества. Все эти историки — Гизо, Минье, Тьерри — только высказали догадки о классовом делении общества, о классовой борьбе в период феодализма, но не дали — и не могли дать именно в силу своей классовой ограниченности — научного понимания классов и классовой борьбы. Они даже в свои ранние лучшие периоды творчества путали понятия класс с понятием сословие, раса и т. п. Оценку взглядов буржуазных историков начала XIX в. дал Ф. Энгельс в письме к В. Боргиусу 25 января 1894 г.: «Если материалистическое понимание истории открыл Маркс, то Тьерри, Минье, Гизо, все английские историки до 1850 г. служат доказательством того, что дело шло к этому...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 176). И вместе с тем все эти историки на последнем этапе своей творческой деятельности активно выступили на стороне буржуазии, они не видели классовых антагонизмов в капиталистической Франции середины XIX в., выступали против борьбы пролетариата за демократию. Они даже пытались обосновать тезис о прекращении классовой борьбы в эпоху расцвета капитализма, враждебно относились к борьбе народных масс, особенно пролетариата. Все это хорошо понимал — и показал в ряде своих работ, в том числе и в этой статье, — Плеханов, хотя он все же недостаточно места уделил критике их взглядов на классовую борьбу пролетариата против буржуазии.

В архиве Г. В. Плеханова хранится 15 тетрадей с многочисленными выписками из произведений О. Тьерри, но, к сожалению, из автографа статьи «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» сохранились только отрывки на

3-х листах на французском языке (см.: ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, ф. 1093, оп. 1, ед. хр. Р. 26. 26). Большая часть этой рукописи вошла в опубликованный во французском журнале текст. Несколько фраз, относящихся к началу статьи, не были опубликованы и приводятся в настоящем издании в квадратных скобках. Перевод сверен и в ряде случаев уточнен по журналу «Le Devenir social». Текст статьи подготовлен О. И. Коугия, примечания И. Н. Курбатовой.

Переиздание статьи Плеханова, посвященной защите и пропаганде идей марксизма в международном рабочем движении в 100-летнюю годовщину образования группы «Освобождение труда», которое исполняется 25 сентября 1983 года, является не только данью уважения основателю и теоретику этой первой организации марксистов России, сыгравшей видную роль в распространении марксизма, но и представляет интерес для современных читателей, изучающих формирование марксистского понимания философии истории.

Дом Плеханова
(г. Ленинград)

ОГЮСТЕН ТЬЕРРИ И МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ

Г. В. ПЛЕХАНОВ

Огюстен Тьерри [Гомер истории, как его называл Шатобриан] принадлежит к замечательной группе тех известных ученых, которые в эпоху Реставрации возродили во Франции исторические исследования. В этой группе не было ни учителя, ни учеников. Тем не менее она **образует настоящую школу**, основные концепции которой весьма полезно рассмотреть. [Мне кажется полезным рассмотреть исторические идеи этого старого ученого.]

Шатобриан* дал этой школе название *политической*. Это не точно. В самом деле, — философы XVIII века, твердо убежденные, что положение народа всецело определяется *законодательством*, умели связывать «законодательство» только с преднамеренным действием законодателя.** Это и есть точка зрения преимущественно политическая. Отсюда естественно вытекает, что *гражданские* законы каждого данного народа обязаны своим происхождением его *политической конституции*, его *правительству*. Философы неустанно повторяли это.

Для Гизо истинно как раз *противоположное*. «Большая часть писателей, историков и публицистов, — говорит он. — старалась объяснить данное состояние общества, степень или род цивилизации политическими учреждениями этого общества. Было бы благоразумнее начинать изучение самого общества, чтобы узнать и понять его политические учреждения. Прежде чем стать причиной, учреждения являются следствием, общество создает их прежде, чем начинает изменяться под их влиянием, и вместо того, чтобы о состоянии народа судить по форме его прави-

* Chatobriand. Etudes historiques. Предисловие¹.

**См. между тысячами других примеров «Observations» Мабли над историей греков и римлян², а также труды Гельвеция и Гольбаха. Религия Авраама была, по-видимому, первоначально *теизмом*, измышленным для того, чтобы преобразовать халдейские суеверия; теизм Авраама был извращен Моисеем, который этим воспользовался для создания «иудейских суеверий» («Système de la nature»³ Londres, 1781, вторая часть, стр. 186). [Вы узнаете, что «царь Минос, известный своей справедливостью, ... научил эритрейцев быть счастливыми, подчиняясь законам, мудростью которых восхищался весь античный мир» (Oeuvres complètes de l'abbé de Mably. Londres, 1789, tome 4, p. 3)]. «Чтобы реформа в Спарте не оказалась лишь временной, он (Ликург) проник, так сказать, до дна в сердце граждан и задушил в нем зародыш любви к богатству. [Богатство стало ненужным, презираемым, и Спарта превратилась в неприступную крепость на пути коррупции]» (ibid., p. 20). [Вы узнаете, что началом своего падения Спарта обязана Лисандру, который вместо того, чтобы вернуть ее к прежним законам, убедил спартанцев, что «другие времена и другие обстоятельства требуют от них нового гения и новую политику» (ibid., p. 101), открыв тем самым дорогу коррупции. Вы здесь найдете достаточно серьезные размышления о Солоне, Перикле, Арате и других известных героях. Короче, вы узнаете, что процветание и упадок народов особенно зависит от действия *законодателя*: выдающейся личности или влиятельного органа политической власти, как, например, Римский сенат].