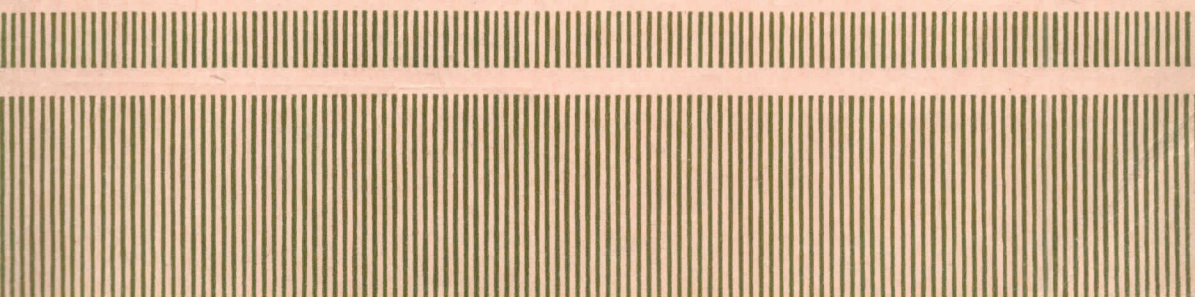


*Ишметханова
коррек*

**ВОПРОСЫ
ИСТОРИИ
КПСС**

10 1983

ИЗДАТЕЛЬСТВО
• ПРАВДА •



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ВОПРОСЫ

ИСТОРИИ КПСС

ОРГАН ИНСТИТУТА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

1983

10

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1957 г. ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

МОСКВА • ИЗДАТЕЛЬСТВО • ПРАВДА •

Дом Пугачева
№ 3390

СО Д Е Р Ж А Н И Е

XXVI СЪЕЗД КПСС: КУРС ПАРТИИ—КУРС НАРОДА

- А. С. КАПТО — О совершенствовании стиля идеологической, политико-воспитательной работы 3

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

- А. Г. ТИТОВ — Из опыта борьбы КПСС против оппортунизма 16
Л. М. МИНАЕВ — Марксизм-ленинизм об идеологической борьбе и современность 28

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА КПСС: ОПЫТ, ТРАДИЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

- К изучению опыта идеологической, массово-политической работы партии в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС (Материалы «круглого стола») 40

ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА

- В. Н. КУЗНЕЦОВ, А. Ю. ЧЕПУРЕНКО — Несостоятельность буржуазных интерпретаций марксизма 68

ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

- Ф. И. ФИРСОВ — Революционер, дипломат, ученый (К 100-летию со дня рождения Д. З. Мануильского) 81
Л. Н. ДОВРОХОТОВ — В. И. Ленин: М. В. Фофанову я знаю как энергичную и преданную большевичку... (К 100-летию со дня рождения М. В. Фофановой) 85

ЛЕКЦИИ И КОНСУЛЬТАЦИИ Школа молодого историка КПСС

- Ф. Г. РЯБОВ, Ю. В. СОКОЛОВ — О творческой лаборатории К. Маркса 89

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

- Н. М. КАМАЛЕТДИНОВА, С. В. КУЛЕШОВ — Борьба ленинской партии за интернациональное единство трудящихся (1917—1922 гг.) 101

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Рецензии

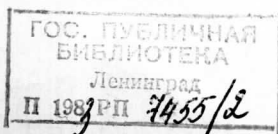
- Г. Ф. ХАЦЕНКОВ — Об идеологической работе КПСС. Сборник документов, 2-е доп. изд. М., Политиздат, 1983 110
Р. В. ФИЛИППОВ — И. Н. Курбатова. Начало распространения марксизма в России. Литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда». М., Мысль, 1983 114
А. А. КУЛАКОВ — А. И. Зевелев. Ленинская концепция историко-партийной науки. М., Высшая школа, 1982 118
Ю. И. ИГРИЦКИЙ — Ю. К. Малов. Критика буржуазных фальсификаторов марксистско-ленинского учения о руководящей роли Коммунистической партии в социалистическом обществе. М., Политиздат, 1983 122
А. С. СМОЛЬНИКОВ — М. М. Смольянинов. Революционное движение солдатских масс на Западном фронте в 1917 году. Минск, Наука и техника, 1981 125
Ф. Ф. ВОЛОШИН — А. А. Сазонов. Критика буржуазных фальсификаций внутренней и внешней политики КПСС. Киев, Вища школа, 1981 127

Библиография

- Документы и статьи по истории КПСС... 130

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Ф. Н. СМЫКОВ, Ю. В. МУХАЧЕВ, А. С. ЗАКАЛИН и др. — 80-летию II съезда РСДРП посвящается 136
В. В. МИЧУРОВ, А. И. ГРИГОРЬЕВ — Освещение в экспозициях музеев руководящей роли КПСС 152
В. И. МЕЛЬНИКОВ — Актуальные вопросы изучения истории Великого Октября 153
Н. Н. ДЕМИДОВ — Обсуждаются вопросы проблемного обучения студентов 155
Одобренные темы докторских диссертаций 157



сти в художественно полноценных произведениях, воспитывающих у советских людей верность коммунистическим идеалам, патриотизм и социалистический интернационализм, высокие эстетические вкусы (см. с. 503). Во второе издание сборника вошли также принятые в последние годы постановления ЦК КПСС о работе с творческой молодежью, о мерах по дальнейшему развитию самостоятельного художественного творчества и др. В них сделаны важные выводы, имеющие значение для работы всех творческих союзов и учреждений культуры.

Целый раздел сборника посвящен вопросам печати и издательского дела. Это и понятно: средства массовой информации и пропаганды являются действенным инструментом коммунистического воспитания и организации трудящихся, подлинно всенародной трибуной. А их деятельность в значительной мере определяет в наши дни результативность партийной пропаганды, состояние дел на других участках идеологического фронта. Среди документов этого раздела особое место занимает постановление ЦК КПСС «О работе газеты «Труд», которое, по сути дела, заключает в себе программу действий для всех коллективов средств массовой информации и пропаганды. Намеченные этим важным документом меры, равно как и другими постановлениями ЦК партии о творческих связях литературно-художественных журналов с практикой коммунистического строительства, об упорядочении издания и повышении идейного уровня общественно-политической литературы, станут побудительным импульсом для улучшения работы нашей печати, концентрируя ее внимание на главных направлениях созидательной деятельности партии и народа.

В заключение обзора материалов, вошедших в сборник, хотелось бы особо сказать о документах, раскрывающих вопросы внешней политики КПСС, в том числе братских партий стран социализма, их борьбы за единство и сплоченность мирового коммунистического и рабочего движения, за укрепление мира и разрядки международной напряженности. Это прежде всего материалы XXVI съезда КПСС, сообщения о совещаниях секретарей Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий социалисти-

ческих стран, состоявшихся 26 января 1976 г., 14 мая 1977 г., 2 марта, 26 октября 1978 г., 7 июля 1979 г., а также документы: «В Политбюро ЦК КПСС. Об итогах Берлинской конференции коммунистических и рабочих партий Европы. 3 июля 1976 года», «В Центральном Комитете КПСС. Об итогах совещания секретарей Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий социалистических стран. 15 июля 1979 года», «В Центральном Комитете КПСС. Об итогах парижской встречи коммунистических и рабочих партий Европы. 10 мая 1980 года».

В них дан глубокий марксистско-ленинский анализ сложных и противоречивых общественных процессов современной эпохи, показано, как, не отказываясь от идеологической борьбы, более широко и последовательно отстаивать интересы мира и социального прогресса человечества. Сотрудничество социалистических стран, марксистско-ленинских партий является одним из решающих факторов мирового развития. Согласованная политика совместных действий и закрепившаяся в последние годы практика координации идеологической деятельности существенно подрывают политические и идеологические возможности врагов социализма, ограничивают агрессивные устремления империализма, неокOLONиализма и милитаризма.

Исключительно многогранна идеологическая работа КПСС. Это наглядно показывают документы, включенные в сборник. Кроме тех проблем, о которых шла речь выше, здесь нашли свое отражение такие вопросы, как работа школ коммунистического труда, постановка экономического, правового и атеистического воспитания, развитие пионерского движения в нашей стране и многие другие.

Вооружая знанием основополагающих партийных документов, второе издание сборника явится хорошим подспорьем не только для идеологов, пропагандистов, работников средств массовой информации, но и для всех коммунистов в деле совершенствования идеологической работы КПСС, повышения ее результативности.

Г. Ф. ХАЦЕНКОВ,
кандидат исторических наук

И. Н. КУРБАТОВА. НАЧАЛО РАСПРОСТРАНЕНИЯ МАРКСИЗМА В РОССИИ. ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА». М., Мысль, 1983. 268 с.

Во вступительной речи на открытии II съезда РСДРП Г. В. Плеханов говорил: «Двадцать лет тому назад мы были ничто, теперь мы уже большая общественная сила...» В этом наряду с титанической работой В. И. Ленина большая заслуга и группы «Освобождение труда», которая с 1883 г. развернула широкую

литературно-издательскую деятельность по распространению марксистских идей в России.

Эта деятельность была высоко оценена Ф. Энгельсом и В. И. Лениным. В январе 1884 г., когда появились еще только первые издания группы, Ф. Энгельс писал П. А. Лаврову: «Женевские рус-

Воп. мес. Илер, 10, 1883

ские издания — «Манифест» и т. д. доставили мне большое удовольствие»¹. Позднее, в статье «Карл Маркс» (1914 г.) В. И. Ленин отметил, что «полный и наиболее точный перевод этого, а равно и других произведений Маркса см. в заграничных изданиях большей частью группы «Освобождение труда»²

Естественно, что эта сторона деятельности плехановской группы, имевшая, по общему признанию, огромное значение, давно уже привлекает внимание исследователей (Ю. З. Полевой, П. А. Фенстер, О. П. Калекина, Г. С. Жуйков и др.). Опираясь на достижения своих предшественников, И. Н. Курбатова, известная читателям работами о Г. В. Плеханове, впервые в советской историографии исследовала проблему в монографическом плане.

Это стало возможным благодаря широкому привлечению не только печатных, но и неопубликованных источников, хранящихся в различных архивах страны (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ЦГАОР, ЦГИА). Следует особо отметить, что для автора, являющегося превосходным знатоком архива Дома Плеханова, его материалы (прежде всего фонды Плеханова и Засулич) послужили основой для решения ряда сложных вопросов темы. Работая в крупнейших архивохранилищах страны, И. Н. Курбатова обнаружила ценнейшие материалы, которые и были впервые введены ею в научный оборот.

Так, изучение полицейского дела А. И. Ульяновой-Елизаровой (ЦГАОР) позволило восстановить картину связей между группой «Освобождение труда» и В. И. Лениным в период его сибирской ссылки. Материалы фонда Б. Н. Кричевского (ЦПА ИМЛ) дали возможность дополнить картину публикации писем К. Маркса и А. Руге в № 4 обозрения «Социал-демократ». В книге использованы и бывшие ранее недоступными материалы из фондов архива Международного института социальной истории (Амстердам).

Издание группой «Освобождение труда» произведений К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, а также оригинальных марксистских работ ее инициаторов И. Н. Курбатова рассматривает как создание идейно-теоретической и материальной основы — книжной базы — для решения задачи распространения и утверждения идей научного коммунизма среди передовых рабочих и революционной интеллигенции — необходимой предпосылки объединения подлинно революционных сил России в социал-демократическую рабочую партию. Эта методологически точная и ясная авторская установка составляет стержень исследования, определяющий его науч-

ную целостность и монографическую полноту.

Действительная ценность и новизна книги И. Н. Курбатовой состоит именно в том, что впервые в нашей историко-партийной литературе идейно-теоретическая и литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда» исследована в едином комплексе. Это позволило более полно представить картину создания и издания марксистской литературы в конце XIX в. и ее влияния на распространение идей научного социализма в России. Такой комплексный подход к проблеме, говоря словами автора, дал возможность ввести в науку факты, по-новому освещающие события или добавляющие важные сведения к уже известным ранее, и прийти к выводам, существенно дополняющим и раскрывающим новые аспекты в истории распространения идей марксизма в России (см. с. 240).

Следует подчеркнуть, что литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда» в книге И. Н. Курбатовой рассматривается в контексте установленных В. И. Лениным основных периодов истории российской социал-демократии, охватывающих время зарождения и становления пролетарской партии, то есть с 1883 по 1903 г., когда группа была распущена II съездом РСДРП, создавшим партию нового типа, партию большевиков. Через всю книгу автор проводит мысль о том, что середина 90-х годов и для плехановской группы была переломной, прямо и непосредственно связанной с деятельностью В. И. Ленина. Его помощь первым русским марксистам, его понимание новых задач, вставших перед марксистским издательством в связи с начавшимся соединением социализма с рабочим движением, вдохнули свежую струю в деятельность группы, во многом способствовали тому, что она «вновь шла в ногу со временем» (стр. 241). Вместе с тем в книге справедливо отмечается, что на рубеже XIX—XX вв. в распространении идей марксизма, в подготовке к созданию массовой партии пролетариата решающая роль перешла к ленинской «Искре» (см. стр. 215).

Особый интерес читателей вызовет, несомненно, та часть работы И. Н. Курбатовой, в которой она исследует историю издания группой Плеханова произведений Маркса, Энгельса и Ленина. За период с 1882 по 1900 г. группа перевела и издала полностью или в виде значительных отрывков 30 произведений Маркса и Энгельса, а в 1896—1900 гг. опубликовала семь работ Ленина, причем шесть из них были единственными зарубежными изданиями его произведений (стр. 240). В научной и научно-справочной литературе достаточно полно выяснен вопрос о том, какие именно произведения основоположников марксизма-ленинизма были изданы группой «Освобождение труда». Гораздо хуже дело обсто-

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967, с. 492.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 83.

ит с историей их изданий, поскольку большая часть из них до сих пор не подвергалась специальному изучению с этой точки зрения. Заслуга И. Н. Курбатовой состоит в том, что она на основе доступных ей источников раскрыла историю всех указанных изданий в том широком понимании, которое предполагает в качестве объекта исследования материальную и организационную подготовку, перевод на русский язык, датировку, обеспечение комментариями, мотивировку отбора тех или иных произведений для издания. На этой основе автором составлена ценная таблица, показывающая во всем объеме издание произведений Маркса, Энгельса и Ленина группой «Освобождение труда» (см. с. 260—267).

Можно смело сказать, что скрупулезная разработка этого вопроса в книге И. Н. Курбатовой впервые в нашей литературе получила ту степень законченности, которая обеспечивает ей — помимо всего другого — характер незаменимого справочника для всех, кто интересуется проблемой распространения идей научного социализма в России.

Собственно история изданий произведений основоположников марксизма-ленинизма и работ самих участников плехановской группы лишь внешне выступает в книге И. Н. Курбатовой на первый план. За этой историей стоит анализ овладения членами группы учением Маркса и Энгельса, их идейно-теоретической деятельностью, нацеленная на утверждение марксизма в освободительном движении. Вопрос о мотивах, которыми руководствовались издатели при отборе для перевода и издания работ Маркса и Энгельса, в книге органично связан с выяснением сложных перипетий идейно-политической борьбы против враждебных марксизму течений общественной мысли, стоявших на его пути не только в России, но и в Западной Европе, — либерального народничества, легального марксизма, мелкобуржуазного революционаризма, бернштейнианства (в том числе и его российской разновидности — «экономизма»), философского антимарксизма. Тем самым история нелегальных изданий как бы «переплавляется» в историю общественной мысли и революционного движения.

Освещая вопрос о пропаганде и развитии идей марксизма в произведениях Г. В. Плеханова, И. Н. Курбатова проанализировала его взгляды на ряд важнейших проблем развития и перспектив революционного движения, в том числе и недостаточно исследованный вопрос о его взглядах на создание партии рабочего класса в России. Ее интерпретация этого вопроса заслуживает серьезного внимания (см. итоговые наблюдения на с. 165). Автору удалось раскрыть как сильные, так и слабые стороны воззрений Плеханова, показать их ограниченность, исторически обусловленную факторами объективного и субъективного по-

рядка. Руководствуясь принципом историзма, И. Н. Курбатова справедливо подчеркнул, что к оценке ошибок и просчетов в творчестве деятелей группы «Освобождение труда» следует «подходить с ленинской меркой» (с. 167).

С этих позиций автор подходит и к анализу произведений В. И. Засулич, роль которой в распространении марксистских идей еще не нашла достаточного освещения в нашей исторической литературе. Поэтому страницы, посвященные исследованию переводческой работы и литературного наследия «героической гражданки», как называл ее Ф. Энгельс, читаются с большим интересом. Выполненный Засулич перевод «Развития социализма от утопии к науке» дал Энгельсу повод написать ей: «Ваш перевод моей брошюры я нахожу превосходным. Как красив русский язык! Все преимущества немецкого без его ужасной грубости»³. В рецензируемой книге приводятся и высокие оценки, которые дал двум работам Засулич В. И. Ленин («Жан Жак Руссо», «Д. И. Писарев»). Исследование идейно-теоретического содержания работ верной сподвижницы Плеханова по группе «Освобождение труда» убедительно подтверждает вывод автора о том, что ее творческое наследие является значительным вкладом в русскую марксистскую литературу, в развитие марксистских идей применительно к условиям России.

Одну из глав И. Н. Курбатова посвятила организации издательской деятельности группы «Освобождение труда», дополнив имеющиеся сведения ценным фактическим материалом (например, об участии в издательских делах группы Н. Э. Баумана, В. Д. Бонч-Бруевича, А. В. Луначарского, В. К. Курнатовского и др.).

Самостоятельное значение имеет глава, посвященная распространению нелегальных изданий группы «Освобождение труда» в России, их влиянию на формирование марксистского мировоззрения первого поколения русских социал-демократов (с. 186—224). Написанная на основе архивных материалов министерства юстиции и департамента полиции (ЦГАОР), а также опубликованных в разное время воспоминаний современников, эта глава вносит немало нового в наши представления о связях группы «Освобождение труда» с первыми марксистскими кружками и группами в России, о географии распространения ее изданий, утверждавших свое, пролетарское мировоззрение в борьбе с мелкобуржуазной идеологией народничества, которая еще цепко держала в своем плену многих деятелей революционного движения.

К сожалению, И. Н. Курбатова лишь бегло коснулась недостаточно изученного вопроса о роли группы «Освобождение

³ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 500.

ние труда» и Плеханова в международном социалистическом движении. Но и здесь мы находим ряд ценных сведений, подтверждающих тот факт, что группа, с самого начала прочно стоявшая на позициях пролетарского интернационализма, сыграла видную роль в распространении и пропаганде марксистского учения среди рабочих партий Западной и Юго-Восточной Европы, в борьбе против международного ревизионизма, анархизма и неокантианства, в приобретении революционного пролетарского движения России к международному рабочему движению. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что в 90-х годах группа Плеханова была главным связующим звеном между рабочим движением России и зарубежных стран (с. 238).

Думается, что напрасно И. Н. Курбатова во введении к своей работе уклонилась от развернутого анализа советской историографии изучаемой проблематики. Широта и емкость последней обязывали к всестороннему рассмотрению и оценке исследований предшественников, тем более что в изучении поднятых в монографии вопросов наряду со значительными достижениями имели место и грубые ошибки, связанные с отступлением от марксистско-ленинской методологии. Странно, что из поля зрения автора совершенно выпала литература 20-х — первой половины 30-х годов, когда вокруг вопроса об историческом значении группы «Освобождение труда» шла острая и принципиальная борьба мнений. Этот пробел в рецензируемой монографии представляется особенно досадным, если учесть наличие в ней ценного экскурса в новейшую зарубежную историографию темы (с. 10—22). Вообще следует заметить, что материал введения не очень удачно скомпонован.

Вряд ли можно оправдать тот факт, что из сферы своего внимания И. Н. Курбатова произвольно исключила марксистские работы П. Б. Аксельрода. Она верно заметила, что исследование литературной деятельности Плеханова без изучения теоретического наследия В. И. Засулич было бы неполным (с. 242). Но это в равной степени следует отнести и к раннему литературному наследию П. Б. Аксельрода, о деятельности которого в 80-х—90-х годах положительно отзывался В. И. Ленин.

Заслуживали более продуманной интерпретации вопросы отношения Маркса и Энгельса к революционному движению в России. Говоря об отношении Маркса к «Черному переделу», И. Н. Курбатова создает впечатление, что его крайне резкий отзыв об этой народнической организации в известной мере объясняется тенденциозной информацией со стороны народовольца Л. Гартмана (с. 34). Вряд ли можно допустить, что на мнение Маркса мог повлиять кто бы то ни было. Как известно, его симпатии с самого начала были на стороне «Народной воли», вставшей на путь прямой

политической борьбы с самодержавием. Ему было достаточно ознакомления с газетой «Черный передел», чтобы точно и ясно квалифицировать идейное содержание и программу чернопеределцев. В письме А. Зорге в ноябре 1880 г. Маркс писал: «Эти господа против всякой революционно-политической деятельности. Россия должна одним махом перескочить в анархистско-коммунистически-атеистический рай! Пока же они готовят этот прыжок нудным доктринерством, так называемые принципы которого вошли в обиход с легкой руки покойного Бакунина»⁴. В. И. Ленин, процитировав это место из письма Маркса, полностью солидаризировался с ним. Его позицию Ленин изложил так: «Он ликует по поводу успеха «Капитала» в России и становится на сторону народовольцев против только что возникшей тогда группы чернопеределцев. Анархические элементы в их взглядах верно схвачены Марксом, и — не зная и не имея возможности знать тогда о грядущей эволюции чернопеределцев-народников в социал-демократов — Маркс нападает на чернопеределцев со всей силой своего бичующего сарказма...»⁵.

Это важно отметить, поскольку гораздо позднее, уже после Великого Октября, Л. Г. Дейч обвинил Маркса в несправедливом отношении к чернопеределцам, а его отзыв о них признал ошибочным по всем пунктам. Л. Г. Дейч первым, видимо, выдвинул и версию о том, что именно Гартман «наклеветал» на чернопеределцев, а Маркс отнесся к этой клевете с полнейшей доверчивостью, объясняющейся тем, что он будто бы почти совершенно не знал «ни действовавших тогда в России и в эмиграции русских революционеров, ни происходившего тогда на нашей родине террористического движения»⁶. Все эти инсинуации Л. Г. Дейча полностью опровергнуты советскими историками.

Может быть, автору в этой связи следовало бы более четко сказать об отношении Маркса и Энгельса к деятельности «Народной воли», поскольку в своих первых марксистских работах Плеханов основной удар нанес по теоретическим и программно-тактическим принципам этой организации, пользовавшейся моральной поддержкой со стороны Маркса и Энгельса.

Несколько противоречиво в книге И. Н. Курбатовой представлен переход на позиции марксизма соратников Плеханова по группе «Освобождение труда». На стр. 27—29 она правильно связала этот переход с целым рядом факторов, среди которых решающее значение имело глубокое изучение произведений Маркса и Энгельса. А на стр. 37

⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 34, с. 380.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 247—248.

⁶ Группа «Освобождение труда», сб. 1, М., 1924, с. 134—135.

указанный переход объясняется прямым влиянием Плеханова, который действительно раньше своих друзей воспринял марксизм как цельное учение. Но можно было бы привести немало фактов, свидетельствующих о том, что в самом начале 80-х годов не только Плеханов, но и другие члены группы уже испытывали разочарование в народничестве, переживали — каждый по-своему — идейный кризис, искали выход из него на путях учения Маркса. Об их постепенном отходе от народнических идей уже в 1881—1882 гг. свидетельствуют, например, статьи П. Б. Аксельрода в журнале «Вольное слово», письмо В. И. Засулич К. Марксу от 16 февраля 1881 г. и многое другое.

Встречаются в монографии и неудачные формулировки. Таково, например, утверждение, что работа «Социализм и политическая борьба» написана была в то время, «когда Плеханов еще надеялся примириться с народовольцами» (с. 104). Но, как пишет и в других местах своей работы И. Н. Курбатова, Плеханов в это время надеялся обратить народовольцев на социал-демократический путь, «создать из «Капитала» прокрустово ложе для всех сотрудников «Вестника Народной воли».

Ряд вопросов, поднятых в монографии, требует дальнейших научных поисков: об авторстве изданного в Женеве

в 1869 г. русского перевода «Манифеста Коммунистической партии», о первоначальном проекте программы группы «Освобождение труда», о времени издания второго проекта и некоторых других моментах.

В целом же монография И. Н. Курбатовой представляет собой серьезный шаг вперед в изучении важнейших сторон деятельности группы «Освобождение труда». Всем своим содержанием она подтверждает мысль автора о том, что издание группой произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, а также марксистских работ ее основателей играло важную роль в распространении, пропаганде, защите идей марксизма в России. Вместе с ленинскими произведениями, изданными в России, «они составили тот теоретический фундамент, на котором воспитывалось первое поколение русских социал-демократов, в том числе и те революционеры, которые через несколько лет под руководством В. И. Ленина образовали партию большевиков» (с. 224). А это, несомненно, обеспечит рецензируемой книге интерес не только специалистов, но и гораздо более широкого круга читателей, а следовательно, долгую жизнь в науке.

*Р. В. ФИЛИППОВ,
доктор исторических наук*

А. И. ЗЕВЕЛЕВ. ЛЕНИНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИКО-ПАРТИЙНОЙ НАУКИ. М., Высшая школа, 1982. 127 с.

В свете задач, поставленных перед историко-партийной наукой XXVI съездом КПСС, постановлением ЦК КПСС «О 80-летию Второго съезда РСДРП», актуальное значение приобретает разработка ее теоретических и методологических проблем, дальнейшее освоение ленинской методологии исследования явлений партийной жизни, содержания научной концепции большевизма. Среди книг на эту тему¹ определенное место занимает и рецензируемая монография. Она представляет собой опыт целостного освещения двух взаимосвязанных явлений историко-партийной науки: процесса утверждения ленинской концепции истории партии и ее дальнейшего развития в документах КПСС, в произведениях руководителей партии и трудах советских ученых.

Хорошо известен вклад В. И. Ленина в историографию, в разработку научной

концепции истории большевизма. Вождь партии дал блестящие образцы применения марксистской методологии в анализе истории партии, закономерностей ее развития. Одной из задач современной историографии стало выяснение того, какие факторы партийной жизни побуждали В. И. Ленина к исследованию проблем истории и историографии, каково содержание ленинской концепции истории большевизма и как она побеждала в борьбе с антимарксистскими взглядами, каковы требования методологии при изучении источников и каков их круг, в чем выражается актуальность ленинской концепции для современного этапа историко-партийной науки. Анализ этих проблем занимает значительное место в рецензируемой монографии.

А. И. Зевелев с полным основанием пишет, что ленинская концепция содержит основополагающие положения по истории нашей партии — от зарождения марксизма в России до первых лет Советской власти, или, точнее, по 1923 г. включительно. Вместе с тем, как подчеркнуто в книге, ленинское историко-партийное наследие содержит основные методологические принципы исследования всей истории партии и закономерностей ее развития (см. стр. 5).

¹ См. Варшавчик М. А., Спирин Л. М. О научных основах изучения истории КПСС. М., 1978; Маслов Н. Н. Вопросы методологии истории КПСС в произведениях В. И. Ленина. Л., 1980; он же. Основные проблемы методологии истории КПСС. М., 1981; Спирин Л. М. Теория, методология и методика исследований по истории КПСС. М., 1982; Иванов В. В. Историзм в ленинской методологии научного исследования. М., 1982.